

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 18.10.2007

DI Secretar face prezența: sunt 25 consilieri prezenți și 2 consilieri absenți (dl Novac Ștefan și dl Diaconu Bogdan).

La primul punct al ordinei de zi supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 13.09.2007. Procesul verbal a fost semnat de Președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 27.09.2007. Procesul verbal a fost semnat de Președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

DI Avrămescu: Bine ați venit! În primul rând, este cineva de la presă în sală? Îi dau cuvântul domnului Primar pentru câteva cuvinte referitoare la ordinea de zi.

Primar: Bună ziua. Fac referire la două puncte de pe ordinea de zi, respectiv punctul 4 și punctul 19, le retrag datorită unor neconcordanțe de ordin juridic la proiecte.

DI Avrămescu: Deci dl Primar a anunțat scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 4 și 19, din proiectul ordinei de zi, așa cum aveți în mapă.

DI Constantin: Vreau să fac o propunere înainte de a începe ședința. Să trecem la primul punct pe ordinea de zi...

DI Avrămescu: Nu am ajuns la discuțiile pe ordinea de zi. Imediat. Este o cameră de luat vederi în sală. Este de la presă?

D-na Stan N.: Nu are dreptul să ne filmeze decât cu acordul nostru.

DI Avrămescu: Este o ședință publică. În baza a ce nu este voie?

DI Tulugea: De ce să mă filmeze? Eu nu vreau. Terminați cu prostiile.

DI Pieptea: Dumneavoastră sunteți persoană publică și aici este ședință publică.

D-na Voiculescu M.: Eu am o intervenție, fiind discuție politică până la urmă, tot politic o să intervin și eu. Este adevărat că dreptul la propria imagine este un drept pentru orice cetățean. Dar este adevărat în același timp că este o ședință publică, suntem persoane publice și probabil cine are ceva de ascuns, mai ales într-o ședință publică, probabil că are motive de temeri. Și ceea ce mă surprinde pe mine este faptul că altă dată când P.D.-ul făcea politică de opoziție în integralitatea inițialului grup de

consilieri eram filmați și eram jigniți și prin presă, noi nu am ripostat pentru căăștia suntem, nu aveam nimic de ascuns. Acum nu știu de ce alți colegi se simt răniți de relatarea inclusiv vizuală a propriilor atitudini publice.

DI Tulugea: Reacția mea în această idee a fost făcută, că eu nu am nici un motiv ca să reacționez, poate să mă filmeze.

D-na Voiculescu M.: Menționez că nu cunosc persoanele care au venit, ca să nu se creadă că noi suntem implicați.

DI Tulugea: Dar tovarășii colegi de la P.N.L. la timpul respectiv erau foarte vehemenți, iar acum vin cu camere de luat vederi ca să demonstreze...ce? Să demonstreze, nu este nici o problemă.

DI Avrămescu: Bun, dacă nu aveți nici un fel de problemă, atunci de ce discutăm pe tema asta?

DI Tulugea: Păi ți-am spus că este o problemă de bun simț a Președintelui.

DI Avrămescu: Bun, asta este opinia dvs, dreptul la opinie, aveți multe drepturi.

Aveți propuneri la ordinea de zi?

DI Constantin: Înainte de a începe ședința, aș face o propunere: „Întrebările și interpelările” să fie la începutul acestei ședințe.

DI Alexandrescu: Eu am înaintat Executivului încă de luni, este drept că nu era cu 5 zile înainte, un proiect de hotărâre ca urmare a drepturilor care mi le conferă Legea 215/2001, un proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de depunere a cererilor petenților îndreptățiți să beneficieze de locuințe pentru tineret din sectorul 6. Deci, prin dispoziția Primarului primirile de dosare pentru locuințe cu chirie pentru tineret, nu au mai fost primite de pe 10 mai anul curent. Întâi au zis că până pe 15 aprilie, pe urmă l-au prelungit până la 10 mai. Având în vedere că sunt multe solicitări de a depune dosare în continuare, precum și faptul că nu sunt gata aceste locuințe, am solicitat că mai este încă timp, până pe 15 noiembrie de exemplu, un timp scurt, dar cei care au deja dosare făcute și nu s-a primit din mai, să poată să le depună. Câți vor fi aceștia? 100, 200 de oameni față de 4000 de cereri anterior. Justificările de la compartimentul de specialitate, că volumul de lucru este foarte mare. Nu cred că față de 4000 de solicitări, încă o sută, două mai contează. Dar satisfacem niște solicitări îndreptățite ale tinerilor din sector. Eu am făcut și o expunere de motive și am solicitat ca în regim de urgență să promovăm acest proiect de hotărâre că mai este puțin până pe 15 noiembrie. Nu este nici o încălcare a legii, este, cel puțin eu spun că dreptul de petiție este neîngrădit și toți tinerii au șanse egale. De ce unii să spună: „mie nu mi-au primit dosarul, nu mai vrea primăria să mi-l primească” și atâtor alți tineri li s-a primit dosarul. Deci eu am înaintat la Secretariatul Tehnic, am rugat să fie transmis și domnului Secretar și domnului Primar și consilierilor la comisii, am constatat că nu s-a făcut difuzarea aceasta, mie îmi pare rău pentru că, colaborarea cu Secretariatul Tehnic este foarte bună de regulă, dar probabil că li s-a spus să nu facă nimic în acest sens. Nu văd ce impediment ar avea promovarea unui asemenea proiect.

DI Avrănescu: Solicitați aprobarea consilierilor pentru introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect, da?

DI Alexandrescu: Da. Există și pe e-mail, l-am transmis la Secretariatul Tehnic, se poate multiplica. Am solicitat și un referat, un raport de specialitate de la Serviciul Reglementare Spațiu Locativ.

DI Avrănescu: Supun votului dvs. propunerea d-lui consilier Constantin Aurel. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru. Deci punctul 39 actual „*Întrebări și interpelări*” intră pe prima poziție pe ordinea de zi.

A doua propunere este cea a domnului Alexandrescu, este vorba de introducerea pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre, din păcate îi lipsesc o parte din documente din motive pe care le-a expus, dar, cu votul dvs nu știu dacă se poate introduce. Neavând rapoartele comisiilor de specialitate nu putem decât să luăm la cunoștință cu toții de existența acestei propuneri și să rugăm executivul ca la următoarea ședință de consiliu ordinară sau extraordinară să introducă pe ordinea de zi și între timp Secretariatul Tehnic să distribuie la comisiile care trebuie să dea aviz pentru avizarea ei în consecință. Îmi pare rău, dl Alexandrescu nu pot să...

DI Alexandrescu: A fost dorința să se difuzeze la comisie.

DI Avrănescu: Am notat dorința.

DI Constantin: Domnule Primar, domnule Președinte, am câteva probleme. În primul rând mă refer la Școala nr. 169, dacă este dl Director de la Școli aici, că nici nu l-am cunoscut până acum, am o doleanță, în sensul că a început anul școlar 2007-2008 cu o clasă pe care am improvizat-o cu niște bănci. Aș dori dacă se poate, să fim ajutați ca acea clasă să primească niște bănci pentru ca să poată să lucreze copiii în acea clasă. O a doua problemă care o am, la Grădinița nr. 94, în sensul că am o scurgere de la bucătăria grădiniței care se înfundă mereu. Am dori ca domnul director de la Școli să trimită pe cineva acolo să poată rezolva problema. O a treia problemă o am către dl Director de la Piețe. Când rezolvăm problema domnului Barbarosa din piața Valea Ialomiței? Răspunsul ăsta îl aștept cam de multă vreme dar nimeni nu caută să vină să spună :”da, domnule, uite asta, asta și asta”. Nimeni nu vrea.

DI Avrănescu: Bun, doriți un răspuns scris sau verbal?

DI Constantin: Eu doresc un singur lucru. Anul viitor sunt alegerile. Nu am vrea ca această problemă să atârne în balanța problemelor politice în cadrul primăriei sectorului 6. De aceea doresc să o rezolvăm cât se poate de repede. Ori dărmăm, ori îl punem în posesie, normal. Așa cum stă dumnealui acum la ora actuală...

DI Pieptea: A fost parcare acolo.

DI Constantin: Păi a fost parcare și dvs. i-ați dat aprobare să ridice coliba.

DI Pieptea: Dvs vă referiți la mine, la P.N.L. sau la ..?

DI Constantin: Nu, mă refer la directorul care a fost director adjunct la A.D.P.

DI Pieptea: Domnul consilier, dacă nu știți ce hârtii semnează colegii dvs de partid, deci, dacă vreți vă aduc hârtiile.

DI Constantin: Domnule Președinte, nu vreau să fac...că fiecare caută să zică că nu este el vinovat. Ceea ce mă interesează este când putem rezolva problema? Și cu asta basta.

DI Avrănescu: Întrebarea este către executiv, da?

DI Constantin: Da, sigur că da.

DI Avrănescu: Bun, și când doriți răspunsul?

DI Constantin: Chiar și acum dacă se poate.

DI Ciontu: Amplasamentul acesta nu este pe teritoriul administrat de Administrația Piețelor.

DI Avrănescu: Deci nu ține de Administrația Piețelor.

DI Pieptea: Haideți că vă lămuresc eu dacă îmi dați voie. Este pe domeniul public, a fost o parcare lângă un complex comercial, este construită ilegal, s-a sesizat de aproape un an de zile, nu face nimeni nimic. Asta este realitatea. Ne ferim atâta unde este, este pe domeniul public. Nu are nici un fel de aviz.

D-na Voiculescu M.: Am de făcut o completare și după o să vin cu propriile întrebări și interpelări. Același comentariu vroiam eu să îl fac, mai mult, s-a venit de către executiv, nu de mult într-o ședință de consiliu cu proiect de hotărâre, să aprobăm P.U.D. pentru acea construcție, și în baza unei hotărâri, Hotărârea nr. 22/1997 care din 2004, de fapt din 1997 nu mai producea efecte, fiind declarată neconstituțională Hotărârea de Guvern în baza căreia fusese luată, și a fost respins de către consiliul local. Atunci am fost mai mulți consilieri care am sesizat executivul cu Disciplina în Construcții să ia măsuri împotriva construcției ilegale și executivul nu a acționat.

Referitor la propriile întrebări și interpelări, dacă îmi dați voie, o să încerc să fiu foarte concisă deși am foarte multe. Prima: știm că sunt lucrări de utilitate publică cu acele parcări, mi-a răspuns, dl director Huștea am primit astăzi răspunsul dumneavoastră, l-am văzut la un moment dat în sală, vă mulțumesc. Deci, pe Drumul Taberei, inclusiv pe Tricodava, acele lucrări de parcare efectuate de către primăria capitalei, dar am și eu următoarea întrebare, dacă îmi dați voie: există pe plat band și chiar din partea primăriei capitalei la întrebările pe care le-am formulat și acolo referitor la lucrările de amenajare de parcări pentru cetățenii sectorului 6 și în acea zonă, mi s-a reproșat că executivul din sectorul 6 și Consiliul Local sector 6 nu face nimic în privința terasei Azzuro care ocupă domeniul public de foarte mulți ani, neavând nici un aviz de la Administrația Domeniului Public, mai mult, înțeleg că, și lucru care mă sperie foarte tare și se confirmă și de această

dată, văd că există un serviciu în primăria de sector care acordă autorizații de funcționare fără a avea nici măcar acordul ADP-ului sau Administrației Piețelor, binevoind împărțirea după propria voință a domeniului public și repet, de la Administrația Domeniului Public pentru terasa Azzuro care de foarte multă vreme ocupă plat bandul, și-au permis să își zidească scaune, mese și nu se pot face lucrări de amenajare a domeniului public în locul respectiv. Și nu numai, în mai multe locuri.

De asemenea, o altă chestiune, cu mențiunea că totuși aștept și răspunsuri că eu am impresia că tot vorbesc și tot fac hârtii cu întrebări și interpelări către executiv și nu mă aude nimeni. Până la urmă o să revin la lege și probabil că iarăși o să mă judec cu primăria sectorului 6 în contencios administrativ exact pe această chestiune și nu vreau.

După aceea, s-a discutat, am convocat comisiile reunite ale consiliului local 4 și 5 de specialitate și vă pun 2 probleme foarte grave în atenție. Mai întâi, principiul școlilor. Se retrocedează din terenurile școlilor, au început pe bandă rulantă. Întâmplarea face să fiu în consiliul de administrație și la Școala nr. 59 unde s-a retrocedat iar Administrația Școlilor a schimbat amplasamentul printr-un proces verbal de predare – primire și vă spun că am să fac deja o cerere de a anula acel proces verbal de schimbare a amplasamentului, dacă nu ajungem în contencios administrativ. De asemenea Grădinița nr. 195, aflu că mai sunt și alte școli pentru care începe să se întrezărească această posibilitate, să rămână fără terenuri din curtea școlilor în urma retrocedării și atunci, apelând tot la condițiile legale, nefiind împotriva proprietarilor, există și termenul și conceptul de justă despăgubire. Și fac o invitație către colegii noștri de consiliu și către executiv să inițieze către consiliul general o astfel de propunere, există mai multe condiții impuse de lege și justa despăgubire și alte mijloace legale. Nu știu de ce trebuie să lăsăm unitățile școlare din sector în urma acestor retrocedări. De asemenea spațiile verzi tot problema retrocedărilor. A treia: la Sibiu 4, domeniul public, spațiu de joacă, spațiu verde, a dispărut, aflu din presă că există niște proprietari. La Sibiu 4 în spate la Favorit, 4 sau 4 A pe anumite documente, deși trebuia să fie niște documente cu anumite elemente, după părerea mea, clare de interes public, informații de interes public, nu am reușit să aflu. De asemenea în Odgonului și în Aviator Caranda Ghe., am și poze de la fața locului, constat că foste spații verzi au fost retrocedate, în Lt. Aviator Caranda Ghe. există și un punct trafo deja împrejmuit. Nici nu știu sub ce autorizații, nici nu vreau să insist, am zis că vreau să fiu cât mai concisă. O altă chestiune sunt copacii din Apusului maltratați. Aflu cu surprindere, nu știu cine lucrează pe acea zonă în așa-zisa amenajare complexă pe care noi teoretic ca strategie de dezvoltare nu îmi aduc aminte să o fi aprobat decât prin buget așa „pe sub covor”, dar nu știu acolo ce firmă lucrează la așa-zisa amenajare complexă, m-am convins că nu există avize pentru tăiere și toaletare copaci în Apusului, în schimb am constatat cu surprindere că cine toaleta fără aviz de la A.L.P.A.B., deci fără îndeplinirea condițiilor legale, cine toaleta acolo de zor, chiar A.D.P.-ul, deși unii din A.D.P. chiar din conducere habar nu aveau de acest lucru. Altă chestiune, în parcul Crângași vreau și eu să întreb și poate că acum ar trebui să ridic următoarea chestiune: domnul Primar, Partidul Democrat v-a înaintat o listă referitor la retragerea sprijinului politic pentru domnul director Zidaru. Totodată, înainte de a vă trimite acea hârtie, v-am sesizat absolut legal că noi ne aflăm într-o și nu este prima situație când ne aflăm în încălcare de lege, de ce întârziati nepermis de mult, v-am făcut interpelare și verbală, v-am făcut și în scris, criteriile cadru pentru organizarea concursului și din punctul nostru de vedere, inclusiv domnul director Zidaru, am mai spus-o, nu este prima oară, ocupă ilegal poziția de director al A.D.P.-ului. Când aveți de gând, conform legii, să adoptăm noi acele criterii și când aveți de gând să organizați concurs pentru acel post? Referitor la aceasta întreb și eu cum se face că pentru parcul Crângași A.D.P.-ul a

semnat o hârtie către A.L.P.A.B. prin care și-a dat acordul ca A.L.P.A.B. să ia în amenajare și în întreținere parcul pentru a face terenuri de fotbal fără ca măcar consiliul local sector 6 să știe de acest lucru și să nu uităm că sute de metri pătrați vor fi ocupați nu știu cum. Și vreau să fac aici un istoric pentru colegii noștri consilieri, dacă vă aduceți aminte în toamna lui 2004 au venit niște PUD-uri pe parcul Crângași pentru niște terenuri de sport. Ele au fost respinse și în comisia de urbanism și în consiliul local, urmând ca după aceea absolut miraculos parcul Crângași să fie luat în administrare de către A.L.P.A.B la capitală și după aceea au apărut și acele terenuri pe care noi le respinseserăm la nivel de PUD. Și acum să aflu această informație care mi se pare strigătoare la cer. În privința parcului Militari, iarăși vreau să anunț colegii o veste bună, proiectul pe care l-am înaintat către Administrația Fondului pentru Mediu s-a clasat pe primul loc, este câștigător, am câștigat la Administrația Fondului pentru Mediu acel proiect, numai că suma nu a fost cea pe care am cerut-o noi, ne-au acordat numai 2 milioane de lei, deși au suplimentat, au fost foarte multe proiecte, 104 sau 106 au câștigat, oricum noi ne-am clasat pe primul loc și obținem suma cea mai mare. Vreau să adresez o întrebare Executivului la care aștept un răspuns, care este situația cu centrul social de la Târgul Neamț, știu că am luat în dezbateri și am adoptat o hotărâre referitor la această situație, nu mai știu, nu am văzut acolo să înceapă nimic.

De asemenea mă fac purtătorul de cuvânt al unui grup de cetățeni din Târgul Neamț, dl director, nu știu cum Zidaru, s-a întâmplat să fiu chiar în birou la dumneavoastră când ați primit în audiență două persoane, ați promis atunci și am promis și eu în calitate de consilier, știți foarte bine la ce mă refer, cu lucrările de la Târgul Neamț și constat că cel puțin eu una sunt insultată, sunt luată în bătaie de joc, nici o promisiune nu este respectată iar cetățenii din zonă pe bună dreptate se îndreaptă către Executiv și către consilieri ca și cum noi am fi sat fără câini și constat că așa ne și manifestăm, una spunem, alta facem și vă întreb și eu când aveți de gând să terminați lucrările acolo sau se termină numai în anumite părți unde poate consiliul local nu are dreptul să cheltuiască banii publici. Și mai am o singură rugămintă la dumneavoastră, dl Primar, v-am adresat o hârtie referitoare la comisia pe Legea 550/2002, avem nevoie neapărat acolo de integralitatea comisiei tehnice, o dată și a doua oară avem nevoie de un jurist, altfel ne puneți în imposibilitatea de a mai funcționa. Mă opresc aici. Vă mulțumesc.

DI Avrămescu: Doriți răspunsul acum?

D-na Voiculescu M.: Nu, vreau răspunsul în scris.

D-na Neacșu: Eu aș dori să fiu și mai scurtă decât domnișoara Voiculescu și bineînțeles că voi aduce în discuție probleme legate de școli. Sunt trei la număr. Prima problemă este deja cunoscută dar vreau să o reamintesc având în vedere că mie cel puțin la mapă, presupun că și celorlalți colegi consilieri, mi-au apărut purtând data de înregistrare a Serviciului Tehnic de ieri, respectiv astăzi, două adrese către Consiliul Local al Primăriei sector 6, scrie directoarea de la colegiul Elena Cuza, de exemplu, prin care se solicită fonduri consiliului local în vederea efectuării analizelor medicale, conform H.G. 355/2007. Este o chesiuie care s-a luat în discuție săptămâna aceasta destul de exploziv în cadrul ședințelor de la Inspectoratul Școlar, întâmplător eu cunosc această problemă, dar am vrut să v-o reamintesc în măsura în care văd că aceste conducători de unități școlare încep să ni se adreseze direct cu acest tip de solicitare. A doua chestiune este o adresă care de asemenea cred că se găsește la mapa fiecărui consilier, este mai presus o solicitare din

partea Clubului Sportiv Școlar nr. 5, este, vreau să subliniez o instituție care funcționează pe raza sectorului 6. Într-un memoriu destul de lung, vă sintetizez solicitarea domnului director Călinescu și anume aceea ca prin intermediul consiliului local să se repartizeze un teren către acest grup sportiv școlar și eventual demararea procedurilor pentru construirea unei săli de sport. Ca și un scurt comentariu, vreau să vă spun domnule Primar și stimați colegi, că eu personal și în numele grupului meu de colegi consider această solicitare întemeiată, în măsura în care dumneavoastră știți foarte bine că ei nu au spații în care să își desfășoare activitățile sportive.

Domnule Primar, problema este următoarea: conform unui ordin de ministru, dat de către Ministrul educației și cercetării, de foarte mulți ani de zile Clubul Sportiv Școlar nr. 5

își desfășoară activitățile specifice în sălile de sport care aparțin unor unități de învățământ. Anul acesta însă, dâșii fie și-au supradimensionat planul de școlarizare, fie acesta este un plan real adaptat necesităților cetățenilor din sector, nu știu și nu vreau să mă pronunț, cert este că ei au normele descoperite pentru că nu au efectiv unde să își desfășoare activitatea, unitățile școlare în incinta cărora urmează să se construiască, în condițiile în care directorii de școli le-au pus la dispoziție toate orele libere în afara programului de care au beneficiat. Acum, știind că dumneavoastră intenționați sau doriți să se construiască cât mai multe săli de sport la nivelul sectorului 6, și noi nu putem decât să subscriem la această dorință a dumneavoastră, vroiam să facem următoarea propunere: nu știu pentru anul în curs cum au fost selectate unitățile școlare în incinta cărora urmează să se construiască acele săli de sport prin Agenția Națională de Investiții. Nu știu. Dar cert este că vă propunem, în cazul în care acest program național va continua și în 2008, și din câte știm se va întâmpla acest lucru, ca de la consiliul local sector 6 să pornească propunerea ca una din sălile de sport construite prin Agenția Națională de Investiții să aparțină Clubul Sportiv Școlar nr. 5. Pentru că stimați colegi, nu este normal ca un club sportiv școlar să nu aibă spațiu unde să își desfășoare activitățile specifice.

DI Primar: Îmi permiteți să vă răspund?

D-na Neacșu: Vă rog.

Primar: Nu există decât un singur criteriu, acela de a găsi loc și spațiu pentru construcția unei săli de genul acesta. Deci, îți trebuie o lungime și o lățime și pentru aceasta foarte puține curți ale școlilor îți permit acest lucru.

DI Alexandrescu: 197 .

Primar: Foarte bine. Numai că, trebuie să fie de acord și directorul respectiv. Doamna Neacșu, pentru aceasta trebuie să ai o colaborare și o comunicare cu consiliul de administrație și directorul acelei școli.

D-na Neacșu: De acord.

DI Primar: La momentul respectiv singurii care au cerut aceasta au fost Mircea Eliade și 197. Deci, bani pe care i-am găsit nu la bugetul local ci la Consiliul Național al Investițiilor, ceea ce era extraordinar. Nu s-a putut din diferite motive pe care le știți foarte bine. Poate că anul viitor facem în mai multe locuri, nu?

D-na Neacșu: Chiar vă rog, domnule Primar, să se țină cont.

DI Primar: Nimeni nu s-a cramponat de un număr de școală sau un nume de școală, neapărat.

D-na Neacșu: Da, numai că eu vin să vă rog atât pe dumneavoastră cât și colegii consilieri de data aceasta să se țină cont, există o solicitare expresă adresată consiliului local și sincer vorbind, avem un singur club sportiv școlar de stat care funcționează în raza noastră teritorială.

DI Primar: Bun, dâșii au o propunere concretă acum?

D-na Neacșu: Da, da, da. Propunerea concretă este ca pentru 2008 una dintre sălile de sport care se preconizează a fi construite pe raza sectorului prin Agenția Națională de Investiții, să fie pentru Clubul Sportiv Școlar nr. 5. Aceasta este propunerea concretă pentru că subliniez, avem convingerea că o astfel de construcție de sală de sport înseamnă două lucruri. În primul rând, rezolvă niște probleme tuturor directorilor de școli...

DI Primar: Foarte bine. Nu trebuie să îmi demonstrați mie aceasta, sunt perfect de acord.

D-na Neacșu: ...care nu mai sunt puși în situația de a ceda din...uneori singura lor modalitate de aducere de resurse extrabugetare în școală prin închirierea sălii de sport și doi la mână, răspunde unui interes real al cetățenilor sectorului 6. Și vă mulțumesc anticipat pentru sprijin.

A treia chestiune și ultima, să știți că și eu pregătisem o interpelare pe care a făcut-o d-ra Voiculescu M. înaintea mea, pentru că este o chestiune care ne preocupă pe toți cei cărora ne pasă de ceea ce se întâmplă în școli. De asemenea știu că și dl consilier Adrian Popescu intenționa să aducă în discuție această situație. Stimați colegi, ne aflăm în acest moment în situația în care sunt deja retrocedate spații din incinta unităților de învățământ. Terenuri mai precis. Nu este un singur caz din nefericire, și din câte cunoaștem noi, aceste procese de revendicare sunt în continuare în desfășurare. Mie mi se pare inacceptabil ca într-o școală să se trezească într-o bună dimineață directorul școlii că intră în școală un inspector de la Administrația Școlilor cu proprietarul de mână ca să îl pună pe acel proprietar în posesie fără ca directorul de școală să știe ceva și mai grav, fără ca noi consiliul local să știm aceste chestiuni. Mai mult decât atât, domnișoara Voiculescu identificase ca o cale de soluționare a acestei chestiuni, dacă am înțeles eu bine, un apel către Consiliul General ca să se solicite justa despăgubire. Păi vreau să vă spun că aceste puneri în posesie, aceste retrocedări nu sunt în nici un caz la decizia și la competența Consiliului General. Toate aceste retrocedări au fost făcute în baza unei dispoziții a Primarului General. Și vreau să subliniez acest lucru.

D-na Voiculescu M.: Este vorba de patrimoniul Consiliului General.

D-na Neacșu: Este patrimoniul consiliului general dar retrocedările s-au făcut prin dispoziție de primar general.

DI Primar: Există o comisie de fond funciar în care primarul este obligat să semneze.

D-na Neacșu: Asta vroiam să spun, există o comisie care funcționează pe baza Legii 10. Deci, dacă se va face o solicitare în numele Consiliului Local sector 6 cu această propunere la care subscriem, să nu se facă către consiliul general, că acolo moare și se îngroapă. Să se facă către comisia care funcționează în baza Legii 10/2001, ca dânșii înainte de orice fiind vorba de spații din incinta unităților școlare să propună proprietarilor această procedură de despăgubire și nu punerea în posesie. Și îl rog pe această cale pe dl direcător căruia de altfel nu am nimic să îi reproșez din acest punct de vedere, dânsul a avut disponibilitate, a venit cu noi, cu toți consilierii la comisie, ne-a adus toată documentația împreună cu dl Mugur, rog ca orice altă situație de această natură să ne-o aduceți la cunoștință. Și cât mai repede.

DI Primar: D-na Neacșu, dacă îmi permiteți și răspund tuturor prin asta, nu că aș fi de acord cu aceste puneri în posesie. Dar primul drept care se respectă prin constituție este acela de proprietate. Numai că noi, eu, practic de la bun început am luat niște măsuri. Acelea de a face intabulare și cadastru pe terenurile pe care le dețin unitățile de învățământ, cel puțin în sectorul 6 aproape toate sunt gata. Dacă îmi dați vă rog frumos un ajutor, la câte unități de învățământ din sectorul 6 este realizat cadastru?

DI Ionescu: Cam jumătate.

DI Primar: O dată realizată această etapă, foarte greu se mai pot, fiindcă în momentul acela aparțin cuiva aceste terenuri.

D-na Neacșu: După intabulare, vreți să spuneți?

DI Primar: După intabulare, da. Deja am inițiat această acțiune de mult timp dar este un proces îndelungat care...

D-na Neacșu: Da, dar nu luăm în discuție cele care nu sunt retrocedate, noi discutăm de cele care sunt obiectul acestei retrocedări.

DI Primar: Bun, ce să facem? Nu de noi depinde. Asta este clar.

D-na Neacșu: Domnul Primar, depinde de noi ca să prevenim apariția unor astfel de situații, da?

DI Primar: Păi prin aceste mișcări prevenim, exact asta facem.

D-na Voiculescu M.: Dar intabularea se putea face din 2001 încoace.

DI Primar: Este o acțiune inițiată acum doi ani de zile de către mine personal.

D-na Neacșu: Am înțeles. Deci, dl Primar, eu am următoarea rugămintă: aș dori ca executivul să ia la mână toate aceste situații, despre unele înțeleg dl director că nici nu aveți informații..doar așa...

DI Primar: Păi comisia de fond funciar nu ne anunță pe noi.

D-na Neacșu: Numai puțin. Vin și eu și întreb, fiind vorba de instituții fundamentale pentru viața sectorului este normal noi consiliul local să nu știm, primăria să nu știe, Administrația Școlilor să nu știe. Care este traseul de comunicare, care sunt canalele de comunicare între primăria generală și primăriile de sector?

DI Primar: Destul de greu, funcționează destul de greu.

D-na Neacșu: Da, vă mulțumesc pentru această precizare. Cert este că o să ne trezim domnule Primar că acea jumătate de unități care nu au cadastru și intabulare în acest moment sunt revendicate inclusiv cum este cazul Școlii nr. 59 aleea de acces a elevilor. Administrația Școlilor căutând o soluție acestei situații mută terenul de colo colo. Că asta s-a întâmplat în fapt. Și aș dori dacă se poate să faceți demersuri pe lângă Primăria Generală pentru a depista câte școli se află, eu știu de exemplu că este iarăși în discuție Colegiu tehnic Petru Maior, am înțeles că are astfel de probleme, grădinița Apaca și mai sunt și alte unități școlare. Haideți să le identifice Executivul care sunt, să vedem ce tip de acte de proprietate există, dispoziția de Primar General pentru retrocedare și ce se mai poate face în acest moment. Vă mulțumesc.

DI Alexandrescu: Eu aș vrea să fac o completare la ceea ce a spus doamna Ioana, în contextul legislației române în vigoare pentru obiectivele care sunt de interes public și sunt revendicate, revendicarea respectivă se îndrumă către Agenția Națională pentru Restituirea Proprietății în vederea unei juste despăgubiri. Deci, școlile sunt instituții de interes public, ceea ce ar conduce la această acțiune de a îndruma aceste solicitări, aceste revendicări la Agenția Națională pentru Restituirea Proprietății.

DI Avrămescu: Era o problemă aici pentru că interpretarea strictă a legii spune că doar școala, clădirea școlii și terenul de sub ea.

DI Alexandrescu: Nu se poate lua o clădire fără un ambient.

DI Avrămescu: În mod normal da, dar legea așa spune, se referă la suprafețele construite, curtea școlii este considerată teren liber.

DI Alexandrescu: Bun, am să trec acum la problemele pe care vroiam să le ridic. Vreau să sesizez că în strada Apusului nr. 27 în blocul N21 la apartamentul 27 există un proprietar de garaj cu numărul dat de Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale 1088/3/1/2 care a schimbat destinația garajului și în jurul acestui garaj deversează tot felul de gunoaie. Rog Executivul să se ia măsuri în cazul respectiv.

DI Primar: Ce autorizație are?

DI Alexandrescu: Nu, este un garaj, nu are nici o autorizație, este un garaj înseriat de Finanțele Publice cu nr. 1088/3/1/2.

DI Primar: Ce se întâmplă acolo?

DI Alexandrescu: Deci, acest domn, Sandu parcă îl cheamă, care deține acest garaj îl folosește în alte scopuri și deversează tot felul de gunoaie în jur fără nici o rușine. M-au sesizat cetățenii din zonă.

Vis-a-vis de piața Drumul Taberei, revin asupra unei interpelări anterioare, pe vremea când era un alt director la Administrația Piețelor și de aceea revin, pentru că nu s-a luat atunci nici o măsură. Pentru că pe trotuarul de la piața Drumul Taberei pe latura de vest, adică spre tramvaiul 41, trotuar care aparține în perimetrul arondat Administrației Piețelor s-au tăiat stâlpii care blocau accesul pe trotuar și se urcă mașini care distrug pavajul făcut cu cheltuială foarte mare de către Administrația Piețelor. De asemenea am să îl rog pe dl director să meargă prin piața Drumul Taberei că mai sunt și multe aspecte pe care actualii referenți din birouri care i-au luat locul administratorilor încasatori nu iau măsuri pentru ceea ce se întâmplă în piață.

O altă problemă pe care am sesizat-o în consiliul local și au sesizat-o și asociația de proprietari din zona complexului Indiana. Există sesizarea nr. 14.032/16.08.2007 care sesiza că societatea Ecohorticultura nu mai întreține curățenia așa cum s-a angajat atunci când am aprobat noi acel proiect de amenajare urbanistică și foarte interesat că sesizarea acestei asociații de locatari a fost îndrumată la ADP care nu mai răspunde de această zonă, care bineînțeles că le-a răspuns cetățenilor că nu se mai ocupă de treaba asta și au îndrumat din nou petiția asociației la Direcția de Investiții și către primarul sectorului 6. Deci, se plimbă adresele oamenilor în alte părți decât ar trebui să fie îndrumate.

D-na Voiculescu M.: Ceea ce, mă scuzați domnul consilier, că totuși mă simt obligată să fac o corectură, consiliul local nu a aprobat ca firma Ecohorticultura să se ocupe de amenajarea complexă acolo. Noi nu știm ce firme sunt.

DI Alexandrescu: Ba s-a aprobat acel proiect.

D-na Voiculescu M.: Ceea ce este foarte grav, lucru pe care l-am semnalat de foarte multe ori, este faptul că domeniul public a ajuns să fie administrat de firme private.

DI Alexandrescu: Deci oricum asta este firma care se ocupă de zona care o sesizează cetățenii de acolo. De asemenea am mai sesizat că se dau răspunsuri din partea serviciilor din primărie în doi peri, trimițându-i la alte direcții. Există adresa 14.732/14.06.2007 prin care se solicita intervenția primăriei în baza ordonanței nr. 20/1994 privind niște fisuri și niște aspecte care ar putea supune blocul la un risc de seismicitate foarte probabil. Și sunt trimiși la primăria capitalei acești petiționari.

De asemenea vreau să pun o întrebare pentru Direcția Investiții: care mai este situația străzii Albiței? Deci dacă mai aveți vreo noutate cu strada Albiței. Am o petiție de la cetățenii din zonă privind strada Albiței și vreau să știu care mai este situația.

O altă problemă, reamintesc că de la începutul anului Școala nr. 197 a adresat primăriei două petiții, una prin care cerea sprijin în realizarea programului aprobat de Ministerul Învățământului „Punți între sat și oraș” și au fost lăsați fără nici un răspuns și etapa prevăzută de ei s-a perimat și o altă problemă care au ridicat-o în scris și am dat-o și

domnului Primar și este și înregistrată prin care sesiza această școală că în mod abuziv Ministerul de Interne care a luat la început provizoriu o sală de sport din curtea acestei școli, după aceea a intervenit la guvern, s-a dat o hotărâre de guvern și li s-a luat de tot sala. Ei mai au spațiu în curte și doresc să își construiască o sală și au cerut sprijin din partea Consiliului Local și a primăriei pentru construirea unei săli. Deci, există petiție înregistrată.

De asemenea, mai am o ultimă problemă și după aceea nu vă mai deranjez, cred că pe unii îi deranjez. Printr-o hotărâre de consiliu local consilierii au fost repartizați în consiliile de administrație la școli. În această situație mă aflu în fața dumneavoastră să prezint niște solicitări ale colegiului tehnic Gheorghe Airinei care are niște fenomene deosebite pe care vi le-am prezentat și în primăvară. Apar grupuri de persoane străine de liceu care perturbă școlile, agresează profesorii și elevii. În multe situații au fost chemați cei de la Secția 22 și domnul director de acolo îmi spune că a făcut o adresă la primărie prin care a solicitat să i se aprobe să facă un contract cu firma BGS de pază și protecție internă, deci interioară, nu să stea la poartă sau să vină din când în când. Și vreau să fie ca în sectorul 1 unde această firmă care este agreată de Administrația Școlilor, această firmă în sectorul 1 asigură protecția și paza la multe școli din teritoriu și este eficientă. Deci ei au solicitat direct o firmă care știu că are rezultate în sectorul 1. De asemenea, acest liceu a solicitat prin Administrația Școlilor și am rugat pe dl director să aibă în vedere, au solicitat sprijin pentru obținerea de mobilier pentru că cel existent este foarte deteriorat. Vă mulțumesc. Am și un lucru bun, îl felicit pe dl Primar că s-a apucat de lucrări pe Valea Furcii, reabilitarea sistemului rutier.

DI Moisă: Aș vrea să nu trecem ușor, să accentuăm această problemă pe care a ridicat-o colega noastră doamna Ioana Neacșu. Domnule Primar cu tot respectul, aceeași constituție care garantează de data asta proprietatea publică, garantează și domeniul public este clar în constituție, deci din acest punct de vedere suntem perfect acoperiți, Legea nr. 213 privind proprietatea publică și regimul juridic al acestei legi organice, legea învățământului este lege organică. Eu aș face un apel acum la colegii mei cât suntem acum poate de obosiți și la colegii mei în special cadre didactice, sincer, haideți să nu ne legăm numele în această legislatură de niște acțiuni de care să ne fie rușine până la sfârșitul vieții. Suntem de acord cu retrocedările, suntem de acord cu dreptul de proprietate, însă nu este admisibil, colega noastră Mădălina Voiculescu președinta comisiei juridice s-a sensibilizat la apelurile care s-au făcut de la conducerile școlilor, ne-am întrunit și o să ne mai întrunim și vreau să avem consensul tuturor, însă vârful de lance sau în orice caz cei care trebuie să rezolve problema sunteți dumneavoastră domnule Primar, domnul Secretar, domnul director al Oficiului Prefectural, adică sunt niște hotărâri judecătorești, acolo sigur după părerea mea este nulă de drept orice schiță care să pună în posesie, un pătrățel care îl mutăm de colo colo, nu se poate așa ceva. În lege nu spune nicăieri că numai construcțiile, domnul Avrănescu, spune construcțiile și terenurile aferente, terenuri aferente sigur legiuitorul a înțeles ce înseamnă termenul aferent, teren, curte ș.a.m.d. Domnule Primar, vă rog foarte mult că aveți competențe în acest domeniu, acțiunea trebuie să fie concertată, nu este vorba de un caz sau două, că chestiunea asta cum s-a spus aici că dacă nu am intabulat, stai domnule că intabularea este nu o consfințire a dreptului de proprietate ci un mod de a evidenția dreptul de proprietate. Dar sunt legi care păzesc acest drept, acest domeniu public. Deci vă rog foarte mult și pe colegii noștri și pe dumneavoastră să facem aceste demersuri să oprim aceste lucruri fără să nedreptățim pe oamenii care au dreptul, prin compensări, cum se procedează și cu ceilalți cetățeni. Dacă totuși a mai rămas ceva

sfânt și pentru noi este această școală care de bine de rău ne-a adus aici și trebuie să facem ceva ca să apărăm dreptul acestor școli de a exista.

DI Popescu A.: Trei probleme am. Ceea ce trebuie remarcat este că ceea ce vorbim de câțiva ani se transformă și se văd exact urmările cu ce se întâmplă în școli. Am să rog Executivul, știu că a făcut niște demersuri dar să insistăm pe aceste demersuri, privind școlile din programul B.E.I. pentru că aleargă părinți și copiii stații, kilometri de colo până colo, pentru că cei din programul BEI aveau un termen 15 iunie, 15 august, 15 septembrie, și acum alergăm și habar nu au. Am fost prin școli, nu eu, comisia 4 și este aproximativ la fel ca înainte, nu s-a schimbat nimic, cu toate că au început să raporteze, cu toate că pe hârtie totul este bine și frumos, pe teren și în realitate o să vină vremea urâtă și o să umble părinții cu copiii de mână și o să zică lumea „mă, ce fac ăștia la sectorul 6”, nu o să spună ce fac cei din programul BEI. Deci, faptul că noi nu putem să ne implicăm, să îi întrebăm pe cei din programul BEI „ce faceți domnule cu banii ăștia?”. Mi se pare o chestie ori falsă ori nu ne implicăm cum trebuie, pentru că nu poate să îmi spună cineva în curtea mea „așteaptă domnule, când oi termina, oi termina”.

DI Primar: Domnul Popescu, chiar astăzi domnul Ionescu a participat la o ședință în sensul acesta. Domnul Ionescu, ne puteți da câteva amănunte de la ședință?

DI Popescu A.: Numai două secunde pentru că eu știu că dumneavoastră ați făcut niște demersuri tocmai ca să ieșim din programul BEI.

DI Primar: Am cerut la școlile unde nu s-a început ieșirea din acest program.

DI Popescu A.: Se vorbește degeaba pentru că este hotărâre de guvern.

DI Primar: Am făcut hârtie scrisă la guvern, să știți.

DI Popescu A.: Dl Ionescu o să ne dea a în scris la comisie.

DI Avrămescu: Nu vreți să vă dea răspuns acum?

DI Popescu A.: Nu, să ne dea scris pentru că vorba zboară, să ne dea scris.

A doua problemă, dacă grupul P.S.D. prin reprezentantul Diaconu Bogdan care a avut inițiativa de a forma o comisie de analiză a activității A.D.P.-ului și care din start mi se pare că a fost făcută ca să mai facem o comisie ca să acoperim niște treburi sau ca să speriem pe cineva pentru că i s-a dat termen o lună. Nu putea această comisie ca în timp de o lună să vadă tot ce se întâmplă în cadrul unei instituții atât de mari cum este A.D.P.-ul. Lăsând la o parte piedicile care s-au pus și care...oricum comisia a lucrat, sunt niște documente, este o mapă destul de groasă. Ceea ce rog eu grupul PSD, este ca inițiatorul să inițieze un alt proiect în care să solicite consiliului local să mai prelungească această analiză, să prezentăm un material pentru că atunci nu s-ar mai întâmpla ce se întâmplă acum, că pe undeva lumea, o fi și domnul Zidaru de vină dar nu este domnul Zidaru....sunt mai multe greșeli, sectorul este în mizerie, mai ales în zona forțelor de muncă, că ce zic ăștia „domnule, până aici este A.D.P.-ul, de aici încolo este URBAN-ul”. Ar fi bine tot printr-o hotărâre să stabilim chiar pe zone, nu pe trotuar, de la trotuar până

aici și de aici până acolo. Să spună zona, străzile cutare, cutare sunt ale ADP-ului, zona cutare este URBAN-ul. Pentru că fiind chestia asta amestecată este mizerie.

D-na Voiculescu M.: Există contract cu URBAN-ul pe care nimeni nu îl știe deși este contract public și acolo s-ar părea că sunt și străzile.

DI Popescu A.: De aceea este bine această comisie să își continue activitatea, să prezinte un material, eu pot să îl prezint dar trebuie această comisie, mi-a îngădit posibilitatea de a prezenta materialul pentru că s-a desființat, deci vă rog grupul P.S.D.

Ultima problemă, domnul Primar, ce a spus domnul Alexandrescu că dânsul răspunde de liceul Gheorghe Airinei. Domnul Alexandrescu, până să răspundem noi de Gheorghe Airinei vă rog frumos să vă implicați pentru că Gheorghe Airinei în anul 2008 îi expiră comodatul ăsta, s-au făcut niște investiții și ar fi bine să ne informeze și pe noi sau pe dumneavoastră ce demersuri au făcut dâșii ca să treacă clădirile din patrimoniul ministerului, că se pot face niște demersuri prin hotărâre de guvern ca să nu se mai investească niște treburi și pe urmă să zică în 2008 „gata domnule, vă mulțumim, ne-am luat clădirea înapoi”. Ca să nu mai spunem că sunt niște spații acolo extraordinare care se pot exploata de către Consiliul Local și de comunitatea locală și care stau nefolosite sau sunt „mulse de alte persoane”. Vă rog frumos implicați-vă mai mult în această problemă. Vă mulțumesc!

DI Tulugea: Domnul Președinte, sunteți așa de amabil încât eu nu vreau să abuzez. O să îi dau câteva răspunsuri domnișoarei Mădălina în scris și în particular.

DI Avrănescu: Am înțeles.

D-na Nedelcu: Am și eu o interpelare. Există o interpelare la dosarul consilierilor din partea unor cetățeni din Valea Danului în care ni se spune că se construiește acolo fără avizul primăriei. Și vroiam să îl întreb pe domnul Arhitect Șef dacă ne poate spune câteva cuvinte în legătură cu această interpelare.

DI Primar: Se construiește ce, doamna Nedelcu?

D-na Nedelcu: Că se construiește o clădire fără aviz care modifică PUZ-ul, o clădire care nu este prinsă în PUZ.

DI Cordoneanu: În Valea Danului este vorba despre un imobil care la etajul ultim nu avea aspectul de mansardă și l-a făcut mansardă. Și există un grup de locatari de pe strada respectivă cărora nu le convine cum arată casa.

D-na Nedelcu: Deci este legal? Nu se modifică PUZ-ul?

DI Cordoneanu: Da. Nu se modifică PUZ-ul așa simplu. Nu are nici o legătură.

DI Avrănescu: Aș dori eu să fac o interpelare. Este vorba despre chiar unul din punctele de pe ordinea de zi dar o fac la interpelări pentru că este o problemă susținută de întreg grupul PNL. Este vorba de susținerea unor alocări de sume către parohiile din

sectorul 6 ținând cont că va fi ultima rectificare bugetară care poate afecta capitolul de investiții pentru următoarele parohii: Biserica Înălțarea Domnului, Biserica Sfântul Andrei, Parc Ghencea II cu Biserica Schimbarea la Față, Sfinții Apostoli Belvedere cu Biserica Belvedere, Biserica Pogorârea Sfântului Duh Militari, Mănăstirea Ortodoxă Adormirea Maicii Domnului, Parohia Militari II cu Biserica Cuvioasa Paraschiva, Biserica Sfânta Treime și Parohia Parc Ghencea Sfinții Arhangheli cu Biserica Parc Ghencea Sfântul Spiridon, este vorba de 9 în total. Aceste parohii sunt în curs de dezvoltare sau au dezvoltat deja centre sociale pentru copii, pentru bătrâni pentru alte scopuri de acest gen în sector și consider că ar fi în interesul cetățenilor și în interesul administrării eficiente a bugetului local să alocăm un sprijin material mic dar semnificativ pentru aceste biserici. Este vorba de sume între 100 și 200 de milioane, mâine va ajunge și propunerea scrisă exact cu ce sume pentru care din parohii pentru că aceste centre sociale odată funcționale vor ajuta foarte mult comunitatea locală și cheltuielile vor fi împărțite, adică nu vor fi doar o povară pentru bugetul local aceste parohii știind că atrag și alte surse de finanțare pentru proiectele sociale care le au în sector. Și acoperă întreaga gamă, pornind de la proiecte după școală și terminând cu cămine destinate bătrânilor, ei dispun de teren, dispun de clădiri, dispun de alte resurse financiare, consider că ar fi utilă alocarea acestor sume.

D-na Nedelcu: Vreau să vă amintesc că la începutul mandatului grupul PD susținea aceste proiecte iar grupul dumneavoastră s-a opus vehement. Asta una la mână.

DI Avrănescu: Nu am vorbit de construcție de biserici.

D-na Nedelcu: Nu, nu, și alocare de bani pentru centrele sociale iar în ce privește ca aceste centre sociale să se ocupe de copii după școală țin să îți reamintesc că am început deja un proiect al primăriei „Școală după școală” care se dezvoltă în cadrul școlilor.

DI Avrănescu: Incredibil. Mulțumesc. Mai sunt discuții?

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007”*

Există discuții?

DI Pieptea: Înainte de buget nu am vrut să intervin la interpelări, i-am sesizat deja domnului Primar și domnului director de la Administrația Școlilor faptul că la Școala 156 odată cu demolarea garajelor din imediata vecinătate a fost demolat și gardul în anumite porțiuni și au trecut două luni de la această operațiune. Sper ca într-un termen cât mai scurt să se rezolve.

DI Tulugea: Sunt 4 luni de atunci, erați director, iar eu săptămâna viitoare îl fac, da?

DI Pieptea: Domnul consilier, puteți să îl faceți când doriți dumneavoastră. Dumneavoastră sunteți director acolo, eu nu m-am legat de activitatea dumneavoastră, discutăm strict pe un obiectiv de investiții, pur și simplu am prezentat o problemă. Dacă vreți să dezbaterem subiectul, eu nu cred că ADP-ul trebuia să se ocupe ca acel gard să nu fie demolat ci Direcția Investiții sau cine a gestionat acea demolare a garajelor trebuia să

urmărească dacă lucrările se efectuează conform planului tehnic. Și în acel moment se constata clar că firma respectivă nu și-a respectat caietul de sarcini dacă el a fost realizat.

În material la căminul Floare Roșie am vrut să întreb, se discută despre al 13-lea salariu. Vroiam să întreb se acordă acest salariu, s-a acordat, sincer nu am avut cunoștință și aș vrea câteva lămuriri dacă este cineva prezent.

DI Primar: Asta se acordă în decembrie, nu?

DI Pieptea: Se va acorda. Există temei legal? Asta am întrebat. Nu știu. Neavând jurist pentru consiliile locale am preferat să întreb în plen ca să fiu în temă cu acest subiect. Doar două probleme o să mai prezint. Sincer, m-am uitat pe expunerea de motive la Piețe, se vorbește foarte mult despre economii, despre faptul că anumite investiții nu se vor mai face, este o realizare măreață, mă bucur. Întrebarea era : au scăzut și veniturile? Pentru că totuși ei din câte știu merg pe autofinanțare. Spun pur și simplu că nu se mai fac anumite obiective din lista care a fost precizată însă nu ni se spune ce s-a întâmplat. Au fost realocați banii sau ...?

DI Primar: Au crescut încasările.

DI Pieptea: Păi dacă au crescut încasările s-a renunțat și la anumite obiective, ce s-a întâmplat? Deci în material nouă ni se spune că s-a renunțat la anumite obiective de investiții, că s-au redus cheltuielile că au fost foarte eficiente și au fost sub costurile inițial estimate. Întrebarea era ce se întâmplă cu diferența de bani pentru că știm bine, cel puțin pe investiții este ultima rectificare, dacă nu mai facem alta până la sfârșitul lunii.

DI Primar: În general tot ceea ce se realizează cu plus valoare trece în fondul de rulment în anul viitor.

DI Ciontu: Dacă îmi dați voie domnule Președinte, au fost prevăzute niște investiții care am considerat că nu se puteau face în mod eficient până la sfârșitul acestui an. Răspunsul este următorul: nu s-au diminuat veniturile ci au mai crescut veniturile, însă ne pregătim pentru bugetul lui 2008 ca să facem niște investiții substanțiale pregătite încă din acest an. De aceea vedeți dumneavoastră că la un capitol sunt niște studii care sunt pregătitoare pentru investițiile anului viitor.

DI Pieptea: Mulțumesc. O singură întrebare mai am pentru Direcția Investiții, am văzut că au apărut obiective noi în reabilitări sistem rutier, aveau S.F.+P.T. Mai aveți timp până la sfârșitul anului să realizați aceste proceduri pentru sisteme rutiere? Mă refer la strada Ghercu Constantin care am văzut-o prinsă.

DI Huștea: Da avem timp până la sfârșitul anului să realizăm aceste investiții.

DI Pieptea: Deci această stradă a fost prinsă pe rectificare acum, a apărut nouă, strada Ghercu Constantin, da?

DI Huștea: Strada Ghercu Constantin a fost prinsă înainte pe buget, am avut niște probleme legate de partea de rețele...

DI Pieptea: A fost prinsă în buget ca S.F. și P.T.?

DI Huștea: A fost prinsă înainte ca S.F. și P.T., am avut niște probleme...

DI Pieptea: Fără realizare.

DI Huștea: Păi a fost prinsă pe buget ca parte de proiectare urmând să se realizeze acum când ne-am lămurit problemele cu ApaNova, cu regiile, putem să executăm această stradă.

DI Pieptea: Urmând să se realizeze acum, da?

DI Huștea: Da.

DI Pieptea: Bun, eu vă spun că este realizată.

DI Huștea: Vă referiți la partea de sistem rutier?

DI Pieptea: La sistem rutier, discut strict de sistem rutier.

DI Huștea: Deci haideți să vedem ce este pe Ghercu Constantin, mergem mâine și vedem.

DI Pieptea: Păi, pot să vă prezint poze, dacă doriți, este o stradă care acum a apărut în buget, o să îi înmânez domnului Primar, avem reabilitare sistem rutier, strada Ghercu Constantin, proiectantul, constructorul, autorizație din 20.07.2007, termenul de trei luni, data finalizării lucrării 20.11.2007. Cine dorește să vadă este o stradă nou apărută în buget, septembrie 2007. Este stradă care acum a apărut pentru prima oară în buget la reabilitare, a fost S.F.+P.T.

DI Huștea: Și a fost prinsă pentru partea de execuție rețele.

DI Pieptea: Execuție rețele, discutăm de reabilitare sistem rutier, cunoaștem cu toții ce înseamnă.

DI Huștea: O să vă dau răspunsul în scris mâine.

DI Pieptea: Bine. Am dat un exemplu.

DI Huștea: Lăsați-mă să văd și eu pozele, să văd despre ce este vorba, eu asta știu la ora actuală, o să vă răspund mâine.

DI Pieptea: Haideți, este strada de lângă Fabrica de Pâine, trecem cu toții pe lângă ea, se lucrează la Carrefour, este cunoscută, este strada Ghercu Constantin. Dacă cei care lucrau o amenajau corespunzător, sincer vă spun că nu o sesizam dar fiind, pur și simplu se pune un indicator la început și restul străzii dacă mergi seara constați că este o diferență de 45 de centimetri față de stratul de asfalt, chiar ai surprize.

Dacă mai îmi dați voie, am făcut solicitare verbală săptămâna trecută la Direcția investiții ca pentru 3 străzi la alegere să mi se prezinte procedura, procedura însemnând absolut tot, de la SF, PT, buget, prindere bugetară, execuție, ordonanțare cu tot ce înseamnă, partea de procedură efectivă cum s-a făcut, licitație, partea de recepție să vedem cum se face, dânșii aveau curtea de conturi, nu au putut să îmi prezinte materialul, au trecut circa 9 zile, ieri am lăsat o hârtie scrisă în atenția domnului Primar și am ales eu trei străzi câte una din fiecare cartier, în speranța că voi primi materialele și o să le prezint și comisiei. Mulțumesc.

DI Spiridon: am o întrebare, poate le aveți dumneavoastră eu nu am avizul comisiilor de specialitate la bugetul rectificat.

DI Avrămescu: A fost depus acum un raport care conține 4 semnături, Adriana Voiculescu, Ștefan Preda, Jakline Croitoru și Marius Popescu din 18.10.2007.

DI Spiridon: Mulțumesc.

DI Pieptea: Nu vreau să fac monolog, nu am semnat avizul, lumea a interpretat greșit, am fost prezent la trei ședințe ale comisiei, nu au fost materiale, am lipsit la cea de luni. și pur și simplu nu am vrut să îl semnez. Eu consider că la un proiect atât de important ar trebui să discutăm înainte în comisii măcar pe anumite direcții, nu zic tot proiectul pentru că știu, am lucrat și eu în executiv și știu cât de greu este să îl prezinți. De aceea se prezintă în ultimele zile. Dar totuși pot veni să ne prezinte intențiile, să ne spună ce au în principiu de făcut astfel încât membrii comisiei în ultima zi practic în ultima ședință de luni sau de marți, când are fiecare comisie să lămurească numai ultimele aspecte, nu atunci să li se prezinte iar noi să nu fim în temă cu nimic și astfel să nu putem pune întrebări practic. Acolo are loc prezentare și cam atât. Vă mulțumesc.

D-na Voiculescu M.: Eu aveam foarte multe de afirmat, din păcate tot așa luni a fost ședința în care ni s-a prezentat acest proiect foarte vast, nu este prima dată, nu a fost nici măcar o singură dată când am avut timp să studiem proiectele de buget sau de rectificări bugetare, tocmai pentru faptul că acel material ni s-a prezentat pe ultima sută de metri. De asemenea nu am avut plăcerea să îl întreb în cadrul comisiei de luni pe dl director Manolache pentru că în timp ce noi vorbeam cu dl director de la Administrația Piețelor dânșul probabil a crezut că nu avem nici o întrebare și a plecat. Și atunci o să renunț la niște întrebări absolut justificate și la niște observații, o să încerc eu să aleg doar câteva importante fiindcă v-am văzut nerăbdarea, deși este vorba de rectificarea bugetului local al sectorului 6. Mai întâi de toate, studiind așa raportul de specialitate am constatat că în foarte multe locuri, ca o observație pe care am făcut-o personal, s-au luat bani, de foarte multe ori exact același quantum, de exemplu la primăria sector 6 la capitolul 51.02 exact banii care s-au luat de la cheltuieli materiale se regăsesc la cheltuieli personal, deci sunt schimbări între capitole. Nu știu dacă este așa, dar asta văd eu exact din cifre pe de o parte și nu știu cât de legal este, nu sunt finanțist dar legile le mai citesc și eu. Aceleași lucruri se regăsesc la multe dar la primăria sectorului 6 chiar coincide această cifră. Și ca observație generală constat că s-au luat de la cheltuieli materiale bani și s-au suplimentat la cheltuieli de personal, pe de o parte. Pe de altă parte, eu citind notele de fundamentare de la fiecare direcție în limita timpului pe care l-am avut, am făcut următoarele constatări general: din anumite note de fundamentare eu personal nu înțeleg nimic. Care sunt exact

modificările care necesitau această rectificare de buget? Pe de altă parte, la anumite direcții sau servicii publice subordonate consiliului local se prezintă foarte general și vreau să vă spun că nu atac A.D.P.-ul cum greșit consideră unii ci atac niște principii, întâmplarea face că este un buget la A.D.P. și am aici niște întrebări. Ni se spune așa la nota de fundamentare: în ceea ce privește modalitatea de transport a deșeurilor la groapa de gunoi se dorește amenajarea a două locații pe raza sectorului 6. Întrebare: unde sunt aceste două locații? Că înțeleg că totuși până la sfârșitul anului și cum a aprobat consiliul local aceste locații pentru A.D.P.? „Unde vor fi montate rampe de descărcare direct în containerele de 24 m.c. aflate în dotarea instituției”. Care containere sunt achiziționate de trei ani și chiar zăceau nefolosite. În acest fel se fac economii de carburant. Deci această întrebare. După aia, s-au raportat din trimestre niște sume, aveam niște întrebări aici și de asemenea, văd că vorbesc, chiar nu pricep de ce nu există interesul executivului și poate capăt o lămurire, pentru acel proiect câștigat de consiliul local sector 6 referitor la deșeurile electrice și electrocasnice, obligație legală din 2001, am câștigat la Administrația Fondului pentru Mediu și acel proiect, Administrația Fondului pentru Mediu ne așteaptă de aproape un an să încheie contractul cu noi, eu adresez întrebări precum câinele la lună, sinceră să fiu nu capăt nici un răspuns, ultima dată mi s-a spus că terenul este blocat la A.D.P., de la A.D.P. îl dau către Patrimoniu, primăria sector 6, nu se poate. Am câștigat niște bani pentru a îndeplini o condiție legală impusă comunității locale, nu mai spun că este un proiect de mediu la care eu țin foarte mult, ca și alți colegi și constat că executivul este absolut indiferent. Mai pardon, este o prevedere a Legii 215/2001 care impune foarte clar că nerespectarea hotărârilor de consiliu de către X, Y, Z constituie contravenții. Deci de ce nu se respectă acea hotărâre? Și nu văd absolut nici un efort din partea executivului pentru aducerea la îndeplinire a acestei hotărâri. Mai mult, primesc eu întrebări de la angajați ai primăriei care îmi dau mie sarcini să mă duc eu să văd una și alta. Deci asta cu A.D.P.-ul ar fi o întrebare. La căminul de bătrâni Floare Roșie, vă ridic totuși încă o problemă de principiu. Nu am primit răspuns în ce bază legală ocupă domnul director Zaharia acea funcție acolo. Încă îl aștept deși au trecut luni. Mai mult, am făcut o comparație și eu între suma prevăzută la ei, deci un cămin de bătrâni, unde nu știu cât personal este, pentru deplasări în străinătate, pentru cursuri și pregătire și am comparat pentru cursurile de pregătire suma de la Poliția Comunitară unde am înțeles, au și specificat dâșii foarte corect că se duc 300 de persoane plus alte deplasări în străinătate. Chiar nu pricep de ce se cheltuie totuși după părerea mea atât de multe sume la căminul de bătrâni. Iar problema de principiu pe care vreau să o ridic, atâta vreme cât avem o Direcție Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, această direcție în curând va înființa acel cămin de bătrâni, chiar nu văd de ce acest cămin de bătrâni este în afara Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. Atrag atenția domnului Zaharia că tot îmi citează propunerile de investiții pentru 2006. Probabil că are în calculator stas și uită să modifice anii, modifică doar niște virgule și niște sume. Mai aveam niște observații dar mă duc la cele importante, mă rog, mai strigente.

Acum ca observații. Constat și la nota de fundamentare privind lista lucrărilor de reparații finanțate din bugetul local pentru anul 2007 și la cele privind lista obiectivelor de investiții finanțate din împrumuturi interne pentru anul 2007, o să încerc să ridic problema generală. Au apărut lucrări suplimentare, de exemplu se spune, fundamentate de către proiectant față de prevederea inițială și s-a impus necesitatea măririi prevederilor bugetare la următoarele lucrări. Întreb și eu, nu există un caiet de sarcini, fiindcă același lucru de exemplu la altă notă de fundamentare se spune așa: „s-a impus necesitatea suplimentării valorilor prevăzute la obiectivele de investiții amenajare peisagistică,

urbanistică, colo, dincolo, și s-a luat de dincolo”. Întreb și eu, nu știu, eu sunt într-adevăr mai naivă, mai necunoscătoare și tocmai de aceea întreb și în numele cetățenilor care nu sunt toți specialiști. Întreb și eu, nu există un caiet de sarcini când s-a făcut o licitație pentru o lucrare și foarte multe firme s-au lăudat că au câștigat eventuala licitație tocmai fiindcă au oferit probabil un preț foarte avantajos. Și constat acum că se suplimentează, deci care au fost obligațiile contractuale și ce s-a întâmplat, sunt acte adiționale, ce impune suplimentarea, sunt foarte multe lucruri de genul ăsta, pe de o parte. Pe de altă parte, se spune că s-a renunțat la obiectivele de investiții dacă aveți răbdare, construcție sediu casa de căsătorii și studiu de fezabilitate plus proiect tehnic construcție casă de căsătorii, deoarece nu există o locație și un PUD aprobat. Aici chiar am o supărare personală. Este propunerea PD-ului cu oficiul stării civile fiindcă sectorul 6 merită chiar un oficiu al stării civile pe măsura cetățenilor săi. Inițial am fost, anul trecut de când am făcut propunerea nu s-a introdus în buget, anul ăsta s-a introdus și de atunci de când ați venit cu o locație v-am spus că este doar apă de ploaie, a sărit toată lumea împotriva mea, că terenul respectiv care îl propuseserăți nici nu putea suporta o construcție, știți foarte bine lângă Cora, acolo la pasaj Lujerului și mi-am dat seama că este o bătaie de joc, hai să ne facem că facem, constat acum chiar în scris se spune că nu există o locație și un PUD aprobat și deci se renunță și la această investiție foarte ușor. Deci probabil că trebuia să ținem acolo o chestie ca să țină o sumă de care să ne folosim ulterior și întreb totodată cum se justifică cheltuielile cu gardul plătit de ADP, de împrejmuire a aceluia teren. Și atunci ce facem și cine plătește acele cheltuieli efectuate de ADP cu împrejmuirea. De asemenea pentru obiectivul de investiții amenajare peisagistică și urbanistică parcul Drumul Taberei, prevederea bugetară s-a diminuat urmând ca restul lucrărilor să fie executate în etapa a doua, anul 2008. Nu este prima oară, și când exista Ordonanța 45 privind finanțele publice locale și acum cu noua lege constat și am afirmat-o aproape de fiecare dată că aprobăm obiective de investiții fără să aprobăm înainte documentații tehnico-economice. Documentația tehnico-economică este din nou introdusă pe proiectul ordinei de zi deși a fost respinsă de câteva ori la rând la vot dar avem obiectivul de investiții și acum doar diminuăm suma. Deci este o încălcare flagrantă de lege. Și am impresia că eu tot semnalând aceste încălcări le-am...și în scris și verbal, iarăși vorbesc de una singură, nu știu legea pentru cine este făcută. De asemenea s-a renunțat la obiectivul de investiții reamenajare spațiu verde și sistematizare pe verticală Calea Plevnei 147-149, aici aveam niște întrebări. Constat de asemenea o problemă, că văd că timpul îmi dă dreptate, cu lucrările de amenajare apă canal și reabilitare sistem rutier, întâi reabilitare sistem rutier și după aia celelalte, am ridicat și problema cu ApaNova care nu receptează niște lucrări și am formulat la un moment dat o întrebare în plen, câte străzi la un moment dat au fost recepționate de către ApaNova, atunci mi s-a dat un răspuns manifestat sub forma unei ridicări de umeri, nu am primit ulterior nici un răspuns exact și constat acum că timpul dă dreptate impresiei pe care o aveam și faptul că nu s-au obținut niște avize. Mai mult, am introdus și am și votat documentații tehnico-economice pentru niște obiective de investiții care văd că primesc aviz negativ sau se resping de către diverse instituții. De asemenea, aștept un răspuns la construcție ansamblu de locuințe Dealul Țugulea 27, este inadmisibil, s-a făcut împrumutul ăla din 2001 dacă nu mă înșel, cetățenii din sectorul 6 solicită locuințe sociale, noi le tot răspundem, cei care avem curajul să primim cetățenii la audiențe pe această chestiune, că sunt unii care nu au curajul. Noi le spunem că avem un proiect în derulare, am făcut un împrumut, noi tot plătim doânzi și rate la împrumut și nu s-a demarat construcția la acele trei blocuri și spunem că nu avem locuințe sociale să acordăm. Am rămas uimită și de alte lucruri, s-a respins apa sau canalizarea pe anumite

străzi dar am suplimentat acum suma pentru reabilitare sistem rutier. Am aici niște nedumeriri, am niște exemple.

De asemenea cu bisericile noi am cerut, există și o adresă de la biserica Răzoare care este amenințată la un eventual cutremur să se prăbușească, este un obiectiv de interes public, este foarte multă lume, duceți-vă duminica să vedeți cât de plină este biserica și mai mult, s-au luat bani de la biserici de la culte în loc să se suplimenteze. Și într-adevăr aceeași observație o aveam și eu că atunci au fost consilieri care au respins propunerea făcută de PD de a se suplimenta banii la biserici.

Ar mai fi foarte multe, oricum unele sunt îngrijorătoare, s-a constatat în sfârșit de către executiv că nu este timp fizic necesar pentru foarte multe lucrări și atunci mă întreb de ce au fost introduse de la bun început în buget. Mă opresc aici, aveam mai multe observații, dar răbdarea unora nu suportă toate observațiile. Vă mulțumesc.

DI Pieptea: Am o întrebare pentru domnul Director de la Investiții. Vroiam să întreb, Bulevardul Preciziei, aveți un obiectiv de investiții, documentație tehnico-economică, lucrarea se referă la bulevard în sine, că știu că este asfaltat de curând. Sau din bulevard până în blocuri?

DI Huștea: Nu, nu, nu, lucrarea se referă la rețeaua de apă a blocurilor cu destinație de cămine de nefamiliști și de familii dintre Petru Poni și....

DI Pieptea: Am înțeles. Și aici apare la capacități centrală termică, proprietăți branșate, blocuri 8, centrală termică 1. Care este sensul?

DI Huștea: Da, da, da. Trebuie să efectuăm și branșamentul la centrala termică a blocurilor. Nu pot să las centrala termică fără să o alimentez cu apă. Deci noi facem branșamentul până la limita proprietății. Trebuie să prevăd un branșament și în dreptul centralei termice.

DI Pieptea: Am înțeles. Mulțumesc.

DI Constantin: Eu am o întrebare doar. Am aflat cu stupeoare că biserica de la Răzoare ar trebui consolidată. Știu că de vreo doi ani de zile se tot construiește la biserica asta, acoperiș, s-au făcut zidurile și acum aflu că trebuie consolidată. Nu mai înțeleg nimic.

D-na Stan N.: Am și eu o întrebare pentru dl director de la Investiții. În nota de fundamentare privind lista lucrărilor de reparații finanțate din bugetul local spuneți că acea prevedere bugetară s-a suplimentat cu o anumită sumă, că au apărut lucrări suplimentare și printre acestea apar reparații alei cartier Crângași, reparații alei cartier Drumul Taberei. Întreb, este vorba de aleile dintre blocuri, că din câte știu eu A.D.P.-ul realizează aceste reparații. Acum le realizează Direcția Investiții?

DI Huștea: Este vorba despre aleile fără nume pentru care se fac lucrări de reparații. A.D.P.-ul în mod corect execută și reparații dar de mică amploare, respectiv fac plombe locale pe când noi vrem să le dăm o altă față, să venim cu minicovorașe și într-adevăr se poate circula de acum, înainte pe ele.

D-na Stan.: Pentru că eu cred că vă suprapuneți cu ADP-ul, că și ei fac aceste reparații, chiar eu am rugat ADP-ul să realizeze o astfel de reparație și ei au spus că nu este nici o problemă. Și acum văd că și Direcția Investiții...

DI Huștea: Nu ne suprapunem cu ADP-ul, din contră, de fiecare dată există o coordonare între noi. Nu avem cum să ne suprapunem, niciodată nu s-a întâmplat ca pe o stradă să intre și Direcția Investiții și ADP-ul. Iar dâșii la capacitatea pe care o are stația dacă ar rămâne să facă lucrările ar dura mult și bine până să vedeți un cvartal făcut.

D-na Stan N.: Da, firesc era să precizați aici, aleile din cartierul Crângași, aleile dintre blocurile cutare, ca eu în momentul când vreau să verific să nu merg să cer răspuns directorului ADP sau...

DI Huștea: În clipa când doriți să le verificați veniți la noi și vă arătăm proiectul și le verificați fără nici o problemă.

D-na Stan N.: Deci trebuie să vă întrebăm pe dumneavoastră. Mulțumesc.

DI Huștea: Deci avem un proiect. Fără proiect nu lucrăm.

D-na Stan N.: Legat de Biserica Răzoare că a ridicat această problemă colegul meu domnul consilier Constantin, este adevărat că noi am primit o interpelare din partea preotului părinte de la Biserica Răzoare, deplasându-mă acolo eu știam că am alocat bisericii o altă sumă mult mai mare și întrebându-l mi s-a confirmat că nu a primit decât suma de 500 de milioane. Deci o sumă foarte mică.

DI Constantin: S-a rectificat la toate bisericile.

D-na Stan N.: Dumnealor au nevoie de bani pentru consolidare, că într-adevăr au ajuns la concluzia împreună cu acei constructori că trebuie consolidată și au nevoie de acei bani pe care noi i-am prevăzut în rectificarea de buget, dar nu au ajuns la biserică. Mulțumesc.

DI Avrănescu: Aveam și eu o întrebare tot la investiții, aproximativ dacă puteți să îmi dați ca ordin de mărime la o lucrare tipică de extindere rețea alimentare cu apă cam la ce costuri se ridică pe metru pătrat?

DI Huștea: În primul rând este metru liniar fiind vorba de o rețea nu metru pătrat și în al doilea rând costurile acestea fac o analiză și vă comunic.

DI Avrănescu: Aproximativ, cam între cât și cât?

DI Huștea: Nu am estimat. Pot face o analiză și vă pot spune.

DI Avrănescu: Deci nu există, poate să fie 100 Euro, poate să fie 1000 Euro, poate să fie 10.000 Euro.

DI Huștea: Nu, depinde în primul rând de sistemul rutier care trebuie spart și refăcut.

DI Avrănescu: Am înțeles. Dar la o lucrare tipică pentru că suma cu care se suplimentează la una din notele de fundamentare de aici depășește 3.600.000 Euro și este vorba doar de 6 străzi.

DI Huștea: La care vă referiți?

DI Avrănescu: Zice așa, capitolul 70.07 locuințe servicii dezvoltare publică, note de fundamentare privind lista de obiective de investiții finalizate cu împrumuturi interne strada Brădișului, Dealului, Făgădău, Golcea Vasile, Mărgelelor și Dealul Țugulea. Pentru acestea 6 se suplimentează cu 12.156.000 lei ceea ce înseamnă aproximativ în euro peste 3. 600.000 Euro suplimentare.

DI Huștea: O să mă uit și o să vă răspund, am proiectul și nu pot să vă spun pe din-afară aceste date, nu le știu. Dar vă pot argumenta cu proiectul oricând doriți.

DI Avrănescu: Mi se pare o eroare foarte mare dacă trebuie să suplimentezi cu 3. 600.000 Euro dincolo de lucrări.

DI Huștea: Fără proiect, fără să mă uit nu știu despre ce este vorba, nu pot să vă răspund.

DI Avrănescu: Am înțeles. Mai sunt discuții pe buget?

Supun votului dvs. Anexa 131./01. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1 cu anexă. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131./03. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2 cu anexă. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131./02. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3 cu anexă. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri

Supun votului dvs. Anexa 131./05. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4 cu anexă. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5 cu anexă. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6 cu anexe . Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

În momentul de față suntem 25 de consilieri.

Colegii de la grupul PD în număr de 5 se retrag în acest moment, rămân 20 în sală.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordării de scutiri la plata dobânzilor și penalităților de întârziere precum și a majorărilor de întârziere, datorate de către persoanele fizice cu venituri reduse, ca urmare a neachitării până la data de 31.12.2006, a impozitului pe clădirile folosite ca domiciliu și a impozitului pe terenul aferent acestora”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Anexa și Raportul de specialitate al Serviciului Public pentru Finanțe Publice Locale.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Cioran Gabriel”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Performanței”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 7 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Fulga Adrian*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 8 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Partiturii*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 9 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Porumbelului*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 10 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier intr. Fierbinți”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 11 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier intr. Carnavalului”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 12 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier aleea Ariniș”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 13 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare rețea de alimentare cu apă Bd. Preciziei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Amenajare peisagistică, urbanistică parcul Drumul Taberei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

DI Pieptea: O întrebare pentru Serviciul Tehnic: când a fost adus acest proiect? Nu a fost adus odată cu studiul de fezabilitate. Toată documentația trebuie adusă din timp și prezentată. Cer și eu un exemplar după studiul de fezabilitate. Aici apare investiție pe 3 ani. Dorim să știm care sunt sursele de finanțare? Din câte știu Consiliul Local nu i-a fost prezentată nici o previziune pentru următorii ani. Dacă există așa ceva în mod normal ar fi trebuit să ne fie prezentată. Anul I este anul în curs sau începe de la data investiției?

DI Huștea: Anul în curs.

DI Pieptea: În anul I 50 mld.?

DI Huștea: Este o estimare.

DI Avrămescu: Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se respinge cu 7 voturi împotriva, 4 abțineri și 8 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 1 vot pentru.

Acest proiect de hotărâre a picat.

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind declararea obiectivului de investiții – construcție grădiniță în Cartierul Brâncuși, inclusiv consultanță – ca obiectiv de finanțare multianuală”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 16 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Parcaj combilift 543 cu 58 de locuri (situat în zona Drumul Taberei, aleea Săndulești, între bl. C2, F7 și C1)*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al Direcției Investiții.

Nefiind discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Dl Primar: Vă mulțumesc că ați aprobat acest proiect de hotărâre, nu va rezolva problema parcajelor în sectorul 6, dar va deschide calea și indiferent cine va veni îi va fi mult mai ușor să dezvolte acest aspect. De altfel mai sunt câteva P.U.D-uri și chiar dacă există proiecte între persoane fizice și administrația locală cred că se vor putea rezolva în timp, se pot face proiecții în acest sens. În timp vom rezolva și găsirea locurilor de parcare. Toți cei care aveți legături cu bisericile în sectorul 6 să anunțe pe toți cei care au primit bani și care vor primi bani că sunt obligați să ne aducă act doveditor (cum au folosit banii). Am anumite informații și dacă nu se vor conforma va trebui să anunț Poliția economică. Vorbesc la modul cel mai serios! Cu permisiunea dvs. mă voi retrage deoarece am o problemă de familie și vă doresc succes în continuare. Ședința următoare va fi undeva la începutul lunii noiembrie, ca să putem face și o extraordinară dacă va fi cazul. Vă mulțumesc!

Dl Avrămescu: Trecem la punctul 17 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Budieni nr. 11, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 675 m.p. parțial proprietate particulară persoană fizică – 337 m.p. și parțial domeniul privat al municipiului București – 338 m.p.*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 8 voturi împotriva, 5 abțineri și 1 vot pentru. Proiectul de hotărâre a picat.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Prelungirea Ghencea nr. 191-193, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 617,56 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Valea Cascadelor nr. 22, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 10.000 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Alizeului nr. 3, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 191 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Drum Valea Cricovului nr. 113, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 644,43 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Drum Sării nr. 843, sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 256,37 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Nefiind discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Șos. Virtuții nr. 19D (fost Dealul Țugulea nr.122) sector 6, pentru construire birouri, servicii, și spații comerciale pe un teren în suprafață de 377 m.p., domeniul privat al municipiului București”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 10 voturi împotriva și 5 abțineri.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la punctul 24 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Liniei nr. 3 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 219,99 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 25 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Calea Giulești nr. 525 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 450 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Alexandru Borneanu nr. 22-22A sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 1.080 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Drum Osiei nr. 68-70-72 sector 6, pentru construire locuințe de serviciu,depozit, birouri pe un teren în suprafață de 3.000 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 28 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – intr. Pinului nr. 11 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 301,18 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 29 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Orșova nr. 48 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 150,14 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 30 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Calea Giulești nr. 521 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 253 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 31 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Torcătoarelor nr. 18B sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 347 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 32 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Splaiul Independenței nr. 202A sector 6, pentru construire ansamblu locuințe colective pe un teren în suprafață de 15.207,17 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 33 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – șos. Virtuții nr. 1 sector 6, pentru construire parcare*

auto supraterană pe un teren în suprafață de 2.630 m.p., domeniul privat al municipiului București”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 9 voturi împotriva și 7 abțineri.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la punctul 34 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Calea Giulești nr. 489 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 330 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 35 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Ceahlău nr. 17B sector 6, pentru alimentație publică pe un teren în suprafață de 140 m.p., proprietate particulară persoane fizice și suprafață teren de 78 m.p. teren solicitat pentru concesionare”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 36 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – str. Calea Giulești nr. 41A sector 6, pentru construire servicii, birouri și parking pe un teren în suprafață de 4.169,8 m.p., proprietate particulară persoane fizice și domeniul privat al municipiului București”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 8 voturi împotriva și 5 abțineri.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la punctul 37 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Bd. Iuliu Maniu nr. 333-339 sector 6, pentru construire hale depozitare și birouri pe un teren în suprafață de 12.002,57 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar și Raportul de specialitate al D-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic și schița amplasamentului, iar Raportul comisiei 2 este din data de 18 cu 6 semnături.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru și 3 abținere.

Declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Manuel Avrămescu

Contrasemnează,

SECRETAR,

Gheorghe Floricic

Redactat: Mădălina Florescu