

PROCES VERBAL

al sedintei ordinare a C.L.S. 6 din data de 26.08.2004

D-na Cristea: face prezenta: 24 consilieri prezenti si 1 absent motivat (cu mandat dl. Popescu Adrian).

Supun votului dvs. aprobarea procesului verbal al sedintei ordinare din data de 29.07.2004. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. aprobarea procesului verbal al sedintei extraordinare din data de 17.08.2004. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. aprobarea procesului verbal al sedintei extraordinare din data de 19.08.2004. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

D-ra Voiculescu M: Da citire ordinei de zi, anexa la procesul verbal.

DI Primar: in numele Executivului retrag punctele 8 si 12 pentru completarea lor.

DI Alexandrescu: Am doua propuneri pentru ordinea de zi: un "Proiect de hotar\re privind validarea unui mandat de consilier local al C.L.S. 6, al d-lui Stan Sorin Cristian" si la ultimul punct: "intrebări, interpelari, diverse". Va multumesc.

D-ra Voiculescu M.: Proiectul de hotar\re cu validarea unui mandat de consilier, la ce pozitie il adaugam?

DI Alexandrescu: La inceput, pentru a-i da drept de vot.

D-ra Voiculescu M.: Supun votului dvs. ordinea de zi cu cele doua puncte propuse de dl. Alexandrescu si fara proiectele de hotar\re 8 si 12. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: "*Proiect de hotar\re privind validarea unui mandat de consilier local al C.L.S. 6 al d-lui Stan Sorin Cristian*".

Da citire proiectului de hotar\re, anexa la procesul verbal.

Avem la dosar Proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, declaratia de renuntare a d-lui Dan Alexandru Darabont, adresa formulata de P.S.D. catre comisia de validare a C.L.S. 6, procesul verbal al comisiei de validare, copie dupa buletinul de vot, declaratia d-lui Stan Sorin Cristian, optiunea d-lui Stan Sorin Cristian, Jura\ntul d-lui Stan Sorin Cristian si avizul comisiei de specialitate nr. 5.

Exista discutii?

Daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *“Proiect de hotar\re privind constatarea abrogarii Hotar\rilor Consiliului Local Sector 6 nr. 22/17.07.1997 si nr. 34/30.09.1997”*.

Da citire Raportului de specialitate si Deciziei Curtii Constitutionale, anexa la procesul verbal.

Avem la dosar Proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director juridic Radu Dragomirescu, Decizia nr. 83/19.05.1998, Hotar\rea nr. 34/30.09.1997 cu privire la stabilirea limitelor perimetrului Pietei Cr\ngasi Sector 6, Hotar\rea nr. 22/17.07.1997 cu privire la stabilirea limitelor perimetrelor pietelor din Sectorul 6, Hotar\rea nr. 74/29.07.2004 privind abrogarea H.C.L.S. 6 nr. 22/17.07.1997, H.C.G.M.B. nr. 239/24.09.2001 privind unele masuri de imbunatatire a activitatii in pietele agroalimentare din Municipiul Bucuresti si avizele comisiilor de specialitate nr. 5 si 6.

DI Moisa: Trebuie sa dam o atentie deosebita acestui proiect de hotar\re. Va asigur, in numele grupului P.S.D. ca intentia noastra este constructiva si de respectarea legalitatii. Consideram ca aceasta stare de aglomerare a sedintelor una dupa alta nu duce la ceva benefic. Am constatat ca nu avem timpul necesar sa studiem materialele, sa le discutam, chiar daca in final votul conteaza, este bine ca macar sa fim convinsi ca am luat decizia corecta. Aceasta hotar\re a fost adoptata de C.L.S. 6 fara votul de doua treimi, ea fiind o hotar\re de patrimoniu a fost respinsa de Prefectura. Acum, hotar\rea este reluata. D-ra Voiculescu M. ne-a citit Decizia Curtii Constitutionale. Sa nu uitam ca o ordonanta produce efecte de la data publicarii in monitorul oficial, urmeaza sa fie validata de Parlament, completata, modificata, aprobata sau respinsa. Dupa un termen “de...”, ca si alte ordonante, de altfel, a fost respinsa. Atentie, ordonanta nu mai este in vigoare, dar efectele produse de aceasta ram\n valabile. Un efect al acelei ordonante a fost

adoptarea acestor hotărâri (22 și 34) care luau bunuri din administrarea A.D.P.-ului Sector 6, A.F.I. (care este în subordinea P.M.B.), S.C. Orizont și le dădeau în administrarea Administrației Pietelor. Dacă prin absurd spunem că efectele produse de aceste ordonanțe se anulează înseamnă că acele terenuri se întorc înapoi de unde au fost luate. Pentru noi ca sector, este o pagubă. Am făcut această pledoarie ca să vă demonstrez odată că efectele rămân sigure. Ce înseamnă că se abrogă? în momentul abrogării și când Curtea Constituțională a spus că o ordonanță este abrogată, nu mai produce efect. Din acel moment nu se mai putea da o hotărâre de consiliu. Propunem ceea ce scrie și dl Dragomirescu în ultima frază din raport: “bineînțeles că acest proiect de hotărâre nu se leagă și nu afectează eventualele efecte juridice ale actelor emise în temeiul celor două hotărâri de Consiliu”. Numai constatăm că nu mai produce efecte, dar nici un efect juridic nu are loc. Noi suntem de acord dacă introducem în Art. 2 acest paragraf sau dacă nu, vom vota împotriva, fiind o hotărâre de patrimoniu ce necesită 2/3 și nu va trece. Vreau să analizați și să vă gândiți bine.

D-ra Voiculescu M.: Am de făcut două mențiuni: hotărârea nr. 22 a fost supusă abrogării într-o ședință anterioară și prevedea un articol care făcea mențiune la administrare și anume cel de stabilirea perimetrului pietelor. Mai am și un punct de vedere personal, C.L.S. 6 ia act că aceste hotărâri sunt abrogate de drept, deci, este un act de constatare, în urma declarării Ordonanței nr. 22 ca neconstituțională.

Dl Alexandrescu: Doresc să fac unele completări la cele afirmate de dl Moisa. în primul rând, ceea ce ați spus dvs., d-ra Voiculescu, că se ia act de nulitatea hotărârilor nr. 22 și 34, contravine celor susținute de colegul meu că efectele nu le putem anula. în al II-lea rând, chiar dacă implicit unitățile sunt subordonate C.G.M.B.-ului, s-au raliat în mod tacit la această hotărâre și au făcut proces verbal de transfer acestor terenuri. Au fost predate și de către S.C. Orizont și de către A.D.P. și A.F.I.. De asemenea, C.G.M.B.-ul constatând acest lucru prin care nu era recunoscută trecerea terenurilor la piete sectoarelor a emis hotărârea nr. 239/2001, prin care a fost confirmată situația terenurilor. Noi încercăm să anulăm efectele Ordonanței nr. 22 care atunci era în vigoare și mai ales când ne referim la patrimoniu, ajungem să ne vadă singuri de un patrimoniu care ne-a fost transferat de C.G.M.B.

D-ra Voiculescu M.: S.C. Orizont nu mai are ca domeniu de activitate administrare. Nu mai poate primi aceste terenuri în administrare.

în hotărârea nr. 239/2001 se spune: “se păstrează în administrare terenurile obținute conform legislației în vigoare”. în anul 2001 exista Legea nr. 213, Legea privind patrimoniul care stipulează clar unele lucruri. Vom ajunge în curând și la acest subiect.

DI Tulugea: Constat ca Raportul de specialitate intocmit de Directia Juridica este foarte bine documentat si in final spune ca se impune ca si C.L.S. 6 sa ia act ca hotar\rea "x", "y" sunt abrogate. Nu isi are rost pe ordinea de zi aceasta hotar\re.

D-ra Voiculescu M.: Asadar, am constatat o stare de neconstitutionalitate si eventual de ilegalitate.

DI Moisa: Av\nd in vedere si interventia d-lui consilier Tulugea reluam propunerea de scoatere a proiectului de hotar\re de pe ordinea de zi ca sa nu fim in situatia sa-l respingem.

D-ra Voiculescu M.: Ordinea de zi a fost votata la inceputul sedintei.

DI Moisa: Executivul are dreptul s-o scoata de pe ordinea de zi.

D-ra Voiculescu M.: Executivul a scos, inainte de votarea ordinei de zi, 2 proiecte de hotar\re. Executivul are si aceasta posibilitate de a scoate un proiect de hotar\re in momentul argumentarii sale si a justifica "pentru o mai buna documentare, pentru o aplicabilitate mai eficienta".

DI Moisa: intreb Executivul, il mentine pe ordinea de zi sau il retrage?

D-ra Voiculescu: Executivul si-a retras cele 2 proiecte de hotarire, nu are rost sa negociem.

DI Primar: Parerea mea este sa trecem la vot.

D-ra Voiculescu: Da citire Art. 1 anexa la procesul verbal.

DI Popescu Cristian: Ce aprobati dumneavoastra?

D-ra Voiculescu: Proiectul de hotar\re in aceasta forma.

DI Popescu C: Ori luam act, ori hotar\m sau respingem.

D-ra Voiculescu: inseamna ca aveti alta propunere.

DI Popescu C: Nu am nici o propunere dar nu ne puneti sa votam doar ca sa luam act.

D-ra Voiculescu: Dumneavoastra aveti propunerea de a nu supune spre vot, ci sa luam doar act. Eu doar am citit art.1 din proiectul de hotar\re prezentat.

DI Popescu C: Una este hotar\rea pe care o cititi si alta este sa iau act.

D-ra Voiculescu: La art.1 “Consiliul Local constata ca Hotar\riile nr. 22/17.07.1997 si nr. 34/30.09.1997 ale C.L.S.6, sunt abrogate de drept” asa am citit. Eu acest text vroiam sa vi-l supun la vot.

DI Moisa: Propunem ca votul final sa fie vot nominal . Cele doua articole pot sa fie votate prin vot deschis.

D-ra Voiculescu: Haideti sa fim ordonati, deja devenim putin haotici in aceasta procedura . Eu deja am demarat procedura de vot. P\na una alta conduc sedinta si va rog sa ma lasati s-o fac.

DI Moisa: Dvs. sunteti suverana ca presedinte, dar ne-ati intrebat cum votam.

D-ra Voiculescu: Eu apucasem sa dau citire art.1, m-a intrerupt dl consilier Popescu C. si dupa aceea ati cerut dvs. cuv\ntul.

DI Tulugea: in sprijinul dvs. va rog sa cititi mandatul d-lui Popescu A.

D-ra Voiculescu: Nu este cazul sa-l citesc acum, va veni vremea c\nd vom discuta. C\nd il vom lua in considerare ii voi da citire.

DI Popescu M: Am de facut o constatare. Cred ca este vorba de o reformulare: ”admitem ca hotar\riile respective sunt nule de drept”.

DI Moisa: Ordonanta, putem lua act ca este abrogata, nu putem lua act ca efectele ei sunt nule. Noi nu suntem de acord ca un efect al ordonantei dat in timpul c\nd ea era valabila se abroga. Trebuie reformulat.

D-ra Voiculescu: Oricine stie ca un act juridic nu poate sa produca efecte retroactive. Daca nu specificam in textul hotar\rii ca se intoarce in urma cu 5-6 ani, ea nu poate reveni. in acest moment ne-am trezit si constatam ca acelea sunt abrogate de drept . Din acest moment ele nu mai produc efecte nici la nivel local, doar c\nd se incorporeaza in actul respectiv acea mentiune. Nu stiu de unde

at\tea pasiuni dezlantuite, inclusiv ordonanta 22 a produs efecte p\na in mai 1998. Aceste lucruri sunt foarte clare.

DI Moisa: Sunt pasiunile pentru locuitorii sectorului 6. insemna ca suntem de acord ca patrimonial sectorului 6 al Administratiei Pietelor sa fie intors catre cei de la care a fost primit.

D-ra Voiculescu: D-le consilier, consider temerea dvs. neintemeiata, Administratia Pietelor nu are patrimoniu. Administratia Pietelor administreaza domeniul public al Municipiului Bucuresti. Cetateanul sectorului 6 nu este lezat in drepturi sub nici o forma, dinpotriva, noi constatam ca o serie de hotar\ri de consiliu sunt foarte bine intocmite. Raportul de specialitate este bine documentat si in detaliu clarificator, faptul ca si la momentul respectiv acele hotar\ri au fost adoptate in mod ilegal intruc\t nu exista atributie prevazuta si acordata de C.G.M.B. catre consiliile de sector de a administra si a se asocia. Contractele de asociere sunt ilegale, este parerea mea. in momentul acela, respectivele hotar\ri de consiliu au fost adoptate in mod ilegal, fiindca nu aveau competenta acordata de Consiliul General de a adopta asemenea proiecte de hotar\re. Trebuie sa luati act de faptul ca acele hotar\ri de consiliu sunt abrogate. Votati cum doriti.

Mai exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art 1.

Cine este pentru aprobarea Art.1? Se aproba cu 15 voturi pentru si 10 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art.2. Cine este pentru? Se aproba cu 15 voturi pentru si 10 voturi impotriva.

DI Moisa: Nu ati folosit mandatul d-lui Popescu A.

D-ra Voiculescu: Nu s-a votat aceasta procedura de vot si atunci n-o iau in considerare.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 15 voturi pentru, 1 abtinere si 10 voturi impotriva.

Trecem la pct.4 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind constituirea Comisiei C.L.S. 6 de analiza, verificare si propunere a unor masuri de imbunatatire a activitatii din pietele agroalimentare din Sectorul 6”*.

Da citire preambulului anexa la procesul verbal.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate, Comisia de administrare a domeniului public si privat, Raportul comisiei de patrimoniu, Hotar\rea C.G.M.B. nr. 51/06.03.2003, Anexa nr. 1 la H.C.G.M.B. nr. 51, Anexa nr. 2 la H.C.G.M.B. nr. 51, Anexa nr. 3 la H.C.G.M.B. nr. 51 si avizele comisiilor 3, 5 si 6.

Ma simt datoare sa ofer unele explicatii suplimentare. intr-o sedinta anterioara dl Viceprimar a facut un apel la comisiile de specialitate nr. 3 si 6 de a se sesiza si a exprima un punct de vedere asupra activitatii pietelor, acest material a fost facut, a participat si comisia nr. 5.

Au oferit un referat d-lui Viceprimar pe care l-a inaintat in atentia C.L.S.6 pentru analiza si avizare. El s-a transformat in formularea a doua proiecte de hotar\re, unul dintre acestea il supunem imediat spre vot. Iar Directia Juridica a efectuat o sinteza a raportului de specialitate.

Avem avizul comisiei nr. 5, favorabil cu 7 voturi pentru si amendamente pe care le voi supune atentiei dvs. la momentul potrivit. Avem avizul comisiei nr. 3, favorabil, cu 7 voturi pentru cu un amendament pe care o sa-l propun atentiei dvs. chiar acum: ”din respectiva comisie sa faca parte minimum 4 membri din comisia nr. 3”.

Avem si avizul comisiei nr. 6 cu propunerea: ”eliminarea din preambul a hotar\rii C.G.M.B. nr. 239/2001”.

Ma simt obligata sa va spun ca nu mi se pare justificata propunerea acestui amendament, taman fiindca aceasta comisie respecta intocmai prevederile hotar\rii 239/2001.

Da citire acestei hotar\ri anexe la procesul verbal.

DI Alexandrescu: Doresc sa stiu cine este initiatorul acestui proiect?

D-ra Voiculescu: Comisiile nr. 3, 5 si 6. Au avizul Directiei Juridice, cea care a facut si materialul sinteza.

DI Alexandrescu: Din comisia nr. 6 fac si eu parte si nu am participat la elaborarea acestui proiect.

D-ra Voiculescu: Proiectul a venit ca urmare a materialului redactat de comisiile nr. 3, 5 si 6.

DI Alexandrescu: Una este un material de informare care ar fi trebuit sa aiba unele lamuriri fata de ceea ce se afirma in acest material, eventual clarificari cu Administratia Pietelor....

D-ra Voiculescu: O sa luam imediat in discutie. Am sa dau mai int\i citire Hotar\rii Consiliului General (anexa la procesul verbal) care trebuia aplicata din anul 2001, in sf\rsit intram si noi in normal. Vedeti cum se completeaza logic aceste hotar\ri!

DI Moisa: Este vorba de Ordonanta nr. 22 care era in vigoare atunci.

D-ra Voiculescu: Va rog frumos sa nu ma mai intrerupeti, ordonanta nr. 22 a fost abrogata in anul 1998 p\na in luna mai. Din 1998 p\na in 2001 este o diferenta de 3 ani.

DI Moisa: E bine si pentru Consiliu sa va pastrati calmul.

D-ra Voiculescu: Sunt destul de calma. Avem rubrica separata de discutii. Promit ca o sa va dau cuv\ntul. in schimb acum sunt la Expunerea de motive, motivez aceasta hotar\re de consiliu. Va rog sa va inscrieti la discutii.

DI Alexandrescu: Aceasta hotar\re a Consiliului General a fost aprobata cu o anexa (o comisie constituita la nivelul Capitalei) – Hotar\rea se referea la pietele din toata Capitala – pe care erau inclusi si reprezentanti ai sectoarelor si ai Consiliului General. Aceasta hotar\re ne trimite clar la Consiliul General unde sa se intocmeasca o asemenea comisie. Legat de proiectul de hotar\re, ati spus ca initiatorii sunt comisiile nr. 3, 5 si 6. Eu nu am participat la elaborarea unui asemenea material. A fost un material informativ pe care l-am discutat in comisie mai demult ca o informare de la dl Viceprimar si in care a spus ca ar fi normal sa se discute unele puncte de vedere. Ar fi trebuit sa fie chestionat directorul Administratiei Pietelor daca are un punct de vedere fata de cele ce i se reproseaza in acest material. Fara sa se mai faca asa ceva s-a ajuns la elaborarea unui proiect de hotar\re in care apar precum ca asi fi votat pentru dar, eu nu am participat. La ultima sedinta de comisie c\nd am vazut materialul mi-am spus un punct de vedere. Era normal sa completam si sa clarificam punctele care se ridicau in materialul informativ catre dl Viceprimar. in conditiile in care eu consider ca nu s-a intentionat sa se elucideze o serie intreaga de aspecte din acest material, cred ca folosirea acordului meu pentru elaborarea proiectului de hotar\re e neavenit .

DI Vladan: in legatura cu afirmatia d-lui Alexandrescu – materialul s-a discutat in comisie, a venit din partea comisiei, dl Alexandrescu la acea ora nu era in Bucuresti, l-am sunat, am convocat o comisie extraordinara, s-a discutat materialul, a fost de acord cu el, ca atare l-a si semnat - dupa cum se vede. Nu inteleg, de ce se fac at\tea discutii?

D-ra Voiculescu: Dau citire tuturor propunerilor care s-au facut in materialul intocmit de comisiile nr. 3, 5 si 6: ” propunem revocarea imediata din functia de director al Administratia Pietelor Sector 6 a d-lui Georgescu Bogdan si trecerea sa pe un alt post in cadrul Primariei Sector 6. Aplicarea imediata a masurilor pentru intrarea in legalitate cu aspectele semnalate. Punerea in aplicare a H.C.G.M.B. 239/2001, in sensul constituirii unei comisii de analiza pentru verificarea modului cum au fost incheiate contractele de asociere si modului cum

au fost repartizate și administrate pietele și complexele agroalimentare propunând C.G.M.B.-ului măsuri pentru rezolvarea de fond a acestei probleme.

Recomandam ca suplimentar față de prevederile H.C.G.M.B. 239/2001 comisia să aprofundeze verificarea documentelor inițiate de către Administrația Pietelor Sector 6 în ultimii 4 ani, iar în funcție de cele constatate să propună C.L.S.6 atragerea și a altor organe de verificare și sancționare cum ar fi: Poliție, Parchet, etc., pentru sancționarea celor vinovați. În acest fel se pune în aplicare și art. 37 din Ordonanța de Guvern nr. 19/1996 pentru faptele săvârșite pe perioada de aplicare a acesteia și anume: “în respectarea de către Administrația Pietelor a atribuțiilor și a responsabilităților ce-i revin din prezentul Regulament-cadru atrage răspunderea disciplinară, materială, contravențională sau penală, după caz, potrivit prevederilor legale”. Ați propus în primul material informativ, printre altele, și această constituire de comisie.

DI Tulgea: Referitor la acest proiect de hotărâre, personal cred că orice coleg care este de bună credință nu poate să comenteze sau să încerce să argumenteze că ar fi inutilă această acțiune.

Sunt în acest consiliu din 1996, nu o dată, personal am cerut ca să existe din partea consiliului o comisie care să verifice, nu numai ce se întâmplă la Administrația Pietelor, pornind de la ideea că lucrurile merg bine. Propun ca la proiectul de hotărâre în discuție să se facă un amendament: “această comisie să se ocupe și de ce se întâmplă la celelalte direcții în care consiliul numește directorul, ex: A.D.P.-ul care încheie contracte de prestări-servicii, care trebuie să organizeze licitații, Direcția ^colilor, etc”.

Cred că această comisie este utilă și nu are nimeni de ce să se ferească de existența ei.

D-ra Voiculescu: Trebuie să remarcăm că acest proiect de hotărâre nu este cu nimic incriminator și exact pentru a face lumină în cazul acelor situații semnalate pur și simplu, aprobă constituirea unei comisii de analiză și de lamurire a acestor aspecte.

DI Alexandrescu: Nu am fost la comisie ultima dată, nu am fost împotriva constituirii unei comisii de analiză și de găsirea unor măsuri de corectare dacă este cazul, etc. Mă deranjează modul în care s-a prezentat. Eu când am venit, deja se discutase subiectul, mi-au prezentat spicuit 2-3 aspecte, că sunt două contracte în paralel pentru aceeași firmă, același teren și aceeași locație, ceea ce eu am explicat. Sunt câteva lucruri care trebuiau clarificate.

Până la a fi considerat unul din inițiatorii acestui proiect de hotărâre, fără să fiu chemat, este cale lungă. Sunt aspecte care poate ar fi fost clarificate doar discutând cu dl director Georgescu, care a avut anumite atribuții pe care și le-a exercitat în virtutea funcției pe care o avea. Eu am găsit ulterior unele neclarități în

material si am semnalat colegilor de la comisie. Nu trebuia sa clarificam aceste aspecte mai intai?

D-ra Voiculescu: D-le consilier, haideti s-o scurtam. Dvs. nu va considerati unul dintre initiatori. Va retrageti semnatura? Raman in vigoare celelalte semnaturi. in schimb sunteti de acord cu constituirea acestei comisii.

DI Alexandrescu: Punctul meu de vedere suna asa: “cu stabilirea unor obiective concrete, justificate”.

D-ra Voiculescu: Ca sa lamurim ce se intampla acolo, sa ma lamureasca si pe mine si pe dvs. daca au fost facute licitatiile, daca exista doua contracte de asociere pe aceeasi locatie.

DI Alexandrescu: Cele doua contracte exista.

D-ra Voiculescu: Este un prim motiv de ilegalitate pe care l-ati constatat si dvs. in activitatea desfasurata la Administratia Pietelor. Propunem spre aprobare acest proiect de hotarare, vreau insa sa va pregatiti, grupurile de partide pentru comisie.

Da citire art.1 anexa la procesul verbal.

DI Alexandrescu: Contractele nu se repartizeaza.

D-ra Voiculescu: Am citit art.1, il supunem spre vot, aveti anexata H.C.G.M.B. nr.239/2001 pe care o aplicam cu incepere din acest moment. Va exprimati votul cum doriti.

DI Tulugea: Se ia in considerare votul d-lui Popescu A.?

D-ra Voiculescu: Pentru comisie este vorba de vot secret. Daca vreti vot nominal il putem lua. Da citire mandatului d-lui consilier Popescu A. anexa la procesul verbal.

DI Moisa: Pentru operativitate, daca sunteti de acord putem vota deschis.

DI Popescu: Daca sunt 7 nume pentru 7 locuri, eu zic sa nu ne mai complicam.

D-ra Voiculescu: De acest lucru este vorba la art.2, nu acum. Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi (26).

Da citire Art. 2 anexa la procesul verbal.

DI Moisa: Rog ca dupa numararea votului sa spuneti in microfon “ 26 voturi pentru”.

D-ra Voiculescu: La Art. 2 exista un amendament – sa se specifice “ secretar” in loc de vicepresedinte. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi (26).

DI Tulugea: Doresc sa fac o propunere reprezentativa pentru consiliul nostru: “4 locuri sa aiba Alianta D.A., 2 locuri P.S.D. si 1 loc P.R.M.”.

D-ra Voiculescu: Am sa supun votului dvs. aceasta propunere .

DI Moisa: Acel loc al P.R.M-ului sa-l ocupe dl Tulugea.

D-ra Voiculescu: Doresc sa fac 2 sugestii:

1. Comisia isi va alege presedintele si secretarul, nu vom alege prin votul consiliului.
2. Ca sa ne apropiem c\t mai mult de prevederile legii, in special Legea 215/2001, sa nu faca parte din aceasta comisie persoane care au interese patrimoniale.
Rog grupurile de consilieri sa faca propunerile.

DI Moisa: Grupul P.S.D propune pe d-na Croitoru Jakline si pe dl Stan Sorin.

DI Stan Sorin: Eu il propun pe dl Tulugea, din partea P.R.M-ului.

DI Cuturescu: Din partea Aliantei propun pe dl Cristian Olteanu, dl Cornel Pieptea, d-na Nicoleta Stan si dl Florin Vladan.

DI Moisa: Cred ca dl Vladan lucreaza in acest moment la Administratia Pietelor.

D-ra Voiculescu: Gresiti, dl consilier, lucreaza in aceeasi cladire dar nu la Administratia Pietelor.

Supun aprobarii dvs. propunerea d-lui Moisa sa avem un vot nominal.

DI Moisa: Nu este cazul.

D-ra Voiculescu: Supun votului dvs. art.2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi (26).

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi (26).

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi (26).

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotar\re privind eliberarea din functie a Dir. Administratiei Pietelor Sector 6”*

Da citire proiectului de hotar\re, anexa la procesul verbal.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate, Nota informativa nr. 397/19.08.2004 catre dl. Viceprimar, Hotar\rea C.G.M.B. nr. 51/06.03.2003 plus cele trei Anexe si avizele favorabile dar cu amendamente ale comisiilor 3, 5 si 6.

Exista discutii?

DI Moisa: Fata de acest proiect de hotar\re cu care in principiu suntem de acord avem un amendament: “ca la preambul sa se adauge “vaz\nd dispozitia Primarului sector 6 nr...” prin care dl Bogdan Georgescu se elibereaza din functie in baza unui articol din Codul Muncii si la art.1 in loc de “ in conditiile legii” sa se spuna: ”in conditiile dispozitiei Primarului nr...“. Sa stiti ca in viata sunt momente diferite pentru oameni, consiliu a procedat matur, comisia aprobata va analiza situatia, va trage concluziile. Deocamdata sa se ia act de cererea de demisie a d-lui Bogdan Georgescu.

Dl Primar a dat deja dispozitia de eliberare din functie. Ulterior, daca comisia va constata nereguli, are raspundere disciplinara, penala, vom vedea atunci. Deocamdata suntem in statul de drept, este prezumtie de nevinovatie, exista un act oficial emis.

D-ra Voiculescu: La art.1 doriti sa se faca modificarea “conform dispozitiei d-lui Primar nr.... “?.

DI Tulgea: Era necesara dispozitia d-lui Primar referitoare la demisia d-lui Bogdan Georgescu? Atunci c\nd C.L.S. 6 l-a numit pe dl Bogdan Georgescu in functia de director general nu a fost nici o comisie care sa verifice activitatea dumnealui, sa vada c\ta experienta manageriala are acumulata, etc. A fost o hotar\re de consiliu, la propunerea Primarului de a-l angaja ca Dir. General la Administratia Pietelor Sector 6. Nu stiu de ce trebuie sa ne formalizam at\ta vis-à-vis de a lua hotar\rea de a-l revoca.

D-ra Voiculescu: Pentru maxima informare a dvs. trebuie sa va spun ca dl Bogdan Georgescu in anul 2000 a fost numit in functia de director in urma

unei hotar\u00e2ri de consiliu. A fost singurul director din mandatul trecut al serviciilor publice subordonate C.L.S.6 care a dat concurs si a fost validat, conform legii. Legea 215/2001 art.95, lit. "h" spune ca:

"Consiliul Local numeste si elibereaza din functie sefii institutiilor sau serviciilor subordonate Primariei".

in 26.10.2000 a fost o hotar\u00e2re a Consiliului Local Sector 6 privind numirea Directorului Administratiei Pietelor care la art.1 suna asa: "se elibereaza din functia de director al Administratiei Pietelor Sector 6 dl Tanase Bogdan Petre, se numeste in functia de director dl Bogdan Georgescu".

Exista o Dispozitie de Primar pe care o invocati dvs., Dispozitia nr. 806/23.08.2004. Trebuie sa va hotar\u00e2ti ce introducem in preambul si cum formulam art.1.

DI Moisa: Asa cum atunci consiliul, in mod legal l-a numit in functie, astazi il elibereaza din functie. Dar a sublinia ce inseamna conditiile legii – precizam ca "in conditiile Dispozitiei Primarului nr. 806/2004". Acolo scrie articolul din Codul Muncii in baza caruia se desface contractul de munca.

DI Primar: Dl Bogdan Georgescu si-a dat demisia .

DI Popescu M: Cred ca ar trebui sa facem o mica clarificare. Domnul Bogdan Georgescu poate sa-si prezinte demisia si este aprobata, daca in urma verificarii de catre comisia care se infiinteaza se constata ca d\u00e2nsul este curat ca lacrima. Daca nu este asa, atunci se va constata ca va fi demis – este vorba de o alta incadrare. Nu specificam de acum ca d\u00e2nsul si-a dat demisia.

DI Moisa: Nu specificam ci luam act de decizia d-lui Primar.

DI Popescu M: A lua act este una, a aproba este altceva. Sa facem totusi aceasta diferenta. Suntem de acord cu demisia d\u00e2nsului si dupa aceea c\u00e2nd constatam neregulile ce facem? Orice demisie se da cu preaviz. in preavizul de 30 de zile avem timp sa constatam ce s-a int\u00e2mplat cu toate contractele, in speta pe investitii. Acolo este durerea mare.

D-ra Voiculescu: Vreau sa va aduc aminte ca Dispozitia D-lui Primar s-a suprapus cu acea perioada in care cele trei comisii au facut analiza preliminara asupra activitatii Administratiei Pietelor, a constatat o serie intreaga de lucruri. S-au citit propunerile pe care le faceau cele trei comisii, chiar revocarea imediata din functie a d-lui B. Georgescu. Ca prim efect al acestui material de constatare s-a initiat proiectul de hotar\u00e2re de eliberare din functie a directorului Administratiei Pietelor.

Acest proiect de hotărâre nu a fost gândit doar ca luare la cunostință. Comisiile au întocmit materialul formulând mai multe propuneri printre care se numără și revocarea din funcție a d-lui B. Georgescu.

DI Tulugea: Ultima parte din art. 1 “în condițiile legii” trebuie să dispară deoarece în preambul se specifică că în baza unor legi și unor motive este eliberat din funcție.

DI Alexandrescu: Din însuși enunțul art. 1 rezultă că se eliberează din funcție directorul B. Georgescu, fără a preciza că-l absolvim de vreo responsabilitate. El va avea responsabilitatea pe care comisia de analiză o va constata.

DI Moisa: încă o dată reinterez propunerea “eliberarea din funcție”, ca termen nu înseamnă sancțiune. Materialul întocmit de comisiile 3,5 și 6 nu s-a concretizat într-o hotărâre.

D-ra Voiculescu: Greșit, d-le consilier.

DI Moisa: Comisiile Consiliului Local au întocmit acel material în urma unor constatări. Pe baza acestor constatări s-a ajuns la concluzia că ne trebuie o comisie de analiză.

D-ra Voiculescu: D-le consilier, vă rog să vă verificați dosarul de ședință. Vă rog să spuneți propunerea dvs.

DI Moisa: Propunerea este să punem în preambul : “văzând Decizia Primarului Sectorului 6 nr. 806/2004”. Din articol se înțelege că dl. Primar a luat act de demisie și reiese că este prin acordul partilor. Asta este cu totul altceva. Comisia poate să constate cine știe ce fraude, nu te absolve nimeni dacă tu nu mai lucrezi acolo. Alții au plecat în alte țări, pe alte meleaguri și tot au fost aduși înapoi. Nu putem, dintr-o dată, fără să analizăm, să luăm o hotărâre de sancționare.

DI Constantin: De ce nu l-ați rugat dvs. să nu-și dea demisia?

DI Moisa: Asta a fost voința dânsului.

DI Tulugea: Am făcut un amendament la art. 1, haideti să-l supunem la vot.

D-ra Voiculescu: Supun votului dvs. preambulul cu specificatia “Dispozitia 806/08.2004”. Cine este pentru? Se respinge deoarece au fost doar 10 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1 cu adaugarea “in conditiile Dispozitiei de Primar 806/23.08.2004”. Cine este pentru?

DI Moisa: Nu mai are rost. Macar sa spunem “in conditiile legale”.

D-ra Voiculescu: Avem un alt amendament adus de dl Tulugea, eliminarea cuvintelor “in conditiile legii” si atunci ne vom raporta exclusiv la preambul.

Supun votului dvs. Art. 1. cine este pentru? Se aproba cu 16 voturi pentru.

DI Moisa: Atunci sa spunem “in conditiile legale”. Eu am intrebat, pentru ca sunt un om responsabil, ce inseamna art. 95 din Legea 215/2001; nu-l stiu pe dinafara. Colegii mi-au relatat ca in art. 95 se spune “... Consiliul Local numeste si elibereaza ...”. Cum sa nu spunem “in conditiile legii” ca dupa aceea cineva poate sa zica sa fie dat afara sau impuscat. Noi am vrut sa nuantam ca deja legea era detaliata printr-o dispozitie legala.

D-ra Voiculescu: Articolul a fost supus la vot, a trecut, dar ca opinie a mea, at\ta vreme c\ta ne-am referit in preambul la niste acte, este clar ca in virtutea acelor acte (Legea 215/2001, art. 95, aliniat 2, litera “h”) acestea se aplica si in cazul de fata.

DI Moisa: Preambulul este o justificare a proiectului de hotar\re, acolo spune ce face Consiliul, nu ce se int\mpla cu directorul Bogdan Georgescu. Ma faceti sa cred ca cineva doreste in alte conditii dec\ta in conditiile legii. Legalitatea hotar\rii este data de preambul.

D-ra Voiculescu: D-le consilier, este problema articolului 2, ce se va scrie in cartea de munca a d\nsului. Din pacate, pentru unii, eu am respectat procedura indicata de lege, am supus spre vot amendamentul propus de dl consilier Tulugea care a trecut cu 16 voturi pentru.

DI Moisa: Eu va rog sa-l supuneti inca odata la vot. Colegii pot sa voteze la fel dar, macar sa stiu ca voteaza in cunostinta sau sa supuneti aceasta propunere ca sa ram\na “in conditiile legii”. Altfel nu se spune in ce conditii este eliberat.

D-ra Voiculescu: D-le. consilier, nu mai am cum. Legea nu-mi da voie sa repet votul at\ta vreme c\ta a fost, dar sunt convinsa ca d\nsii au votat in

cunostinta de cauza. Ce va scrie in cartea de munca a d\nsului, pe mine nu ma intereseaza! Va interesa insa exact ce se prevede la art. 2 “Secretarul Sectorului 6, serviciile de specialitate din aparatul Consiliului Local Sectorul 6 si Administratia Pietelor vor aduce la indeplinire prezenta hotar\re conform competentelor”.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu . Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi. (26)

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *“Proiectul de Hotar\re privind adoptarea strategiei anuale pe termen mediu si lung, de restructurare, organizare si dezvoltare a sistemului de protectie a copilului in dificultate si a planului de dezinstitutionalizare la nivelul Sectorului 6”*.

Da citire Proiectului de Hotar\re, anexa la procesul verbal.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, obiectii cu privire la legalitatea Hotar\rilor nr. 96 si 97 ale C.L.S. 6, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de d-na director Mirela Tudor Popescu, Anexa 1 si 2 si avizul favorabil al comisiei 4.

DI Moisa: Suntem in fata a 3 hotar\ri foarte importante si de aceea v-as propune sa-i dam cuv\ntul, pentru prezentare, d-nei Cristina Morariu care a fost directoarea Directiei pentru Protectia Copilului p\na acum c\teva zile. ii dam cuv\ntul eventual si actualei directoare d-na Mirela Tudor-Popescu sa ne prezinte materialul si sa ne expuna despre ce este vorba in aceste strategii. Poate vom constata ca trebuie sa dam o mai mare atentie unor hotar\ri inainte de a vota.

DI Popescu M.: Cred ca ar trebui sa ascultam ce are de spus initiatorul proiectului. Nu cunoastem ca d-na Morariu sa fi participat la constituirea materialului expus in sedinta. Nu avem nimic cu d-na Morariu, d\nsa a fost directoare p\na recent, a avut tot timpul sa-si prezinte strategia.

DI Primar: Din c\te am inteles eu de la dl Moisa, d\nsul doreste sa stie si o alta parere.

DI Popescu M.: Sunt si colegi de partid, putea sa se informeze, dar nu aici in sala de sedinte. Noi nu avem nevoie de parerea d-nei Morariu.

D-ra Voiculescu: Nu mai lungim discutiile inutil pe aceasta tema, am acelasi punct de vedere, voi ruga initiatorul proiectului de hotar\re sa ne informeze, cum este si normal. Daca initiatorul vrea sa apeleze la serviciile altui angajat pe motive financiare, juridice, este liber s-o faca, doar initiatorul denumeste persoana in cauza care trebuie sa ofere explicatiile Consiliului Local. P\na acum d-na Mirela

Tudor-Popescu a fost singurul director care s-a prezentat la comisii pentru a da explicatii referitor la aceste proiecte de hotar\re. D-na Cristina Morariu care a ocupat ilegal, din punctual meu de vedere, pozitia de director la Directia de Protectie a Copilului, a avut dispozitie de numire in functie fiind subinginer – nici nu avea studiile pentru a ocupa aceasta functie. D\nsa, in mandatul trecut, c\ta ocupat acea functie legal sau ilegal, avea libertatea sa initieze aceste proiecte de hotar\re pe care era obligata sa vina sa le sustina in Consiliul Local Sector 6 spre a deveni hotar\ri. D\nsa nu a facut-o at\ta timp c\ta avut posibilitatea. Actualul director a facut-o, drept pentru care d-na Mirela Tudor -Popescu este rugata sa-si sustina proiectul de hotar\re.

DI Alexandrescu: Am constatat in acest material pe care l-am primit foarte t\rziu la comisie ca se intentioneaza inchiderea unor centre de plasament. Doresc sa justificati de ce se inchid? Cel de la Cotroceni stiti de ce se inchide?

D-na Tudor-Popescu: Daca stiti de ce se inchide Centrul Cotroceni inseamna ca stiti de ce se inchid si celelalte!

DI Alexandrescu: Sa vedem care este situatia Centrului nr. 5 si nr. 8, de se inchid in anul 2005.

D-na Tudor-Popescu: Art. 107 care spune: “pregatirea separarii copilului de parinti precum si pentru realizarea protectiei speciale a copilului separat temporar sau definitiv de parintii sai se organizeaza si functioneaza urmatoarele tipuri de servicii: familial, rezidential, etc.”.

DI Alexandrescu: De ce nu vorbim de transformare in loc de inchidere? Mai bine le transformam in alt tip de centru.

D-na Tudor-Popescu: Ce sa transformam, Centrul de Plasament nr. 8 care este o cladire care face parte din Patrimoniul? Cum vedeti dvs. reorganizarea Centrului nr. 8 in minigarsoniere?

DI Moisa: Va rog sa aveti o atitudine concilianta, comunicativa, noi nu am facut un proces de intentie. D-le Primar, nu avem nimic impotriva cu respectarea legilor, chiar vrem sa se impuna acest lucru, cu aceste modificari care sunt in legislatia Rom\niei privind apropierea copiilor de parinti, etc. ^tiu ca acesti copii nu sunt patrimoniul al sectorului dar, sunt in grija sectorului nostru. Am deschis aceasta discutie pentru ca, de fapt vrem sa punem problema patrimoniului pentru ca despre asta este vorba. Sunt convins ca aceste programe schimba anumite destinatii ale centrelor. Pe baza unor programe care sa aduca bani Consiliului Local

intr-o proportie foarte buna, numai ca aceste programe sunt doar proiecte in momentul de fata. Un proiect ca sa prinda viata trebuie sa fie aprobat, sa aiba finantare. Trebuie sa ne g\u00e2ndim ce se poate int\u00e2mpla c\u00e2nd un astfel de proiect nu se realizeaza cum ne dorim noi. Luam o hotar\u00e2re in aceasta seara, desfiintam cele 2 Centre de Plasament in ideea ca vom face altceva. Despre Centrul de Plasament nr. 8 vreau sa va vorbesc, aceea este o cladire care a fost donata de proprietar autoritatii locale in scopul absolut definit de a servi pentru copii.

D-ra Voiculescu: in ziar s-a scris ca acel sediu vrea dl Viceprimar Patrica sa-l faca sediu P.D.

DI Moisa: Aceea este o parte rautacioasa a presei. Nu are cum sa-l dea la P.D. pentru ca este dat de un donator cu aceasta destinatie, pentru copii. Nimeni nu poate sa-i schimbe destinatia. Acolo sunt in desfasurare programe care au unele caracteristici. Trebuie respectate unele reguli la care te angajezi.

D-ra Voiculescu: Stati un pic d-le consilier, haideti sa adoptam un ton constructiv pe care l-am invocat dar nu-l aplicam. D-na Directoare a venit cu niste proiecte constructive pe care vrea sa si le prezinte.

DI Moisa: ^i noi vrem sa le sustinem.

D-ra Voiculescu: Vreti sa le sustineti, dar nu vreti sa le auziti.

DI Moisa: Sa tinem cont ca programele care sunt in derulare, sunt in anumite conditii. Se vorbeste de Centrul de Plasament nr. 8, se vorbeste de copii cu handicap sever. in momentul in care ai schimbat o virgula din ceea ce a prevazut programul PHARE retrage banii. Aceste lucruri se int\u00e2mpla frecvent. Va spun ce s-a intamplat cu proiecte date Guvernului care a dat o ordonanta si a facut din regie, societate comerciala. Sa formulam impreuna, ca sunt hotar\u00e2ri de principiu, nu o hotar\u00e2re definitiva, ca am aprobat aceasta strategie care poate cuprinde niste lucruri care nu vor fi acoperite prin proiecte. Sa ne lasam aceasta sansa, daca p\u00e2na la urma PHARE nu poate finanta programul, noi avem de unde face aceste investitii?

D-ra Voiculescu: Este un amendament serios, il vom lua in discutie. Este exact aceeaasi situatie la nivel de principiu, nu la nivel de factor, cu creditul pe care Consiliul Local al Sectorului 6 l-a aprobat in anumite conditii pentru Spitalul Panait S\u00e2rbu. C\u00e2nd am contractat creditul n-am spus "contractam de principiu" ci se aproba contractarea creditului... . C\u00e2nd a venit opozitia de atunci cu intrebari, care este dob\u00e2nda, in ce conditii se acorda acel credit, ni s-a raspuns de catre Executiv "vom merge de acum incolo dupa ce avem acceptul Consiliului sa negociem aceste lucruri". Nici p\u00e2na in momentul de fata noi nu am fost informati c\u00e2t s-a stabilit

doamna, care au fost condițiile contractării acelui împrumut. Vreau să fiu foarte bine înțeleasă, fără alte interpretări – la fel s-a procedat și atunci. Același lucru îl cerem și acum. Acordul Consiliului Local pentru aceste programe urmând ca ele să fie acceptate la instituțiile respective, dacă nu, hotărârile nu se mai pot aplica, este evident. O voi ruga pe doamna Directoare să ne explice ce este cu această schimbare – transformare. Care sunt avantajele și dezavantajele? Trebuie să știu și care sunt proiectele care s-au desfășurat până acum la Centrele nr. 5 și 8?

D-na Tudor-Popescu: Vreau să încep cu acest proiect PHARE, cu această solicitare de finanțare nerambursabilă. Datorită acestei finanțări am avut nevoie de schimbarea strategiei și de planul de dezinstituționalizare. Într-adevăr se închid cele 3 Centre de Plasament dar cerem în schimb 11 apartamente sociale și suplimentarea numărului de asistenți maternali profesioniști. În cele 3 centre vor fi dezvoltate alte programe conform legii.

D-ra Voiculescu: Ale direcției dvs.? Nu se instrăinează?

D-na Tudor-Popescu: Sigur. Nici vorba de instrăinare. Este cea mai optimă soluție pe care noi am ales-o.

D-ra Voiculescu: Alte sectoare au aceste programe?

D-na Tudor-Popescu: Și la celelalte sectoare s-au repartizat apartamente sociale. Dacă am merge pe reorganizarea centrelor cum a spus domnul Consilier, atunci noi am veni să cerem Primăriei atâtea spații câte specialități sunt în aceste programe, “ex.: centru pentru copii cu malformații severe, centru pentru copii cu deficiențe mentale, centru pentru copii cu deficiențe motorii, centru pentru copii cu deficiențe senzoriale, centru pentru copii cu deficiențe multiple, etc.”.

D-ra Voiculescu: Acestea sunt condiții impuse de lege?

D-na Tudor-Popescu: Sigur că da.

D-ra Voiculescu: Ați găsit o formulă de remediere a acestei situații?

D-na Tudor-Popescu: Cele 3 centre au un total de cheltuieli de aproximativ 22 mld. După reorganizare cheltuielile pentru apartamentele sociale și cei 60 de asistenți maternali vor fi în jur de 10 mld. Scutim, prin acest proiect Consiliul Local de a ne da alte spații de care știm sigur că nu dispune. În momentul de față nu cerem decât un singur spațiu.

DI Moisa: Dvs. spuneti ca nu se mai poate desfasura activitatea aceasta de tip familial. Copii se muta de acolo?

D-na Tudor-Popescu: Da!

DI Moisa: Dvs. va referiti la cheltuieli, ca sa tinem copiii in acele case – cele 22 mld. Daca mutam copiii, sa ne spuneti ce suma este necesara pentru acele apartamente?

D-na Tudor-Popescu: Acea suma va fi aprobata de PHARE, este programul lor.

DI Moisa: Daca un proiect PHARE nu se aproba, ce se intampla? Se intorc copiii inapoi?

D-na Tudor-Popescu: intâi se aproba proiectul, dupa care in decursul unui an se pune in aplicare si dupa ce incepe derularea programului vor fi mutati in cele 11 apartamente. Nu se face asa. Noi cerem aceasta finantare, totul este sa o obtinem.

DI Moisa: Cerem bani de la PHARE si credem ca ni se dau, daca ii obtine modernizam centrele?

D-ra Voiculescu: Am un punct de vedere: exista proiectele de hotarâre care prezinta foarte multe detalii.

D-na Croitoru: Aceste proiecte trebuie studiate amanuntit. Nu trebuie sa ne uitam tot timpul la ceas.

DI Moisa: Daca cineva se grabeste este liber sa plece.

D-ra Voiculescu: Fiecare proiect de hotarâre are anexat un material destul de detaliat si intr-un limbaj extrem de accesibil. Nu cred ca se pune in discutie neintelegerea vreunui termen sau a vreunui concept. Multi consilieri au fost lamuriti la comisii asupra unor aspecte. Sunt de acord sa fie si discutii, dar de principiu. Daca incepem sa citim, atunci nu cred ca vom mai termina astazi. Vreau sa fiti punctuali. D-na Directoare a spus ca nu obliga, in momentul acesta Consiliul Local cu nimic. Cere doar adoptarea unor strategii. Termenul limita de la PHARE este la 06.09.2004. Trebuie sa ne incadram in acel termen.

DI Popescu M: D-le Moisa, detaliile le puteti obtine oricând de la d-na Directoare. Nu avem nimic de ascuns. Noi am fost foarte incântati de faptul ca nu

dam acesti bani inapoi. Am analizat foarte bine la comisie, d-na Croitoru a primit materialul acasa dupa sedinta de luni. D\insa a fost de acord cu materialul, chiar cu toate cele 3 proiecte care sunt pe ordinea de zi. Acum aprobam o intentie care ulterior, daca se aproba de catre PHARE, ne va scuti de o gramada de bani, pe termen scurt cel putin. Daca primim aprobarea de la PHARE cred ca deschidem o usa, pe care daca intram, putem obtine in viitor orice finantare de la aceasta societate. La nivelul Sectorului 6 Executivul si noi in speta am fi mai mult dec\t inc\ntati sa obtinem finantare externa, ca sa putem face c\t mai multe pentru copiii acestui sector. Sa folosim in alte investitii profitabile pentru sector, din punct de vedere social. in conformitate cu legislatia europeana in domeniu, si la care suntem semnatori, intram in cheltuieli majore de vreo 2-3 ori mai mari dec\t ne-ar costa aceste 10 mld. pe termen scurt si care nu reprezinta 8-10% din actualul buget al directiei respective. Sa ne g\ndim la toate cele 3 proiecte de hotar\re nu numai la acesta, deoarece trebuie sa urmam o alta strategie la nivel national impusa de Guvernator. Daca nu vom continua cu investitii in domeniul social mult mai majore care poate sa ajunga p\na la 40-50% din actualul buget al Primariei.

DI Primar: Cred ca grupul P.S.D. nu este impotriva proiectului, ci doreste sa stie cum se deruleaza acest program. Daca aveti totul punctat, puneti intrebari si d-na Tudor - Popescu va va raspunde.

D-na Comanici: Noi nu suntem impotriva acestor proiecte de hotar\re, a banilor veniti de la PHARE...

D-ra Voiculescu: Despre ce suma este vorba d-na Directoare?

D-na Tudor-Popescu: Aproape 600.000 \$

DI Primar: Nu acest lucru este important. Primul pas este mai greu, dupa aceea vor veni milioane.

D-na Comanici: in strategia dvs. scrie "centru de Plasament nr. 8 evaluarea ... propus spre inchidere". Ce tip de centru este acesta? Cum functioneaza?

D-na Tudor-Popescu: Este Centru de Plasament.

D-na Comanici: Functioneaza in tip rezidential?

D-na Tudor-Popescu: Da, este de tip rezidential.

D-na Comanici: De ce sa desfiintam un centru care functioneaza ca tip rezidential? S-au derulat unele programe prin UNICEF care erau pentru dotarea unui centru model rezidential – chiar Centrul de Plasament nr.8.

D-ra Voiculescu: Centrul se transforma, nu se desfiinteaza. S-a transformat in centru de tip familial, o parte – un apartament, restul este in continuare centru de plasament. Cladirea face parte din patrimoniu, nici macar mansarda nu stiu daca s-a facut cu aprobarile de rigoare.

D-na Comanici: De ce nu stiti? Trebuia stiut p\na acum.

D-ra Voiculescu: Consiliul Local Sector 6, in mandatul trecut nu a avut voie sa stie aceste lucruri. Mie mi s-a interzis de catre dl Primar din acel mandat sa intru in orice centru care tinea de Directia de Protectie a Copilului. Opozitia de atunci nu a avut voie sa afle nici o informatie. Acum incercam sa fim transparenti.

D-na Tudor-Popescu: N-am avut voie sa batem nici macar un cui acolo, darmita sa tragem niste instalatii si sa facem o reorganizare a acestui centru. Acest amplasament se va transforma in Centru de zi, sunt in discutii. Am incercat sa colaborem cu fundatii care vor sa ne faca terenuri de sport.

D-ra Voiculescu: Sunt incluse in strategie?

D-na Tudor-Popescu: Nu sunt incluse, urmeaza. Programul continua, nu se va opri aici.

D-ra Voiculescu: Deci, acesta este doar un pas in aceasta strategie?

D-na Tudor-Popescu: Exista un teren de sport inceput, s-au dat niste bani, terenul nu a fost finalizat – exista doar o platforma betonata si at\.

D-na Croitoru: Acolo exista terenul de sport?

D-na Tudor-Popescu: S-au abandonat lucrarile iar banii s-au dat degeaba.

D-na Comanici: Despre serviciile de tip rezidential: “fac parte din categoria serviciilor de tip rezidential Centrele de Plasament si Centrele de Primire a Copilului in regim de Urgenta, sunt considerate servicii de tip rezidential si Centrele Maternale”. Noi avem Centre Maternale?

D-na Tudor-Popescu: Avem un fel de “struto-camila“, unde exista Centrul de Plasament nr. 5, sub acelasi acoperis se afla si Centrul Maternal, Centrul de zi si Centrul de Primire in regim de Urgenta.

D-na Comanici: ^i de ce sa nu le transformam in tip rezidential? De ce nu se pot reorganiza?

D-na Tudor-Popescu: Avem in vedere si reorganizarea Centrului Maternal.

D-ra Voiculescu: Intram in unele detalii de organigrama si organizare care trebuie studiate. O strategie, de obicei are scopuri, mijloace si termene. Doream sa se prezinte care sunt scopurile si avantajele.

D-na Comanici: C\nd sa citim strategia, in 2 zile? Sunt convinsa ca nici dvs. n-ati analizat-o. Noi propunem am\nnarea proiectelor de la S.P.P.D.C.D.H.

D-ra Voiculescu: Recunosc ca nu am citit toate proiectele pe acest subiect.

D-na Comanici: Eu sunt jurist, vreau sa stiu ceea ce votez. Nu vreau sa votez impotriva si dupa aceea sa-mi para rau. imi sustin parerea de am\nnare a proiectelor ca sa avem timp sa le studiem.

D-ra Voiculescu: Acum nu se mai poate. S-a votat la inceputul sedintei ordinea de zi. P\na pe 6 septembrie, este termenul limita pentru PHARE.

D-na Comanici: Atunci convocam o extraordinara saptam\na urmatoare.

D-ra Voiculescu: Haideti sa fim seriosi. Eu deja sunt satula de aceste sedinte, cu studiul pe genunchi al materialelor. V-am spus ca nu mai putem da inapoi.

DI Primar: Daca mai doriti sa mai aflati ceva, spuneti acum.

D-ra Voiculescu: Din c\te stiu eu, materialele au fost difuzate luni. D-na consilier Croitoru a primit materialul luni. Este pacat sa dam cu piciorul la niste bani. Noi, p\na acum nu am avut ceva de aceasta anvergura si nici macar ambitia de a contacta un astfel de proiect de hotar\re. Ma bucur ca in sf\rsit exista initiativa. DI Primar ne-a spus ca este greu sa facem acest pas, dupa care ne va fi usor sa obtinem finantari mai mari. Am intrebat-o pe d-na Directoare saptam\na trecuta daca

celelalte sectoare au adoptat ceva de genul acesta si mi-a spus ca noi suntem singurul sector care nu a abordat nici un program PHARE. C\nd s-o facem?

D-na Tudor-Popescu: Nici nu s-a incercat.

DI Moisa: Va rog sa credeti ca este un moment de cumpana pentru noi. ^tim ca daca Consiliul Local nu aproba aceasta hotar\re ea nu poate fi prezentata. Am aflat ca data limita este 6 septembrie 2004. Noi, grupul P.S.D. nu putem vota impotriva unor programe care sunt spre binele sectorului. Am vazut ca dl. Primar are deschiderea sa ni se explice. As ruga Executivul si pe d-na Directoare sa mai fie revazute strategiile. Le propun colegilor mei sa votam pentru.

D-na Tudor-Popescu: Am lucrat la acest material peste 45 de zile.

DI Moisa: Se vede clar ca este un material muncit. D-le Primar, dvs. sunteti garantul Executivului in acest moment. Sunt convins ca dvs. si directia respectiva sunteti cei mai informati.

DI Primar: Va multumesc. Acordati-i putin timp d-nei Directoare sa va explice toate nelamuririle.

DI Popescu M: Saptam\na viitoare hotar\urile trebuie inaintate la PHARE.

DI Moisa: in spiritul legii va rog d-ra Voiculescu, sa nu mai folositi termeni ca: “dezastru...” etc. Dvs. trebuie sa fiti impartiala, fiind presedinte de sedinta. Am o rugaminte, sa ne acordati c\teva minute sa ne putem consulta. Neav\nd timp la comisii, nu ne-am putut consulta.

D-ra Voiculescu: imi cer scuze daca am avut o anumita pozitie. Vreau sa fie totul c\t mai organizat si in spiritul legii. Nu vreau sa-mi interpretati gresit cuvintele. intotdeauna am fost aproape de lege. Dupa 5 minute ne reunim in sala de sedinta. D-na Directoare, mai aveti ceva de adaugat?

D-na Tudor-Popescu: Vreau sa va spun ca aceasta reorganizare a fost facuta la indemnul Autoritatii Nationale. Daca astazi nu se aproba proiectele, Consiliul Local va trebui sa faca investitiile ce se impun.

D-ra Voiculescu: Sa inteleg ca reorganizarea trebuie sa aiba loc, este impusa de lege? Obligativu trebuie abordata aceasta strategie. Proiectul inseamna degrevarea de cheltuieli a Consiliului Local.

DI Moisa: Vroiam sa propun la Planul de Dezinstitutionalizare – la tabelul de la pag. 2: “detalii despre persoanele care au responsabilitati in procesul de dezinstitutionalizare” unde este nominalizat dl Gheorghe Floricica. Dl Floricica nu poate fi trecut in Executiv la sarcini, el are sarcini stabilite prin Legea nr.215/2001 – nu sarcini referitoare la dezinstitutionalizare. Nu i se pot trasa sarcini Secretarului printr-un program, de Executiv. Aceasta este propunerea. Daca doriti, puteti s-o supuneti la vot.

D-na Tudor-Popescu: Ni s-a spus de catre PHARE sa-l nominalizam pe dl Secretar.

D-ra Voiculescu: Acesta este un tipizat gata facut.

D-na Tudor-Popescu: Noi nu am completat dec\t rubricile din partea dreapta. Se stie ca Secretarul Primariei este presedintele Comisiei pentru Protectia Copilului. in mandatul trecut a mai fost un proiect similar in care era nominalizat si Secretarul Primariei.

DI Moisa: Eu stiu ce-am aprobat in mandatul trecut. L-am aprobat pe dl Floricica, precum spune legea, presedintele Comisiei pentru Protectia Copilului. Eu nu-mi aduc aminte sa fi aprobat in mandatul trecut un proiect PHARE.

D-na Tudor-Popescu: S-a aprobat dar nu s-a facut finantarea si nu a mai continuat.

DI Moisa: Va spun ca in mandatul trecut Consiliul nu a aprobat nici un program PHARE.

D-ra Voiculescu: Era vorba de nominalizarea Secretarului. Nu avem ce face, asa este tipizat.

DI Moisa: Tipizat este pe lege, nu?

D-na Tudor-Popescu: Sigur!

DI Moisa: Ne-am informat la fostul Primar care ne-a spus ca au fost mai multe proiecte PHARE pe care le-a inaintat Executivul si care nu au fost aprobate tocmai de PHARE. Tot d\nsul mi-a mai spus ca se cerea la acele proiecte de hotar\re un formular de intentie semnat de dl Primar.

D-ra Voiculescu: Sa inteleg ca d\nsul semnase de intentie fara a avea nevoie de aprobarea Consiliului Local.

DI Moisa: Era un formular care spunea: “Primarul Sectorului 6 isi exprima intentia Executivului de a promova un proiect PHARE”. Poate nu mai este acelasi formular acum. Noi am incercat sa ne luam o masura de siguranta, sa nu aprobam ceva care s-ar putea sa nu se realizeze. incercam sa va propunem ca aceasta aprobare este o “aprobare de principiu”. Va rog sa ma credeti ca n-as dori sa fim in situatia sa votam impotriva deoarece as pleca de aici dezamagit. Noi nu suntem impotriva, dar dorim sa ne luam o masura de siguranta. La un moment dat, daca lucrurile nu merg, n-am aprobat punctual sume, aprobam de principiu derularea acestei strategii.

DI Popescu M: Noi am fi mai mult dec\t inc\ntati sa obtinem finantare externa, cu c\t mai multa cu at\t mai bine pentru a putea face c\t mai multe pentru populatia acestui sector. Putem folosi finantarea si in alte investitii profitabile pentru sector din punct de vedere social. Daca cumva nu obtinem aceasta finantare, in conformitate cu legislatia europeana in domeniu si la care suntem semnatari, atunci intram in cheltuieli majore de vreo 2-3 ori mai mari dec\t ne-ar costa aceste 10 mld. in termen scurt. Cred ca ar trebui sa ne g\ndim la toate cele trei proiecte, nu numai acesta. Caci, deja trebuie sa urmam o alta strategie la nivel national impusa de actualul guvern. Nu opozitia o baga pe g\t cuiva. Trebuie sa ne conformam. Daca nu, vom continua cu investitii in domeniul social mult mai majore care pot ajunge p\na la 40-50% din actualul buget al Primariei.

D-ra Voiculescu: Pentru a evita in viitor, aici a fost un caz de forta majora cu termen limita, dar se impune ragaz pentru studierea materialelor. Toate aceste discutii provin de la lipsa de timp in studierea materialelor.

D-na Nedelcu: Doresc sa propun pentru votarea acestui proces verbal vot nominal.

D-ra Voiculescu: Supun votului dvs. procedura de vot nominal. Cine este pentru? Se aproba cu 16 voturi pentru. Vom lua in considerare si mandatul d-lui Adrian Popescu.

DI Moisa: Multumesc colegilor ca ne-au acordat acel ragaz. Neput\nd sa aprofundam proiectele din cauza timpului foarte scurt, fara sa fac nici o vina nimanui, nu suntem in masura, in acest moment sa votam pentru. Va multumesc inca odata pentru intelegerea avuta p\na in acest moment.

D-ra Voiculescu: Facem vot nominal numai la proiectul de hotar\re in ansamblu.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Dl Popescu C. a plecat si nu-si poate exercita votul.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva (Alianta D.A a votat pentru, grupul P.R.M. a votat pentru si P.S.D. impotriva).

Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind adoptarea proiectului – Mediul familial - sansa fiecarui copil, la nivelul Sectorului 6, Bucuresti”*.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, obiectii cu privire la legalitatea Hotar\rilor nr. 96 si 97/26.08.2004, Consiliul Local, Sectorul 6, intocmit de dl Secretar, Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Referatul de specialitate semnat de d-na Mirela Tudor Popescu, Anexa 1 (Mediul familial - sansa fiecarui copil) si avizele comisiilor 1 si 4.

Da citire proiectului de hotarire anexa la procesul verbal.

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva. (Alianta D.A a votat pentru, grupul P.R.M. a votat pentru si grupul P.S.D. impotriva).

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind adoptarea proiectului – Centrul de Asistenta si Recuperare pentru Copiii cu Handicap Sever”*.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de d-na director Tudor- Popescu, Anexa nr. 1 si 2 si avizele favorabile ale comisiilor 1 si 4.

Existat discutii? daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 17 voturi pentru si 9 voturi impotriva. (Alianta D.A a votat pentru, grupul P.R.M. a votat pentru si grupul P.S.D. impotriva).

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind aprobarea P.U.D., Str. Chibzuintei, nr. 15-17, Sector 6, pentru extindere scolara, pe un teren in suprafata de 336,00 mp, proprietate persoana fizica”*.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl arhitect M. Coheci, avizul tehnic, avizul comisiei 2 si schita planului de reglementari.

Da citire proiectului de hotar\re anexa la procesul verbal.

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind aprobarea P.U.D., Str. Boja, nr. 2D, pentru construire locuinte, pe un teren in suprafata de 1065,07 m.p., proprietate privata persoane fizice”*.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de dl arhitect M. Coheci, avizul comisiei 2 si schita planului de reglementari.

Da citire proiectului de hotar\re, anexa la procesul verbal.

Existat discutii? Daca nu, supun votului dvs Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: *“Proiect de Hotar\re privind aprobarea P.U.D., Bd. Preciziei, nr. 17, Sector 6, pentru construire birouri, ateliere si depozite, pe un teren in suprafata de 4753,24 mp, proprietate persoana juridica”*.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de dl. arhitect M. Coheci, avizul comisiei 2 si schita planului de reglementari.

Da citire proiectului de hotar\re anexa la procesul verbal.

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la ultimul punct al ordine de zi: *“intrebari, interpelari, diverse”*.

Dl Tulugea: Vreau sa fac o propunere. Se pare ca aceste dosare se multiplica in prea multe exemplare. Am stat aici 3 ore sa discutam o problema care in final a reiesit “nu”. Propun sa se faca mape doar pentru comisii. Cine vrea sa aprofundeze materialele sa vina la Primaria sa le studieze. Am si o nemultumire personala. Consiliul si comisiile se confrunta cu o situatie extrem de delicata. ^edintele comisiilor se tin prin toate cotloanele Primariei, mai putin in sala nr. 38, care este a noastra.

Personal voi refuza, in ziua in care voi veni la comisie si nu voi avea la dispozitie o sala decenta, sa particip, cu specificatia expresa la Serviciul Tehnic motivul pentru care plec. Rog Executivul sa gaseasca solutiile necesare pentru ca noi sa avem o sala a noastra unde sa ne putem desfasura activitatea.

Dl Constantin: Am c\teva probleme pe care vreau sa le aduc la cunostinta d-lui Primar. Una din probleme este nerezolvarea chioscului din statia Romancierilor, care abuziv ocupa trotuarul. ^i-au adus frigidere cu care au ocupat o mare parte din trotuar. Mai mult, de ieri seara, o alta firma RODIPET a mai adus un frigider si l-a plasat l\nga chioscul de ziare.

Alta problema: este vorba de comertul “salbatic” practicat pe trotuarul din P-ta Drumul Taberei. Drumul Taberei a devenit un talcioc.

D-ra Voiculescu: Am inteles d-le consilier, ca este vorba de aplicarea H nr. 118/2004 a Consiliului General.

Dl Constantin: De asemenea, in Parcul Drumul Taberei se intra cu masina, se intra cu c\inii, se face baie in lac. Gardienii nu iau nici o masura. in P-ta Drumul Taberei si P-ta Valea Ialomitei nu exista gardieni publici. La cofetaria Indiana exista doua terase care devin zgomotoase la sf\rsit de saptam\na. De

asemenea va informez ca am fost in 4 scoli si o gradinita si-am constatat o serie de probleme cu care se confrunta. Gradinita 94 de cca. 30 de ani n-a mai vazut o reparatie. ^colile asteapta din partea dvs. d-le Primar sa dati o m\na de ajutor ca in noul an scolar care se deschide sa poata avea lucrarile de igienizare efectuate.

DI Alexandrescu: Consiliul, prin sedinta anterioara m-a mandatat sa particip ca membru in Consiliul de Administratie la Colegiul Tehnic de Posta si Telecomunicatii. Lu\nd legatura cu dl Director, am constatat ca au fost angajate doua firme (una face gardul, cealalta igienizarea). Firma care facea igienizarea a dat faliment si nu mai are cu cine sa lucreze.

DI Primar: Gardul este in lucru?

DI Alexandrescu: Este terminat dar mai trebuie vopsit. in anul 2002 prin Hotar\rea nr. 42/2002, noi am aprobat regulamentul de publicitate pe teritoriul Sectorului 6. in baza acestui regulament, era un art. care prevedea ca pentru obiectele de publicitate taxa pentru cele asezate pe sol este perceputa de administratorul terenului respectiv. Celelalte, care sunt pe cladiri, sau pe st\lpi taxa se plateste la S.P.F.P.L. Sector 6. in perimetrul pietelor agroalimentare, pe terenul dat in administrare Administratiei Pietelor sunt tot felul de obiecte care sunt la sol si pentru ca cineva din Primarie ii sfatuieste sa se duca la S.P.F.P.L. (pentru ca este mai ieftin acolo) ei platesc acolo, sau nu platesc deloc. Nu vin la administratorul terenului conform regulamentului aprobat.

D-na Neacsu: Va rog sa-mi permiteti sa profit de prezenta d-lui Primar pentru a sesiza o situatie. in urma cu ceva timp existau l\nga P-ta Drumul Taberei, pe trotuare, o multime de v\nzatori ambulanti. S-a reusit dupa lungi eforturi sa fie eliminati. Recent s-au mutat in Bd. Ghencea colt cu Str. Brasov. Mai mult dec\t at\t s-a mai pripasit de vreo 2-3 saptam\ni un v\nzator ambulant de covrigi. Ce mi se pare cel mai grav, el isi depoziteza aceste produse intr-un tomberon. Exista un spatiu pentru amplasarea tomberoanelor, dublu, spatiu care apartine blocului respectiv. intr-unul se afla tomberoane, iar alaturi se depoziteaza peste noapte covrigii care urmeaza v\nduti a doua zi. Cred ca trebuie luate masuri.

DI Primar: Trebuie sa-i gonim pe acesti oameni, dar se vor stabili in alte locuri. Cel mai bine ar fi sa gasim un spatiu organizat unde sa-i lasam sa-si v\nda marfa.

D-na Neacsu: Vreau sa fac o sugestie. A existat c\ndva o mica piateta pe B-dul. Ghencea, l\nga Stadionul Steaua care a fost dezafectata. Sa fie mutati acolo.

DI Primar: Se numea P-ta Ghencea.

D-na Neacsu: Locatarii blocurilor din jur se plîng ca-si fac nevoile fiziologice pe lînga bloc. Toate gunoaiele sunt aruncate peste gard in curtea blocului respectiv.

D-ra Voiculescu: Deoarece nu se mai inscrie nimeni la cuvînt, va multumesc de participare si declar sedinta inchisa.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@{

Contrasemneaza

SECRETAR,

Madalina Voiculescu
Gheorghe Floricica

CONSILIERI:

Marius Popescu

Adriana Voiculescu

Demirel Spiridon

Redactat: Carmen Citea