

PROCES VERBAL

al sedintei ordinare a C.L.S. 6 din data de 22.12.2004

DI Secretar: face prezenta: 26 consilieri prezenti si 1 mandat (dl Stan Sorin).

Supun votului dvs. procesul verbal al sedintei ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 22.11.2004. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Pentru continuarea sedintei de astazi, dau cuv\ntul d-lui Presedinte de sedinta, care va citi ordinea de zi.

DI Primar: inainte de a da cuv\ntul d-lui consilier Moisa, toti cei prezenti]n sala sunt invitati la un pahar de vin, dupa terminarea sedintei. Fiind ultima sedinta din an, am gasit normal sa ciocnim un pahar. Va multumesc.

DI Moisa: Stimate dl. Viceprimar si stimati colegi, din grupul de consilieri ai Aliantei PNL-PD si din grupul de consilieri PRM,]n numele grupului de consilieri PSD, vreau sa va felicitam pentru rezultatele obtinute la alegerile generale si la cele prezidentiale si sa va asiguram]n continuare de disponibilitatea noastra de colaborare.

Mai]nt\i ordinea de zi si v-as ruga, pentru ca sunt diverse opinii privind ordinea de zi, am]nteles]nainte de sedinta, sa le exprimam la trecerea]n revista a acesteia, ca dupa aceea eventual, daca ceva nu se scoate, sa ram\nem cu.....

Ordinea de zi este urmatoarea si as zice sa le citim pe r\nd si sa ne spunem punctul de vedere.

Da citire punctului 2 de pe ordinea de zi. La acest punct sunt ceva obiectii, probleme?

DI Popescu M: D-le Presedinte, la comisia pe care am tinut-o luni, noi nu am avut materialul spre studiu si cu mare parere de rau,]nteleg\nd necesitatea aprobarii acestui document, solicit retragerea de pe ordinea de zi, pentru ca, pe l\nga faptul ca nu am avut materialul sa-l analizam, s-au]ncalcat si dispozitiile prevederi Legii 215/2001 cu termenul acela de minim 5 zile pentru a se putea studia. Acest lucru va poate fi confirmat si de dl Secretar, care este si garantul legalitatii si caruia]i cerem sa ne confirme acest lucru.

DI Moisa: ^i ce propuneti?

DI Popescu M: Retragerea de pe ordinea de zi.

DI Primar: Nu se poate, pentru ca]n conditiile date au fost rectificari, bani care au venit de la Primaria Capitalei si nu se putea stabili. Va poate explica mai multe dl director Manolache. Ar fi trebuit sa stiti d-le Popescu, ca nu se poate asa ceva!

DI Popescu M: D-le Primar,]n primul r\nd legea nu este discutabila. Indiferent ce explicatii aveti, legea nu este discutabila si dvs. ar trebui sa]nteleti primul. il aveti si pe domnul Secretar care este garantul legalitatii si poata sa va spuna clar.

DI Primar: Ce propuneti? Sa pierdem banii pe care i-a dat Capitala?

DI Popescu M: Nu. Trebuia sa prevedeti ca]n aceiasi zi]n care se tine o sedinta la Consiliul General, nu se poate tine si o sedinta a unei comisii a Consiliului Local unde nu are ce sa se discute, pentru ca]nca nu ne-au parvenit documentele oficiale.

DI Primar: Atunci, cele 5 zile c\nd se dau?

DI Popescu M: Cele 5 zile, daca dvs. aveti informatii, si banuiesc ca ordinea de zi de la Capitala se stia cu cel putin 3 zile]nainte, trebuie sa prevedeti, ca sa nu tinem sedinta miercuri ci joi si aveam minim 3 zile si o faceam extraordinara.

DI Moisa: Multumim d-le consilier. D-le Primar,]mi revine ca]ntotdeauna rolul de mediator. Supun la vot.....

D-na Croitoru: Propun sa discutam Rectificarea de Buget, data fiind importanta alocarii acelor fonduri de catre Consiliul General si mai ales necesitatea lor. Chiar daca este asa cum spune dl Popescu, ca nu a fost proiectul dat la timp, dupa c\te stiu eu.

DI Moisa: Multumesc d-na Consilier.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct?

Se respinge cu 1 vot pentru (dl Popescu M.) si 25]mpotriva. Punctul ram\ne pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 3 al Ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea Bugetului de venituri si cheltuieli din venituri proprii al A.D.P. Sector 6, pe anul 2005*”.

Este vreo problema la acest punct? Daca nu, ram\ne pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re pentru modificarea tarifului aferent unui loc de parcare de resedinta pe raza Sectorului 6*”.

Este cineva]mpotriva mentinerii acestui punct pe ordinea de zi? Daca nu, ram\ne pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea Organigramei aparatului;ui propriu si al ^tatului de Functii*”. Exista vreo propunere la acest punct?

D-ra Voiculecu M: Este unul din punctele de pe ordinea de zi pentru care, vorbind]n numele comisiei nr. 5, cerem scoaterea lui. Nu exista]n primul r\nd avizul

Agentiei Nationale a Functionarilor Publici. Am avut ieri o discutie, pe hol, cu dl Director de la Resurse Umane. Ne spunea ca nici nu este nevoie de acesta, sau ca-l putem obtine ulterior. Intimplator a venit astazi. Cred ca avizul pe care l-am primit suplimentar ieri, este pentru acest proiect de hotarare. Din pacate nu a fost studiat, el nici nu putea sa intre pe ordinea de zi, nu are nici avizele necesare de la comisiile de specialitate. Propun scoaterea de pe ordinea de zi.

DI Primar: il retragem.

DI Moisa: Punctul se retrage.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *"Proiect de hotarare privind modificarea componentei Comisiei pentru Protectia Copilului Sector 6"*.

Exista discutii?

D-na Croitoru: Propun scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct pentru ca la dosar nu exista nominalizarile facute de institutiile care au primit oameni In... Respectiv, Directia de Sanatate Publica, Politia si Fundatia Internationala pentru Copii si desigur avizul A.N.F.P. care nu este In acest caz sau nu a fost pus la dosar.

D-ra Voiculescu M: Sustin propunerea d-nei consilier, motivele sunt mai multe. in primul rind nici nu avea ce cauta pe ordinea de zi Intruc\ t nu au avizul, In mod special al comisiei nr. 5. in al doilea rind trebuie sa se Infiinteze; eu Inteleg interesele foarte suspecte mie, In ultima perioada ale d-lui Secretar, dar trec peste aceste lucruri, Intruc\ t m-am obisnuit. int\ i trebuie sa Infiintam Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului, dupa care este r\ndul acestei comisii. Va multumesc frumos.

DI Secretar: Adresele la care facea referire d-na consilier Croitoru, sunt aici. Plicurile nu sunt documente secrete. in alta ordine de idei, interesele suspecte pe care le prezint pentru aceasta comisie, este faptul ca din luna ianuarie, comisia, In componenta ei de 11 persoane nu mai poate functiona deoarece nu mai poate fi platita. Sunt vorbe, dupa cum stie bine\nteles si d-ra consilier care a facut si face parte Inca din comisie. Este vorba de certificatul pentru copiii cu handicap, care nemaifiind prelungite s-ar putea sa nu Isi mai primeasca drepturile banesti. At\ t am avut de spus.

DI Moisa: Multumesc, d-le Secretar. Mi-as permite sa va spun ca nu contest ca pot sa fie aceste scrisori si aceste avize, dar ele sunt publice si sunt indispensabile la dosar.

D-ra Voiculescu A: D-le Presedinte, vreau sa-i aduc aminte d-lui Secretar ca si In trecut comisia putea sa functioneze, In sensul ca dl Presedinte si dl Secretar al comisiei pun stampila pentru prelungirea acelor certificate pe 6 luni, p\ na la Infiintarea comisiei.

DI Secretar: Da, dar cu avizul comisiei si cu al celor... Nu uitati ca In comisie sunt 3 medici care Isi spun punctul de vedere cu privire la starea medicala. Presedintele nu are calificare medicala si nici Vicepresedintele.

D-na Croitoru: in acest moment neexistând Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului, comisia care este deja în vigoare, va functiona în aceasta luna. in rest, o vom înfiinta în luna urmatoare.

DI Moisa: Nu mai supun la vot, punctul 6 se retrage. Da, rog sa se consemneze toate dezbaterile si propunerile, faptul ca s-a retras.

Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: *”Proiect de hotarâre privind aprobarea preluarii în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a unui teren, domeniul privat al Municipiului Bucuresti, în suprafata de cca. 33.000 m.p., în vederea construirii unui spital”*.

DI Popescu S: Având în vedere ca noi, consiliul, putem sa aprobam cererea de preluare, nu preluarea. Am dori o solicitare si în al doilea rând, consider ca si asa în Sectorul 6 avem prea putin spatiu verde. Chiar credeti ca este necesar? Noua, de la Politehnica ni s-a mai luat un colt, acolo unde s-a construit Connex-ul.

DI Primar: Daca nu avem spatiu verde, spital nici atât.

DI Popescu S: ^i nu putem sa-i gasim alta locatie?

DI Primar: Nu, alta locatie nu avem decât în afara orasului, în zona de periferie, care nu face nici un interes.

DI Popescu S: Parerea mea este ca si asa este mult prea putin spatiu verde, iar în zona respectiva...

DI Primar: Sa stiti ca nu se ocupa tot.

DI Popescu S: Da, dar în zona respectiva este metrourul, este accesul la Politehnica, este alee de acces a Politehnicii. Toate în zona aceea.

DI Primar: Din constructie se pot rezolva toate problemele.

DI Moisa: D-le Popescu, daca este cazul sa facem discutia aceasta chiar la proiect; deocamdata aveti vreo propunere?

DI Primar: Ma mira ca vine din partea dvs. care reprezentati Partidul Social Democrat.

DI Popescu S: Sincer, ar trebui sa gasiti alta locatie.

DI Primar: Sectorul 6 nu are nici un spital.

DI Popescu S: Eu propun retragerea sau gasirea unei alte locatii pentru spital si facem o alta hotarâre special pentru acest spital.

DI Primar: ^i spitalele acestea trebuie sa aiba un anumit spatiu, nu putem sa le construim printre blocuri, d-le consilier.

DI Moisa: Bun. D-le Primar, am retinut propunerea.

DI Popescu A: Eu unul propun o noua locatie.

DI Moisa: Bun, deci dl profesor Popescu A. propune o noua locatie, ceea ce ar intra]n discutie la punctul respectiv, nu acum. Acum, eu sunt obligat sa supun...

D-na Nedelcu: Av\nd]n vedere daca ne-o aproba sau nu Capitala, noi acum, prin acest punct, aprobam cererea pentru preluarea acestui teren. Care este problema, din punctul dvs. de vedere?

DI Moisa: Nu, eu traduc ceea ce a spus dl consilier Popescu. D\nsul propune scoaterea datorita locatiei nepotrivate si eu trebuie sa... DI Primar a dat niste explicatii.

D-na Nedelcu: Ma g\ndesc ca, Capitala poate spune da sau nu.

DI Moisa: Capitala poate spune „da” acolo sau vorba dvs.,]n alta parte. Eu acum trebuie sa supun la vot.

Supun votului dvs. propunerea d-lui Popescu S. Cine este pentru scoaterea punctului 7 de pe ordinea de zi? Se aproba cu 18 voturi pentru si 8 voturi]mpotriva.

La punctul 8 sunt discutii?

DI Primar: il retragem si pe acesta, d-le Presedinte.

DI Moisa: Bun. Punctul 8 de pe ordinea de zi este retras de catre dl. Primar. La punctul 9 exista discutii?

D-na Croitoru: Am o propunere legata de Organigrama. Nu stiu daca discutam acum sau c\nd ajungem la punctul respectiv?

DI Moisa: Da, daca este vorba de ram\nnerea sau de scoaterea lui.

D-ra Voiculescu M: Pentru ca acest proiect de hotar\re a venit foarte t\rziu, pe l\nga faptul ca nu a respectat termenul legal, pe de alta parte, nici nu poate intra pe ordinea de zi, nu are avizul comisiei de specialitate si]n sf\rsit, nici nu-l putem supune atentiei noastre]ntruc\t nu are avizul Agentiei Nationale al Functionarilor Publici.Cu parere de rau, mi-am exprimat aceste regrete....

DI Moisa: ^i propunerea?

D-ra Voiculescu M: Scoaterea de pe ordinea de zi.

DI Moisa: Supun votului dvs. propunerea d-rei Voiculescu M. Cine este pentru scoaterea punctului 9 de pe ordinea de zi? Se aproba cu 23 voturi pentru.

DI Primar: Prin lege, vreau sa va spun ca de la 1 ianuarie cele doua directii trebuie sa se contopeasca. ^titi, nu?

D-na Croitoru: Amendamentul pe care as fi vrut sa-l fac la acel punct, consta in faptul ca in Organigrama nu se regaseste un director executiv adjunct cu atributii economice. Nu se poate ca de Serv. Patrimoniu, Achizitii, Financiar, sa raspunda cineva care nu are pregatire in domeniu.

DI Primar: Atunci un intreg serviciu nu se aproba pentru un director? Un serviciu care este legal?

D-na Croitoru: Nu am spus asta. Eu am spus ca as fi venit cu amendamentul ca in Organigrama sa figureze si acest punct.

DI Primar: Organigrama, normal, nu poate sa aiba mai multi directori decat trebuie.

D-na Croitoru: Sunt doi directori, dar nici unul cu pregatire economica.

DI Moisa: Adica nu cu pregatire, nu este prevazut un director economic acolo si trebuie sa recunoastem... Acum mi pare rau, d-na Croitoru, ca na-ti facut discutia inainte pentru ca nu cred ca toata lumea ar fi votat pentru scoatere, dar stiu ca acesta a fost argumentul grupului P.S.D., ca nu poti sa unesti doua institutii care au doi directori economici si sa rezulte una care nu are.

D-na Croitoru: Desi, este obligatoriu sa infiintam aceasta directie de la 1 ianuarie.

DI Moisa: Da. La punctul 10 exista discutii?

D-ra Voiculescu M: D-le Presedinte, daca mi permiteti, este vorba de 4 proiecte „pachet” si anume nr. 10, 11, 12 si 13. in privinta celor doua proiecte, 10 si 11, de fapt nici unul dintre ele nu are avizul comisiilor de specialitate. Nici nu pot fi dezbatute. Pe de alta parte, solicitam, in special pentru proiectele de hotarare nr. 10 si 11, la o ulterioara analiza si eventual votare, rapoartele de activitate ale celor doua fundatii asa cum ii obliga conventia.

DI Moisa: Ce solicitati acum?

D-ra Voiculescu M: Scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor de hotarare nr. 10, 11, 12 si 13.

DI Moisa: Deci, le luam pe rand.

D-na Croitoru: As propune ca aceste puncte sa ramana, totusi. Este vorba despre programe sociale inceptute de foarte mult timp, a caror finantare nu credem ca poate fi intrerupta, as spune eu, in mod obligat. Sigur, daca intradevar ar trebui adus raportul fiecarei fundatii.

D-ra Voiculescu M: Care este problema, nu este vorba ca [nceteaza plata]ntruc\t proiectele de hotar\re....?

D-na Croitoru: incheierea conventiei nu poate fi platita.

D-ra Voiculescu M: Din c\te]mi aduc eu aminte, proiectele 10 si 11, pentru subventie; oricum sunt valabile din ianuarie 2005. in cazul de fata, oamenii au bani. Acum nu putem fi fortati, fara nici un raport de activitate, desi repet, cele doua Fundatii sunt obligate sa prezinte raportul de activitate. Nu este o]ntemeiere economica a solicitarii unor sume foarte mari si revenind la aspecte stricte de legalitate, nici nu pot intra]n dezbateri, nu au avizele.

D-na Croitoru: Da, dar suma zilnica este de 720.000 lei/luna pentru o persoana. Ei p\na acum nu au primit aceste fonduri pentru ca nu au existat fondurile necesare. Primeau putin sub jumatate.

D-na Voiculescu M: in primul r\nd ca nu ne este permisa noua aceasta conversatie]n timpul sedintei, dar,]n acelasi timp, at\ta vreme c\t Fundatiile cu actuala subventie au fost aprobate prin vechile hotar\ri de consiliu; dreptul dumnealor de a primi banii p\na la 01 ianuarie 2005 este consacrat fiind hotar\re de consiliu. Acolo trebuie doua posturi de director, din c\te stiu eu! Banii trebuie luati de la Consiliul Local prin vechile hotar\ri. Noi vorbim acum de ce va urma]ncep\nd cu 01.01.2005.

D-na Croitoru: Conventia]ncheiata pe anul 2005 care]ncepe cu prima luna a anului.

D-na Voiculescu M: incepe cu ianuarie, stiu foarte bine, dar discutia nu-si mai are rostul din anumite aspecte foarte clare.

DI Primar: Ce se]nt\mpla? Ceilalti pot]ntelege mai multe dintr-o discutie de genul acesta, deoarece nu toti sunt la fel de pregatiti ca dvs. sau ca d-ra Voiculescu M.

DI Moisa: Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea]ncheierii Conventiei pentru acordarea subventiei pentru anul 2005 Fundatiei Crucea Alb-Galbena*”.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? Se respinge cu 20 de voturi pentru si 6 voturi]mpotriva.

Trecem la punctul 11al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea]ncheierii Conventiei de parteneriat pentru acordarea subventiei pe anul 2005 Fundatiei Umanitara Equilibre*”.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? Se respinge cu 16 voturi pentru si 10 voturi]mpotriva.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind solicitarea de catre C.G.M.B. a unei hotar\ri privind abilitarea C.L.S. 6 de a se asocia cu Fundatia Crucea Alb-Galbena]n scopul punerii]n aplicare a proiectului - Sprijin la batr\nete*”.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? Se respinge cu 17 voturi pentru si 9 voturi]mpotriva.

Trecem la punctul 13 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind solicitarea de catre C.G.M.B. a unei hotar\ri privind abilitarea C.L.S. 6 de a se asocia cu Fundatia Estuar]n scopul punerii]n aplicare a proiectului –Un pas]nainte*”.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? Se respinge cu 18 voturi pentru si 8 voturi]mpotriva.

Trecem la punctul 14 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind preluarea]n administrare de catre Spitalul Clinic de Obsetrica si Ginecologie - Prof. Dr. Panait S\rbu a terenurilor si cladirilor]n care]si desfasoara activitatea de la Consiliul Local Sector 6*”.

Deoarece nu este propus pentru scoatere, ram\ne pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea P.U.D. – Str. Romancierilor f.n., Sector 6, pentru construire Biserica Ortodoxa, pe un teren]n suprafata de 1.750,00 m.p., domeniul privat al Municipiului Bucuresti*”.

Exista discutii?

DI. Alexandrescu: Propun scoaterea de pe ordinea de zi, mai ales ca, dupa c\te am]nteles de la dl Popescu Sorin, a primit aviz negativ. Pe de alta parte, adresa este incorecta. Nu exista pe Strada Romancierilor nici un teren de 1.750 de metri, fara numar, unde sa se poata face o biserică. Probabil locatia este alta.

D-na Nedelcu: Nu are avizul comisiei de urbanism si specificarile sunt facute, sunt anexate pentru fiecare]n dosar. Cetatenii din zona solicita construirea unei parcuri subterane si pretind ca numarul bisericilor din zona este deja suficient.

DI Moisa: Supun votului dvs. propunerea d-lui Alexandrescu. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 15? Se aproba cu 17 voturi pentru.

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea P.U.D. – Str. Apusului nr. 71-73, Sector 6, pentru construire Biserica Ortodoxa, pe un teren]n suprafata de 715,00 m.p., domeniul public al Municipiului Bucuresti administrat de Primaria Sector 6 prin Directia de Administrare a Unitatilor de invatam\nt Preuniversitar Sector 6*”.

Exista discutii?

D-na Nedelcu: Propun retragerea de pe ordinea de zi, deoarece nu are avizul comisiei de urbanism, nu a primit nici avizul M.E.C. pe care l-am cerut data trecuta. Nu are nici acordul asociatiei de locatari]nvecinate c\nd a venit cu lista de semnături.

DI Moisa: Propuneti scoaterea de pe ordinea de zi?

D-na Nedelcu: Da. Propun scoaterea.

DI Moisa: Supun votului dvs. propunerea d-nei Nedelcu. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 16. Se aproba cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea P.U.D. Str. Stramosilor nr. 1A, Sector 6, pentru construire locuinte, spatii comunitare, sala de sport si capela, pe un teren]n suprafata de 3.100,00 m.p., proprietate privata persoana juridica*”.

Exista discutii? Daca nu, ram\ne pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 18 al ordinii de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea P.U.D. (modifier) – Str. Orsova nr. 84B, Sector 6, pentru parcelare si locuinte, pe un teren]n suprafata de 1.653,00 m.p., proprietate privata persoana fizica*”.

Exista discutii?

D-na Nedelcu: Propun retragerea de pe ordinea de zi, deoarece nu are avizul comisiei de urbanism. Solicitam un nou aviz si]n plus acest P.U.D. se bazeaza pe un P.U.Z. anulat.

DI Moisa: Supun votului dvs. propunerea d-nei Nedelcu. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 18? Se aproba cu 19 voturi pentru.

Punctul 19 ram\ne pe ordinea de zi. Consideram ca votam firecare punct, implicit ordinea de zi a fost aprobata.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea Rectificarii de Buget pe anul 2004*”.

D-le Primar si d-le Viceprimar, cu semnalarea care a fost facuta, cum ca]ntradevar p\na ieri dupa-amiaza acest proiect de hotar\re nu era, trebuie sa]ntelegem toti acest lucru.

Ca dovada ca, colegii au]nteles dificultatile acestei probleme, va rugam sa luati masuri de acum]n colo, sa avem documentele la timp, sa le putem studia.

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de directorul economic si administrativ dl Doru Manolache, Anexele nr. 1, 2, 3 si 4.

Exista discutii? Daca nu, trecem la art. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 26 de voturi pentru si o abtinere (dl Popescu M.).

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 26 de voturi pentru si o abtinere (dl Popescu M.).

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\re]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 25 de voturi pentru si 2 abtineri (dl Popescu M. si d-ra Voiculescu A.).

DI Popescu M: imi permiteti sa fac o mica observatie?

DI Moisa: Da.

DI Popescu M: Se pare ca dl Secretar a omis ceva.

Exista o lege a alesilor locali, unde spune clar ca exista situatia de interes personal. Noi,]n aceasta sala avem c\tiva colegi care sunt]n prevederile acestei legi.

D-le Secretar, poate nu va aduceti aminte sau poate nu stiti legea! Legea spune clar, ca acei care au un interes personal, fac parte ori din structurile unitatilor subordonate Primariei, ori au un interes prin ruda de gradul 1 sau 2. Acesti oameni nu au voie sa voteze.

DI Moisa: D-le consilier, legea vorbeste de interes patrimonial. Nici o persoana de aici, indeferent ca este salariat, nu are interese, nu este actionar]n nici un fel la acest buget de venituri si cheltuieli. Daca ar fi fost vorba de organigrama, atunci va dadeam dreptate.

DI Popescu M: Interes personal]nseamna, ca pot avea un avantaj material. Avantaj material]nseamna inclusiv salariu. Din moment ce sunt salariatii direct sau prin ruda de gradul 1, exista un interes personal conform legii. Se specifica clar acest lucru. Trebuie sa refaceti numaratoarea.

DI Moisa: D-le Popescu, va respect opinia bazata probabil pe lege. Eu, ca Presedinte de sedinta,]mi mentin punctul de vedere. DI Secretar a vrut sa fie neutru.

DI Popescu M: Nu exista neutralitate c\nd este vorba de lege, este garantul legalitatii. Ori iese, ori nu iese.

DI Avramescu: Nu este nici un fel de interes patrimonial, pentru ca salariile nu sunt stabilite prin hotar\re de consiliu, ci prin hotar\rea Agentiei Functionarilor Publici. Noi aici, cred ca suntem la Consiliul Local, nu la Agentia Functionarilor Publici.

DI Moisa: Multumesc frumos ca nu m-ati pus pe mine]n pozitia de dictator. Deci, proiectul a trecut. Eventual, d-le Popescu, colegial, sa ne mai consultam si cu altii mai]n tema si sa vedem care este problema.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: „*Proiect de hotar\re privind aprobarea Bugetului de Venituri si cheltuieli din venituri proprii al A.D.P. Sector 6, pe anul 2005.*”

Avem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de director economic dl Nicolae Neagu, nota de fundamentare semnata de director general dl Maxim D. si director economic dl Nicolae Neagu, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, lista cu propunerile pentru „cheltuieli de capital” pentru anul 2005 procurate din venituri proprii, adresa de la A.D.P. Sector 6 catre Primaria Sector 6 – Serviciul Buget – Contabilitate si avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 5.

Nefiind discutii supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta]n unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre pentru modificarea tarifului aferent unui loc de parcare de reședință pe raza Sectorului 6*”.

Avem la dosar proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de director general dl ing. Maxim Dan și avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții?

D-na Neacsu: Stimate d-le Președinte și stimati colegi, aș avea un amendament de adus. Este vorba despre articolul 3 referitor la colectarea și încasarea sumelor, la sfârșitul articolului este precizat „plata se va face trimestrial”. Eu vă propun să fiți de acord ca această modalitate de plată să poată fi și semestrială, eventual anuală. Gândiți-vă, suma oricum crește și eu zic că este bine ca se plătească așa. Un om se ducea pentru 39 de mii lei pe lună să stea la niște cozi destul de mari. Deci, cu atât mai mult cu cât în general instituțiile publice doresc să încaseze cât mai mulți bani la început de an.

DI Moisa: Am înțeles.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3 cu propunerea făcută de d-na Neacsu „plata se va putea face în tranșe trimestriale, semestriale sau anual”. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi, fost punctul 7: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în administrarea Consiliului Local Sector 6 a unui teren, domeniul privat al Municipiului București, în suprafața de cca. 33.000 m.p., în vederea construirii unui spital*”, cu modificarea făcută de consiliul local: „privind solicitarea preluării...”

Avem la dosar proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director Dumitru Vultur și schița cu amplasamentul.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi, fost punct 14: „*Proiect de hotărâre privind preluarea în administrare de către Spitalul clinic de Obstetrică și Ginecologie – Prof. Dr. Panait Sîrbu a terenurilor și clădirilor în care își desfășoară activitatea de la Consiliul Local Sector 6*”.

Avem la dosar proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director Mihai Badea, adresa din partea Direcției Investiții către Serviciul Economic, punct de vedere al Direcției Economice, adresa din partea Direcției Investiții către Direcția Juridică și Hotărârea C.L.S. 6 nr. 30/30.03.2004.

Sunt discuții?

DI Alexandrescu: Acest proiect s-a introdus datorita unor modificari legislative, dar eu propun scoaterea art. 2, prin care se anuleaza o hotar\re anterioara ce aproba un]mprumut pentru consolidarea cladirii spitalului si desi sunt date]n administrare nu au fonduri pentru consolidare si pentru reparatii. Este normal ca noi sa mentinem hotar\rea anterioara pentru a gasi fondurile necesare consolidarii cladirii. Chiar daca este domeniu public noi suntem obligati sa avem grija de domeniul public de pe raza Sectorului 6.

DI Moisa: Avem obligatia, prin lege, sa asiguram fondurile.

D-ra Voiculescu M: Probabil ca]ntrebarile ulterioare, daca vor mai fi, vor izvor] prin raspunsul pe care sper ca-l voi primi la aceasta]ntrebare. Nici p\na la ora aceasta nu-mi este clar daca]mprumutul a fost contractat sau nu. ^i ce m-a uimit cel mai tare, am dorit sa primesc explicatii de la initiatorul proiectului, dl director M. Badea, si am constatat ca exista o adresa a d\nsului catre Serviciul Economic, prin care asteapta un raspuns la]ntrebarea daca acest]mprumut a fost contractat sau nu. Doresc sa aflu raspunsul.

DI Moisa: Doresc sa fac si eu o precizare: mentionez ca dl Alexandrescu este membru]n Consiliul de Administratie al spitalului. Stimati colegi, trebuie sa avem]n vedere doua lucruri: unu, chiar daca forma de administrare trece la spital, obligativitatea asigurarii resurselor pentru]ntretinere si administrare revine tot consiliului local, unde intra si consolidarea, fiind considerata o pondere foarte mare... si toate celelalte cheltuieli...

numai salariile fiind platite de Ministerul Sanatatii. in al doilea r\nd sunt de acord cu dl Alexandrescu ca]ntr-un proiect de hotar\re care vorbeste de o preluare sau o repreluare]n administrare nu putem introduce un punct care ar anula]mprumutul aprobat printr-o hotar\re a consiliului local. Daca la vremea respectiva, sau atunci c\nd Executivul va considera necesar ca acel]mprumut nu mai este util, va supune spre aprobare consiliului local, dar nu]n cadrul acestei hotar\ri. As vrea sa aveti]n vedere ca tema de g\ndire pentru a nu fi dusi]n eroare – este preluat]n administrare numai formal,]n sensul ca administreaza spitalul, fondurile fiind asigurate]n continuare de consiliul local. S-a facut]mprumutul la vremea respectiva c\nd noi ne-am pus problema din ce bani asiguram aceste locuri. Fac o propunere nuanzata: la art. 2]n loc de „se abroga,, sa]nlocuim cu „se mentine”. Este superflue, dar ram\ne ca pe viitor sa discutam.

DI Alexandrescu: Scoatem art. 2 si gata.

DI Viceprimar: in mandatul trecut c\nd s-a pus]n discutie acest punct am ridicat urmatoarea problema: avem dreptul la investitii asupra spitalului sau doar]ntretinerea acestuia? Readuc aminte celor care au fost raspunsul ce mi s-a dat: „exista o hotar\re de Guvern pe drum, care ne va da si dreptul la investitie”. Ne aflam]n fata unei nerespectari de lege. Daca nu mai am eu obligatia sau dreptul de a investi atunci Primaria nu mai poate contracta acest]mprumut si are obligatia de]ntretinere pe care, categoric o face pentru ca este o obligatie legala. Daca cineva stie de existenta unei legi, ca noi am face investitie este o alta problema, eu va propun sa asteptam. Este un punct de vedere pe care eu l-am amintit.

DI Moisa: Punctul dvs. de vedere este corect, dar trebuie sa facem precizarea: administrare]nseamna ca spitalul este]ndreptatit sa faca proiectul de investitii sau sa solicite o investitie, dar banii]i dam tot noi. El hotaraste ce reparatii sunt necesare, dar consolidarea fiind tot o administrare el va solicita consiliului local banii pentru investitii. Prin lege spitalul are de la Ministerul Sanatatii numai banii pentru salarii.

DI Primar: Asteptam legi care sa puna]n lumina cine intervine]n patrimoniu.

DI Moisa: Da, d-le Primar, noi am]ncercat, nu avem pretentia ca suntem atotstiutori, ne-am interesat si administrarea decide asupra gestionarii. Resursele provin tot de la consiliul local. El poate sa propuna, „d-le, vreau consolidare”. Consiliul Local poate sa zica la un moment dat „avem sau nu avem fondurile, dar dreptul de administrare este al lui”.

Mai exista discutii? Daca nu mai sunt supun votului dvs. art. 1. Cine e3ste pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

La art. 2 va propun scoaterea lui din proiectul de hotar\re. Cine este pentru? Se respinge cu 9 voturi pentru si 18 voturi]mpotriva. Articolul 2 ram\ne]n proiectul de hotar\re.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotar\re]n ansamblu. Se adopta cu 19 voturi pentru si 8 voturi]mpotriva.

Trecm la punctul 7 al ordinii de zi: *„Proiect de hotar\re privind aprobarea P.U.D. Str. Stramosilor nr. 1A Sector 6, pentru construire locuinte, spatii comunitare, sala de sport si capela, pe un teren]n suprafata de 3.100,00 m.p. proprietate privata persoana juridica”.*

A vem la dosar proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl Arhitect ^ef, avizul tehnic, avizul comisiei nr. 2 si planul pudului.

Exista discutii?

Daca nu sunt, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotar\re]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta]n unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: *„intrebari, interpelari, diverse”.*

D-ra Voiculescu M: D-le Presedinte, am doua interpelari:]n urma mai multor reclamatii care mi –au fost adresate cu ocazia audientelor, nu stiu cine mai raspunde de Serviciul Gospodarie Comunala, probabil dl Viceprimar, de aceea]l]ntreb pe d\nsul. Am]nteles ca reprezentantii RADET au fost prezenti la nenumarate]nt\lniri cu asociatiile de proprietari si au asigurat pe administratori de deplina lor colaborare. S-ar parea ca RADET-ul creeaza mari probleme]n ultima vreme, prin faptul ca nu furnizeaza servicii de calitate si sunt probleme si la punctele termice. As dori sa se ceara raspunsuri sau sa se faca presiuni]n limitele normale ale activitatii RADET-ului.

DI Viceprimar: Daca]mi dati voie, va voi da un raspuns care este]n interesul tuturor. Sectorul 6 este contorizat]n proportie de aproape 100%. Contorizarea da posibilitatea de a se oferi temperatura ceruta p\na la nivelul de scara de bloc. Ne\ntelegerea dintre proprietari si conducerea asociatiei nu o putem regla noi si nu este vina RADET-ului.

D-ra Voiculescu: D-le Viceprimar, daca]mi permiteti, s-ar putea sa aveti dreptate. Dar mie nu mi-au reclamat doar programul sau temperatura apei, ci calitatea acesteia.

DI Viceprimar: Eu mi-am notat si o sa verific situatia.

DI Voiculescu: La a doua interpelare nu stiu de la cine pot primi un raspuns, deja este tardiv si pentru o eventuala corectare. Presupun ca bugetul pe anul acesta a fost limitat la sf\rsit de an, este problema primelor acordate]n Primaria Sector 6. Doresc sa aflu cine dispune cu at\ta usurinta de banii pentru prime]n numele Consiliului Local. Deoarece acesta hotar\ste cum se acorda primele. Sunt multi angajati vechi, cu o munca dovedita care au fost ne]ndreptatiti prin aceste prime. Vreau sa aflu care sunt criteriile pentru acordarea primelor. Unii au primit sume mai mari doar pentru faptul reclamat ca stau]n birou sau ca z\mbesc frumos sau ca sunt mai apropiati de anumiti oameni de la putere, iar altii care sunt oameni mai modesti, nu li se recunoaste munca.

DI Primar: Sume a fost de 200 mil., iar functionarii sunt peste 400 si]n momentul acesta nu stiu daca cineva ar fi putut]mparti corect suma.

DI Viceprimar: Dl Primar vorbeste de aparatul propriu, ce va intereseaza pe voi din directie, este alta discutie.

DI Moisa: D-le Primar, aveti sustineri si]n st\nga si]n dreapta.

DI Primar: D-na Croitoru a fost Viceprimar at\tia ani si cunoaste foarte bine problema. Nu s-a schimbat nimic, doar am preluat mandatul de la d\nsa.

DI Moisa: Of, merg microfoanele cu ,, nu s-a schimbat nimic”.

DI Alexandrescu: Eu as veni]n sprijinul celor spuse de d-ra Voiculescu. Sunt zone]n cartierul Drumul Teberei, unde punctele termice nu asigura nici programul respectiv de livrare a apei calde si nici a agentului termic. Va dau exemplu: sc. 4/3 de pe str. Nera, unde la ora 9,30 nu mai exista apa calda. Deasemenea,]n timpul noptii se]nterupe caldura. Aici as dori sa vin]n contradictie cu dl Viceprimar, Primaria Capitalei a contorizat numai blocurile care nu aveau nici un fel de contoar. Cei care aveau contoar central, pe tot blocul, nu li s-au mai instalat contoare pe scari.

DI Viceprimar: C\te blocuri are aceasta administratie?

DI Alexandrescu: Sunt destule. Sunt zeci]n sector, va arat eu cum a fost programul de contorizare, deoarece]l am si eu.

O alta problema: dupa c\te]mi amintesc eu, c\nd am aprobat noi o noua organigrama la Administratia Pietelor, nu s-a schimbat si denumirea. in organigrama Primariei Sector 6 cu unitatile subordonate, apare Administratia Pietelor, T\rgurilor, Bazarelor si Oboarelor, ca si]nainte.

DI Moisa: S-a schimbat prin hotar\rea noastra denumirea si ea trebuie sa se mentina.

DI Alexandrescu: Nu s-a schimbat denumirea de la ultima hotar\re de consiliu.

DI Moisa: Suntem traditionalisti, dl Primar are dreptate. I s-a schimbat denumirea.

DI Alexandrescu: De asemenea nu-mi amintesc sa fi aprobat noi alte tarife]n piete. Au]nceput sa se practice alte tarife de taxare]n piete. S-au pl\ns oameni ca li s-au perceput alte tarife dec\t cele stiute. Tarifele]n pietele Sectorului 6 se aproba de catre consiliul local, nu se majoreaza de catre Administratia Pietelor direct.

DI Primar: Haideti sa consultam, totusi, statutul lor.

DI Alexandrescu: Nu, tarifele practicate]n piete se aproba]n consiliul local.

DI Novac: Vreau sa va multumesc]n numele cetatenilor din Giulesti pentru introducerea trasportului]n comun.

DI Primar: Este chiar initiativa mea si sunt bucuros ca este apreciata.

DI Moisa: Acolo unde dl Primar a introdus transportul]n comun, au fost doua sectii unde am c\stigmat noi alegerile.

Stimati colegi, doresc sa fac o precizare: la punctul 6, la vot era necesar doua treimi. S-au realizat cele doua treimi, doresc sa se consemneze]n procesul verbal.

Nemaifiind discutii, declar sedinta]ncheiata si va multumesc de participare.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@},

Moisa Constantin

Contrasemneaza,

SECRETAR,

Florica Gheorghe

Redactat: Gabriela Georgescu