

# PROCES VERBAL

al sedintei ordinare a C.L.S. 6 din data de 26.02.2004

**Dl. Secretar:** face prezenta: 31 consilieri prezenti, 2 mandate (dl. Popescu M. si dl. Zaharia M.) si 2 absenti (dl. Alboiu F. si dl. Nedelcu C.).

Trecem la primul punct al ordinii de zi: *“Aprobarea procesului verbal al sedintei ordinare din 15.01.2004”*. Procesul verbal a fost semnat de presedintele de sedinta P]rvulescu Tache, de dl. consilier Moisa C-tin., d-na. consilier Zotescu D., d-na. consilier Nitulescu M. si contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea procesului verbal din 15.01.2004? Se aproba cu 21 voturi pentru si 9 abtineri.

Trecem la punctul 2 al ordini de zi: *“Alegerea presedintelui de sedinta”*. Va rog sa faceti propuneri.

**D-na. Vintila:** il propun pe dl. consilier Moisa C-tin.

**Dl. Secretar:** Mai sunt si alte propuneri?

**Dl. Alexe:** Av\nd ]n vedere modul nedemocratic ]n care se comporta colegul nostru dl. consilier Moisa C-tin. ]n sedintele din camera de consilieri si din Consiliu, rog grupul P.S.D. sa desemneze pe cineva cu vederi mai largi. Va multumesc.

**Dl. Secretar:** Mai exista vreo propunere pentru presedintele de sedinta? Daca nu, supun votului dvs. propunerea facuta de d-na. consilier Vintila Maria. Cine este pentru? Se aproba cu 20 voturi pentru, 9 voturi ]mpotriva si 5 abtineri.

il rog pe dl. consilier Moisa sa pofteasca la prezidiu.

**Dl. Primar:** P\na ]ncepe dl. Presedinte, vreau sa-i spun d-lui. Alexe ca, daca avea loc sedinta de Consiliu ]n camera 38 unde dl. consilier Moisa *“se poarta mereu nedemocratic”*, ]n calitate de presedinte de organizatie rugam eu grupul sa schimbe propunerea. Dar av\nd ]n vedere ca totusi plenul se afla ]n sala de consiliu si nu la 38, banuiesc ca nu are nici o legatura.

**Dl. Moisa:** Da, stimati colegi, tocmai si interventia d-lui. Alexe demonstreaza ca este c\t se poate de democratica desfasurarea sedintei Consiliului Local. ^i din pacate domnule consilier Alexe, nici nu am apucat sa fiu nedemocratic ]n camera 38, ca nu am avut cu cine si nu am avut timp. Alta data c\nd o sa ne ]nt\lnim si o sa discutam, poate o sa apreciati daca sunt democratic sau nu. Dar eu zic sa trecem la ordinea de zi.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: “Proiect de hotar\re privind validarea unui mandat de consilier local al Consiliului Local Sector 6”.

il rog pe dl. consilier Alexandrescu Dan care este secretarul.....scuzati-ma!  
Supun la vot ordinea de zi a sedintei de astazi. Cine este pentru?

**Dl. Alexe:** Vedeti de ce aveam retineri, fiindca d\nsul mai uita si uita de obicei ]n favoarea cui trebuie. in mod normal ordinea de zi ]nainte de a se supune la vot, trebuie discutata. Avem pe ordinea de zi cel putin doua materiale care sunt trecute cu data mai recenta dec\t acum trei zile. Este chiar materialul pe care ati vrut mai devreme sa-l puneti repede ]n discutie, privind validarea unui mandat de consilier local, care este depus pe 25.02.2004, iar azi suntem ]n 26.02.2004. Rog Executivul sa retraga materialele depuse cu ]nt\rziere.

**Dl. Moisa:** Va multumesc, d-le. consilier.

**Dl. Primar:** La ce materiale va referiti?

**Dl. Alexe:** Toate materialele care sunt cu data ulterioara datei de luni.

**Dl. Primar:** Ati spus ca sunt trei. Spuneti-mi si mie, ca eu nu am apucat sa citesc dosarul.

**Dl. Alexe:** “Proiect de hotar\re privind validarea unui mandat de consilier local al Consiliului Local Sector 6”. Am zis ca sunt doua. Iar al doilea este un material care nici macar nu a fost avizat ]n comisie si anume, cel referitor la “]n contul sau din contul D.P.C.”, la care avizul comisiei zice: “ se avizeaza ca nu se stie c\te voturi contra, liniuta pentru, liniuta abtineri”.

**Dl. Primar:** Am ]nteles. D-le. consilier, si fata de ceilalti colegi, fac apel la vederile dvs. mai largi din punct de vedere democratic, pentru ca sunt puncte cu un caracter absolut formal. Deci, din acest punct de vedere si aprobarea Consiliului ca instanta coordonatoare este o simpla formalitate. in primul caz este vorba de un act de vointa unilaterala, demisia unui consilier si bine]nteles pe cale de consecinta urcarea celuiilalt, unde, nu vad ce dezbateri sau problema de ]mpartit am avea.

in al doilea caz este o hotar\re judecatoreasca ramasa definitiva si irevocabila, la adresa unei institutii din subordinea Consiliului Local, fata de care Executivul iarasi nu are nici o ingerinta. Deci, ambele sunt niste chestiuni absolut formale, la latitudinea Consiliului. Daca dvs. considerati prin vot ca trebuie scoase de pe ordinea de zi, eu nu pot dec\t sa ma supun. Dar, am obligatia, repet, ]n ce decurge din lege, de a asigura lucrarile Consiliului alaturi de Secretarul Sectorului si Secretariatul Tehnic, sa va prezint aceste materiale.

**Dl. Moisa:** Va multumesc, d-le. Primar.

**D-ra. Voiculescu:** Noi nu invocam decît din nou, a nu stiu cîtă oară respectarea legii. Domnul coleg consilier facea apel, chiar înca într-un mod blînd, amintind de nerespectarea legii, ordinea de zi si materialele trebuiau sa fie înaintate consilierilor cu cel puțin 5 zile înainte. Atîtă vreme cît multiple materiale nu respecta acest termen, inclusiv ordinea de zi înregistrata pe 24.02.2004.

Deci, oricum Legea nr. 215 prin prevederile ei este încalcată, si noi asta am si vrut sa scoatem în evidenta. in al doilea rînd, privind formalitatea ca noi suntem aici doar formal, refuz sa comentez ca noi consilierii suntem doar formali si ca respectivele hotarîri trebuie adoptate oricum, cu sau fara votul nostru, ca tot una se întîmpla, indiferent de votul nostru. ^i în al treilea rînd, si referitor la acea hotarîre judecatoreasca, noi nici macar nu am vazut-o. Nu este anexata la dosar, nu stim macar la ce se refera. Deci, materiale incomplete, votam si nu stim ce votam. ^tiu doar ca trebuie sa votam aprobarea sumei de 1 mld. si jumătate, chiar puțin mai mult, dar nu stim pentru ce. Asta era motivatia observatiei noastre.

**Dl. Moisa:** Multumesc d-rei. Consilier Voiculescu. As vrea sa fac o precizare în legatura cu primul punct: demisia Parintelui Radu Gheorghe a intervenit alaltaieri. Dînsul se supune hotarîrii Sinodului. Daca alaltaieri si-a depus demisia, noi nu putem lasa Consiliul sa nu poata functiona. A fost un caz de forta majora, pentru ca a trebuit ca a doua zi sa facem acele formalitati.

in legatura cu sentinta, ma raliez pozitiei d-lui. Primar. Este o necesitate ca acest Consiliu sa aprobe acest punct de pe ordinea de zi. De ce? Este o sentinta judecatoreasca. Aveti dreptate, ar fi trebuit sa fie pusa la comisii. Aveti dreptate din acest punct de vedere, dar pîna ajungem la acest punct chiar rog pe cineva de la Serviciul Tehnic sa multiplice materialul si sa-l distribuie domnilor consilieri.

**Dl. Patica:** Am sa ma adresez cu “dl. coleg”, dl. Moisa. ^titi, toate sunt adevarate, mai ales ca ati adus azi asistenta si foarte bine, chiar ma bucur! Numai ca, va reamintesc, daca gruparea P.S.D. are nevoie de un vot tot azi, prin demisia d-lui. Radu nu mai aveti votul, va reamintesc procedura din cazul grupului P.D. cu d-na. Stan Nela. Va aduceti aminte, nu vreau sa revin. Trei luni bîlci, cu scrisori, de ce sarim 2 posturi? Eu nu am sa va întreb, de ce ati sarit 2 locuri. Probabil ca nu mai sunt membrii P.S.D., este o lege.

Scrisoare la dl. Secretar, sa-i raspund, sa fac, vot secret, nu vot secret! Aduceti-va aminte si atît doresc. Ca sa vedeti de ce avem un anumit punct de vedere. Daca lucram cu acelasi cîntar si cu aceleasi masuri de unitate.

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, nu-mi aduc aminte exact, dar ati zis colegial si eu colegial va cred pe cuvînt. Probabil ca au trebuit îndeplinite acele formalitati. Hai sa zicem ca si noi am învatat din chestiunea aceasta. Au fost aceleasi etape

fiindca este exact aceeași cazuistică și aici. Să sperăm că pe viitor o să ne încadrăm și în termen și în regulament perfect.

**Dl. Alexandrescu D.:** Eu aș vrea să vă amintesc situația de astă vară, când o serie întreagă de consilieri au votat împotriva ordinii de zi a două ședințe la rând. Pe ordinea de zi a unei ședințe era și validarea mandatelor consilierilor care urmau în urma vacanței posturilor. Deci, tot din partea dânsilor a fost un vot împotriva tinerii acelor ședințe ordinare.

**Dl. Moisa:** Vă rog, eu consider că s-au epuizat discuțiile la ordinea de zi.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Se aproba cu 32 voturi pentru.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: “Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier local al Consiliului Local Sector 6”.

il rog pe dl. Secretar al Comisiei de Validare dl. Alexandrescu D. să ne spună .....

**Dl. Vizireanu:** Vreau să spun ceva.

**Dl. Moisa:** La ce punct?

**Dl. Vizireanu:** La punctul 3.

**Dl. Moisa:** Stați să prezentăm! Sau nu, vă dau cuvântul.

**Dl. Vizireanu:** Domnilor, împlător trei ani și ceva am fost coleg cu Parintele. Deși dânsul este la P.S.D. și eu la P.D., vreau să zic un lucru care nu credeam că vreodată îl voi spune. A fost un consilier deosebit. îl felicităm și numai faptul că dânsul este Parinte ne face să votăm această hotărâre astăzi. Aș vrea să-l aplaudăm cu toții, fiindcă merita. Mie îmi pare foarte rău că dânsul paraseste consiliul. Vă mulțumesc.

**Dl. Moisa:** Vă mulțumesc d-le. Consilier. De data aceasta trebuie să recunoșc că ați luat-o înaintea grupului P.S.D.. Vreau ca în numele grupului P.S.D. să-i mulțumim și noi d-lui. Radu Gheorghe pentru prestația avută. Aș zice și pentru maturitatea dovedită în aprecierea deciziei pe care a luat-o cu această ocazie. îi dorim în continuare să fie sănătos și să se îngrijească de enoroși ca și până acum și este invitat permanent la ședințele Consiliului Local în măsura în care va avea timp. Deocamdată trebuie să rămână fiindcă este încă consilier în funcție.

Avem la dosar Expunerea de motive semnată de dl. Primar în care se arată că se ia act de demisia d-lui. consilier Radu Gheorghe, demisia d-lui. consilier, scrisoarea organizației P.S.D. Sector 6 nr. 95/24.02.2004, Opțiunea d-lui. Apriotesei Cristian, Jurământul și Declarația date de dl. Apriotesei Cristian.

As vrea ca dl. Alexandrescu D. sa dea citire Proecesului Verbal al Comisiei de validare privind validarea acestui mandat de consilier.

**Dl. Alexandrescu D.:** Da citire procesului verbal al Comisiei de validare anexa la procesul verbal.

**Dl. Vizireanu:** inteleg ca s-au sarit 2 locuri, sau gresesc?

**Dl. Moisa:** Nu.

**Dl. Vizireanu:** S-au sarit, da? Pai legea prevede...

**Dl. Moisa:** inteleg ca vreti o explicatie?

**Dl. Vizireanu:** Absolut. Vreau o explicatie din partea d-lui. Primar ]n calitate de Presedinte, sau poate cunoasteti dvs., ca Presedinte al Organizatiei.

**Dl. Moisa:** Pot sa dau eu pentru ca sunt Presedintele Executiv al Organizatiei P.S.D. al Sectorului 6.

Urmatorul pe lista era d-na. Trica Maria care este functionar public si care a optat pentru a fi functionar public si are declaratie ]n acest sens, iar celalalt nu este membru P.S.D.. Deci, organizatia ]l sustine pe urmatorul de pe lista.

Acum supun la vot, av\nd ]n vedere Raportul Comisiei de validare care este favorabil ]n unanimitate.

Supun la vot proiectul de hotar\re. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

il invitam pe dl. Apriotesei C. sa depuna juram\ntul conform legii.

**Dl. Apriotesei C.:** Da citire juram\ntului anexa la procesul verbal.

**Dl. Moisa:** Multumim d-lui. Apriotesei si ]i uram bun venit ]n Consiliul Local Sector 6.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind aprobarea modificarii Organigramei, a Statului de Functii si a Regulamentului de Organizare si Functionare a Administratiei ^colilor Sector 6".

Avem la dosar proiectul de hotar\re, avizul Agentiei Nationale a Functionarilor Publici nr. 19178/12.12.2003, Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate, Anexele 1, 2, 2.1, 3, 4, 5 si avizele favorabile ale Comisiilor de Specialitate nr. 1 si 5. Exista discutii?

**Dl. Alexe:** in Comisia nr. 1 din care vad ca au ramas numai 4 membri si nu m-am lamurit de ce. Poate ]mi explica si mie cine a semnat procesul verbal? A existat o abtinere si mi-a apartinut.

As vrea sa explic aceasta abtinere prin faptul ca fata de vechea Organigrama s-a crescut numarul de posturi cu 10 oameni. in intervalul de timp care a trecut de atunci si p\u00e2na acum numarul de copii din scolile Sectorului 6 nu a crescut, numarul de scoli nu a crescut, suprafetele care sunt gestionate de Administratia ^colilor nu au crescut. Am cerut \u00een scris explicatii suplimentare la acest material. Nu am primit nici un fel de explicatii suplimentare si din aceasta cauza votul de abtinere de atunci se va transforma \u00een ceea ce ma priveste, astazi, \u00een vot contra la \u00een\u00eentregu hotar\u00eare, desi cu restul punctelor sunt de acord. Va multumesc.

**Dl. Patuca:** D-le. Presedinte, am doua lucruri de principiu. Este si o \u00eentrebare la care astept un raspuns pe loc, \u00eenainte de a decide cum votam. 1. Functionar public (pentru ca se face clasificarea, a mai facut la un serviciu public, respectiv Finante Publice) devine dupa ce depune juram\u00e2ntul. C\u00e2ti au depus juram\u00e2ntul \u00een sase sa fie functionari publici azi? Astept un raspuns, ca asa spune legea.

2. Am facut apel de at\u00e2tea ori. Cel putin de acuratetea materialelor facute de functionari sa fie verificata.

Azi se face motivare, apel la Legea nr. 215, art. 98 alin. 4. Am cautat cu totii alin. 4, art. 98 nu are nici un aliniat. Este o deruta pentru consilieri? Este o lipsa de profesionalism la unii pe care azi vrem sa-i declaram functionari publici, sau ce se \u00eent\u00e2mpla?

**Dl. Moisa:** La ce material va referiti?

**Dl. Patuca:** Dvs. \u00een hotar\u00eare faceti apel, Executivul, la art. 98 din Legea nr. 215 alin. 4. Eu am legea \u00een m\u00e2na, v-o pot da imediat, sa vedeti ca nu este. \u00eentreb, ce se \u00eent\u00e2mpla? Pentru ca, declararea de functionari publici presupune o crestere a calitatii serviciilor publice catre cetateni, si nu o aiureala.

**Dl. Moisa:** Da. Am luat nota, d-le. Patuca si dl. Secretar verifica acest lucru si daca este o scapare...

**Dl. Patuca:** Pentru ca \u00een final salariile si inclusiv ale consilierilor sunt platite de contribuabili.

**Dl. Moisa:** Vreau totusi sa va dau o explicatie. Votam acum cadrul \u00een care vor fi facuti functionari publici. Adica, Organigrama si Statul de functiuni pe baza acestui cadru. Dupa ce vor fi evaluati de comisii, pentru ca asa spune legea, atunci vor depune juram\u00e2ntul.

**Dl. Patuca:** Atunci este necesar sa prevedem o perioada si am sa spun aici ce am mai spus. Se \u00eencearca ca pe banii publici, unii sa \u00e2si faca studiile, pe care poate le-au si terminat. ^i aici am spus-o si nu o sa ram\u00e2na neterminata. Au

luat banii Primariei au mintit Curtea de Conturi si au dat h\rtie la Finante Publice sa dea banii ]napoi. Sunt documente, acesta este un caz penal.

**Dl. Moisa:** Da, d-le. consilier.

**Dl. Patica:** in termen de 6 luni sau de 2 luni se depun juramitele si devin functionari publici, sau ram\nem cu o h\rtie la dosar?

**Dl. Moisa:** Uitati, dl. Primar ca si dvs. ]mi atrage atentia. Deci, avem directorul Administratiei ^colilor, dl. Mugur Cristea care poate sa va dea explicatiile necesare.

**Dl. Mugur Cristea:** V-am mai explicat, si asa cum v-a spus si dl. Presedinte de sedinta, si asa cum dvs. stiti foarte bine, aceasta hotar\re stabileste un maximal de posturi si modalitatea de angajare si de functionare a acestei institutii.

Ca sa-i raspund si d-lui. Alexe: modificarile la Organigrama care acum nu se mai pot face cum se faceau acum un an de zile, fara avizul Agentiei, sunt minime, dec\t pe functiile contractuale. Deci, daca p\na acum un an puteam sa modificam la functii publice, la functionari, la directori, la sef servicii, acum, ele nu se mai pot face. Ele se fac pe baza Legii nr. 161 ]mpreuna cu Agentia, pe baza careia primim un aviz de functionare si ele sunt procentuale stabilite de lege.

Marirea este doar de functii la Serviciile Administrativ si intretinere unde sunt necesare, chiar daca la aceste unitati nu s-au dublat nici spatiile nici locurile, nici numarul lor. Dar, pentru luna ]n desfasurare am considerat necesar ca este bine de marit numarul. Iar la Organigrama, d-le. Patica ]ntr-adevar exista o greseala, la art. 98 alin. 4 nu trebuia sa existe. Exista art.95, alin. 2 si art. 98 fara alin 4. Acolo exista o mica greseala si at\t. Acum noi votam cadrul prin care noi putem sa functionam.

Mai departe, cu functionarii publici: pe baza recomandarii Agentiei si ]n str\nsa legatura cu dl. Secretar si cu Agentia se va face numirea, juram\ntul si tot. Dar, trebuie sa avem aprobat cadrul organizator.

**Dl. Patica:** Cu voia d-lui. Presedinte. ^titi foarte bine aprecierea mea din punct de vedere profesional fata de dvs.. Atunci va ]ntreb, ca probabil sunteti initiatorul, daca nu mai puteti face modificari dec\t cu avizul si intra ]n prerogativele Consiliului pe Legea nr. 215, aprobari de organigrame, ce cauta ]n art. 6:” Directorul Administratiei ^colilor Sector 6 este mandatat sa faca treceri de posturi de la un compartiment la altul sau schimbari de posturi ]ntre compartimentele ori de c\te ori este nevoie”?

Pai, daca eu stabilesc niste functionari publici si va dau acest mandat, atunci cum ram\ne?

**Dl. Mugur C.:** Deci, si înainte si când exista Legea nr. 69 si pe Legea nr. 215 acest lucru a fost posibil (el se putea face de catre Director) si chiar daca aceasta hotărâre nu avea acest articol.

**Dl. Patica:** Am înțeles de la dvs. ca nu se mai poate!

**Dl. Mugur C.:** Va spun în continuare. Eu am spus altceva, nu au legatura lucrurile.

Daca va uitati la întreg articolul, el spune asa: “cu respectarea numarului total de posturi aprobat si fara modificarea Organigramei”. Deci asta înseamna....

**Dl. Patica:** Votam azi numarul de posturi si nu votam Organigrama?

**Dl. Mugur C.:** Sunt doua lucruri separate si dvs. va faceti ca nu înțelegeti, dar le înțelegeti foarte bine. Una este una si cealalta este altceva. Sa va dau exemplul de rigoare: daca la Serviciul de intretinere am 15 posturi si este necesar unul la Administratie pentru ca acestea sunt necesitatile în momentul respectiv, fara modificarea Organigramei si fara modificarea postului respectiv ca grad, ca salarizare, el se poate face temporar, se poate face mutarea. A fost valabil aceasta prevedere si în Legea nr. 69 este aceeași si în Legea nr. 215.

**Dl. Moisa:** Multumim D-lui. director Mugur Cristea si având în vedere numarul de puncte de pe ordinea de zi totusi sa încercam sa fim eficienti si democratici în același timp. Deci, cu precizarea ca îl rog pe dl. Director ca la redactarea finala a proiectului de hotărâre, preambulul sa fie corectat cu observatia facuta. Treceam la votarea pe articole a proiectului de hotărâre. Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art.1. Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru, 8 voturi împotriva si 1 abținere.

**Dl. Patica:** Doresc o explicatie si sa se mentioneze în stenograma. Nu am vrut sa întreb, pentru ca am vrut sa vad daca da cineva explicatii: schimbarea de organigrama produce schimbare de buget.

Organigrama înseamna buget, si votam împotriva pentru ca nu stim ce se întâmpla cu bugetul la capitolul salarii la acest moment. Ne dați explicatii, votam pentru.

**Dl. Moisa:** Am luat nota. Domnule Consilier, a explicat dl. Director ca este vorba de un cadru.

**Dl. Primar:** Va rog sa-mi permiteti d-le. Presedinte. Schimbarea de organigrama poate sa determine schimbare de buget sau nu, om vedea.

Deocamdata începem cu începutul.

**Dl. Patica:** Pai noi nu votam ca am vedea, votam pe concret.

**Dl. Primar:** Sa nu ram\neti asa.

**Dl. Patica:** Domnule respectati-va toti colegi.

**Dl. Moisa:** Domnule consilier, va respectam, dar poate sa fie o modificare si ]n plus si ]n minus si bugetul nu este.....

**Dl. Patica:** Datoria era a dvs. sa spuneti: “domnilor colegi, din analiza bugetara se modifica ]n minus, nu se modifica sau se modifica ]n plus! Era o chestie si de respect si de tot.

**Dl. Primar:** inca odata. Eu nu cred ca oamenii cu experienta dvs. ]n ce priveste administratia locala si competentele unui consiliu Local nu-si dau seama despre ce este vorba ]n acest proiect de hotar\re si ]n urmatorul.

Este aplicarea unei legi numita: “Statutul functionarului public”. Cele 2 servicii publice aflate ]n subordinea Cosniliului Local trec la functie publica. Nu este o modificare de organigrama dictate de ratiuni functionale: “ca vrea dl. Director nu stiu ce serviciu sa-si mai puna, ceea ce determina ]nca o secretara, o masina si ]nca un sofer”. Dvs. stiti foarte bine lucrurile acestea, dar vreti numai sa obositi auditorul ca sa nu ajungem la punctele acelea care ]i intereseaza. Eu va rog ]nca odata. Este vorba despre aplicarea unei legi. Trecem la functie publica. Cititi acolo avizul Ministerului Delegat pentru problema aceasta.

**Dl. Patica:** Domnule Primar, aici este Consiliul Local nu Minister. Minister este la dvs..

**Dl. Moisa:** Domnule consilier, nu mi-ati cerut permisiunea sa va dau cuv\ntul.

**Dl. Patica:** Va cer acum.

**Dl. Moisa:** Asteptati permisiunea?

**Dl. Patica:** Domnule presedinte, ]l rog pe dl. Primar sa fie sincer si sa colaboreze si cu opozitia. C\nd a pronuntat aici Statutul Functionarului Public, sa fie convins ca, si nu vreau sa fac nimic, cred ca-l cunoaste-ti mai bine ca mine sau egal cu mine, ca functionarul publi are si o alta salarizare si alte drepturi.

Sa nu ne facem ca ne ascundem. ^i personal m-as bucura sa fie toti functionari publici, sa ram\na functionari de continuitate, sa nu mai avem brambureala aceasta, se schimba partidul si dam afara.

Haideti sa fim odata transparenti total. Deci, statutul d-le. Primar, pe care eu sunt convins ca-l stiti, ]l stiu si eu pe de rost, prevede un alt sistem de salarizare dupa depunerea juram\ntului, imediat.

**Dl. Moisa:** Tot colegial d-le. Patica, at\nt vreau sa va spun ca nu vreau sa lungesc. Aprobam un cadru, sigur ca acolo stiu si eu pe dinafara se face o evaluare, se fac schimbarile cum scrie ]n Statutul Functionarului Public. ^i ]n functie de ce diferente o sa fie acolo, sigur ca se va face o rectificare bugetara. Deci, deocamdata aprobam acest cadru.

**Dl. Alexandrescu:** Nu vreau sa ram\na asistenta cu impresia ca a venit dl. Primar ]n 2000 si a schimbat pe cineva din Executiv. Dimpotriva, am ramas toti. Nu a dat pe nimeni afara. Este o ]ncercare de a convinge asistenta de bunurile intentii ale dumnealui.

**Dl. Moisa:** D-le. Consilier, invitatii sunt invitati pentru ultimele 5 puncte de pe ordinea de zi. Nu cred ca participa la aceasta chestiune.

**D-ra. Voiculescu:** Trebuie sa fie informati.

**Dl. Moisa:** Da. Sa fie foarte informati. Atunci, stimati invitati, pentru ca restul consilierilor sunt foarte informati, sunt suta la suta de acord cu dl. consilier Alexandrescu D., ca Primaria Sectorului 6 este un exemplu ]n Rom\nia de toleranta din partea partidului la guvernam\nt de faptul ca nici un functionar .....  
....(aplauze din partea opozitiei).

Domnule Alexe, noi vrem sa facem o democratie de secolul 21, dvs. va comportati ca ]n Caragiale.

Va rog frumos, daca vreti sa pastram o maniera democratica..... D-le. Negru, va rog frumos, nu v-am dat cuv\ntul, dar nu pot sa fiu de acord cu aceasta manifestare. ^i daca stimatii invitati, toti sunt prezenti aici, v-as ruga sa luati nota de cum se lucreaza ]n Consiliul Local, cum raspund anumiti colegi de-ai nostri...

**Dl. Hurezeanu:** ^i daca sunt invitati, trebuie sa mearga totul.... Ce treaba au ei?

**Dl. Moisa:** Cum ce treaba au ei? Este o sedinta publica, eu conduc aceasta sedinta.

**Dl. Hurezeanu:** Nu se poate asa ceva d-le. Moisa!

**Dl. Moisa:** D-le. Hurezeanu, nu pot sa fiu de acord ca sa fie luata ]n der\dere o institutie publica, care este Consiliul Local. Pe dl. Patica ]l asculta toata lumea fara sa sufle nici o vorba, pe dl. Alexe la fel.....

**Dl. Hurezeanu:** Dar, nu veniti aici sa spuneti ca sunteti extraordinari, ca n-ati schimbat nimic ]n acest consiliu si n-ati facut nimic cum spune dl. Alexandrescu, c\nd fiecare stie ce s-a ]nt\mplat!

**Dl. Moisa:** Fiecare stie, dar eu am vorbit pentru cei care nu stiu.

**Dl. Hurezeanu:** Fiecare stie, dar nu veniti aici cu.....

**Dl. Moisa:** Dar de ce, nu am dreptul ca presedinte?

**Dl. Hurezeanu:** Dar chiar ]n halul acesta! Ne credeti t\mpiti?

**Dl. Moisa:** Mai exista discutii la Art. 2? Daca nu, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 8 abtineri.  
^i pentru ca dl. Negru sta cu m\na sus dinainte de votarea acestui articol.....

**Dl. Negru:** Daca vreti sa purtati numai monolog!

**Dl. Moisa:** Nu, nu vreau sa port. De aceea va dau cuv\ntul.

**Dl. Negru:** Ei au vrut sa spuna urmatorul lucru: “trebuie respectata legalitatea”. Daca discutam de Legea nr. 188, trebuia postul scos la concurs, stabilite criteriile si dupa aceea se spunea cine a c\stigit concursul. Era aprobat directorul de la unitatea respectiva a Consiliului Local, deci nu a Primariei, a Consiliului Local.

Dupa ce ]l aproba Consiliul Local pe directorul care era pus, atunci discutam pe cine punem director.

**Dl. Moisa:** Asta este parerea dvs. Va spun eu cum este legea.

**Dl. Negru:** Nu. Asa spune legea d-le. consilier.

**Dl. Moisa:** Mai aveti de spus ceva?

**Dl. Negru:** Nu.

**Dl. Moisa:** Atunci luati loc.

**Dl. Negru:** Multumesc d-le. consilier.

**Dl. Moisa:** Va sfatuiesc sa cititi Statutul Functionarului Public. Probabil ca l-ati citit pe acela din care sunt anulate....

**Dl. Negru:** Nu. Eu l-am citit pe tot. Dvs. ati citit preambulul.

**Dl. Moisa:** probabil l-ati citit pe acela anulat, care are 98% din articole anulate de legea 161.

**Dl. Negru:** Probabil ca l-ati citit pe acela care l-ati facut dvs..

**Dl. Moisa:** D-le. Negru, va rog sa-mi cereti permisiunea c\u00e2nd sa vorbiti.

**Dl. Negru:** Atunci terminati dvs.

**Dl. Moisa:** D-le. Negru, eu pot sa chem si gardianul sa va scoata afara.

**Dl. Negru:** Puteti sa chemati pe cine vreti dvs.

**Dl. Moisa:** Eu pot sa aplic regulamentul si \u00een acest fel. Pot sa fac apel la gardieni, sa ne permita sa continuam sedinta.

Trecem la Art. 3. \u00ee rog pe stimatii invitati sa nu-si piarda rabdarea, pentru ca este o tactica a anumitor colegi sa va faca sa plecati din sala, c\u00e2nd sunt lucrurile mai importante pentru dvs..

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 4. Exista discutii?

**D-na. Stan N.:** La Anexa nr. 4, la clasificarea functiilor publice exista greseli \u00een acel tabel. La structura functiilor publice de executie, \u00een ultima rubrica a tabelului, la total nu am \u00een\u00eeteles acea adunare, care este simpla, un simplu calcul matematic. Totalul este 25 nu 23 cum este trecut.

la al treilea r\u00e2nd, la clasa a treia, totalul este 28 si nu 29. Adunate la total, la ultima rubrica, suma nu este 60. Va rog sa fie corect.

**Dl. Moisa:** D-na. consilier am luat nota si rog Serviciul Tehnic si dl. Director - fiind de erori formale - sa le corecteze.

**Dl. Braila:** Ca sa dam dovada ca respectam cetateanul Sectorului 6, sa discutam acum problema lor.

**Dl. Moisa:** D-le. Braila, s-a aprobat ordinea de zi \u00een aceasta ordine.

**Dl. Braila:** ^i ce daca, s-a mai facut lucrul acesta.

**Dl. Moisa:** D\nsii sunt invitati, pot sa participe, pot sa plece.

**Dl. Braila:** Pai, daca tine sedinta p\na la 10?

**Dl. Moisa:** D\nsii au venit aici av\nd un interes, sau daca nu au, au venit ca simpli cetateni. Daca au rabdare bine, daca nu, nu avem ce sa facem.

Trecem la votarea Art. 5. Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art. 5. cine este pentru? Se aproba cu 32 voturi pentru si 1 abtinere (d-ra. Voiculescu)

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aproba cu 32 voturi pentru si 1 abtinere (d-ra. Voiculescu).

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru si 7 abtineri (dl. Tulugea, dl. Ene, dl. Patca, d-na. Stan, d-ra. Voiculescu, dl. Hurezeanu, dl. Negru).

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind aprobarea Organigramei si ^tatului de Functii ale Serviciului Public de Asistenta Sociala Sector 6".

Avem la dosar Avizul Agentiei Nationale a Functionarilor Publici nr. 5267/15.09.2003, Expunerea de motive, Raportul de specialitate, Organigrama, Statul de functii, Statul de functii pentru functii contractuale, Statul de functii pentru functii publice, Clasificarea Functiilor, Avizul comisie nr. 1, Avizul comisiei nr. 5.

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu.

**Dl. Patca:** Am o mentiune. Sunt pentru, dar doresc o mentiune ]n dreptul meu. Din nou se ]ncalca legea, neprevaz\ndu-se situatia bugetara sau modificarea bugetului.

**Dl. Moisa:** Am luat nota d-le. Patuca. Cine este pentru? Se adopta cu 33 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Negru).

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: “Proiect de hotar\re pibind modificarea H.C.L.S. 6 nr. 130/2003 privind aprobarea transmiterii din folosinta gratuita, Jn administrare a et. 1 din imobilul situat Jn Bucuresti, B-dul. Timisoara nr. 15, Sector 6, catre Colegiul Medicilor din Rom\nia”.

Avem la dosar Expunerea de motive, Raportul de specialitate si H.C.L.S. 6 nr. 130/11.09.2003. Exista discutii?

**Dl. Vintila:** Am lasat sa treaca punctul acela, ca Jn fond votam o organigrama, un stat de functiuni, nu era nici o nominalizare. Rog Executivul sa anunte macar data viitoare concursul pentru ocuparea posturilor. Adica, sa intram Jn legalitate.

**Dl. Moisa:** Sigur, este cerinta legii sa se afiseze, concursul s.a.m.d.

**Dl. Primar:** As vrea un mic istoric. Daca va aduceti aminte am promovat si a fost adoptat un proiect de hotar\re privind transmiterea catre Colegiul Medicilor din Rom\nia (organizatie socio – profesionala) a imobilului respectiv. Pe traseul proiectului de hotar\re, la comisie consilieri (nu a contat culoarea politica, probabil doar zona de domiciliu), au venit si au solicitat diverse modificari. Cele mai multe fiind afirmate, Jn interesul medicilor de familie care au cabinete la parter. Sediul Colegiului medicilor fiind doar la etajul 1. Am luat Jn considerare absolut toate aceste propuneri, ca fiind parvenite dinspre cetateni, dinspre medicii respectivi prin intermediul consilierilor si a rezultat proiectul de hotar\re.

Nu mica ne-a fost surprinderea sau cel putin mie, Jn momentul Jn care Oficiul Juridic m-a Jnstiintat ca sunt nemultumiti medicii de familie de la parter si chiar au intetia sa ne actioneze Jn judecata.

De aceea eu va propun sa separam complet apele. Las\nd medicii de la parter, care oricum au contract de comodat Jn derulare si ram\ne Colegiul Medicilor la etaj. in sensul acesta este modificata hotar\rea precedenta.

**D-ra. Voiculescu:** Eu am o Jntrebare: cine este proprietarul cladirii? De aceea Jntreb, sa stiu cine este proprietarul cladirii, Jn proprietatea cui este cladirea respectiva?

**Dl. Primar:** Statul rom\n.

**D-ra. Voiculescu:** Asa simplu, Statul?

**Dl. Primar:** Nu, Jl administreaza Consiliul Local al Sectorului 6.

**Dl. Vintila:** ^i data trecuta a fost o scapare, sa nu-i zic viciu. Se transmite spatiul.....dvs. stiti, lucrati ]n ..... D-le., se spune clar c\ti metri patrati, din care at\ta. Nici la celalalt proiect de hotar\re nu s-a facut aceasta specificatie. Din aceasta cauza a iesit ]ncurcatura.

Acum aflam ca unii sunt la etaj, celelalte la parter! Nu am trecut niciodata pe acolo, dar stiu ca este o cladire. Dar, trebuie mentionat ]n orice hotar\re acest lucru.

**Dl. Moisa:** Aceasta hotar\re este o hotar\re de modificare a celeilalte, dar sa precizam aici care este suprafata.

**Dl. Vintila:** Macar acum sa spunem despre ce este vorba.

**Dl. Moisa:** O sa-l rugam pe initiator sa verifice acest lucru.

Mai exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Articolul unic. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru, 7 voturi ]mpotriva (grupul P.D., dl. Alexe si dl. Hurezeanu, dl. Popescu M. (mandat) ) si 1 abtinere (dl. Popescu A.).

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind participarea Consiliului Local Sector 6 ]n cadrul Subprogramului "Investitii ]n servicii sociale" cu proiectul "infiintarea unui Camin de Batr\ni" ]n Str. Rasadnitei nr. 59".

Avem la dosar Expunerea de motive, Raportul de specialitate Avizul Ministerului Educatiei Cercetarii si Tineretului nr. 42981/21.01.2004, Scrisoarea de intentie de la Ideal Decor si Avizul comisiei 1.

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

**D-ra. Voiculescu:** ^titi de la cine preluam?

**Dl. Primar:** Este o scrisoare de intentie a unui O.N.G. care propune un proiect, care participa la o licitatie.

**D-ra. Voiculescu:** Bun. ^i daca era "Mafia Italiana", care facea scrisoare de intentie. Dvs. nu va interesati cu cine intram ]n asociere?

**Dl. Primar:** Noi nu facem licitatia, ci Ministerul Integrarii Europene care eventual da banii.

**D-ra. Voiculescu:** Dar noi aprobam, bun.

**Dl. Primar:** Noi venim cu locatia respectiva, ]n calitate de Consiliu Local al Sectorului 6.

**D-na. Schmutzer:** Comisia 1 vine cu o propunere de completare la Art. 2: "La finalizarea constructiei, Consiliul Local al Sectorului 6 prin S.P.A.S va prelua cheltuielie de functionare a obiectivelor ]n calitate de administrator", pentru ca la momentul finalizarii va fi necesara o alta hotar\re de consiliu ]n care sa se spuna: "Consiliul Local va da spre administrare S.P.A.S.". Cum este singurul serviciu specializat ]n domeniu, la nivelul Consiliului Local consideram oportuna sa facem de acum completarea.

**Dl. Tulgea:** As vrea sa fac o scurta interventie vis-a-vis de scrisoarea de intentie, ]n care sunt prinsi cei care contribuie la construirea acestui camin de batr\ni. ^i unul dintre partenerii viitori este un post de televiziune.

Dar nu se spune aici care este acel post de televiziune, si cum participa el la construirea acestui camin de batr\ni? O sa ma explic de ce am aceasta interventie. Urmeaza sa intram ]ntr-o campanie electorala. Acest post de televiziune nu are rolul de a ne prezenta noua ]n fiecare seara acest camin (care este o idee nemaipomenita si este absolut necesara) ca fiind o mare realizare a noastra ]n cei patru ani? Eu cred ca ar fi mai bine sa ]ncepem aceasta actiune dupa alegeri.

**Dl. Moisa:** Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind aprobarea obligatiei de la plata a S.P.P.D.C.D.H. Sector 6 stabilita prin titlu executoriu".

Serviciul Tehnic va distribui xeroxat materialul (titlul executoriu).

Avem la dosar Expunerea de motive, Raportul de specialitate, Aviz Comisia 1, Sentinta Judecatoreasca. Exista discutii?

**Dl. Alexe:** De c\nd am pus ]n discutie ordinea de zi am spus ca la acest material nu exista nici macar un aviz valid al comisiei de specialitate. De altfel comisia nu a reusit sa puna m\na pe acest material dec\t astazi, si nu putea sa dea un aviz nici favorabil, nici nefavorabil. Astazi, vaz\nd materialul, mi se pare cel putin ciudat, faptul ca a trebuit sa asteptam ca cineva sa dea ]n judecata Directia respectiva, sa platim si avocatul persoanei, sa platim si Executorul judecatoresc, ba sa mai platim si niste dob\nzi la suma respectiva, care probabil, daca ar fi fost platita la vreme ar fi fost ceva mai mica.

Sigur, exista o hotar\re judecatoreasca, tocmai datorita faptului ca lucrurile au trenat. Daca cineva ar fi venit ]n comisie sa ne ]ncunostiinteze, am fi ]ntrebat: "De ce au trenat lucrurile?", Cine este de vina? Ce facem cu persoana care este de vina pentru aceasta problema? O felicitam si o facem functionar public? C\t din salariu i se opreste persoanei respective pentru aceasta paguba pe care ne-o face de

la sume initiala, p\u00e2na la suma actuala? De ce nu s-au platit la vreme banii?". Nu am avut pe cine sa \u00e2ntrebam, ca atare nu am putut sa ne dam avizul.

Rog colegii sa stie ca acest material este introdus \u00e2n discutie fara avizul comisiei de specialitate. Ca persoana de data asta, nu ca membru al comisiei de specialitate, \u00e2n lipsa unor discutii transparente asupra lucrurilor pe care le-am explicat mai devreme, nu pot sa votez dec\u00e2t contra materialului \u00e2n ansamblu.

**DI. Moisa:** Am luat nota, d-le. consilier.

**DI. Vintila:** Ni se cer 10 minute sa fim foarte perspicaci si sa ne dam cu parerea asupra unui miliard si ceva. El pleaca de la 1 mld. o suta cincizeci si noua, datorita unor motive ajunge la 1 mld. patru sute, hotar\u00e2rea este de 1 mld. cinci sute si suma de plata este de 1 mld. sapte sute. Citind materialul pe care l-am primit acum o ora, vedem ca hotar\u00e2rea definitiva si irevocabila a fost \u00e2nainte de jumatarea anului trecut. Aveam tot timpul, daca era cazul sa platim, sa-l bagam \u00e2n toate modificarile de buget care au fost. Faptul ca acum suntem pusi \u00e2n fata Executorului, vreau macar un raspuns, sa stiu de ce nu s-a platit. Fiindca era o hotar\u00e2re definitiva, irevocabila? Pe de alta parte, prea este mare suma. Eu sughit fara suparare si la un milion. Nu stiu, diferenta dintre 1 mld. cinci sute si 1 mld. sapte sute, cine o mai plateste? Facem din nou alta hotar\u00e2re? Parerea mea este ca unde s-a pierdut at\u00e2ta timp, putem sa facem o extraordinara daca credeti. Scoateti-l de pe ordinea de zi si \u00e2l discutam ca lumea \u00e2n comisii, sau \u00e2l retrageti. Suntem lamuriti acolo unde a fost tot necazul si putem sa ne pronuntam \u00e2n deplinatatea cunostintelor. Totusi este vorba de un miliard si ceva. in situatia \u00e2n care nu se produce treaba asta, eu am sa votez \u00e2mpotriva ca sa \u00e2mi apar finantele si ma rog, o sa cer si o nominalizare. Insist, \u00e2n numele dvs. si al nostru, sa fie pace buna, retrageti-l si cu prima ocazie putem discuta.

**DI. Negru:** Av\u00e2nd \u00e2n vedere ca noi, Consiliul Local, nu cunoastem cine a contractat si care sunt cauzele, propun ca diferenta de la un miliard o suta c\u00e2t era initial p\u00e2na la un miliard sapte sute saisprezece, deci, aproximativ 600 milioane sa fie suportate de catre cei vinovati. Nu am avut pretentia ca cineva sa vina sa ceara socoteala Consiliului Local Sector 6 de catre suma care s-a cheltuit, dar nici nu sunt de acord ca aceasta diferenta noi s-o aprobam at\u00e2ta timp c\u00e2t nu suntem \u00e2n cunoasterea cauzelor.

**DI. Patica:** Domnule Presedinte, eu cred ca suntem destul de maturi. Aici se nasc trei \u00e2ntrebări la care probabil ne va putea raspunde Parchetul Anticoruptie.

1. Daca contractul cu aceasta firma a fost licitat sau nu? Pe ce lucrari? Cine a facut lucrarile, daca nu le-a facut aceasta firma? Aceasta firma cumva a facut vreo vila cuiva? Eu presupun, Parchetul Anticoruptie - PNA - o sa ne dea raspunsul, ca

eu nu iert. ^i asta este o "gogorita", o sa vedeti argumentatia - de a plati banii pentru vila care mi s-a facut mie la Busteni.

2. Codul Civil si Comercial are c\teva etape. intrebare: S-a facut recurs ]n anulare pe Ordonanta? Care este rezultatul? S-a aparat institutia D.P.C. pentru a ]ncearca sa c\stige, sa vedem ce se ]nt\mpla?

3. De ce nu am fost informati?

Dau eu un raspuns retoric. Ca nu avem director prin concurs la D.P.C., stie dl. Primar ]n calitate de Vicepresedinte P.S.D.

Eu propun ca sumele sa fie platite de cei vinovati. in nici un caz de cetatenii din Sectorul 6, care multi nu au bani de p\ine, pe o ancheta daca vreti a P.N.A.-ului. Eu personal ma angajez, votez ]mpotriva, ca sesizez P.N.A.-ul, cu nominalizare - Patuca. Pentru ca Legea nr. 215 spune: "consilierii raspund solidar pentru votul lor si pagube si individual daca nu s-au mentionat. Eu ma mentionez, cred ca, si tot grupul - Aliantei DA- se nominalizeaza si este ]mpotriva si sunt de acord sa plateasca vinovatii.

Pentru ca, domnule Presedinte, este o situatie pe care eu am s-o prezint acum. Am trimis un material la Curtea de Conturi. Pentru curiozitatea dvs. ca si coleg la comisia juridica, vedeti c\ti bani s-au investit ]n aceasta cladire si o sa ajungeti la concluzia ca sigur este deturnare de fonduri la Administratia Pietelor. Construim 5 cladiri moderne.

**Dl. Primar:** in primul r\nd as vrea sa realizam cu totii ca sunt doua chestiuni distincte. Una este hotar\rea judecatoreasca, ce a stabilit justitia si aici as vrea sa ma opresc un pic asupra ]ntrebării: "Daca s-a parcurs cu minutiozitate toata procedura ]n instanta?". Am verificat ]mpreuna cu dl. Secretar care prin lege raspunde de activitatea institutiei respective, subordonata Consiliului Local si cu Oficiul Juridic, inclusiv aspectele de posibila ordonanta la Prezidentiala, Procuratura Suprema s.a.m.d.

Toate acestea au cazut - hotar\rea este definitiva si irevocabila. Ba mai mult, aveti multiplicat ]nstiintarea Executorului Judecatoresc, prin care se spune la data de 29.01 ca a solicitat Trezoreriei Sector 6 blocarea conturilor D.P.C.-ului. Ce ]nseamna acest lucru? Nu trebuie sa mai detaliem. Sutele de copii care sunt ]n ]ntretinerea Institutiei nu mai au de m\ncare. Nu se mai pot plati utilitatile la azilele de copii. Din aceasta situatie Institutia, din punct de vedere juridic repet, ca aplicarea hotar\rii instantei este obligata sa plateasca suma respectiva. Institutia este subordonata Consiliului Local. in bugetul propriu stabilit de Consiliul Local nu are acest capital, ca atare trebuie sa i se deschida de catre Consiliul Local un capitol. Sa i se dea o alocatie bugetara speciala cu aceasta destinatie. Cu executarea sentintei judecatoresti.

Partea a doua este ceea ce s-a discutat referitor la celelalte ]ntrebări. Cine a ]nceput contractul? Cum l-a ]nceput? Din punctul acesta de vedere, din start exista un raspuns, faptul ca s-a ajuns ]n proces. Deci, ]n momentul ]n care, si dvs stiti ca s-a petrecut pe timpul actualului mandat, ]n momentul ]n care s-a schimbat

conducerea D.P.C.-ului - deci nu actuala conducere a încheiat contractul - actuala conducere a refuzat continuarea contractului respectiv. ^i aici am fost si eu de acord, pentru ca Protectia Copilului este un chirias acolo si nu are competenta sa investeasca în clădirea respectiva, ci numai Consiliul Local si Primaria. Ca atare s-a ajuns în judecata. Urmeaza, dupa ce se încheie sentinta de care vorbim, sa vedem daca într-adevar valoarea respectiva, pentru ca s-au cam grabit unii colegi sa vorbeasca despre vinovati. Poate ca nu exista, poate ca valoarea respectiva se regaseste în inventarul imobilului respectiv.

Nu stim. Categori c ca este interesul Primariei sa promoveze o expertiza mai departe în acest sens. Dar, repet cu ce am început. Sunt doua aspecte care nu au legatura. Una este ducerea p\na la capat a sentintei judecatoresti si nu are legatura cu calea administrativa, nu are legatura cu Curtea de Conturi, cu nimic. Este o hotar\re judecatoreasca. ^i alta este, sa vedem, daca ceea ce se regaseste în patrimoniul Consiliului Local la ora actuala face at\ t, nu face at\ t si sa identificam vinovatii. ^i dupa cum stiti, nu se prescriu astfel de povesti.

**Dl. Patica:** Daca îmi permiteti. Eu am reclamat printre altele rolul activ de a apara interesele D.P.C.-ului, ale Oficiului Juridic, ale Consiliului Local sau ale institutiei.

**Dl. Primar:** Sunt institutii diferite, nu va separati! Curtea de Conturi c\nd vine, nu vine în acelasi timp si la Primarie si la D.P.C.

**Dl. Patica:** Domnule Primar, daca aici îmi punea înga hotar\rea aceasta ramasa definitiva si interventiile din hotar\rea de tribunal, ca a fost respinsa, a pierdut apelul privind anulara de executare. Sunt proceduri juridice. De aici reiese clar ca acesta a fost un proces aproape unilateral al firmei. Nimeni nu s-a ocupat, nimeni nu a aparat. Dovada ca eu nu discut de persoane aici. Poate sa fie fostul director.

**Dl. Primar:** Eu nu pot sa va contrazic, dar nici sa confirm.

**Dl. Patica:** Este problema, ca nimeni nu s-a ocupat de acest prejudiciu. Prejudiciu platit din bani publici.

**Dl. Primar:** Dar nu este prejudiciu. De unde scoateti dvs. prejudiciu ?

**Dl. Patica:** Va spun acum.

**Dl. Primar:** Pe mine asta ma deranjeaza. in momentul în care cineva încearca sa ma prostearca în fata. Deci, vorbiti de vinovati, vorbiti de prejudiciu. Cine spune asa ceva?

**Dl. Patica:** Daca aici aveam recursul, apelul hotar\u00e2rii judecatoresti, deci, \u00e2ncheiat ciclul de aparare, nu discutam, d-le. Primar, discutam altfel.

**Dl. Primar:** Dar aveti o hotar\u00e2re de instanta, d-le. consilier!

**Dl. Patica:** Aici se vede clar ca a fost un proces si nimeni nu s-a ocupat de el.

**Dl. Primar:** Dar este civil, nu penal. De ce vorbiti de vinovati, de prejudicii? Unde sunt prejudiciile?

**Dl. Patica:** Pai civil, civil, civil. Eu nu vorbesc dec\u00e2t de partea civila. D-le. Primar, va pun o \u00e2ntrebare ca primar. Ce vina are dl. Popescu din Drumul Taberei sa plateasca banii acestia?

**Dl. Moisa:** Ca s-au facut niste lucrari la o institutie publica a Sectorului 6 si noi nu le-am platit.

**Dl. Patica:** Nu s-au facut. Reiese de aici ca nu s-au facut.

**Dl. Moisa:** Ba s-au facut. Noi nu am fost de acord poate cu modul cum s-a facut lucrarea, cu calitatea. Nu ca nu s-au facut lucrarile.

**Dl. Negru:** insasi din \u00e2naintarea formulata pentru recuperarea sumei, reiese clar ca este vorba de sectia comerciala. Dar noi, \u00e2n momentul \u00e2n care, si dl. Primar a spus ca cineva, care nu avea competente a \u00e2ncheiat un contract. Noi Consiliul Local, la data c\u00e2nd a fost sesizat si am primit aceasta formulare de pretentii, nu cumva trebuia sa vedem ca persoana respectiva nu avea competente si persoana respectiva intra ca fapta \u00e2n Codul Penal.

Deci, aici este vorba clar de Cod Penal. Nu am spus cine, n-am spus Consiliul Local, nu am dat nume, nu nominalizez. Dar, eu personal nu sunt de acord ca aceasta suma, indiferent chiar daca este revazuta \u00e2n ceea ce a facut.

Deci, eu discut numai cauza. Nu avea competente sa \u00e2ncheie contract. Firma respectiva trebuia foarte frumos sa vina sa-si ia fierul, acareturile, ipsosul, pam\u00e2ntul. Sa si le ia si sa se duca. Nu a \u00e2ncheiat cu persoana juridica care avea competente, contractul.

**Dl. Primar:** Dvs. sunteti jurist d-le. Consilier? Ati discutat cu un jurist?

**Dl. Negru:** Printre altele si jurist, da.

**Dl. Primar:** Da?

**Dl. Negru:** Pentru ca am facut 7 ani de facultate, nu am facut 3. Probabil ca nu mi-ati vazut diploma.

**Dl. Primar:** imi cer scuze, eu nu sunt jurist, dar am discutat cu Oficiul Juridic. Ce mi-au spus d\nsii v-am spus si eu. Ca atare am promovat actuala hotar\re. Dar repet, una este problema legata de ceea ce vorbiti dvs. si va cam grabiti, mai ales ]n calitate de jurist ma surprinde lucrul acesta. Va cam grabiti sa vorbiti de vinovati si de prejudiciu, c\nd acoperisul exista pe casa si alta este faptul ca mai trebuie sa alocam D.P.C-ului aceasta suma, pentru ca altfel are conturile blocate. Iar aceasta suma plateste acoperisul de pe casa. Puteti sa va suiti ]n masina, sa mergeti putin dupa colt si sa vedeti ca acoperisul este pe casa. Daca face c\t este, sau mai mult, oricum casa este a Consiliului Local si urmeaza expertiza.

**Dl. Negru:** Cu tot respectul ]mi cer scuze.

**Dl. Primar:** Unde este prejudiciul, unde este frauda?

**Dl. Negru:** Prejudiciu moral.

**Dl. Primar:** A, moral!

**Dl. Negru:** in faptul ca la data c\nd s-au ]nceput lucrarile, eu si cu un alt coleg consilier v-am sesizat pe dvs. si pe d-na. Viceprimar ca o anumita firma si-a facut santier ]n curtea D.P.C.-ului, fara sa aiba nici un document...

**Dl. Primar:** Dar moral, nu va g\nditi la copiii acestia care risca m\ine sa nu aiba de m\ncare?

**Dl. Negru:** Nici chiar d-na. Viceprimar nu cunostea de vreun document la data respectiva, ca discutam de 2002. Iar de atunci si p\na acum, toata lumea a stat si s-a uitat. Daca se luau.....

**Dl. Primar:** in 2001. A fost proces ]n instanta.

**Dl. Negru:** Eu discut la data c\nd s-au ]nceput lucrarile. Nu era ]nca pus acoperisul. Adusesera c\teva basculante de pam\nt si doua de grinzi.

**Dl. Moisa:** D-le. consilier, am luat nota.

**Dl. Tulgea:** As vrea sa se consemneze ]n procesul verbal punctul meu de vedere. Fiind vorba de o hotar\re judecatoreasca definitiva si irevocabila,

fiind vorba ca s-a trecut deja la executarea silita, av\nd ]n vedere faptul ca nimeni nu cred ca intentioneaza ca sa fie blocat un serviciu asa de mare ca D.P.C. si indiferent de pozitia noastra acesti bani se vor plati. Eu voi vota favorabil acest proiect conditionat si subliniez, conditionat de faptul ca, conducerea Primariei sa declanseze o ancheta si sa vedem de ce s-a ajuns la aceasta suma, ca totusi sunt niste diferente de bani, de anul trecut si p\na acum? Iar vinovatii sa plateasca acesti bani.

**Dl. Primar:** Eu am spus si repet. Automat se va ajunge la o expertiza, pentru ca altfel consolidarea a ajuns, dupa cum stiti la etajele superioare si ajunge peste problema cu acoperisul. Deci, noi suntem obligati pentru a nu amesteca lucrurile si a vedea exact sa nu platim de doua ori acelasi lucru, sa facem expertiza tehnica. Deja este data dispozitia catre Directia de Investitii ]n acest sens. Dar am spus, sa fie un aspect total diferit cu hotar\rea judecatoreasca de care discutam.

**Dl. Moisa:** Le atrag atentia colegilor mei, ca nu voi mai da cuv\ntul de doua ori la acelasi punct.

**Dl. Vintila N.:** Vreau sa fac o precizare. Cred ca nu am fost bine ]nteles. Discutiile acestea pot sa tina ]nca doua ore si dupa aceea sa se supuna la vot si unii voteaza altii nu.

inca odata, ca sa iasa lucrurile ca lumea, nu hotar\m acum, o faceti ]ntr-o adunare extraordinara. Puteti s-o faceti peste 3 zile, peste 4 zile. Nu amestecam lucrurile, cum spune dl. Primar, acoperisul este acolo si trebuie platit. Vin si ]ntreb, daca trebuia platit, de ce nu s-a platit? Se pune problema unei sume care trebuia platita de mult ..... Domnule, suntem oameni mari! O hotar\re definitiva, ram\ne definitiva, nu-i mai putin definitiva si sa ma mai g\ndesc. Cineva a zis: “domnule, nu plati” cred! Eu am facut propunerea asta ca sa putem sa o scoatem si o introducem cu prima ocazie daca se poate, bine]nteles cre\nd toate conditiile unei analize ]n comisii si cu asta gata.

**Dl. Moisa:** Repede nu o supunem ca stam de 20 de minute la ea. Am ascultat pe toata lumea.

**Dl. Vizireanu:** Eu am senzatia ca dl. Primar a aflat foarte t\rziu de aceasta situatie. imi aduc aminte ca mi-a trecut pe la ureche despre un acoperis ]n Orhideelor. Am ignorat, chiar cineva mi-a zis ca exista niste documente, chiar se plimbau. Eu povestesc o istorie acum. Mi-a trecut pe la ureche, nu sunt la putere, conduc altii Primaria. Oricum la m\na celor din opozitie ajung foarte putine documente. Aceasta problema cred ca a existat, daca am auzit si eu de ea fiind ]n opozitie. De ce sunt uimit este, ca, de ce nu a fost rezolvata altfel? Dl. Primar are dreptate, poate acoperisul acela trebuia, nu stiu. Eu nici nu stiu despre ce este vorba

În esență. Ca o observație, nu am văzut în viața mea o hotărâre judecatorească așa de mică.

Sunt uimit de această situație, care probabil a scăpat de sub control la un moment dat. De aceea este nevoie de niște explicații complete, voi vota contra, exact cum a zis dl. Patică, cu rugămintea de a fi nominalizat.

**Dl. Vasilescu:** Aceasta este o procedură absolut specială, Ordonanța nr. 5/2001, a somatiei de plată se judecă în drept comun.

**Dl. Moisa:** în fine, vorbește cineva pe limba judecătorească. Spuneți vă rog, care sunt cele trei condiții ale somatiei de bază, ca să audă toată lumea și cei care sunt juristi și care nu sunt.

**Dl. Vasilescu:** Tocmai de aceea vreau să discut pe tema asta. Este absolut sigur că apărarea nu a fost bună. Pentru că în momentul în care există o singură discuție în cazul somatiei de plată se judecă în drept comun.

**Dl. Moisa:** Nu se acceptă, sigur.

**Dl. Vasilescu:** La câte discuții sunt aici pe tema asta, în mod sigur apărarea noastră nu a existat deloc. Este o procedură care la primul termen, dacă există discuții, dacă este nevoie de o expertiză, de orice altceva, cade.

**Dl. Moisa:** D-le. Avocat, să țineți cont și de prezumția de bună credință. Nu puteți să spuneți deocamdată, dvs. un jurist, că într-adevăr asta o să verifice și comisia. Eu nu pot să cred că Direcția Juridică și juristii nu s-au prezentat, sunt atât de incapabili încât nu știu să ridice, vorba dvs., una din cele trei condiții. Dar, hai să mergem pe prezumția de nevinovăție și pe cea de bună credință.

**Dl. Vasilescu:** Dacă se verifică asta, mai este o singură problema. Bun, a rămas definitivă și irevocabilă. Trebuie să vedem dacă s-a făcut și..... Nu are apel, nu are recurs. Cine s-a opus să se plătească imediat ce s-a comunicat? Este definitivă și irevocabilă, asta este, dar trebuie să plătești mai repede ca altfel cresc sumele. Există un prejudiciu, un vinovat sau mai mulți vinovați. Eu dacă văd actele, vă spun în mod clar, care a fost apărarea, dacă a fost sau nu a fost. După această hotărâre care este absolut specială, unde nu se discută absolut nimic, nu se poate vedea nici unul din elementele pe care le discutăm aici. ^i de aceea as fi fost de acord ca propunerea d-lui. Vintila să fie luată în seamă. Este un lucru greu de discutat, când nu ai nici o bază.

**Dl. Primar:** D-le. Avocat, va mai întreb ceva. Ce se întâmplă cu primul aliniat? Cu toată seriozitatea și bună credință întreb. Vreau să mă lamuriti,

ce se ]nt\mpla cu primul aliniat din somatia executorului: “Va ]nstiintam pe aceasta cale, ca s-a luat masura p opririi conturilor dvs. deschise la Trezoreria Sectorului 6, catre D.P.C.

**Dl. Patuca:** Primarul raspunde la treaba asta.

**Dl. Primar:** D-le consilier, Primarul nu are nici o legatura cu Institutia aflata ]n subordinea Consiliului Local.

**Dl. Patuca:** Vreti sa va dau si solutia eu v-o dau.

**Dl. Primar:** Daca o stiti, fiti de buna credinta, da. Nu va bateti joc de niste copii orfani.

Dl. Moisa: D-le. Avocat, eu va multumesc pentru interventia dvs. Ati fost cel mai aproape de esenta juridica a problemei, zic si eu, dupa parerea mea si nu am nici o calitate sa va judec pe dvs. inasa cum a subliniat dl. Primar, noi suntem obligati sa ne supunem acestei hotar\ri care este invocabila. Iar dupa aceea ancheta si expertiza vor stabili toate aceste ]ntrebări.

Dvs. ca jurist, daca vreti sa aduceti contributia, puteti sa v-o aduceti si chiar ca nimeni nu ar avea nimic ]mpotriva. inasa acum aceasta este problema.

Consider\nd ca discutiile au fost ]ncheiate, trecem la vot. Supun la vot Art.1. Cine este pentru? Se aproba cu 19 voturi pentru, 11 voturi ]mpotriva (d-nii. Hurezeanu E., Alexe F., Voiculescu M., Stan N., Patuca C-tin., Vasilescu A., Dobre V., Negru A., Popescu M., Vintila N., Zotescu D.) si 3 abtineri (d-nii. Braila L., Topor\ste C-tin, Popescu A.).

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 18 voturi pentru, 12 voturi ]mpotriva (d-nii. Hurezeanu E., Vizireanu N., Alexe F., Voiculescu M., Stan N., Zotescu D., Patuca C-tin., Vasilescu A., Vintila N., Negru A., Popescu M., Dobre V.) si 3 abtineri (dl. Braila, dl. Topor\ste si dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 20 voturi pentru, 10 voturi ]mpotriva (Dl. Hurezeanu, dl. Vizireanu, dl. Alexe, d-ra. Voiculescu, dl. Stan, dl. Patuca, dl. Vasilescu, dl. Vintila, dl. Negru, dl. Popescu M.) si 3 abtineri (dl. Braila, dl. Topor\ste si dl. Popescu A.).

inainte de a trece la punctul urmator, totusi ma simt obligat sa fac o remarca. Pentru ca a fost hazliu pentru unii dintre dvs. c\nd am spus ca ]n aceasta Primarie toti functionarii au fost priviti egal indiferent de vederile lor politice. La acest vot contra nominalizat, voteaza si un salariat al Primariei, care este din alt partid dec\t dl. Primar si dec\t mine, care este mentinut ]n aceasta functie ]n continuare si are libertatea sa voteze contra si sa se si nominalizeze. Dar am vrut sa vada ca se remarca acest lucru.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: “Proiect de hotar\re privind aprobarea ]ncheierii Conventiei de acordare a subventiei pentru anul 2004 cu Asociatia Umanitara Equilibre”.

Avem la dosar Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate, Anexa 1, adresa Equilibre, Avizul comisiei nr. 1 si Avizul comisiei nr. 5.

Exista discutii? Daca nu, supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 27 voturi pentru si 6 abtineri.

**Dl. Patica:** Vreau sa se scrie ]n stenograma nerespectarea contractului votat de Consiliu.

**Dl. Moisa:** Am ]nteles. Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Se adopta cu 24 voturi pentru, 7 voturi ]mpotriva si 2 abtineri (dl. Alexe si dl. Negru).

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: “Proiect de hotar\re privind aprobarea ]ncheierii Conventiei de acordare a subventiei pentru anul 2004 cu Fundatia Crucea Alb – Galbena”.

Avem la dosar Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate, Anexa 1, adresa nr. 821/17.02.2004, avizul comisiei 1 si avizul comisiei 5. Exista discutii?

**D-ra. Voiculescu:** Din pacate, nici despre contractul derulat p\na acum cu aceasta fundatie conform hotar\rii precedente, nu a fost respectata. Nu ni s-au adus la cunostinta o serie de lucruri, o serie de prevederi, motiv pentru care noi votam contra. Cel putin noua nu ni s-a adus la cunostinta. S-ar putea ca fundatia sa fi respectat, noua nu ni s-a adus la cunostinta.

**Dl. Moisa:** O sa luam nota ca trebuie sa prezinte un raport anual.

**Dl. Patica:** D-le. Presedinte, aduceti-va aminte ca cele doua fundatii cu care grupul nostru este de acord si pentru serviciile care le fac, dar sa fie legal. De aici am livrat o suma, - nu vreau s-o spun, eu o stiu- si fundatia MOLDO – ROM|N{ (a lui dl. Plesca din Sectorul 3). Mai stiti ceva de ea, ce s-a ]nt\mplat cu bani aia? I-am dat de aici din 6?

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, nu face obiectivul. Eu nu stiu, sincer nu stiu, nu am cum sa va spun.

**Dl. Patica:** Va rog sa ne dati raspunsul si la MOLDO –ROM|N{. Ce s-a ]nt\mplat cu banii?

**Dl. Moisa:** Daca ]mi aduc aminte, asta era o chestiune din anul 2002.

**D-ra. Voiculescu:** Pai, nici atunci nu ati stiut, nici acum nu stiti?

**Dl. Moisa:** Vorba dvs., apropos de cresterea sumei, cam mult din 2002, ca ]ntrebati acum! Dar ]ntrebare, este ]ntrebare oric\nd. Deci o sa va notam.

**Dl. Patica:** Noi nu stim nimic, ce se ]nt\mpla cu banul public! Eu am ]ntrebat tot timpul si am mentionat ]n stenograma.

**Dl. Moisa:** Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 26 voturi pentru, 6 voturi ]mpotriva si 1 abtinere (dl. Alexe).

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 27 voturi pentru si 6 abtineri.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 26 voturi pentru, 6 voturi ]mpotriva (dl. Vizireanu, dl. Hurezeanu, d-ra. Voiculescu, dl. Stan, dl. Patica, dl. Popescu M.) si 1 abtinere dl. Alexe).

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind afisarea mijloacelor de propaganda electorala ]n locuri nepermise ]n perioada premergatoare campaniei electorale, precum si ]n perioada campaniei electorale".

Avem la dosar Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate semnat de dl. Dan Gheorghe. Exista discutii?

**Dl. Vizireanu:** Hotar\rea de consiliu ]n esenta este binevenita, nu o sa mai vedem probabil st\lpii pavazati cu afise P.D., P.N.L., probabil le vom vedea numai cu afise P.S.D.. Cam acesta este sensul. Sunt convins ca dl. Cristian Popescu, care este plin de impartialitate. L-am ]ntrebat pe dl. Alexandrescu, ce functie are dl. Cristian Popescu ]n aceasta Primarie? Nimeni nu stie! Este o functie secreta. Oricum, sunt convins de deplina impartialitate a d-lui. Cristian Popescu ]n aceasta viitoare actiune.

**Dl. Alexe:** intruc\t suntem ]n perioada ce precede campania electorala, care va fi ]n iunie, dar noi suntem ]n februarie, propun sa scoatem din toate pietele propaganda electorala de tip Sector 6 "Nu vreau lipsa la c\ntar", cu o figura foarte z\mbitoare alaturi. Este o propaganda electorala care sta acolo de 6 luni. Poate acum o scoatem, daca votam Art. 1. ^i de aceea voi vota pentru Art. 1 si pe urma voi urmari daca se respecta. Daca nu se va respecta, voi rupe eu acele afise.

**Dl. Moisa:** Atunci, nu mai fac nici un comentariu. Pentru votul dvs. aveam un comentariu, dar nu-l mai fac. Asa sunt cei de la putere, ]ntotdeauna sunt oropsiti.

**Dl. Stan S.:** Marea rugaminte a mea d-le. Presedinte, este sa stabilim foarte clar, eventual ]ntr-o anexa, care sunt locurile nepermise. Chestia cu nepermisul, creaza o situatie...

**Dl. Moisa:** D-le. consilier, locurile permise sunt deja ]ntr-o hotar\re anterioara, s-ar putea sa fie actualizata anul acesta si este o hotar\re ]n care sunt punctele de afisaj si prin eliminare toate celelalte sunt locuri nepermise.

Dl. Stan: Deci, exista o lege care stabileste care sunt locurile nepermise?

**Dl. Moisa:** O hotar\re de Consiliu Local care stabileste care sunt locurile permise. ^i noi facem o hotar\re ]n care spunem ca penalizam c\nd se afiseaza ]n locuri nepermise. Deci, altele dec\t cele din hotar\re.

**Dl. Stan:** Deci, mai facem ]nca una? ^i la amenda, parca este cam mica! Daca o lasam la 300.000 lei, pun afise pe toti st\lpii si dau 300.000 lei ]nainte lui Cristi Popescu.

**Dl. Moisa:** Amenda este prevazuta, nu este la mica ]ntelegere. Amenda maxima este prevazuta ]n lege si daca vreti sa faceti lucrul acela, mai degraba nu lipiti nici afisele, veniti si aduceti banii. Economisim si afisele si tot.

Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta ]n unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind numirea unei persoane care va tine Registrul Datoriei Publice Locale si Registrul Garantiilor Locale".

Avem la dosar Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate semnat de dl. dir. Doru Manolache. Exista discutii?

**Dl. Patica:** Am o nelamurire. De ce este necesara aceasta aprobare si de ce nu o numeste dl. Primar prin dispozitia Primarului ]n cadrul Organigramei, ca este salariata?

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, nu pot sa va dau eu raspunsul dar, daca dl. Manolache nu este aici, stiu ca R.D.P. se ]nfiinteaza si la institutiile publice, dar nu este un lucru permanent. Este o numire temporara pe aplicarea unei ordonante. ^i banuiesc ca asta este.

**Dl. Patica:** Care este sistemul de plata al acestei domnisoare?

**Dl. Moisa:** Pai, este un salariat din Primarie care, pe l\nga alte atributii are si atributiunea asta.

**Dl. Patica:** Noi am votat organigrama, care este problema?

**Dl. Moisa:** Nu, nu, dar nu este un post ]n organigrama. Deci, cineva se numeste, dar probabil ca legea spune ca s-o numeasca Consiliul. in acelasi salariu, ]n acelasi post pe care ]l are, primeste si aceasta responsabilitate si probabil ca trebuie nominalizata.

**Dl. Patica:** De asta i-am dat mandat Primarului, sa faca mutari, permutari, combinatii ]n organigrama.

**Dl. Moisa:** Atunci, daca tot mergeti pe buna credinta, o facea si permutarea asta, probabil, daca ]i permitea legea. Dar, daca nu-i permite...

Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba ]n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 27 voturi pentru si 6 abtineri

**Dl. Alexandrescu:** Am o rugaminte! Sa se corecteze la articol. Nu este Art. 4 ci Art. 2.

**Dl. Moisa:** Rog Serviciul Tehnic sa corecteze.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\re privind anularea Planului Urbanistic de Detaliu – "Calea Plevnei nr. 154" Sectorul 6, pe un teren domeniul privat al Municipiului Bucuresti".

Avem la dosar Proiectul de hotar\re, Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Referatul de specialitate semnat de dl. arh. Dan Coheci, Avizul comisiei 2, H.C.L.S 6 nr. 198/28.11.2002, adresa Prefecturii nr. 24339/P/19.12.2002, H.C.G.M.B. nr. 310/20.11.2003. Exista discutii?

**Dl. Vintila:** Noi am votat odata P.U.D.-ul acesta si am zis ]ntotdeauna, c\nd este vorba sa faca cineva un ban, sa-l faca sanatos. Aici spunea ca

o sa faca ]ncaltaminte sau mai stiu eu ce? Dupa ce am aprobat noi, dl. general Gabriel Oprea trimite o h\rtie si zice ca totul este ]n regula. Iar noi acum venim si spunem ca nu.

Probabil ca nu, dar sa stiu de ce? C\nd suntem seriosi? C\nd ]l dam sau c\nd ]l luam?

**Dl. Moisa:** Dl. Vintila, nu este vorba de seriozitate. Avem o hotar\re a Consiliului General care a schimbat si statutul juridic al terenului si proprietarul, ceea ce anuleaza P.U.D.-ul facut anterior.

**Dl. Vintila:** Asta ma face...

**Dl. Moisa:** Ati citit Hotar\rea Consiliului General? A fost ceva care a fost considerat prioritar fata de P.U.D.-ul care era ]nainte.

**Dl. Vintila:** Ca sa nu mai comentez de acum ]ncolo, sa spun de ce si sa ]mi justific votul, el va fi ]mpotriva. ^i sa va spun de ce. Azi ]l aprob si m\ine nu. At\ta vreme c\nt nu suntem consecventi, nu mai pot sa-mi exprim votul, pentru ca devin caraghios. Vine unul si ]mi spune: “ce ai votat tu nu este legal”.

Pentru problema de mai devreme, de miliardul si un pic, am votat ]mpotriva, iar c\nd va veni bugetul, daca gasesc bucatia asta acolo, este normal ca votez ]mpotriva. Deci, ma justific de pe acum pentru ce o mai fi la urmatoarele rectificari de buget. Nu am ]ncotro!

**Dl. Moisa:** Dl. Vintila, eu iau nota, dar sper sa va razg\nditi si sa sa va rog sa cititi H.C.G.M.B.-ul careia noi trebuie sa ne supunem.

**Dl. Vintila:** Trimiteti-i o scrisoare d-lui. Prefect sa nu mai zica ca da.

**Dl. Moisa:** Pai, a fost da, ca asta este ulterioara. A fost da la vremea respectiva.

**Dl. Vintila:** Pai, c\nd a fost ea ulterioara. Sa nu-si mai puna semnatura pe chestii din acestea, sa aprobe ce aprobam noi.

**Dl. Moisa:** Dl. Vintila, atunci hotar\rea noastra a fost ]ndreptatita, a primit avizul Prefectului. Dupa aceea, a intervenit altceva, care a anulat vechea g\ndire.

**Dl. Patica:** Domnilor, din nou fac apel la seriozitate. O hotar\re declarata de Prefect – garantul legii – definitiva, mai poate fi desfiintata pe cale legala. Ea este definitiva dupa 30 de zile si daca nu-si da Prefectul avizul.

Domnilor, ea mai poate fi desfiintata prin decizie administrativa, sau juridica si nu de noi. Aia este hotar\re, gata. Nu va jucati! O sa vedeti ca va raspunde Prefectul.

**Dl. Moisa:** Sau poate fi anulata de o hotar\re care ]n grad administrativ este mai mare dec\t ea. A! C\nd este o instanta sigur, poate sa anuleze Hotar\rea Consiliului General.

**Dl. Patica:** Domnule, va bateti joc de Consiliu.

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, Hotar\rea Consiliului General poate fi atacata ]n instanta de acel P.U.D., proprietarul sau solicitantul P.U.D.-lui. Dar, deocamdata, asta este hotar\rea careia noi ne supunem.

**Dl. Alexandrescu:** in conformitate cu prevederile Legii nr. 510 modificata si completata. ^titi ca exista o procedura prin care se permit realizari de P.U.D. ^i vreau sa va mentionez ca ]n toate aceste hotar\ri, prin care noi am aprobat niste P.U.D.-uri, scrie clar ca: “prezenta hotar\re nu reprezinta dec\t un regulament de urbanism si nu da dreptul la construire”.

Pentru ca, prin certificatul de urbanism se solicita sa se aduca statutul juridic al terenului, sa ]ndeplineasca niste avize de specialitate. Ori, ]n conditiile ]n care se constata ca statutul juridic al terenului s-a schimbat printr-o hotar\re de Consiliu si terenul a fost destinat unei alte utilizari, P.U.D.-ul nu mai are obiect. ^i atunci, numai autoritatea care a eliberat P.U.D.-ul poate revoca P.U.D.-ul, pentru ca nu mai are obiect, pe acel teren care nu mai poate fi construit altceva, dec\t ceea ce s-a specificat ]n destinatia careia i s-a dat prin Hotar\rea Consiliului General.

**Dl. Primar:** O sa va rog foarte pe scurt, sa va reamintesc istoricul acestei hotar\ri. Undeva pe Calea Plevnei exista un teren, care a facut obiectul, ca at\tea altele ]n Bucuresti, Legii Caselor Nationalizate. in esenta, pentru repararea ]n aceasta situatie, asa cum se procedeaza, s-a dat ]napoi cladirea respectiva, terenul, ram\n\nd ca proprietarul cladirii sa plateasca chirie la Primaria Capitalei, respectiv prin S.C. ORIZONT. in spatele acestui teren exista alt teren domeniul public, supus aceleiasi situatii juridice. Acest proprietar al cladirii a promovat catre Consiliul Local un proiect urbanistic prin care solicita, ca pe ]ntreaga suprafata si cea pe care era chiras si cealalta din spate, sa dezvolte o constructie, o investitie. Acest P.U.D. fiind punctul de pornire pentru ca el sa se duca la Consiliul General, instanta ]n materie si sa solicite concesionarea terenului din spate, da!

S-a aprobat P.U.D.-ul respectiv, dar ]ntre timp instanta respectiva a dat alta destinatie terenului si anume, l-a dat catre Teatrul Constantin Tanase. Ca atare, formal noi trebuie sa ]nchidem rubrica respectiva si sa spunem: “se anuleaza P.U.D.-ul, ca undeva sa nu producem niste perturbatii, niste litigii. Ca atare revocam problema...”

**Dl. Vizireanu:** Nu ne putem trezi ca omul acela ne-a dat, ca d-le., am investit, ca am dat bani pe P.U.D..

**Dl. Primar:** Noi ne-am facut treaba. Am dat drumul mai departe catre Consiliul General sa mearga la concesiune. ^i spun aceasta, ca probabil mai sunt ]n ordinea de zi de astazi pe fagasul respectiv, care ]n baza P.U.D.-urilor aprobate merg mai departe la Consiliul General catre concesiune. in acest caz ]nsa, Consiliul General a venit si ]n loc sa accepte concesiunea, e dreptul lui, a spus: “nu domnule, dau Teatrului Constantin Tanase pentru a-si face nu stiu ce!”.

**Dl. Vizireanu:** Sistematic nu sunt aprobate spre concesiune.

**Dl. Primar:** D-le., eu nu stiu problema asta. Probabil o aflati dvs. pe...

**Dl. Vizireanu:** Nu. Ati anuntat-o la “Prima”. A anuntat-o “Prima”, pardon! imi cer scuze, nu ma refeream.....

**Dl. Primar:** Nu, eu nu am nici..... Ar fi o fericire pentru noi sa reusim sa mergem cu Legea nr. 10 p\na la capat si cu celelalte probleme. Deci, orice teren ]n momentul c\nd ]i dai un stap\n, care sa raspunda, dintr-o data este curat, se plateste taxa pentru orice, s.a.m.d..

**Dl. Patica:** Uit\ndu-ma ]n agenda observ ca grupul DA-Alianta, a votat ]mpotriva acestei hotar\ri. Deci noi nu avem ce sa anulam. Pentru ca era domeniul privat al Municipiului Bucuresti, era nelegal, am spus-o atunci. Noi azi, nu avem ce vota. Noi am votat atunci ]mpotriva P.U.D.-ului.

**Dl. Moisa:** Avem un proiect de hotar\re, ma bucur ca suntem ]n concordanta cu dvs., ca o sa votati ca si noi.

**Dl. Patica:** Nu. Am votat atunci, pe lege.

**Dl. Moisa:** A, atunci ati votat da, iar acum sa fiti ]n contradictie cu noi, nu. Bun.

**Dl. Alexe:** Ori de c\te ori discutam P.U.D.-uri pe domeniul privat al Municipiului Bucuresti sau pe domeniul public si punem ]ntrebarea: “dar exista concesiune?” Ni se spune: “va exista, noi prin P.U.D.-ul acesta nu facem dec\t sa-i dam omului dreptul ca sa mearga mai departe si sa ceara”.

Se ]nteleg ca toate celelate P.U.D.-uri pe domeniul privat si pe domeniul public au primit concesiunea si acesta este singurul caz care nu a primit concesiunea p\na acum si trebuie sa-l anulam? Eu asta ]nteleg!

**Dl. Moisa:** D-le. Alexe, întrebarea dvs. dacă nu este retorică, o să vă răspundă dl. Primar.

**Dl. Primar:** D-le. consilier, dacă-mi permiteți. În acest caz nu știu ce se întâmplă în alte cazuri. Noi am fost informați de către Consiliul General și vedeți Art. 4 din Hotărârea nr. 300....., domnule consilier, dacă vorbim în același timp, chiar dacă eu am microfon, dar dvs. aveți mai multă experiență și tot nu ne înțelegem.

Ultimul punct, ultimul articol al hotărârii de Consiliu General se spune: “Administrația Fondului Imobiliar, cel care se ocupă de administrarea întregului patrimoniu al Municipiului, Consiliul Local Sector 6 și Teatrul de Revistă Constantin Tanase vor duce la îndeplinire prezenta hotărâre”. Asta facem astăzi. Este prin Legea nr. 215 sectorul subdiviziune Administrativ Teritorială? Primim bugetul de la Consiliul General? Sunt ei șefii noștri?

**Dl. Moisa:** Considerăm că discuțiile s-au încheiat. Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 11 abțineri (dl. Braila, dl. Vintila N., d-na. Zotescu, dl. Patîca, d-ra Voiculescu, d-na Stan, dl. Vizireanu, dl. Alexe, dl. Hurezeanu, dl. Vasilescu, dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 11 abțineri (dl. Braila, dl. Vintila N., d-na. Zotescu, dl. Patîca, d-ra Voiculescu, d-na Stan, dl. Vizireanu, dl. Alexe, dl. Hurezeanu, dl. Vasilescu, dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 11 abțineri (dl. Braila, dl. Vintila N., d-na. Zotescu, dl. Patîca, d-ra Voiculescu, d-na Stan, dl. Vizireanu, dl. Alexe, dl. Hurezeanu, dl. Vasilescu, dl. Popescu A.).

Domnilor colegi, aș vrea să-mi permiteți ca în afara calității de președinte de ședință să-mi spun un punct de vedere, în calitatea mea de lider al grupului de consilieri P.S.D. și de Președinte executiv P.S.D. Sector 6.

Stimate colegi, după cum sunt convins că recunoașteți, noi am încercat și încercăm în permanență ca să avem și o atmosferă democratică în Consiliul Local, să ne aducem contribuția împreună cu dvs., consilieri P.S.D. cu ceilalți consilieri la bunul mers al lucrărilor. Probabil că unii dintre dvs. nu știți, nu vreau să dezvolt acest punct, am încercat chiar și înainte de această ședință să avem o discuție cu reprezentanți ale celor patru grupuri politice din acest consiliu. Pentru că discuția nu a putut avea loc, eu sper că noi să putem, în cadrul ședinței în plen, să ajungem la o înțelegere corectă a lucrurilor. În acest sens Executivul a invitat solicitanții P.U.D.-urilor care sunt pe ordinea de zi în ședința din această seară. Aș vrea să fac câteva precizări și să vă spun cu toată bună credință. Faptul că Executivul grupează pe ordinea de zi P.U.D.-uri care au același caracter, adică pe domeniul public,

domeniul privat sau pe proprietate mixta, facem acest lucru pentru a economisi timpul de a citi preambuluri la zeci de P.U.D.-uri, astazi mai putine, dar alta data pot sa fie mult mai multe.

insa, vreau sa precizez, ca aceste anexe la proiectul de hotar\re care au P.U.D.-urile nominalizate, reprezinta o anexa ca toate anexele din proiectele de hotar\ri, care se discuta si se supun la vot si acele P.U.D.-uri de pe anexa. Nu dorim nici un moment sa procedam conform sintagmei "Totul sau nimic", pentru ca nu se poate asa ceva. Acum as vrea sa va rog si pe dvs. sa participati cu seriozitate la dezbaterea acestor P.U.D.-uri. ii rog sa fie atenti si pe invitatii nostri, daca tot au avut rabdarea sa fie atenti p\na acum. Eu pot sa exprim punctul de vedere al grupului de consilieri P.S.D., ca noi vom vota pentru aceste P.U.D.-uri si ca si dvs. veti vota ]n consecinta sau cum va dicteaza constiinta ]n interesul cetatenilor sunt convins. Asta am vrut sa va spun.

**Dl. Patica:** Ma adresez ]ntregii sali sa cunoasca ca, sunteti mintiti domnilor! Nerespectarea Legii nr. 350. Articolul din Legea nr. 350 spune: "Comisia Tehnica care apare pe manseta avizului tehnic", si gasesc c\teva persoane, probabil profesioniste, spune ca: "comisia aceasta tehnica, Primaria, Primarul aveau obligatia sa fie notata ]n Consiliu, nu numita prin decizie".

Toate avizele, toate P.U.D.-urile sunt nule de drept pe ]ncalcarea Legii nr. 350 ca sa vedeti, cum se discuta problema aici! Asta a condus la o ne]ntelegere, prin nerespectarea legii. Prin abuz de nerespectarea legii eu m-am mentionat cu grupul de 20 de ori ]n stenograme. Nu am cerut, pentru ca nu aveti dvs. nici o vina, anulara, dar sunt alegeri si sunteti indusi ]n eroare ca este facute legal. Acest consiliu ]si anuleaza votul si a anulat ca aceasta comisie nu a fost votata ]n acest consiliu. O comisie odata votata prin consiliu, nu mai poate fi schimbata cum vrem. Prin decizia Primarului, probabil ca asa s-a produs. intrebarea este: "sa raspunda dl. Primar, de ce nu a respectat Legea nr. 350?"

**Dl. Primar:** D-le. Patica aceasta discutie am mai avut-o, dvs. profitati ca s-a largit auditoriul. Eu v-am mai explicat. At\ta vreme c\at Prefectura a validat fiecare hotar\re ]n parte. Mai departe supozitiile dvs. sunt simple.....

**Dl. Patica:** Este vina legii, d-le. Primar!

**Dl. Primar:** Dupa dvs. toata lumea este ]mpotriva. ^i uite asa si ram\nem ]n continuare nu se poate. Haideti sa nu ne batem joc.

**Dl. Patica:** D-le Primar, haideti sa fim cinstiti. "A demolat Basescu ]n Cr\ngasi", spuneati dvs.! Nu a demolat el. De ce a demolat d-le. Primar?

**Dl. Primar:** Are legatura cu ordinea de zi?

**Dl. Patica:** Nu. Pai, o sa ajunga d\nsii la demolari. Ca ]i induceti ]n eroare.

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, una este sa va exprimati un punct de vedere politic..... Nu faceti aprecieri....

**Dl. Patica:** S-au dat de aici autorizatii de functionare comerciala, dar este o infractiune.

**Dl. Moisa:** D-le. Patica, nu face obiectul. Nu are legatura cu d\nsii. Eu sunt convins ca d\nsii nu sunt asa usor de indus ]n eroare, dar totusi nu vreau sa patronez acest lucru.

**Dl. Patica:** Sa stie si d\nsii. ii rog sa citeasca Legea nr. 350.

**D-ra. Voiculescu:** Eu am o singura ]ntrebare. De ce nu vrea dl. Primar sa puna capat acestor dispute si sa intre ]n respectarea legii printr-o metoda foarte simpla. in sf\rsit ]n ceasul al patrusprezecelea sa propuna Consiliului Local componenta acelei comisii. De ce nu o face? Oricum, probabil ca o sa aveti jumătate plus unu din voturi, va trece, nu stiu de ce va este teama? ^i dupa aceea se va trece peste un argument de-al nostru.

**Dl. Moisa:** Nu ne este teama deloc. Nu guvernăm ]n sector dupa sugestiile opozitiei.

**D-ra. Voiculescu:** Noi nu invocam sugestii si visuri peste noapte sau revelatii, cum aveti uneori dvs. si ivocam Legea nr. 350/2001.

**Dl. Moisa:** Este dreptul dvs.

**Dl. Primar:** inca o data vreau sa fiu foarte explicit. Toate aceste prezumtii, si este valabil si pentru dl. consilier Negru. Toate aceste prezumtii nu stau ]n picioare at\ta vreme c\t instanta, care conform Legii Administratiei are rolul de a veghea asupra legalitatii, ]ntotdeauna a dat aviz de legalitate, si anume Prefectura Municipiului Bucuresti.

Mai departe, a ma ascunde dupa astfel de argumente, de nespecialist, pe care le invocati dvs. si a nu avea ]ncredere ]n niste profesionisti de talia d-lui. profesor universitar Mihai Coheci, pe care indirect, prin atitudinea dvs., ]i acuzati ca sunt necalificati pentru asemenea activitati.

**D-ra. Voiculescu:** Nu faceti proces de intentie. Nu i-am acuzat, nu ati auzit numele lor.

**Dl. Primar:** Pai, dvs. faceti! De ce sa iau eu ]n considerare propunerea dvs., din moment ce Prefectura a infirmat-o.

**D-ra. Voiculescu:** Dl. Patca a si spus ca s-ar putea sa fie foarte profesionisti. Deci, va rog! Atentie d-le Primar si eu pot sa tip! Atentie la cuvintele pe care mi le puneti ]n gura.

**Dl. Moisa:** D-ra. Voiculescu, nu va punem nimic ]n gura. Eu v-am dat cuv\ntul de fiecare data, acum vorba dl. Primar.

**D-ra. Voiculescu:** Care nu v-a cerut luarea de cuv\nt.

**Dl. Moisa:** Ba mi-a cerut.

**D-ra. Voiculescu:** D-le. Consilier stim ce va cere de obicei, dar de dat aceasta nu va cerut sa-i dati cuv\ntul.

**Dl. Moisa:** Mi-a spus sa-i dau cuv\ntul d-rei Voiculescu ]n primul r\nd.

**Dl. Alexe:** Cred ca mi-ar fi facut o deosebita placere sa pot sa discut cu dl. Cocheci asupra acestor probleme. ^i d\nsul a vrut acest lucru. Din pacate dl. Moisa nu m-a lasat. Deci, problema nu este dl. Cocheci ci este “sula ]n coasta“, ca sa-l citez pe domnul de la Cotroceni, care sta pe l\nga dl. Cocheci, nu-l face functionar public, nu-l supune la vot si pe urma c\nd ]i ceri niste lamuriri scrise spune: “dar, nu este ]n atributia mea”. ^i ce spune d\nsul, ca nu este ]n atributia d\nsului? Exact problema pe care ne certam ]ncep\nd din luna iulie. Daca P.U.D.-urile sunt sau nu documente individuale? P\na ]n luna iulie au fost documente individuale. La un moment dat s-a zis ca sunt cam multe. ^i zic\ndu-se ca sunt cam multe, s-a ajuns la situatie – eu am lipsit de la sedinta din august – ca s-au supus la acelasi punct al ordinei de zi unic, vreo nu stiu c\te zeci de planuri. in sedinta urmatoare (septembrie) un consilier P.S.D. cu “minte luminata“ dl. Popescu S. care a condus sedinta a avut curajul - si probabil ca pentru aceasta a si fost certat - sa puna ]n discutie punct cu punct fiecare dintre articolele din anexa. S-a discutat punctul unu, s-a sicutat punctul doi si s.a.m.d.. M-as bucura ca astazi sa faceti la fel si sa ]nregistrati ]n acelasi mod votul, pentru ca, ]n acest caz nu am fi siliti ca, pentru ca nu am fi – de exemplu – de acord cu punctul noua sa votam hotar\rea ]n ansamblu. Deci, daca vom proceda asa cum a procedat dl. Popescu S. vom supune la vot punct cu punct si elementele care ies, vor face obiectul unei hotar\ri separate, putem ]ntr-adevar tendinta de unificare pe o lista mare, dar de notare individuala.

^i daca unele or sa treaca si altele n-or sa treaca, asta ram\ne de vazut.

**Dl. Moisa:** O sa ne ]nsusim tot ce ati spus dvs.

**Dl. Negru:** Vreau sa fiu ]nteles bine. N-am spus ca vrem proiect de hotar\re, dar a fost trimis pentru avizare de legalitate si nu a fost corect. Am vrut sa spun cu totul altceva. Aceasta comisie tehnica pentru ca nu a fost analizata bine, s-a scapat din vedere, nu am zis ca este vreo ilegaliatie. ^i exista un pic de incompatibilitate. Adica acesti arhitecti ]ntocmesc anumite P.U.D.-uri si tot ei si le aproba ]n comisia din care fac. Ca drept dovada, apare P.U.D. Dr. Taberei nr. 120 a sasea oara vreo sapte, opt luni consecutiv pe ordinea de zi; P.U.D. Timisoara nr. 73 apare a treia, a patra oara, iar ]n avizele tehnice, voit, nevoit, eu zic, cu prezumtie de nevinovatie, ca cineva n-a facut-o intentionat. in Avizul Tehnic zice: “situatia juridica a terenului persoana juridica - fizica“ si el era de de fapt privat al Municipiului Bucuresti, o cerea ]n concesionare. Exista niste mici chichite, voite sau nevoite repet, v-am spus ca X, nu am nominalizat. Am zis: “vinovatiile sunt cumulate”. Pornind de la o greseala de redactare, la aceasta incompatibilitate a comisiei. Adica, eu vin cu un proiect de hotar\re aici si eu va zic: “Stimati colegi, hai sa le aprobam, ca m\ine vine si dl. Presedinte, consiler, coleg Moisa, ca ce c\stigam o p\ine”!

**Dl. Moisa:** Eu deocamdata nu-l am, asa ca nu pot sa fac t\rgul acesta.

**Dl. Negru:** Am dat un exemplu. Hai sa ni le aprobam ]mpreuna, eu am un P.U.D. la Sibiu nr. 4 care de un an de zile sta pe loc, dvs. m\ine o sa aveti la Sibiu nr. 14 si uite asa, ni le aprobam! ^i noi Consiliul Local al Sectorului 6 ne luam jumătate din sectorul acesta, ca suntem pe functii, nu?

**Dl. Primar:** Va referati la membrii Consiliului, d-le. Negru? Ca sa fim clari.

**Dl. Negru:** Exclus dvs..

**Dl. Primar:** Bun, am ]nteles. Deci, aceasta prezumtie nu functioneaza pentru membrii consiliului?

**Dl. Negru:** Am dat un exemplu. Nu am spus ca are si dl. Moisa un P.U.D.. Sunt sigur ca nu are.

**Dl. Primar:** Mecanismul pe care l-ati descris nu poate sa functioneze ]n Consiliul Local.

**Dl. Negru:** Nu este nici arhitect, nu face parte nici din comisia tehnica.

**Dl. Primar:** Nu, acea reciprocitate de care vorbeati. Da-mi tu mie astazi, ca-ti dau si eu tie m\ine, adica votul d-le. Consilier.

**Dl. Negru:** Eu am facut asa lateral, ca sa ]nteleti dvs. cam cum stau lucrurile ]n realitate.

**Dl. Primar:** Am ]nteles. Dar, cum este cu altii care merg pe la alte partide si solicita votul ]n schimbul acela.

**Dl. Negru:** De aceea este democratie. inainte de a face politica suntem oameni. Deci, eu sunt coleg cu toata lumea de aici, nu sunt dusman! Ca fac parte din alt partid asta nu ma ]mpiedica sa fiu prieten cu oricine din sala aceasta!

**Dl. Primar:** Am ]nteles. Profesionalistul din comisie raspunde pe semnatura data.

**Dl. Negru:** Nu. Repet ]nca o data. Politica o faceti dvs., ca sunt demnitari, eu sunt un amarastean de trepadus.

**Dl. Moisa:** Am ]nteles. Traducerea faptului ca “sunt om” eu nu o ]nteleg “sunt om cu tine, fi si tu cu mine”. Acesta este un lucru pe care eu nu-l ]nteleg! ^i cred ca noi, ca partid nu-l ]ntelegem, pentru ca atunci nu am mai avea dec\t vreo zece voturi fiecare la alegerile din 6 iunie, noi care am aprobat P.U.D.-ul.

**Dl. Negru:** inteleti mai bine, sa puneti P.U.D.-ul Drumul Taberei nr. 120 ]n sapte luni de sase ori pe ordinea de zi!

**Dl. Moisa:** Nu stiu despre ce este vorba, domnule!

**Dl. Negru:** Ei, lasa! Uitati-va pe h\rtii si vedeti.

Dl. Vizireanu: Pe mine va rog sa ma scuzati, am vorbit mult prea mult azi, dar oricum eu nu am priceput nimic. Ce vreau sa va zic este ca eu personal nu cunosc pe nimeni care are P.U.D. aici. Mi-as dori foarte mult ca dl. Moisa sa vina cu P.U.D.-ul d\nsului, sa-si faca o vila de “o suta de etaje” sa-l aprobam. Eu nu cunosc pe nimeni. Am fost oprit, c\nd am venit acum, de cineva care mi-a spus ca a fost obligat sa dea “nu stiu ce”? ii recomand acelei persoane, daca a dat, exista organe care se ocupa cu asa ceva. Eventual poate sa dea o copie dupa reclamatia respectiva. As vrea sa precizez c\teva aspecte curat tehnice. Noi, cel putin alianta P.D.- P.N.L., din principiu nu avem nimic ]mpotriva nimanui. Daca unii ditre dvs. au senzatia asta, cum poate dl. Moisa ne-a zis la o comisie acum vreo doua zile ca: “ca vrem sa blocam ....”. Nu vrem sa blocam nimic. Avem puncte de vedere, care

cel puțin ale mele și ale colegilor mei din ce am discutat, sunt extrem de clare, față de colegii de la P.S.D., care de multe ori habar nu au votează, dar este o solidaritate de grup. Este punctul meu de vedere, poate greșesc. Eu sunt extrem de încântat că se construiește în acest sector, în templator se construiește foarte mult în jurul casei mele.

**Dl. Moisa:** D-le. Stănescu, lăsați-l, că dl. Vizireanu se adresează invitaților. Noi îl ascultăm de trei ani. Acum se adresează invitaților și va rog să-l ascultați cu atenție, de ce o să voteze dânsul la P.U.D.-ul dvs. Va rog frumos, trebuie să ascultăm cu atenție, mai ales că este vorba de motivarea unui vot împotriva, banuiesc?

**Dl. Vizireanu:** Vreau să spun că există puncte de vedere. Nu cunosc persoane personal. Habar nu am cine vine cu P.U.D.-ul respectiv. De multe ori, ce scrie aici nu are legătură cu realitatea.

**Dl. Moisa:** De multe ori, dar acum să semnalati dacă și de data aceasta.

**Dl. Vizireanu:** Pai, știu eu că este proprietate nu știu de care?

**Dl. Moisa:** Pai, nu cautați. Special sper că l-ați avut de acasă, deci, nu cautați acum, nu spuneți ce aveți pregătit.

**Dl. Vizireanu:** Nu este nevoie, fiind profesor universitar vorbesc două ore fără să mă pregătesc. Vom vota contra. Când vom vota contra? După părerea fiecăruia, respectiv după părerea mea. În general reușim, în grup și în alianța respectivă să ne armonizăm și printr-o discuție, de multe ori foarte aprinsă, să ajungem la o concluzie, eu cred că de cele mai multe ori constructivă și justă. Dacă un anumit P.U.D. va ieși sau nu va ieși, este un punct de vedere! În nici un caz un P.U.D. – nu știu dacă dl. Negru are dreptate sau nu? – odată cazut trebuie introdus după un anumit timp, din punct de vedere al legalității.

**Dl. Moisa:** Considerând că discuțiile au luat sfârșit, vreau să precizez, mai ales că dl. Vizireanu a fost destul de exact în ceea ce v-a spus, dar nu sunt convins că știe dânsul foarte exact ce a vrut să vă spună. Deci, eu vreau să vă spun că..... Va rog frumos, eu v-am ascultat!

**Dl. Vizireanu:** Spuneți-vă părerea dvs., dar nu mă citați pe mine.

**Dl. Moisa:** Nu va citez. Deci, un domn consilier, nici nu mai fac aluzie la un domn consilier. Noi aici aprobăm niste hotărâri la care Legea nr. 215 spune: “ca anumite hotărâri, care privesc anumite domenii, între care și P.U.D.-

rile”. Atentie, hotar\urile acelea se iau cu 2/3 din voturi. Noi trebuie sa avem 24 de voturi. Anexa la acele hotar\ri o discutam aici ]mpreuna punct cu punct, P.U.D. cu P.U.D.

^i atunci trecem la primul P.U.D. de pe ordinea de zi, care este punctul 14: “Proiect de hotar\re privind aprobarea unor documente de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri cuprinse ]n domeniul privat/public al Municipiului Bucuresti”.

Avem la dosar Anexa nr. 1, Expunerea de motive, referatul de specialitate, Avizul Comisiei 2, avizul tehnic si planul.

Proiectul are ]n anexa un singur P.U.D. - P.U.D. Splaiul Independetei nr. 235-237 hala si depozit. Exista discutii?

**Dl. Patica:** Domnilor, pentru sinceritatea dvs. va ]ntreb, daca aveti avizul proprietarului de teren? Daca, sunt cereri de revendicare? Care este pozitia dvs. privind redeventa la APA NOVA vis-a-vis de ieftinirea consumului de apa catre cetateni? Sa va aud!

**Dl. Moisa:** Nu sunt competent sa va raspund, dar este dl. doctor Coheci, dl. director Vultur si ]i rog sa va raspunda. Care a fost prima ]ntrebare?

**Dl. Patica:** Daca avem avizul proprietarului de teren? Pentru ca, ajungem iar la un proces de 2 mld. despagubiri.

**Dl. Vultur:** La regimul juridic al terenului. Deci, reprezinta C.E.T.–ul de la Grozavesti. O parte este concesionata APEI NOVA, iar o parte este capitalul care a constituit asocierea cu APA NOVA a Primariei Capitalei. in acest contract Primaria a obligat APA NOVA sa faca modernizari. Acest P.U.D. vine cu modernizarile care trebuie sa le faca APA NOVA ]n activitatea ei aici. Ce sa va spun? Daca vreti sa va opuneti acestui lucru nu aveti dec\t.

**Dl. Moisa:** Da. Responsabilul a dat explicatia.

**Dl. Tulgea:** Eu vreau sa pun o ]ntrebare scurta si concreta. C\nd se prezinta “P.U.D.-ul Splaiul Independentei nr. ..” suprafata 445.201 m<sup>2</sup>, iar la adresa de ]nstiintare catre APA NOVA zice: suprafata teren 44.5201 m<sup>2</sup>, ce suprafata este reala?

**Dl. Vultur:** Suprafata din hotar\re.

**Dl. Tulgea:** Adica 445.2001 m<sup>2</sup>.

**Dl. Moisa:** Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: "Proiect de hotar]re privind aprobarea unor documentatii de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri proprietate mixta". Avem la dosar Proiectul de hotar\re, Anexa nr. 1, Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Raportul de specialitate semnat de dl. arh. sef Dan Mihail Coheci, Avizele comisiei de specialiate nr. 2, Avizele Tehnice si planurile PUD-urilor.

Anexa contine 2 PUD-uri. Exista discutii la primul PUD?

**Dl. Alexe:** As vrea sa ]i rog pe colegii mei consilieri sa remarce faptul ca, cel care solicita spre concesionare terenul are 60% din el, si solicita sa-i puna la dispozitie Bucurestiul restul de 40% pentru a construi (am aflat acum din materialul d-lui. Coheci) locuinte proprietate personala cu nu stiu c\te etaje! in acest timp, atunci c\nd tinerii din Sectorul 6 au solicitat terenuri pentru as putea construi case, ]n conformitate cu legislatia ]n vigoare votata de majoritatea PSD, li s-a spus: "nu exista terenuri, nu exista suprafete care sa poata fi date tinerilor ca sa-si construiasca aceste case". Iata ca exista terenuri, dar ele sunt tinute ascunse si ne pitim dupa faptul ca oricine poata sa ceara! Da, oricine poata sa ceara, dar numai unii primesc! Tinerii din sectorul nostru nu au primit terenuri sa-si construiasca si scuza a fost: nu avem terenuri. Iar acum gasim terenuri! Ca atare, personal sunt ]mpotriva acestui punct de pe Anexa.

**Dl. Moisa:** Cine este ]mpotriva punctului 1 din Anexa: "PUD - Splaiul Independentei 332-332A si B - locuinte"? Se aproba cu 22 voturi pentru, 8 voturi ]mpotriva si 3 abtineri (d-nii.: Braila L., Ene Ghe. si Tulugea D.).

**D-ra. Voiculescu:** Va rog sa numarati voturile pentru.

**Dl. Moisa:** D-ra., c\nd o sa conduceti dvs. numarati, acum conduc eu.

**Dl. Patica:** Va rog sa mentionati ]n stenograma, ca se refuza a se numara voturile pentru!

**Dl. Alexe:** ^i ca, daca se repeta acelasi lucru la hotar\rea ]n ansamblu, s-ar putea sa luam si noi o hotar\re ]n ansamblu ]n consecinta, numar\nd c\ti sunt ]n sala si apoi ajung\nd sa contestam la Prefectura hotar\rea luata cu mai putin de 2/3 de oamenii din sala.

**Dl. Moisa:** D-le. Alexe, haideti sa ne explicam. Nu am mai facut o numaratoare, ca sa nu mai pierdem timpul, pentru ca punctele din Anexa nu trebuie sa aiba 2/3. Punctul din Anexa trebuie sa aiba jumatate plus unul si ]l are. Hotar\rea ]n ansamblu trebuie sa aiba 2/3 din voturi.

**Dl Vizireanu:** Vreau sa fac si eu o precizare. Practic, ]n acest mod, niste PUD-uri. care nu primesc 2/3 trec prin usa din dos, nu? Daca aceste PUD-uri erau bagate individual, ele nu primeau 2/3. Bag\ndule ]n anexa, ele primesc jumatate plus unu din voturile respective si printr-o "smecherie, excrocherie, gresala", nu stiu, poate gresesc.....

**Dl. Moisa:** Spunetii prevedere legala. Daca nu credeti.....

**Dl. Vizireanu:** Eu nu cred. Este punctul dvs. de vedere. Vreau sa se precizeze. Aceste PUD-uri. de fapt - sunteti de acord cu mine -, ca sa fie clar, nu primesc 2/3.

**Dl. Moisa:** Nu spune nicaieri PUD-uri., spune hotar\rile de consiliu.

**Dl. Vizireanu:** D-le. Moisa, tehnic vorbind, nu deschidem o polemica juridica acum. Deci, sunteti de acord cu mine, da? Acest PUD a primit mai mult de jumatate plus unu si nu a primit 2/3. Sunteti de acord?

**Dl. Moisa:** Nu am spus eu asta.

**Dl. Vizireanu:** Pai, atunci numarati!

**Dl. Moisa:** Asta spuneti dvs. Noi am numarat voturile contra si restul sunt pentru.

**Dl. Vizireanu:** D-le. Moisa, acum doua zile erati speriat ca nu luati 24 de voturi. Nu cumva acesta este adevarul?

**Dl. Moisa:** Nu. Ca nu este PUD-ul. meu d-le. Vizireanu, este al cuiva de aici din sala. Va rog frumos, v-am ascultat.

Trecem la punctul 2 din anexa: PUD - str. Rasaritului nr. 59 campus universitar". Exista discutii?

**Dl. Alexe:** Va aduceti aminte, ca am spus mai devreme, ca sedinta din septembrie a fost condusa de un consilier PSD cu vederi mai largi? Aduceti-va aminte ce a facut dl. Popescu Sorin. in momentul in care un punct a cazut dl. Popescu Sorin a spus: "deci, la acest punct nu s-au intrunit 2/3 si nu-l bagam in hotararea in ansamblu".

**Dl. Moisa:** imi pare rau. Dl. Popescu S. este coleg cu mine, dar este un tinar consilier care nu stie foarte bine legea. Acum a invatat-o.

**Dl. Alexe:** Dl. Popescu S. a fost foarte prevazator.....

**D-ra. Voiculescu:** inseamna ca ne-ati pacalit!

**Dl. Moisa:** Nu, nu v-am pacalit. Trebuie sa respectam legea si sa folosim.....

**D-ra. Voiculescu:** ^i dl. Secretar, care trebuie sa respecte legea aici, care garanteaza legea, va lasa sa va faceti numarul.

**Dl. Alexe:** Dl. Popescu S. a fost foarte prevazator, pentru ca s-a gandit la faptul ca, noi ne vom exercita votul la hotararea in ansamblu. in acest moment, daca la unul singur dintre PUD-uri exista 10 sau 11 voturi contra si la hotararea in ansamblu vor fi tot 10 sau 11 voturi contra, vor cadea celelalte PUD-uri din hotararea in ansamblu.

Va rog sa va ganditi. Va rog sa numarati voturile pentru si sa actionati in consecinta. Contez de data aceasta, nu pe deschiderea dvs. democratica, ci pe logica dvs., atit cît mai puteti s-o dovediti la ora aceasta, cînd desigur sunteti obosit.

**Dl. Vintila:** Eu am votat pentru. Totusi am o rugaminte. La punctele acestea atit de spinoase, cu asistenta pe care o avem, numarati voturile contra, abtinerile si contra. O hotarare se refera, este adevarat, la aprobarea unor documente de urbanism. Sa nu existe aceasta suspiciune, ca unele trec pe sub mîna. Care trece, trece. Care pica, pica.

Iar incepem o discutie, incepem sa rosfoim toate hartiile sa vedem, s-a trecut corect, nu s-a trecut? Sa procedam corect. Nu este mare lucru. La primul dintre ele, o sa numaram repede, nu mai iese nimeni din sala, ramîne aceiasi proportie.

**Dl. Primar:** inca o data. Legea nr. 215 la un articol spune clar, ca printre categoriile de hotarari de consiliu care necesita 2/3, sunt si hotararile cu privire la reglementari sau documentatii urbanistice. Nu exista nici o inadvertenta, si am explicat criteriile de economicitate pentru care, justificat si din punct de vedere juridic sunt grupate. Hotararea pe ansamblu necesita 2/3. Nu stiu de ce

deranjeaza si de ce acest lucru este sinonim cu "a trece pe sub m\na", daca prin dezbateri deschisa ]n cadrul Consiliului Local al Sectorului 6 se manifesta majoritatea simpla statutata de catre lege? De ce este un oprobriu si un PUD trebuie sa cada apriori, numai daca PSD-ul voteaza pentru? Eu asta nu pot sa pricep! De aceea am si rugat Directia Tehnica si pe dl. arhitect sef Coheci, a carui probitate nu o pun la ]ndoiala din punct de vedere profesional, sa invite toti beneficiarii ]n sala, pentru a asista la dezbateri. Nu ]nteleg de ce continuam sa ne cramponam de niste asa zise proceduri.

Va rog, din punct de vedere juridic, exprimati-va sau solicitati. Avem colegi care sunt de specialitate. Din punct de vedere tehnic, daca aveti nelamuriri, este aici dl. profesor Coheci, dl. director Vultur, toata lumea va sta la dispozitie.

**D-ra. Voiculescu:** Am sa ]ncerc eu sa va explic si poate dl. Primar o sa reuseasca sa ne ]ntelega ]n sf\rsit!

**Dl. Moisa:** Dar nu este nevoie, dl. Primar a ]nteles. Daca vreti pentru altcineva!

**D-ra. Voiculescu:** Bun. A zis ca nu pricepe?

**Dl. Moisa:** Nu pricepe atitudinea dvs.!

**D-ra. Voiculescu:** A zis ca nu pricepe de ce.....

**Dl. Moisa:** Nu pricepe de ce nu trebuie sa treaca?

**D-ra. Voiculescu:** Bun. Daca dvs. traduceti, ca vad ca sunteti traducator de profesie, si ce spune dl. Primar.....

Pot sa vorbesc?

**Dl. Moisa:** Dl. Primar a spus ca nu ]ntelege de ce trebuie sa nu treaca niste PUD-uri. care sunt votate de PSD?

**D-ra. Voiculescu:** Bun. imi dati cuv\ntul? Nu o sa ma mai leg de traducerea d-lui. Primar.

**Dl. Primar:** Va rog frumos, daca este de tradus, prefer sa ma traduca dl. Moisa.

**D-ra. Voiculescu:** Eu oricum nu o sa va traduc, fiindca nu o sa va fac nici o traducere, nici pe bani, nici pe nimic.

D-le. Presedinte, atunci o sa ma adresez prin dvs. tuturor.

**Dl. Moisa:** Asa, sigur este acelasi lucru.

**Dl. Alexe:** Nu numara, nu vedeti ca nu numara!

**Dl. Moisa:** O sa numar dl. Alexe din respect pentru dvs. si pentru cei care au solicitat.

**Dl. Hurezeanu:** Din respect pentru lege, nu pentru dl. Alexe.

**Dl. Alexe:** Eu nu cer respect, cer sa respectati legea.

**D-ra. Voiculescu:** Dvs. propuneti mai Jnt\i spre aprobare o anexa, care Jn cazul de fata are doua puncte: 1- "PUD Splaiul Independentei 332-332A si B" si 2 - "PUD str. Rasaritului nr. 59". Eu de exemplu sunt pentru al doilea PUD si sunt contra primului PUD. Aceasta anexa asa cum procedati dvs. are nevoie de jumatate plus unu? Bun. Trece anexa, fiindca aveti jumatate plus unu din voturi, dupa care ne Jntoarcem Jn sf\rsit la Art .1, cu care trebuia de fapt sa Jncepem!

**Dl. Moisa:** Nu. Se Jncepe cu anexa. C\nd zice:"se aproba anexa", se discuta Jnt\i anexa.

**D-ra. Voiculescu:** Bun. Dupa care ne Jntoarcem la Anexa nr. 1. Dvs. ma fortati sa votez si contra PUD-lui. doi pe care l-as fi votat pentru.....

**Dl. Moisa:** Nu fortez nimic! Numai cu voia dvs. votati ce vreti.

**D-ra. Voiculescu:** Ma lasati sa continui?

**Dl. Moisa:** Da. Dar nu spuneti ca va fortez!

**D-ra. Voiculescu:** Legea va obliga ca fiecare PUD sa-l votam distinct, nu asa cum faceti dvs.. ^i atunci trebuia proiect de hotar\re pentru fiecare P.U.D. Jn parte, si votam pentru proiect de hotar\re "PUD Splaiul Independentei 332-332A" sau contra si invers. Deci, d-le. consilier Moisa, problema asa se pune, ca ma siliti sa abordez un anumit vot. Sa votez si contra P.U.D.-lui la care altfel as fi votat pentru. De ce? Pentru ca, fort\ndu-ma sa votez mai Jnt\i anexa, obtineti acolo jumatate plus unu si aici unde este nevoie de 2/3, eu trebuie sa iau o hotar\re cotrar dorintei mele. Asta pentru ca vreau sa treaca acel P.U.D. si sa pice celalalt. Acum impun\ndu-mi tot pachetul, deoarece jumatate nu se poate, desi legea spune ca fiecare jumatate trebuie luata ca un tot, dvs. ma fortati sa votez contra si acolo unde vroiam sa accept, asta este problema! Asta Jncercam sa va explicam de luni de zile, dar nu Jntelegeti!

**Dl. Primar:** Aveti perfecta dreptate. Aceasta este eterna dilema a justitiei de c\u00e2nd lumea. Pentru un vinovat \u00c2mpuscam 10 nevinovati sau invers, dvs. decideti, ca juristii...Unii sunt asa, unii sunt asa.

**D-ra. Voiculescu:** Nu. Asta este o procedura securista, \u00c2nvinovatarea tuturor. Nu. Pardon, fiecare are vina proprie, fiecare raspunde pentru ceea ce face.

**Dl. Moisa:** Trecem la punctul 2 din anexa: "P.U.D. - Str.Rasaritului nr. 59". Cine este pentru? Se aproba cu 31 voturi pentru si 1 abtinere (dl. Alexe F.).

**Dl. Primar:** Eu cred ca este o dovada a seriozitatii si experientei politice a Consiliului Local si sper ca \u00c2n continuare sa nu infirmam aceasta parere pe care \u00c2n mod categoric deja am produs-o asistentei.

**Dl. Stan S.:** Propun ca voturile \u00c2mpotriva P.U.D.-urilor sa fie nominale.

**Dl. Moisa:** Nu supun la vot aceasta propunere.

**Dl. Vizireanu:** Este de la dvs. domnule.

**Dl. Moisa:** Am tot dreptul sa o supun sau nu. Nu vreau sa atace opozitia \u00c2n sedinta de consiliu, aici trebuie sa fim \u00c2n armonie.

Trecem la Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru si 8 voturi \u00c2mpotriva.

**D-ra. Voiculescu:** Numarati si voturile pentru.

**Dl. Moisa:** Am numarat odata. Nu a iesit nimeni din sala, ca altfel \u00c2si manifestau votul ceilalti.

Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru si 8 voturi \u00c2mpotriva.

Art. 3. Cine este pentru? Se aproba \u00c2n unanimitate de voturi.

Art. 4. Cine este pentru? Se aproba \u00c2n unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\u00e2rea \u00c2n ansamblu. Cine este pentru?

D-le. Secretar, va rog frumos, eu fac propunerea. Voturile, acum tinem cont de propunerea colegului nostru: voturile \u00c2mpotriva sa fie nominalizate.

\u00c2mpotriva acestei hotar\u00e2ri voteaza urmatarii consilieri. Va rog sa ridicati m\u00e2na. Cine este \u00c2mpotriva? Este cineva \u00c2mpotriva sau consemnam ca nu este?

**Dl. Patica:** Da domnule, suntem \u00c2mpotriva.

**Dl. Alexe:** Suntem împotriva acestei hotărâri care conține un punct bun și un punct prost și singurul mod de a fi împotriva punctului prost, este să fiu împotriva hotărârii în ansamblu.

**Dl. Moisa:** S-a înregistrat? Sunt împotriva următorii consilieri: dl. Alexe, dl. Vizireanu, d-ra. Voiculescu, dl. Stan N., dl. Patîca, dl. Hurezeanu, dl. Vasilescu, dl. Popescu M..

**Dl. Patîca:** Asta este închișiție, domnule comunist. Ești un comunist dacă faci închișiția asta.

**D-ra. Voiculescu:** Nici nu respectați legea.

**Dl. Patîca:** Faci închișiție cu colegii.

**Dl. Moisa:** Fac democrație. Am înregistrat voturile contra. Hotărârea este adoptată cu 25 voturi pentru și 8 voturi împotriva (dl. Alexe, dl. Vizireanu, d-ra. Voiculescu, dl. Stan N., dl. Patîca, dl. Hurezeanu, dl. Vasilescu, dl. Popescu M.).

**Dl. Vizireanu:** Domnule Secretar, vreau să consemnati că grupul P.N.L. - P.D. pleacă din sală, datorită...

**Dl. Patîca:** Prin nerespectarea Regulamentului de ordine interioară, părăsim sală.

**Dl. Moisa:** Rog Serviciul Tehnic să înregistreze că grupul P.N.L. - P.D. se retrage din sală, ca să nu voteze P.U.D.-urile persoanelor care sunt prezente.

**Dl. Alexe:** împotriva modului în care dvs. conduceți ședința. Acum vedeți de ce nu vă doream ca președinte. V-ați lămurit?

**Dl. Moisa:** Am înțeles. Dar, vorba lui Lapusneanu. Vă rog frumos, haideți să continuăm.

Trecem la punctul 16 al ordinii de zi: "Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism de pe raza Sectorului 6 pe terenuri cuprinse în domeniul public al Municipiului București".

Avem la dosar Proiectul de hotărâre, Anexa nr. 1, Expunerea de motive semnată de dl. Primar, Raportul de specialitate semnat de arhitect șef Dan Mihail Coheci, Avizul comisiei de specialitate nr. 2, Avizul Tehnic și planul PUD-lui.

Există discuții?

**Dl. Vintila:** Am creat un precedent si neplacut si periculos. Puteati sa aveti abilitatea sa numarati atunci voturile. Nu stiu daca se consemneaza totul ]n procesul verbal, dar h\r\iala asta nu si-a avut rostul. Oamenii acestia nu stiu ce au ]nteles aici, cine este ]mpotriva, cine este pentru? Unanimitatea care o sa se produca acum, o sa treaca flf\ind. Nici nu stiu daca trebuie sa mai stau sau nu. Nici daca este pentru, nici daca este contra, o sa fie o formalitate. Nu ]mi place cum ]ncep sa decurga sedintele noastre de consiliu. Nu este ]n regula. Acum nu puteti sa va mai corectati, ca ar trebui sa alerge cineva dupa d\`nsii, sa ]si ceara scuze si sa-i aduca ]napoi.

Macar pentru viitor tineti cont de treaba aceasta. A fost o practica, cu cine este ]mpotriva, cine este pentru. S-a solicitat asta cu cine este pentru, cine este ]mpotriva, numarati voturile.

inca o data spun eu am votat pentru, nu asa se pune problema. Nu stiu daca trecea sau nu trecea, nici nu stiu ce am numarat ]n partea cealalta. Acum ce o sa fie? Este grupul dvs. mai suntem aici vreo trei patru insi si cu asta gata. Aceasta nu este sedinta! imi pare rau. O sa treaca, puteti sa plecati acasa cine a ramas, ca se voteaza toate, dar nu este ]n regula. incepe sa-mi fie putin jena de situatia de aici. C\stigi pe o majoritate, exact cum spune regulamentul, pierzi tot pe aceeasi problema si cu asta gata.

**Dl. Tulugea:** Am o rugaminte. Situatie fiind creata de o asemenea maniera, va propun ca atunci c\`nd discutati despre P.U.D.-uri, sa ]ncepeti cu cine este pentru.

**Dl. Moisa:** Ati facut o propunere, da?

**Dl. Tulugea:** Nu se poate, atunci plecam si noi. D-le. Presedinte, daca dvs. nu luati ]n considerare nici o propunere de-a noastra, atunci nu are rost sa mai stam.

**Dl. Vintila:** Faceti si prezenta. S-a facut o propunere. Plecam si noi. Nu este nici vina noastra.....

**Dl. Tulugea:** Pai, sigur!

**Dl. Moisa:** Domnule Tulugea, pot sa o pun ]n aplicare chiar fara sa o supun la vot. Dar o sa o punem ]n aplicare. Acum sunt la...^i d-le. Vintila, ]mi pare foarte rau ca este t\rziu si nu pot sa va arat...

**Dl. Braila:** Exista o problema. Noi ne cunoastem de ani de zile, de 10 ani si mai avem 3 sedinte mari si late. Cred ca nu era momentul acum sa ajungem chiar asa la cutite. Mai avem martie, aprilie si mai. Noi doi ne cunoastem de 10 ani. Este pacat!

**Dl. Moisa:** D-le. Consilier, din pacate am ajuns la o convingere tot grupul P.S.D.. Indiferent ce facem, i-am invitat...

**Dl. Braila:** Aici este o problema de principiu...

**Dl. Moisa:** Principiile am încercat sa le discutam.

**Dl. Braila:** Puteai sa-i tii în sala, este o nota proasta acum!

**Dl. Moisa:** Nu pot sa-i tin în sala cu riscul de a-si bate joc cineva de un grup politic, de hotarârile unui grup politic.

**Dl. Vintila:** A facut o propunere, d-le. Consilier.

**Dl. Moisa:** Propunerea ne-o însusim fara sa o supunem la vot. Deocamdata suntem la anexa cu "P.U.D. - Iuliu Maniu 140 - 146".

Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. anexa. Cine este pentru? Se aproba cu 20 voturi pentru.

**Dl. Vintila:** A picat.

**Dl. Moisa:** Nu a picat. Este punct de pe anexa si a trecut. ^i nu ma grabiti, ca stiu si eu.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru?

**Dl. Braila:** Ceilalti consilieri sunt absenti sau prezenti?

**Dl. Moisa:** Sunt absenti, cum sa fie?

**Dl. Primar:** Dar sunt în functie.

**Dl. Moisa:** O sa jsi ia si indemnizatia, nu asta este problema. Dar sunt absenti, nu vor sa participe la..., deci cine este împotriva? D-le. Secretar, c'ti ati numarat, 4?(Vintila N., Zotescu D., Tulugea si Ene.).

**Dl. Tulugea:** Nu are rost, hai sa plecam.

**Dl. Primar:** inca o data. D-lor. consilieri, d-le. Tulugea, eu nu jnteleg si va rog sa jmi dati o explicatie jnainte de a pleca. Dl. Presedinte al sedintei a solicitat discutii, nimeni nu a facut nici o discutie. Care a fost problema de ati votat împotriva acestui P.U.D.?

**Dl. Tulugea:** De ambitie. Pentru ca nu se procedeaza corect.

**Dl. Vintila:** Eu vreau sa dau o explicatie, daca se poate? Am spus ca, situatia care s-a creat de acum, pe mine ma deranjeaza. inca o data, nu avem nici o optiune, nu am prieteni, nu am rude, nu si-a cerut nimeni.....^i chiar daca nu-mi cerea, nu asta este problema. Vrea unul sa-si faca o afacere, sa si-o faca linistit, plateste pentru asta.

Vrea sa-si faca o locuinta? Bine ca are bani, bine ca poate sa-si faca locuinta.

Situatia la care am ajuns acum si faptul ca, colegii nostrii pleaca din sala, lucru pe care as putea sa-l fac si eu.

Pentru ca, nu stiu, sunt aici ca sa ce? Ca sa ridic m\na, ca sa zic ca sunt prezent? Numai de curiozitate sa ram\ n?

S-a creat un precedent periculos, probabil inutil de acum, ca pentru ]nca 3 sau 4 sedinte c\te mai avem sau c\te extraordinare or mai fi! Nu este ]n regula cum s-a procedat ]n seara asta. Iar ]n momentul c\nd ]ncep sa votez ]mpotriva, vorba lui Tulugea, "de aia" pentru ca simti ca esti inutil. De aceea a votat ]mpotriva.

impotriva votez si eu, ca o forma de protest la modul ]n care s-a procedat. Nu stiu, ma simt jignit ]nca o data dar din punctul acesta sunt solidar cu ei.

Au parasit sedinta din cauza noastra, a tuturor, de cum am procedat cu ei.

**Dl. Braila:** Dar, nu s-a mai ]nt\mplat asa ceva!

**Dl. Primar:** D-le. consilier Vintila, cred ca ne cunoastem suficient de multa vreme. Ori de c\te ori ati avut o atitudine sau argumente pertinente si cu motivatie sustinuta, am fost omul care am ]nteles. Dar, a ma lasa santajat de o prevedere din lege care solicita 2/3 si care am demonstrat ca poate fi interpretata legal si asa, atunci intervine ambitia, intervine supremul argument "de aia", votez ]mpotriva si nu o s-o fac, credeti-ma!

**Dl. Moisa:** Democrati le-am numarat voturile, le-am spus numele, ca sa nu fie nici un dubiu.

Nici nu vreau sa ]nteleg, ca nu ma intereseaza sa ]nteleg atitudini absurde. Am numarat corect, le-am nominalizat, nu se poate face nici un fel de.....^i le-am spus cu 3 minute ]nainte. Se numarase, se vazuse ca era un vot majoritar.

**Dl. Vintila:** Dl. Moisa, am fost aici, greu era sa-i mai numara-ti odata si nu se petrecea treaba aceasta.

**Dl. Moisa:** D-le. Vintila, totusi nu c\ntam asa..... Eu stiam ca cel care plateste, comanda muzica. Nici macar asta nu fac d\ nsii ca sa ma plateasca pe mine aici, ma plateste contribuabilul.

Adica, eu sunt un om integru, sunt functionar ]ntr-un Minister. Nu mi s-a ]nt\mplat niciodata ca cineva sa ma acuze ca ]ncalc legea, sa ma faca mincinos si totusi am trecut peste chestiile acestea.

**Dl. Vintila:** Bine, dati drumul la numaratoare, ca probabil nu suntem toti. Dupa aceea vine cineva si spune ca nu am fost toti ]n sala. Va rog sa numarati. Cine numara, sa ne numere sa vedem c\ti suntem ]n sala. inca o data suntem la dispozitia Primariei, ne chemati la sedintele extraordinare de c\te ori vreti dvs., nu conteaza, asta a fost o sedinta ordinara. Ne chemati la sedintele extraordinare si discutam atunci.

**Dl. Primar:** inca o data, fiind ordinara aveti posibilitatea sa scoateti ce nu va convine dupa ordinea de zi. La extraordinara stiti foarte bine ca se impune ordinea de zi propusa de Executiv. Deci, ]nca o dovada ca am fost corecti.

**Dl. Vintila:** S-a discutat ordinea de zi, s-a aprobat si a trecut. Vreau sa spun de situatia ]n care am ajuns.

**Dl. Primar:** Pai, nu am explicat! Daca venim la o extraordinara, zicem pe urma ca se impune propunerea Executivului!

**Dl. Vintila:** D-le. Primar, am si eu o vechime ]n consiliu, nu se pune problema asta!

**Dl. Braila:** Se vede ca este a doua sau a treia oara c\nd riscam iar. S-a discutat ]n vara o dizolvare a Consiliului tot pe probleme de P.U.D.-uri cu exterioare. Acum tot cu P.U.D.-uri, aceeasi problema.

**Dl. Moisa:** D-le. Vintila, din respect pentru cei care am ramas aici, ]l rog pe dl. Secretar sa faca prezenta, nominal.

**Dl. Secretar:** Face prezenta:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Numele si prenumele consilierului</b>	<b>Prezenta</b>
<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
1.	ALBOIU FLORIN ALEXANDRU	Absent
2.	ALEXANDRESCU DAN	Prezent

3.	ALEXANDRESCU R{ZVAN	Prezent
4.	ALEXE FLORIN NICULAE	Absent
5.	BR{ILA LEONARDO	Prezent
6.	CHIRCA RADU	Prezent
7.	D{NIL{ GHEORGHE	Prezent
8.	DOBRE VALENTIN	Prezent
9.	ENE GHEORGHE	Prezent
10.	FLOREA CRISTIAN VICTOR	Prezent
11.	HUREZEANU EDUARD	Absent
12.	MOIS{ CONSTANTIN	Prezent
13.	NEDELUCU COSTEL	Absent
14.	NEGRU AUREL	Prezent
15.	NI@ULESCU MARGARETA	Prezent
16.	PA@ICA CONSTANTIN	Absent
17.	P RVULESCU TACHE	Prezent
18.	POPESCU ADRIAN	Absent
19.	POPESCU MARIUS	Absent
20.	POPESCU SORIN	Prezent
21.	APRIOTESEI CRISTIAN	Prezent
22.	SCHMUTZER GABRIELA	Prezent
23.	STAN SORIN CRISTIAN	Prezent
24.	ST{NESCOU AURELIU	Prezent
25.	STAN NELA NICOLETA	Absent
26.	TOPOR ^TE CONSTANTIN	Prezent
27.	TORTOLEA GEORGE	Prezent

28.	TULUGEA DANIL	Prezent
29.	VASILESCU AMEDEO PETRI^OR	Absent
30.	VINTIL { MARIA	Prezent
31.	VINTIL { NICOLAE	Prezent
32.	VIZIREANU NICOLAE	Absent
33.	VOICULESCU M { D { LINA	Absent
34.	ZAHARIA MIHAI DAN	Prezent
		fMandat
35.	ZOTESCU DARIA	Prezent

**Dl. Moisa:** Acum supunem la vot Art. 1 la P.U.D. "Iuliu Maniu 140-146". Cine este pentru? Se respinge cu 19 voturi pentru si 5 abtineri.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se respinge cu 19 voturi pentru si 5 abtineri.

Nu trebuie sa numarati d-le. Negru, ridicati m\na.

Dl. Popescu dvs sunteti absent. Ori sunteti ]n sala..... Sunteti absent. C\nd s-a facut prezenta erati absent. Dumneavoastra nu puteti vota. inca o data, sunteti absent. Dl. Negru va numara!

**Dl. Primar:** D-le. Presedinte al P.R.M. Sector 6, dvs. sunteti consilier ales prin votul populatiei acestui sector. Dvs. vad ca va bateti joc de tot. Deci, nu va ]ndepliniti mandatul, nu vreti sa votati, parasiti sala, va ]ntoarceti ]napoi ca sa numarati voturile. Daca sunteti ]n sala, faceti-va domnule datoria de consilier care se cheama vot. Asumati-va raspunderea si votati ]mpotriva, pentru sau abtinere. Nu stati cu m\inile ]n buzunare. Asta este atitudinea dvs. pedagogica? Asa stati si ]n fata elevilor, cu m\inile ]n buzunare si cu "stati domnule".

**Dl. Popescu A.:** Primaria asta este prea cunoscuta si arhicunoscuta.....

**Dl. Primar:** D-le. Profesor, nu ma obligati conform legii sa va evacuez din sala.

**Dl. Popescu:** Da, chemati.....

**Dl. Primar:** Da, sa stiti ca ]n asemenea cazuri este procedura prevazuta chiar de Regulamentul aprobat chiar de consiliu.

**Dl. Popescu A.:** ^i faceti si poze, da....

**Dl. Moisa:** D-le. Alexandrescu, va dau cuv\ntul acum. Nu vroiam sa va dau cuv\ntul ]nainte de vot.

**Dl. Alexandrescu:** Mi se pare cam t\rziu. Eu am vrut sa intervin mai de mult, sa demonstrez ca grupul P.S.D. este prezent ]n totalitate, mai putin dl. Nedelcu de la ]nceput. ^i nu se pune problema ca nu iesim la numaratoare. Problema se dovedeste ca este a celor din opozitie. Daca d\`nsii voteaza avem 24, ca noi suntem numai 16 cu mandat cu tot prezenti. Dl. Negru nu stiu cum ]si exprima votul. in rest totul depinde p\`na la 24 de dvs. Degeaba ati cerut numaratoarea, ca noi suntem toti. depinde numai de dvs.

**Dl. Primar:** Masinaria de vot nu exista, care sa asigure 2/3 si P.S.D. "baga pumnul ]n gura". Facem o dezbatere democratica. Este evident ca nu se poate adopta un P.U.D. numai cu votul P.S.D.-ului. Dar P.S.D.-ul voteaza pentru.

**Dl. Moisa:** ^i de asta am vrut sa se nominalizeze cine a votat contra. Mi se pare si democratic.

**Dl. Primar:** Acum ca sa demonstrem, s-a votat ]mpotriva modernizarii Pietei Gorjului, ca sa se stie si treaba aceasta.

**Dl. Moisa:** Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: "Proiect de hotar\`re privind aprobarea unor documentatii de urbanism pe raza Sectorului 6 , pe terenuri cuprinse ]n domeniul privat al Municipiului Bucuresti".

Primul punct la Anexa nr.1 este "P.U.D.- Str. Drumul Taberei nr. 120". Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 1 vot ]mpotriva (dl. Negru).

Punctul 2: "P.U.D.- Bd.Timisoara nr. 59". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 3: "P.U.D.- Str. Iedului nr. 1". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 4: "P.U.D.- Str. General Petre Popovat nr. 55". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 1. Cine este pentru. Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun la vot hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Dvs. sunteti absent dl. Popescu A. Chem gardianul daca ma separati. Dvs. sunteti absent si un absent care deranjeaza!

Nu este nimeni ]mpotriva. Se abtine cineva? Deci, a trecut si acest P.U.D.

Se aproba cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 al ordidii de zi: "Proiect de hotar\re privind aprobarea unor documentatii de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri proprietate privata persoane fizice si juridice".

Aici avem o anexa mai lunga.

Punctul 1- "P.U.D. Str. Av. Gheorghe Caranda nr. 15". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 2 - "P.U.D. Str. Ghencea nr. 79". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 3 - "P.U.D. ^os. Orhideelor nr. 14-18". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 4- "P.U.D. Str. D\mbovita nr. 38". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 5 - "P.U.D. Str. Iuliu Maniu nr. 417-419". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 6 - "P.U.D. Prelungirea Ghencea nr. 94". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 7 - "P.U.D. Str. Valea Oltului nr. 63-65-67". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 8 - "P.U.D. Str. Cetatea de Balta nr. 111". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 9 - "P.U.D. Str. Timisoara nr. 73". Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 1 vot ]mpotriva (dl. Negru) .

Punctul 10 - "P.U.D. Prelungirea Ghencea nr. 325". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 11 - "P.U.D. Str. Valea Furcii nr. 115". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 12 - "P.U.D. Str. Dezrobirii nr. 33". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 13 - "P.U.D. Str. Acvariului nr. 22". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 14 - "P.U.D. Str. Lujerului nr. 32-34". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 15- "P.U.D. Prelungirea Ghencea nr. 82-84". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 16 - "P.U.D. Str. Economu Cezarescu nr. 33". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 17 - "P.U.D. Str. Brasov nr. 25". Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 18- “P.U.D. Str. Preciziei nr. 6F”. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Trecem la votarea pe articole.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 al ordinei de zi: “Proiect de hotar\re privind aprobarea unor documentatii de urbanism de pe raza Sectorului 6, pentru accese din exterior”.

Avem la dosar Anexa nr. 1, Expunerea de motive, Referatul de specialitate, Avizul Comisiei 2, avizele tehnice si planurile.

Anexa cuprinde doua P.U.D.-uri.

Punctul 1- “P.U.D. Str. Zboina Neagra nr. 4”. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Punctul 2 - “P.U.D. Str. C-tin. Titel Petrescu nr. 14”. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aproba cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 20 al ordinei de zi: “intrebari, interpelari si diverse”.

Aveti cuv\ntul d-le. Vintila, dvs. sunteti absent d-le. Popescu A. Daca mai continuati chem gardianul sa va dea afara.

**Dl. Popescu A:** Eu sunt prezent d-le. Presedinte.

**Dl. Moisa:** Sunteti absent, nu discut cu absentii.

**Dl. Popescu A.:** Din ce motiv?

**Dl. Moisa:** Stimati colegi, haideti sa-l ascultam pe dl. Vintila. Nu ne lasam perturbati de o persoana absenta.

**Dl. Vintila:** Vin sa multumesc pentru promptitudine. Am facut o interpelare vis-a-vis de finantele publice si tin sa multumesc pentru promptitudine si in modul in care s-a rezolvat problema. Era o problema mecanica, sa zic asa, si s-a rezolvat. Am facut o interpelare la dl. Primar. Nu era timp s-o rezolve. Este cea cu strada. Sa-mi spuna numai daca este in lucru sau nu.

**Dl. Primar:** inca o data, ce strada?

**Dl. Vintila:** Era vorba de denumirea unei strazi. Grupul nostru a cerut ca in cadrul sectorului sa fie aleasa o strada mai mica si sa i se puna numele "Elisabeta Rizea" – simbolul rezistentei anticomuniste. Daca este in lucru sau urmeaza? Nu era o urgenta, dar era o dorinta a noastra.

**Dl. Primar:** Oricum nu se finalizeaza la sector.

**Dl. Moisa:** Se poate face propunere prin hotarare de consiliu.

**Dl. Tulgea:** D-le. Presedinte si d-le. Primar, am rugamintea la dvs. ca pe viitor sa incercati, si este vorba de cei care vor conduce sedintele de consiliu, sa fiti c\at se poate de calmi si sunteti prin statut obligati sa asigurati disciplina si dezbateri corecte in lucrarile de consiliu. De asemenea nu cred ca este normal, daca tensiunea s-a creat, eu imi cer scuze pentru iesirea mea personala, dar am avut puterea sa revin imediat si dvs. trebuia sa faceti acelasi lucru. ^i comportamentul dvs. d-le. Presedinte fata de colegul meu dl. Popescu A. nu cred ca este cel mai corect. in 4 ani de zile eu cred ca au fost "n" consilieri care au parasit sala, nici macar nu s-au mai intors, au fost bifati ca si votanti. Deci, haideti sa dam pasiunile si excesele acestea de zel la o parte, pentru ca in mod cert multi dintre ne vom mai intalni si in continuare inca 4 ani si nu cred ca este bine sa scoatem "sabiile din teaca" pentru urmasii 4 ani.

**Dl. Moisa:** D-le. Consilier, va multumesc pentru interventia dvs. si poate ca nu ar fi cazul, dar va spun din respect pentru dvs. si pentru colegii dvs. care au ramas, vreau sa va fac o marturisire. Mi-e foarte greu sa fiu calm, at\ta timp c\at alaltaieri mama mea a paralizat si sunt intr-o tensiune, dar vin sa-mi fac datoria. Cu dl. Popescu A. o sa-mi analizez atitudinea. Nu i-am spus dec\at ca este absent. ^i m-a deranjat si pe mine faptul ca cineva care este absent ..... nu i-am spus sa iasa afara, nu i-am spus nimic, dec\at sa nu numere voturile o persoana care si-a declinat absenta. Eu personal o sa tin cont de recomandari dvs. si imi pare rau. El daca era prezent, era acelasi lucru in aritmetica aceasta. insa apelul dvs. de a ne

face ]ntelesi, si aici vreau sa revin cu toata dorinta noastra de cooperare, ]mi pare rau, nu stiu de ce nu ati putut veni alaltaieri, nu stiu ce s-a ]nt\mplat.

Am vazut ca a fost o mica defectiune de la dl. Coheci, ]n legatura cu prezenta d-lui. Negru. Deci, o sa am puterea ca sa ma informez. Am ]nteles ca-i daduse acceptul d-lui. Coheci, nu avea acest drept. Noi am vrut sa convocam, tocmai sa discutam politic, exact ca sa nu avem discutia de astazi. Am vrut sa discutam, vrem sa trecem P.U.D.-urile, nu vrem sa le trecem, atunci dl. Primar vrea sa va propuna sa le scoatem complet p\na la alegeri. Unii care sunt ]n sala nu cred ca sunt ]nc\ntati sa dea niste mii de euro pe o documentatie si sa nu se aprobe. Dar o sa ]ncercam, m\na si usa sunt deschise ]n continuare, fac apel la cei de aici, o sa fac apel si la ceilalti, fiindca suntem colegi si ca pot sa ma bizui pe ei si ei pe mine. Eu reprezint o doctrina si nu ma alegea nimeni pe numele de Moisa, m-a ales pe P.S.D., poate ca si pe dvs.. O sa ]ncerc sa am o reactie amiabila cu toata lumea.

**D-na. Vintila M.:** Am solicitat d-nei. Matei de la biroul din aceasta institutie, anumite raspunsuri pentru punctajul meu pentru data c\nd se vor discuta acele ordine pentru locuintele din Cartierul Br\ncusi. ^i cu cea mai mare promptitudine doamna a raspuns solicitarii. Insa, am rugamitea, de aceasta data tot pentru locuitorii din sectorul nostru, sa ]ncercam sa bagam ]ntr-un consiliu c\t mai rapid aceasta ordine. Oamenii ne tot ]ntreaba, ce s-a mai ]nt\mplat cu spatiile din Cartierul Br\ncusi? Dar, pentru promptitudinea d\NSEI merita toata lauda.

**Dl. Primar:** Eu va multumesc si ca dovada nu am vorbit ]nainte sa punem aceasta ]ntrebare. Dar, cred ca este important pentru toata lumea, ca toti suntem ]ntrebati. Eu am oprit sau am am\nnat aceasta procedura, gresit spus am oprit-o. De ce? in timp ce pe Legea nr. 114 curge ]n fiecare an acea reluare a listelor la sf\rsitul anului si stabilirea ordinii de prioritati ]n ianuarie. De ce? Pentru ca nu prea este marfa. Daca vin de la Primaria Capitalei una sau doua spatii locative pe an. in timp ce pentru A.N.L. este oferta clara, da? ^i care, conform graficului de lucru al constructorului urmeaza sa se finalizeze la o anumita data, care s-ar putea sa fie ]n vara sau un pic mai ]ncolo. Dar este cert ca ]n acest an, marea majoritatea a celor care, daca nu toti, care au depus cererile ]si primesc cheile de la repartitie. Din acest punct de vedere, deoarece nu a fost suficient de bine popularizata, ca dovada ca mai sunteti ]ntrebati ]n continuare. Datorita faptului ca, ]nca nu este oferta limitata si continua.

Am cumparat blocurile de la Centrala Constructii Cai Ferate, cu acordul Consiliului. Am spus sa am\nnam c\t ne permite legea tragerea liniei, da? Ca la intrarea la facultate, am\nnam pentru ca ]nca mai sunt locuri. Bine]nteles ca fiecare dosar depus si-a vazut punctajul, poate sa vina si sa-l verifice. Ierarhizarea si tragerea liniei nu am facut-o ]nca. Tocmai sa mai putem primi solicitari pentru anul 2004.

**Dl. Alexandrescu D.:** Ma fac exponentul solicitarilor unor cetateni, de doua puncte din Sectorul 6. Locatarii din blocul D1-Mihaela Ruxandra Marcu nr. 2, solicita sa intervina A.D.P.-ul in spatele blocului pentru defrisarea unui copac uscat care ameninta sa cada si toaletarea copacilor care le-a acoperit balcoanele. O alta solicitare este a cetatenilor din Drumul Taberei 62-64-66 si de pe Str. Nera.

Daca poate sa se faca un pasaj de trecere, de intoarcere intru-c\u0103t sunt nevoiti sa mearga p\u00eana la intersectia cu Romancierilor, unde este un semafor si se face un blocaj la acel semafor. Acelasi lucru si pentru cei care vin dinspre capatul troleibuzului 90 dinspre Valea Ialomitei. Cand vin spre casa trebuie sa mearga p\u00eana la Poiana Muntelui ca sa poata intra catre locuinte de resedinta. Va multumesc!

**Dl. Hurezeanu:** il intreb pe dl. Presedinte daca este normal ca prin Sectia Financiara sa se faca propaganda electorala P.S.D.-ului, (sa stiti despre ce este vorba!). Foarte multi cetateni mi-au semnalat aceasta problema. S-au primit alaturi de fisele de impozit, care de fapt s-au schimbat, (s-au dus la plata impozitelor si le-au trimis acasa spun\u00e2ndu-le ca trebuie recalulate, dupa zonele pe care le stiu).

**Dl. Primar:** Eu va pun la dispozitie at\u0103t documentul respectiv, unde nu scrie nicaieri si nu exista sigla sau denumirea P.S.D. \u00c3i atunci, de ce spuneti ca este propaganda P.S.D.?

**Dl. Hurezeanu:** Realizarile Primariei Sectorului 6.

**Dl. Primar:** Sunt informatii de interes public.

**Dl. Hurezeanu:** Dvs. ati fost ales ca sa aveti niste realizari.

**Dl. Primar:** Bun, si daca eram U.F.D., era propaganda U.F.D.?

**Dl. Hurezeanu:** Bine\u00e2nteles ca era propaganda U.F.D.!

**Dl. Primar:** Eu nu consider asa.

**Dl. Moisa:** Realizarile cred, ca trebuie sa le considerati si ale dvs. si ale Consiliului.

**Dl. Primar:** A fost informarea cetatenilor, ce s-a facut cu banii platiti de d\u00e2nsii.

**Dl. Hurezeanu:** Nu realizarile sunt importante, ci ceea ce nu ai facut, asta este!

**Dl. Moisa:** Noi suntem pe ideea ca trebuie sa aratam lucrurile pe care le-am facut. in manifestul electoral al partidului la care ati aderat dvs.-Alianta P.N.L. - P.D. - sunt acolo vreo 20 de puncte. Cum s-au furat banii din Primarie, cum s-au luat calculatoare (daca asta se numeste furt, sa nu mai stea oamenii la coada), cum s-au dotat...

**Dl. Hurezeanu:** Da, dar am facut-o cu banii nostrii, nu am facut-o cu banii Primariei!

**Dl. Moisa:** Acea h\rtie, nu stiti daca a fost tiparita cu banii Primariei sau a unui sponsor. Consideram ca discutiile au luat sf\rsit si declar sedinta ] ncheiata.

**PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,**

Moisa Constantin

**Contrasemneaza,**

**SECRETAR,**  
Florica Gheorghe

**CONSILIERI:**

Nitulescu Margareta,

Tulugea Danil,

Zotescu Daria

Redactat: Petruta Tanase



