

PROCES VERBAL

al sedintei ordinare a C.L.S. 6 din data de 15.01.2004

Dl. Secretar: face prezenta: 31 consilieri prezenti, 3 mandate (dl. Zaharia M., dl. Stan S., dl. Popescu A.) si 1 absent (dl. Tulugea Danil).

Trecem la punctul 1 al ordinii de zi: *“Aprobarea procesului verbal al sedintei din 27.12.2003”*. Procesul verbal a fost semnat de presedintele de sedinta dl. Vintila Nicolae, de domnii consilieri: Stanescu Aureliu, Nitulescu Margareta, Dobre Valentin si contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea procesului verbal? Se aproba cu 24 voturi pentru si 9 abtineri.

Dl. Patica: Personal doresc o mentiune pentru ca nu se cuprinde tot ceea ce se discuta aici]n procesul verbal. Pentru aceasta ati format o echipa de semnat, de anumiti consilieri fara sa verifice stenograma.

Dl. Secretar: Nu stiu de care echipa vorbiti, pentru ca la fiecare proces verbal o sa vedeti ca exista alte semnaturi.

Dl. Patica: Eu vreau sa se mentioneze]n stenograma.

Dl. Alexe: Propun ca data viitoare sa ne ridicam]n picioare ca sa ne numarati mai bine.

Dl. Secretar: Ar fi mult mai bine si mult mai indicat. Rugamintea mea este sa poftiti mai]n fata nu sa va ridicati]n picioare, pentru ca v-ati amestecat cu personalul sau cu cei care participa din exterior. Dvs. va cunoasteti un singur interes, dar sa veniti]n ajutorul celorlalti, nu.

D-ra. Voiculescu: Dar trebuie sa fim amestecati, pentru ca nu suntem nici mai]n fata nici mai]n spate.

Dl. Secretar: Nu este vorba de amestecat, amestecati-va]ntre dvs. dar poftiti mai]n fata]n sala. Este treaba dvs. ce faceti!

Al doilea proces verbal este cel al sedintei extraordinare din data de 16.12.2003, care este semnat de presedintele de sedinta dl. Nedelcu Costel, de domnii consilierii: Chirca Radu, Zotescu Daria si Alexandrescu Razvan si

contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea procesului verbal? Se aproba cu 23 voturi pentru si 9 abtineri.

Al treilea proces verbal este al sedintei extraordinare din data de 08.01.2004, care este semnat de presedintele de sedinta Vintila Nicolae, de domnii consilierii: Nedelcu Costel, Vintila Maria, Hurezeanu Eduard si contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aproba cu 31 voturi pentru si 1 abtinere.

Dl. Patica: Fiti mai transparent si vom vota pentru.

Dl. Secretar: }n tot cazul, cred ca sunt mai transparent dec\t multi altii de aici.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: “*Alegerea presedintelui de sedinta*“. Va rog sa faceti propuneri.

Dl. Stanescu: }l propun pe dl. consilier P\rvulescu Tache.

Dl. Secretar: Mai sunt si alte propuneri?

Dl. Patica: }l propun pe dl. consilier Vintila N.

Dl. Vintila: Refuz, pentru ca m-a aratat cu degetul.

Dl. Secretar: Daca nu mai sunt propuneri, supun votului dvs. propunerea d-lui. Stanescu. Cine este pentru? Se aproba cu 26 voturi pentru, 1 vot]mpotriva si 6 abtineri.

Supun votului dvs. propunerea d-lui. Patica. Cine este pentru?

Dl. Vintila: Am refuzat.

Dl. Secretar: Dl. Vintila a refuzat. }l rog pe dl. consilier P\rvulescu sa pofteasca la prezidiu.

Dl. P\rvulescu: Va multumesc si “La multi ani!” pentru cei cu care nu am avut placerea sa ne vedem]n sedinta anterioara. De la presa este cineva? Nu.

Mai sunt propuneri la ordinea de zi? Daca nu, trecem la punctul 3 al ordinii de zi: “*Proiect de hotar\re privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2004*”. Exista discutii?

Dl. Patica: D-le. Presedinte, am sa-l rog pe dl. Secretar sa roage Secretariatul Tehnic sa noteze tot, ca sa vad si]n procesul verbal ceea ce spun.

Dl. Secretar: Observati ca se si]nregistreaza.

D-ra. Voiculescu: Nu s-a votat ordinea de zi.

Dl. Pãrvulescu: Da, aveti dreptate. Am considerat ca, daca nu aveti obiectii sau alte propuneri.... Cine este pentru ordinea de zi? Se aproba cu 31 voturi pentru si 1 abtinere.

Dl. Paticã: Consider ca bugetul, azi, nu poate fi adoptat legal, din urmatoarele motive:

1. Nu s-a respectat legislatia]n vigoare, respectiv documentatia nu s-a dat cu 5 zile]nainte;
2. Pe total general (la general discut): transferuri fundatii Primarie Sector 6 = 3.100 mii lei - n-am discutat contractele, nu s-au respectat contractele cu cele 2 fundatii, obligatiile contractuale etc..

Din contracte va reamintesc d-le. Presedinte, si dvs. ca si coleg, ca aveau obligatia sa prezinte aici un raport de activitate]mputernicitului Primariei. Sa ne justifice modul, si abia atunci treceau sa cheltuiasca alti bani.

Pentru activitatea de salubritate – 254.350 milioane, o suma extraordinara! Contract neaprobat de acest consiliu, necunoscut, indiferent de justificarea d-lui. Primar, ca era la Primaria Sector 6, noi suntem cu totul si cu totul alta persoana juridica, cu drepturile si obligatiile noastre pe executie bugetara si pe buget. Este o ilegalitate de a aproba azi aceasta suma, fara sa cunoastem.

Se]ncearca a se plasa bugetul pietelor]n sfãrsit, conform legii]n bugetul Primariei, buget ascuns, netransparent, nepublicat si am spus-o cãnd s-a votat aici, prin]ncãlcarea Legii nr. 189, art. 21, valabil pentru toate serviciile publice, pentru ca, daca Primaria a]ncercat sa-si faca datoria aici]n hol, uitati-va, eu am si fotografiat ce a afisat. Nici un caz, nici un buget al serviciilor publice. ^colile, d-le. Presedinte, nu cunosc bugetele. Era necesar de transparenta de buget pãna la fiecare scoala. Am sa va dau un document, d-le. Presedinte, de la una din scoli. Au curaj directorii. Este adresat Consiliului Local si care necunoscãnd probabil, spune]n ce situatie si ce solicita aici! ^i uitati de cãti este semnat, d-le. Presedinte, sa nu creada cineva ca este o poveste. ^i avem multe din acestea si probabil numai datorita nerespectarii legii si lipsei de transparenta a acestui buget, la care dl. Prefect a promis ca face ordine. Uitati de cãti este semnat aici, de directori si de toti!

3. Daca se afisau, se respecta Legea nr. 189. Probabil ca]n prima discutie venea cineva si spunea sesizarile si propunerile de investitii prin consultarea cetatenilor. Este zero aici, pentru ca nu au fost afisate bugetele pe serviciile publice si mai mult decãt atãt, probabil la ordinea de zi cãnd ve-ti intra]n discutii, suntem cei 3 consilieri P.D., initiatorii propunerilor unor investitii,]n numele unui numar foarte mare de cetateni.

^i la bugetul]mprumuturilor, aici s-a discutat d-le. Presedinte, cãnd a dat mandat, a spus: domnule nu stim, nu stim dobãnda, nu stim, era asa o situatie ambigua pentru cumpararea acele cladiri.

Ma asteptam]n aceasta mapa, pentru a vota, si]nca un motiv pentru care nu se poate vota nici bugetul]mprumuturilor, sa ni se spuna si noua contractul de]mprumut cu conditiile si clauzele respective. Se fereste puterea de doua treimi acolo unde este nevoie de acest vot?

Mai mult dec\t at\ta, am sa ridic o problema, si cred foarte interesanta. Ma asteptam sa spuna]n buget, c\ta kilometri de teava electorala au fost predati la Apa Nova. }n Sectorul 6 avem 32 de km. ca sa poata creste cota de redeventa a Apei Nova si sa]nbunatateasca viata cetatenilor prin investitii sau prin scaderea pretului. Nu s-a facut domnilor, n-avem informatii!

Nu avem nici un fel de explicatii. Am ridicat problema si anul trecut la buget, a sumelor pentru studii de fezabilitate. Este adevarat ca acestea se iau foarte repede de niste societati si dau si comision foarte repede. Este si an electoral. Eu am str\ns sumele, am sa va sugerez sa str\ngeti si dvs., de la 12 mld.]n sus, fara sa ni se spuna c\te studii de fezabilitate sunt pe acelasi domeniu, facuti din banii publici]n 2, 3 ani. Am sa va spun eu - pe Administratia Pietelor avem numai anul trecut cheltuiti peste 9 mld. Studii de fezabilitate, si azi se]ncearca sa se mentina din nou studii de fezabilitate. }n aceste conditii, eu cred ca putem discuta la nivel de proiect, e o parere a mea, si sa se am\ne sau sa ceara Executivul aprobarea, p\na c\nd intra]n legalitate, ca sa nu se trezesca Executivul, nu-i nici placerea mea, ca-i interesul cetateanului, cu un refuz al acestui proiect de buget]n aceste conditii. }n rest nu intru]n amanunte, am vorbit doar de]ncalcarile de lege nerespectate pe preambulul bugetului care s-a depus la dosar. Va multumesc.

Dl. P\rvulescu: ^i eu va multumesc, ati vazut, s-a]nregistrat totul. Daca mai aveti]ntrebări punctuale pentru Executiv?

Dl. Paticea: }ntrebarea punctuala a fost cu contractele de salubritate. Este a treia oara c\nd]ntreb, am mentionat si faptul ca sunt persoane juridice si este obligatia Executivului sa ne prezinte aceste contracte.

Dl. Alexe: Se spune despre ingineri ca sunt ca si c\inii, au niste ochi foarte inteligenti si aceleasi posibilitati de exprimare. Daca as fi un inginer tipic, ar trebui sa ma bucur ca nu sunt singurul]n aceasta categorie. Din punct de vedere gramatical aceasta hotar\re, acolo unde are subiect nu are predicat, acolo unde are predicat nu are subiect, iar acolo unde are si subiect si predicat, nu se mai acorda]ntre ele. Propun sa angajam la Primarie un "gramatic",]n sensul, o persoana care sa cunoasca gramatica. Eventual]l rugati pe dl. Pruteanu sa ne recomande pe cineva, si sa votam anumite chestii care macar sunt corecte gramatical, pentru ca logic am vazut c\ta de corecte sunt. Daca nici macar gramatical nu sunt corecte, dupa ce nu sunt corecte logic,]ncep sa ma]ndoiesc ca treburile acestea sunt privite serios de cei care le]ntocmesc. Le]ntocmesc asa la viteza,]n graba, masina de vot merge si m\ine, poim\ine o sa ne trezim acolo, ca hotar\m ca suntem cu totii redusi mintal.

Mi se pare total neserios modul în care Executivul abordează elaborarea hotărârilor pe care ne pune să le votăm. Multumesc.

Dl. Pîrvulescu: Au mai fost discuții pe această temă legat de anumite scapări, dar înțeleg că dacă se pune problema să mărim organigrama Primăriei cu doi "gramatici", deja avem un.....

Trecem la votarea pe articole.

Supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 4 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 3.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 4 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 4.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 4 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 5.* Cine este pentru? Se aproba cu 22 voturi pentru, 8 voturi împotriva și 4 abțineri.

D-ra. Voiculescu: O să-l las pe dl. consilier, pentru că ne-am împartit. Dânsul v-a susținut la nivelul consiliului acele proiecte de investiții pe care noi deja le-am făcut.

Dl. Pîrvulescu: O să-i dau cuvântul și dânsului, nici o problemă.

D-ra. Voiculescu: Iar eu îmi permit să vorbesc astăzi în calitate de consilier, în numele Grupului ^colar Industrial "Ghe. Asachi", care ne-a adresat astăzi, aflând că se votează bugetul local al Sectorului 6, o cerere, pe care am să-o depun la dl. Secretar, dar îmi permit să-i dau citire, fiindcă este, mă mir că Secretariatul Tehnic nu a pregătit aceste materiale.

Dl. Patică: Pentru că nu a fost transparent bugetul.

D-ra. Voiculescu da citire adresei nr. 41/15.01.2002 a Gr. ^c. Industrial "Ghe. Asachi", care este anexa la procesul verbal.

Dl. Pîrvulescu: Va rog să o depuneți la dl. Secretar. Așa din curiozitate, s-a mai făcut vreă informare până acum, s-a atenționat Administrația ^colilor, Primăria, de problemele acestea? Pentru că acum este și puțin, dacă nu s-a făcut până acum, nu tardiv, că probabil Executivul o să analizeze.

D-ra. Voiculescu: Dacă mă întrebați pe mine, din activitatea mea de consilier și de contactarea foarte multor școli, știu că foarte multe școli doresc investiții. Din păcate nu am hârtii scrise și semnate că să-mi pot permite să

vorbesc în urma audiențelor de aceste cerințe, fiindcă există foarte multe școli. Nu este datoria mea să atenționez Administrația școlilor. M-am făcut purtător de cuvânt al acestor persoane care au tot dreptul să ceară acest lucru, scoțând în evidență că nu au știut că se votează astăzi bugetul. Nu știu dacă este sau nu vina Administrației școlilor pentru această situație, nici nu vreau să mă gândesc la așa ceva, n-au scos în evidență că trebuie atenționat.

Dl. Pârvulescu: Mă gândesc că totuși un director care are problemele acestea, stă tot timpul și mai încearcă.

D-ra. Voiculescu: Ca o ultimă completare îmi permit ca de acum încolo să deschid dialogul pe această temă cu dl. Director și sunt convinsă că voi găsi toată înțelegerea.

Dl. Mugur Cristea: Am să vă dau și un mic răspuns la ceea ce ați spus și să-i răspund întîi d-lui. Patică. Nu știu care sunt școlile care au făcut această sesizare scrisă către dl. Patică! Dacă este amabil să ne spună.

D-ra. Voiculescu: Nu către dl. Patică, către Consiliul Local.

Dl. Mugur Cristea: Către Consiliul Local? Păi dânsul a zis altceva mai devreme, dar nu are importanță!

Dl. Patică: Au venit în audiență la noi, să le prezentăm o situație.

Dl. Mugur Cristea: Vreau să vă spun că din cele 74 de școli.....

Dl. Moisa: Vă rog să mi se dea cuvîntul, fiindcă este legat de cuvîntul d-rei. Voiculescu.

Dl. Pârvulescu: Nici o problemă d-le. coleg, am să vă dau cuvîntul.

Dl. Moisa: Înainte de a răspunde dl. Director.

Dl. Mugur Cristea: Nici o problemă, aștept.

Dl. Moisa: Aș vrea să o întreb pe d-ra. consilier Voiculescu, dacă această scrisoare este adresată Consiliului Local, a fost depusă undeva la Primărie, are un număr de înregistrare?

D-ra. Voiculescu: M-ați întrebat pe mine?

Dl. Pârvulescu: Da, și eu vă transmit întrebarea.

D-ra. Voiculescu: }mi pare rau d-le. consilier, ca ajungem sa facem acest schimb de replici total necolegial pe aceasta tema. Deci,]n urma audientelor si a deplasarilor]n teren pe care le fac consilierii.....

Dl. Moisa: Eu v-am]ntrebat ceva, d-ra. Voiculescu?

D-ra. Voiculescu: Deci - nici n-a fost timpul fizic, mi-am permis - oamenii acestia au numar de]nregistrare si de la liceu de astazi, ca oamenii s-au adunat ca sa ia aceasta decizie si au adus atentiei Consiliului Local, deci.....

Dl. Patica: Azi au aflat de la noi.....

Dl. P\rvulescu: Va rog sa nu faceti discutii, eu de asta v-am]ntrebat, daca dvs. raspundeti de acesta scoala?

D-ra. Voiculescu: Nu. Deci, d-le. Presedinte, daca se discuta cazul Voiculescu, si de ce-si permite sa dea consultatii si sa vorbeasca]n numele cetatenilor, dl. consilier Moisa.....

Dl. P\rvulescu: Nu. Nu.

Dl. Moisa: De ce faceti divagatii? V-am]ntrebat clar. Va rog sa raspundeti cu da sau nu.

Dl. Patica: Ati furat 60 mld. de la scoli, taci din gura macar.

Dl. P\rvulescu: Va rog, d-le. Patica nu v-am dat cuv\ntul.

Dl. Patica: Ati furat 60 mld., Schmutzer, i-a deturnat Primarul. O schimba pentru deturnare de fonduri si directorii habar nu au!

Dl. P\rvulescu: D-le. Patica, va rog.....

Dl. Moisa: D-le. Patica.....

Dl. Patica: Stai domnule]n banca mata si hai sa ne respectam, ca eu am venit calm azi!

Dl. Moisa: Vreti sa mergeti cu seful dvs. de partid la tribunal?

Dl. Patica: O sa mergem si la tribunal si o sa va dovedesc.

Dl. P\u0103rvulescu: Va rog. Am \u00eenteles. Mi se parea normal ca la “Interpelari” sa se prezinte problema aceasta.

Dl. Patica: D-le. presedinte daca ar tace din gura sa dea dreptul fiecarui coleg, eu am venit foarte calm si toti am fi foarte calmi. Nu avem nevoie de avocati.

Dl. P\u0103rvulescu: Dl. Patica tocmai dvs. nu v-am dat cuv\u00e2ntul si tocmai dvs. aveti pretentia ca fiecare sa respecte disciplina.

Dl. Patica: Dupa asta am dreptul la cuv\u00e2nt.

Dl. P\u0103rvulescu: Am sa va dau cuv\u00e2ntul.

D-ra. Voiculescu: At\u00e2ta vreme c\u00e2t eu abia marti seara am putut sa am \u00e2n m\u00e2na, spre studiu proiectul bugetului local al Sectorului 6 cu lista obiectivelor de investitii, material care era al comisiei si abia miercuri la pr\u00e2nz am intrat \u00e2n posesia propriului meu material si vaz\u00e2nd lista obiectivelor de investitii, aceste scoli nici nu stiu cum aveau posibilitatea, pentru ca nici nu stiau ca se voteaza astazi bugetul local. Acum, pe mine, ce ma \u00e2ngrijoreaza este faptul ca eu am adus-o cunostintei consilierilor locali exact la punctul care se referea la includerea listei. Nu stiu de ce deranjeaza, vorbesc \u00e2n numele unor cetateni, puteam sa spun ca este propunerea mea nu eu trebuia sa depun la Registratura Primariei fiindca...., eventual liceul, dar eu m-am facut purtatorul lor de cuv\u00e2nt si legea cred ca-mi da dreptul.

Dl. P\u0103rvulescu: De aceea v-am dat cuv\u00e2ntul, trebuia la interpelari, dar fiindca era legat de aceasta v-am dat cuv\u00e2ntul acum.

D-ra. Voiculescu: \u00c2n ceea ce priveste procesul, ca o sa ne ducem cu presedintele nostru, nu stiu unde ne trimite P.S.D.- ul, daca baza legala va fi aceeaasi, mi-e teama ca ve-ti fi dezamagiti.

Dl. P\u0103rvulescu: Parerea mea este ca totusi directorul daca nu s-a preocupat p\u00e2na acum, ori nu sunt probleme grave, ori nu stie sa-si rezolve problemele, pentru acestea trebuie batut la cap Executivul an si an prin Administratia ^colilor?

D-ra. Voiculescu: \u00c2mi pare bine ca ati gasit vinovatul.

Dl. P\u0103rvulescu: Nu, nu am gasit vinovatul.

D-ra. Voiculescu: Toti cei de la scoli sunt vinovati.

Dl. Părvulescu: Copilul care nu plânge nu primește, ca sunt probleme la toate școlile și cine plânge mai tare acela primește.

D-ra. Voiculescu: Am să transmit conducerii școlilor.

Dl. Primar: Stimati colegi, aș face totuși un apel la o dezbateră mai civilizată, mai realistă, mai la rece ca să spun așa și în același timp cu respectarea mai minuțioasă a procedurii. De fapt dacă am înțeles eu bine, atât dl. președinte al ședinței cât și dl. consilier Moisa, la procedura au făcut apel. Ridicarea și transmiterea către consiliu a unei păreri venită din partea unor cetățeni sau a unui director de școală dacă am înțeles, sau de liceu, nici nu a fost foarte exactă exprimarea, și are locul la capitolul de ”întrebări și interpelări”. Dacă se dovedește dezbateră sau înregistrarea unei propuneri la discutarea bugetului trebuie să fie o propunere fermă. Deci din două, una, ori un membru al consiliului se face purtătorul unei interpretări sau unei sugestii și atunci calea este de a fi prezentată Executivului la punctul respectiv din ordinea de zi, sau parcurge procedura la care se referea dl. Moisa prin intermediul Secretarului Sectorului 6 și al Serviciului Tehnic. Asta ca formă. Ca subiect vreau să reamintesc două lucruri: Primăria de sector a preluat administrarea unităților școlare în anul bugetar 2001 și încă mai trage pentru a încheia contracte deschise de către predecesorii, în calitate de administratori de Primăria și Inspectoratul școlar al Municipiului București, asta apropo de cât putem noi să ne facem propria politică investitională de dezbateră de reparații și așa mai departe.

Întotdeauna, știți foarte bine, chiar și colegii care au avut mai multă sau mai puțină legătură cu acest domeniu, pot să probeze că am insistat împreună cu dânsii și am urmărit permanent ierarhizarea priorităților, deci să ajungem la o abordare cât mai realistă.

2. Vă readuc aminte că din anul 2001, deci încă dinainte de a prelua Primăria de sector administrarea unităților școlare, trenează un împrumut la Banca Europeană de Investiții în valoare, vă rog să fiți foarte atenți, de aproximativ 1 mil. Euro pe unitate școlară, referitor la 19 școli din Sectorul 6, prin care și cea nominalizată de dvs. și asupra cărora, dacă aveți asemenea audiențe la partid să vă interesați tot pe linie de partid, de ce nu se materializează. Numai pentru că au venit în administrarea Primăriei de sector? Eu cred că cu asemenea sume într-adevăr 19 unități școlare din cele 70 din Sectorul 6, ar putea să fie model în planul Uniunii Europene, dacă vreți.

Vreau înșă, să punem lucrurile în disciplină și în procedura lor firească pentru o ședință de consiliu model și cu ordinea de zi destul de stufoasă.

Deci, încă o dată fac apel să ne referim exact la ordinea de zi, dacă doriți răspunsuri din nou sunt toți reprezentatii Executivului în sală și va pot da răspunsuri, dar haideți să ne respectăm unii pe alții și să respectăm în același timp și o disciplină de desfășurare a ședinței. Vă mulțumesc.

Dl. P\rvulescu: V-am dat cuv\ntul]n ideea ca era ceva foarte legat.....

D-ra. Voiculescu: Am facut o propunere.

Dl. Patica: Eu multumesc d-lui. Primar.

Dl. P\rvulescu: D-le. coleg, sper ca nu aveti tot aceeasi problema?

Dl. Patica: D-le. Presedinte,]ncepe deja discutia, nu asa cum a cerut Primarul, lasati-ma sa vedeti despre ce este vorba, ca daca anticipati.....

Dl. P\rvulescu: Legat de.....

Dl. Patica: De buget si de anexele de investitii, ca se voteaza acum articolul.

Dl. P\rvulescu: Suntem la art. 6.

Dl. Patica: Eu cred ca am venit destul de civilizatat, am ridicat c\teva probleme si nu avem nevoie de alti avocati. De aceea denaturam sedintele. Pentru respectarea adevarului, am sa-l rog pe dl. Primar sa ma ierte, spun o fraza desi poate ar trebui sa ma abtin: nu, d-le. Primar, este corect, sunt 128 de scoli pe capitala care vor fi extraordinar de moderne cu milionul. De cine a fost blocat acest fond si anexa]n banca stie toata tara, toata lumea, nu-i nevoie. Dar este un adevar si acesta, si de ce nu s-a pus]n practica p\na acum la scoli? Eu vin si repet, toata discutia de azi, despre scoli, nesansa si ceea ce vor unii colegi, a unui director care probabil va fi amenintat ca va fi schimbat si atrag atentia din acest punct de vedere, sa se dea dovada ca nu este asa, ca nu s-a adresat P.S.D-ului.

Dl. Primar: D-le. consilier, nu mai dramatizati. Am\ndoi am fost colegi cu respectivul director si nu se pune problema]n felul acesta.

Dl. Patica: D-le. Primar, daca dvs. vreti asa]n particular, va spun atitudinea vis-à-vis de Primarul din Giulesti, dupa ce a facut tot o sesizare.

Dl. Primar: Primarul din Giulesti?

Dl. Patica: Din Giulesti S\rbi de la ^coala 164, dar]mi cer scuze,]nchei discutia aici.

D-le. Presedinte, este la subiect. Cei 3 consilieri si regret ca pe al patrulea]l stiam bolnav, pe dl. Vizireanu, au depus la Consiliul Local]n numele cetatenilor si

al nostru personal ca cetateni, o scrisoare]n mod oficial, pentru ca nu-s vorbe, o sa spuneti ca este t\rziu, nu-i t\rziu pentru ca nu a spus nimeni c\nd s-a]ncheiat termenul de sesizari a cetatenilor, apropo.....

Dl. P\rvulescu: Acela n-o sa se]ncheie niciodata.

Dl. Patica: Nu, d-le. Presedinte, exista un termen]n Legea nr. 189. ^i l-am adresat tuturor serviciilor interesate. Este vorba de scrisoarea nr. 31151, care propun sa se prinda ulterior, sa-si dea votul, dvs. hotar\ti, pe mine nu ma intereseaza. La nivel de investitii am spus asa:

1. Finalizarea bisericilor ortodoxe a caror constructie este]n derulare. Finantarea acestor lucrari se va face proportional cu marimea investitiei pentru fiecare biserica, suma totala propusa de noi fiind de 110 miliarde de lei.

}i dau un raspuns d-lui. Manolache: da, este legal, intra]n capitolul de buget si]n lege, la capitolul "Cultura, sport si culte" si numai prin aprobarea de catre consiliu, daca vrem sa satisfacem cererea ortodocsilor rom\ni din Sectorul 6. De aceea am spus pentru toate bisericile proportional cu gradul de investitie, c\ta le revine suma.

2. Constructia unui pasaj subteran pentru traficul rutier]n dreptul Bisericii Razoare]n directia Dr. Taberei – Eroilor, pentru fluidizarea circulatiei rutiere.

Raspunsul va fi probabil: este al Primariei Capitalei.

Dl. P\rvulescu: Exact asta vroiam sa va spun.

Dl. Patica: Nu. Avem aici aproape 90 de mld. Studii de Fezabilitate. Tot pe lege sectorul ia initiativa, face studiul de fezabilitate si propune. Mai departe nu ma intereseaza daca plateste Primaria. Vreau sa vad initiativa catre cetateni. Este cererea lor, promit ca depun 1200 de semnaturi d-lui. Primar, pentru acest pasaj.

3. Strapungerea]n continuare a Bld. 1 Mai]nspre Sectorul 5, prin spatele Cimitirului Ghencea Civil, cu scopul fluidizarii circulatiei si al modernizarii]ntregii zone.

Inform\ndu-va ca exista pentru acest proiect finantare si inform\ndu-va ca dl. Primar, daca doreste Curtea de Conturi, poate sa-mi impute mie banii, 12 milioane]n 1992 pentru constructia a 11 metrii deja din acest drum. Este lipsa de initiativa, pentru ca traficul rutier]ntre 8 si 11, vad toti conducatorii, pe Drumul Taberei este blocat. ^i cu ocazia aceasta facem si salubritatea zonei de acolo.

4. Mutarea celor doua statii de beton de pe B-dul. Timisoara]n afara orasului, sursele financiare put\nd fi folosite]n cadrul unui program de protectie a mediului.

Dl. P\rvulescu: D-le. coleg, deja sunt probleme care nu sunt]n puterea Primariei de sector.

Dl. Patica: D-le. coleg, o sa-mi dati un raspuns, eu]mi fac datoria sa informez, pentru ca este o scrisoare oficiala.

Dl. P\rvulescu: As vrea sa va rog sa fiti foarte scurt, fiindca.....

Dl. Patica: Nu domnule, intra Primaria de sector pentru ca Primaria de sector poate oferi teren, pentru ca alea sunt 2 societati.....

Dl. P\rvulescu: Bun, dar nu este problema de buget, astea sunt.....

Dl. Patica: D-le. Presedinte,]mi dati voie sa citesc?

Dl. P\rvulescu: Haideti va rog mai repede.

Dl. Patica: Ne grabim, nu?

Dl. P\rvulescu: Nu ne grabim, dar nici sa pierdem timpul asa inutil.

Dl. Patica: Dl. Presedinte, luati ca si mine 500.000 lei indemnizatie]n seara aceasta, merita sa muncim, ca altii muncesc pentru 1.500.000 lei o luna. Noi luam 500.000 lei (dvs. 500.000, eu 500.000)]n seara acesta pentru prezenta noastra aici. ^i mai luam si un telefon mobil de la cetateni.

Dl. P\rvulescu: Haideti, sa nu divagam.

Dl. Patica: Dar sa nu ne grabim, d-le. Presedinte.

5. Constructia unei cladiri pentru Casa de Casatorii (Oficiu al Starii Civile) la standarde europene.

Pentru ca este jenant, unde este si cum este. Am propus-o. Dar p\na la aceasta constructie si prevedere si sunt bani]n buget pentru ca.....

Dl. P\rvulescu: D-le. coleg, nu va separati, daca deja tot discutam probleme din acestea care nu au legatura, eu va iau cuv\ntul. Acestea se discuta la "Interpelari si diverse".

Dl. Patica: Hotar\ti dvs.,]mi dati cuv\ntul mai departe sau nu-mi dati?

Dl. P\rvulescu: Daca sunteti pe problema, daca nu, nu este momentul aici.

Dl. Patica: Vreau sa scrie]n procesul verbal. Eu citesc de aici. Este o scrisoare trimisa catre 9 servicii.

Dl. P\rvulescu: Eu las la aprecierea dvs. daca considerati ca sunt probleme pentru aceasta.

Dl. Patica: Sunteti Presedinte si va respect. }mi dati cuv\ntul sau nu?

Dl. P\rvulescu: Va dau cuv\ntul, dar pe problema aceasta. Daca si urmatorul punct nu are nici o legatura cu ordinea de zi.....

Dl. Patica: Nu esti “mata” avizat sa spui daca are vreo legatura cu bugetul sau nu. Nici eu nu sunt, nici dvs.

Dl. P\rvulescu: D-le. coleg, v-am respectat, v-am vorbit frumos.

Dl. Patica: De ce-mi dati un raspuns, nu are nici o legatura.

Dl. P\rvulescu: Dar nu sunteti pe subiect, asta este problema.

Dl. Patica: Eu am sa spun mai departe. P\na la finalizarea unei cladiri casa de casatorii, tinerii care vor sa intre]n Europa, este un eveniment unic]n viata.

Dl. P\rvulescu: D-le. coleg, nu va separati este ultima problema, restul la “}ntrebari si diverse”.

Dl. Patica: Domnisoara va rog sa scrieti ca dl. Presedinte mi-a luat cuv\ntul pentru lista de investitii. ^i va rog sa scrieti]n procesul verbal.

Dl. P\rvulescu: Pentru ca nu sunteti pe subiect. Eu va ofer cuv\ntul pentru problemele acestea la ultimul punct: “Interpelari si diverse”.

Dl. Patica: Va multumesc. Eu doresc sa se mentioneze]n procesul verbal.

Dl. Vintila: Acesta este un proiect de buget. Bugetul sufera de-a lungul timpului tot soiul de modificari, se mai adauga, se mai scade. Sunt binevenite astfel de interventii, pe un suport scris si]n masura posibilitatilor, ele vor intra ca motivatie pentru modificarile de buget din cursul anului. Asta este toata treaba. ^i acestea pot sa intre daca este cazul acum la interventii, daca nu, la “Interpelari si diverse”.

Dl. P\u0103rvulescu: Buget care, vorba aceea, facem c\u0103teva rectificari pe an. Va multumesc, credeam ca nu am sesizat eu bine.

Dl. Alboiu: Tot referitor la scoli pentru ca stiu situatia un pic mai bine: Administratia ^colilor cunoaste foarte bine situatia tuturor unitatilor de]nvatam\u0103nt din Sectorul 6, pentru ca asta vara numai situatii peste situatii au cerut si de aceasta am si eu o]ntrebare: urgentele pentru unitatile scolare din Sectorul 6 sunt sistemele de monitorizare si securizare?

Dl. P\u0103rvulescu: Bun, deci suntem la Anexa 1. Dl. Manolache...

Dl. Primar: As dori sa repet ce s-a mai spus aici chiar de catre colegul dvs.. Aceasta este o structurare a bugetului pe anul 2004, prezenta unei casute, unui capitol]n aceasta lucrare, nu]nseamna ca se iau banii dintr-o parte, un capitol care va fi defavorizat si dupa parerea dvs. este absolut prioritar,]n favoarea altuia. Dar este necesar pentru anul 2004 sa acordam atentie si sistemului de securizare al unitatilor scolare. Spuneti dvs., d-le. consilier, cu alte cuvinte, ca]n anul 2004 nu trebuie cheltuit nici un leu pentru asa ceva?

Dl. Alboiu: Nu am spus acest lucru, dar am spus ca stiu ca sunt alte prioritati.

Dl. Primar: Corect. ^i nu se regasesc]n aceasta lucrare?

Dl. Alboiu: Nu.

Dl. P\u0103rvulescu: De exemplu?

Dl. Alboiu: De exemplu, spuneati de cele 19 scoli si licee care au intrat]n proiectul B.E.I., care este blocat.

Dl. Primar: Printre care si Tehnometalul.

Dl. Alboiu: Exact. Pe el mai trebuie pusa o semnatura. Tehnometal, pentru ca ati dat exemplul acesta, este o lucrare de consolidare la cladirea aceasta din Grozavesti.

Dl. Primar: ^i nu sunt prinse consolidari]n proiectul de buget? Capitolul consolidari, ma refer.

Dl. Alboiu: Sunt, dar nu este specificat. De exemplu, trebuia neaparat sa se treaca 6 sisteme de monitorizare.

Dl. Primar: Este o chestiune mai de detaliu.

Dl. Alboiu: De ce va întreb? Pentru ca de același timp, aceleași școli primesc an de an investiții și chiar sunt trecute și în buget și le și primesc.

Dl. Primar: Repet. Încă nu am ajuns în situația să stingem toate angajamentele preluate în anul 2001 până când am început noi să ne ocupăm.

Dl. Alboiu: De ce vreau să vă spun? Cum este cazul Tehnometalului, acolo este lucrare de consolidare, de 3 ani nu s-a mai lucrat deloc, ceea ce nu este bine, părerea mea.

Dl. Primar: Nu este bine, dar dacă măine da Dumnezeu și cine mai știe dl. Patca, să se deblocheze acest împrumut, să nu mai fie ținut numai pentru faptul că primarii P.S.D. se ocupa de școli. Și într-adevăr să se dea drumul. Și vine măine 1 milion de euro pentru Liceul Tehnometal.

Dl. Alboiu: Din punctul meu de vedere și al cetățenilor vă spun că nu îi interesează cine și de ce a blocat proiectul.

Dl. Primar: O să îl întrebați pe dl. director Cristea: de ce ai bagat domnule banii acolo, când se puteau duce la Asachi?

Dl. Alboiu: Eu vă spun din punctul meu de vedere și al cetățeanului. Nu îi interesează cine este de vină că nu s-a semnat. Pentru că știți foarte bine că președintele B.E.I. a venit la București și a semnat alt acord.

Dl. Primar: Repet, nu discutăm la scară aceasta. Discutăm capitolele. Doriți să scoatem capitolul de securizări?

Dl. Alboiu: Nu, eu zic în felul următor: să se facă și securizare ca este nevoie, dar să se vadă care sunt prioritățile în primul rând. Și Administrația școlilor știe foarte bine care sunt.

Dl. Părvulescu: Și astea sunt priorități, ați văzut atâtea copii agresati.

Dl. Alboiu: Sunt școli de atâtea ani neigienizate, care nu primesc aviz.

Dl. Primar: Pentru liniștea dvs. și a colegilor dvs. vă spun încă o dată ceea ce am mai afirmat în public și chiar în presa. Pentru mine, anul 2004 are 12 luni de activitate administrativă de mandat. Nu mă gândesc și nu abordez acest buget numai pentru 6 luni. Deci, fiți convinși de lucrul acesta. Și în fața dvs. și a Consiliului voi răspunde și după luna iunie despre aplicarea acestui buget. Și vor

mai fi rectificari si vom putea sa discutam. Sa dea Dumnezeu sa vina]n sf\rsit si banii aceia de la Banca Europeana de Investitii, 19 licee si scoli din Sectorul 6 sa aiba c\te 1 milion de euro pentru dotari, pentru investitii, pentru]mprejmuire, pentru consolidare, s.a.m.d..

Dl. Alboiu: ^titi foarte bine ca proiectul a fost blocat si ca nu s-a semnat din interese politice.

Dl. P\rvulescu: Daca nu mai sunt discutii, trecem la vot.

Supun votului dvs. *Art. 6.* Cine este pentru? Se aproba cu 22 voturi pentru, 8 voturi]mpotriva si 4 abtineri.

Supun votului dvs. *Art. 7.* Cine este pentru? Se aproba cu 22 voturi pentru, 8 voturi]mpotriva si 4 abtineri.

Supun votului dvs. *Art. 8.* Cine este pentru? Se aproba cu 30 voturi pentru si 4 abtineri.

Supun votului dvs. hotar\rea]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 22 voturi pentru, 9 voturi]mpotriva si 3 abtineri.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: "*Proiect de hotar\re privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli din]ncasari extrabugetare al A.D.P. Sector 6 pe anul 2004*". Exista discutii?

Dl. Alexe: P\na acum c\tiva ani c\nd mi-am facut garaj, am fost beneficiarul unei parcare dintre acestea care sunt administrate extrabugetar de catre nu stiu cine. Era]n aceeasi stare ca]nainte de 1989 si este]n aceeasi stare si]n momentul de fata. }n fiecare an aprobam bugete din care rezulta ca niste oameni se ocupa de treaba aceasta. Trebuie sa]ncaseze banii de la populatie. Banii acestia trebuie sa nu treaca prin bugetul Primariei ci pe alaturi, si ca rezultat al acestei chestii, ei trebuie sa primeasca salarii, sa-si cumpere masini care trag liniute albe pe asfalt, sa cumpere vopsea.

N-am vazut nici o liniuta alba pe asfalt, nu am vazut nici o masina. ^i realitatea nu este asa. Ei se ocupa de]ncasarea salariilor. Singura data]n ultimele 4 luni c\nd cineva a venit sa faca curat]n acea parcare a fost atunci c\nd a venit Administratia Publica a Sectorului 1, pentru ca dl. director de la A.D.P. Sector 1 locuieste]n bl. I2, adica alaturi. ^i vaz\nd murdarie mare si]n fata blocului nostru, si-a trimis echipa sa faca curatenie. Mie mi se pare ca oamenii acestia nu justifica sumele pe care le spunem acolo, prin niste rezultate concrete ale muncii lor. Deocamdata, rezultatul muncii lor]n parcare din fata blocului meu este zero. } nmultesc cu nu stiu c\te parcare si obtin tot zero, nu obtin miliarde. Va multumesc.

Dl. Patica: Am mai spus-o si o mai spun, chiar daca se]ncearca a se beneficia de o hotar\re de consiliu, pentru ca este o ilegalitate acest buget extrabugetar. Dar daca totusi prin masina de vot el se voteaza, am sa ridic doua]

ntrebari punctuale: 1. C\u00e2t la suta reprezinta ca si]ncasare, suma care este prezentata la nivelul parcarilor din Sectorul 6?

Exista vreun om din aceasta organigrama a ADP- ului, care sa ajute la deszapezirea parcarii pe cineva care plateste taxa]n aceasta iarna? Care-i serviciul public care face acest lucru?

Dl. P\u00e2rvulescu: D-le. Maxim va rog sa retineti ca aveti de raspuns la 2]ntrebari p\u00e2na acum.

Dl. Braila: Se face aceiasi chestiune cum s-a facut cu acest D.A.L.I. care au pus m\u00e2na pe locurile de parcare, dar]n afara de faptul ca au dat cu putina vopsea, nu s-a facut nimic pentru aceste parcare, numai]ncaseaza banii. Deci eu as vrea sa vina toti factorii de raspundere de la A.D.P. sa vada ce-i printre aleile dintre blocuri, ca nu se poate patrunde cu masina. Ca sa ajungi la o parcare trebuie sa ai si loc pe unde sa ajungi. Sa vina cine vrea din Primarie si sa vada ce se]nt\u00e2mpla pe aceste alei. A dat putina zapada, daca mai da odata zapada]nseamna ca pur si simplu este imobilizat p\u00e2na da Dumnezeu sa iasa soarele. Numai pentru faptul ca se percep taxe pentru un teren care de fapt este tot al statului si nu se face absolut nimic pentru al amenaja. Sa se justifice]ntr-un fel ca se iau acesti bani.

Dl. P\u00e2rvulescu: }nteleg ca ar trebui sa vina A.D.P.-ul sa deszapezeasca si.....

Dl. Braila: Domnule, trebuie facut ceva. Nu se rezuma totul doar la strazile principale, dar nu se poate merge. Poate dvs. stati, eu stiu, la strada undeva, dar nu se poate trece pe aleile astea.

Dl. P\u00e2rvulescu: ^i eu am fost]nzapezit si am dat singur zapada.

Dl. Braila: ^i ce sa fac, sa ma apuc eu sa dau zapada cu lopata pe toate aleile?

Dl. P\u00e2rvulescu: Nu.

Dl. Braila: Atunci cum?

Dl. Maxim: Pentru dl. consilier Braila: la 13 mii lei c\u00e2t se]ncaseaza pe luna, este ocupare de domeniu public, care mi se pare o suma infima. ^i cu asistenta sa ma duc sa dau si zapada din locul de parcare, iertati-ma, chiar ca nu se poate.

Iar din acesti 13 mii lei si 156 mii pe an nu stiu sincer ce se poate face. La ora actuala avem un program foarte concret]n care se intra pe strazile laterale at\u00e2t

cu asfalt, si acum cu dezapezirea daca ati observat, ca ne ocupam de spargerea podurilor de gheata.

Dl. Braila: Nu s-a facut nimic. Mergem de m\na.

Dl. Maxim: Haideti sa mergem]n Dr. Taberei,]n Militari si va arat eu ca se face.

Dl. Braila: Mergem unde vreti sa va demonstrez ca nu s-a miscat un deget.

Dl. Maxim: Nu stiu daca dvs. nu ati vazut, probabil veniti prea t\rziu.

Pentru dl. Patca: din dispozitia Primarului General al Municipiului Bucuresti nr. 276/28.02.2000 acesti bani revin la sectoare.

Al treilea lucru pe care]l spuneti dvs. despre organigrama biroului de parcare....

Dl. Patca: Gradul de]ncasare la parcare.

Dl. Maxim: Am trimis somatii la toate asociatiile de blocuri]n care Primaria Capitalei trebuie sa avizeze locuri de parcare dupa nu stiu care criteriu, deci, este o procedura care zice da sau nu, nu stiu cum]l avizeaza.

Credeti-ma ca stiu de treaba asta, de at\tia ani d-le. Patca. Ne cunoastem si acelasi lucru mi l-ati spus: "ca este ilegal". Vreau sa va]ntreb un lucru, daca....

Dl. P\rvulescu: Va rog sa nu facem dialog aici d-le. Director, ati raspuns, multumesc.

Trecem la votarea pe articole. Exista discutii la Art. 1?

Dl. Alexe: Asa cum aratam si mai devreme toti banii vin din parcare si se duc la acest serviciu de parcare. El se comporta ca un fel de S.R.L.-PARCAREA care sta sub umbrela Primariei si Consiliului Local. Daca]ntr-adevar v-ar fi dragi S.R.L-urile, Executivului, grupului P.S.D., s.a.m.d., ar fi]ncercat probabil sa concesioneze aceasta activitate unei firme private, care]n schimbul banilor]ncasati de la cetateni sa spuna si ce servicii ofera si sa mai dea si o redeventa. Ori deocamdata, noi trebuie sa aprobam un Buget]n care tot ce se ia pe parcare se duce la serviciul respectiv, redeventa este zero. Nici macar principiul redeventei nu se aplica]n acest buget. Va multumesc.

Dl. Patca: Cred ca poate n-ar fi rau sa initiati dvs. un proiect de hotar\re pentru treaba asta.

Dl. Alexe: Daca eu as initia un proiect de hotar\re]n care as spune ca 1+1 fac 2, stim rezultatul. 8 ar vota pentru, 2 s-ar abtine si restul ar fi]mpotriva.

Dl. Patica: Pentru parcare exista Legea nr. 218 a patrimoniului]n care primariile de sectoare au trecut de mult termenul. Trebuiau sa faca protocoalele de dare]n folosinta sau concesiune a Asociatiilor de proprietari si sa oblige si sa amendeze pentru lipsa de curatenie si alte probleme aceste asociatii. Este adevarat ca avem nevoie de voturi. Lege nerespectata, si de aici, spun ca este doar o “gogorita“ de a cheltui acesti bani]n paralelism. Eu am si o]ntrebare retorica: ”c\ti salariati din S.R.L.-PARCAREA sunt salariati si la A.D.P.;, c\ti stau]n Austria si semneaza? Nu vreau sa dau acum doua nume si le iau salariul oameni din A.D.P. } mi asum raspunderea pe aceasta afirmatie, ca s-au semnat state.

Dl. P\rvulescu: Este o]ntrebare retorica d-le. Maxim.

Dl. Patica: Am spus ca nu-i de vina dl. Maxim. Raspunde fiecare pentru ceea ce face.

Dl. P\rvulescu: Are un singur salariu conform A.D.P._ului.

Dl. Negru: Sunt de acord ca 3 miliarde se]ncaseaza, dar daca ne uitam mai bine, era normal ca din toata organigrama, acest serviciu, birou sau cum se numeste el, casuta respectiva din organigrama cu personalul care este retribuit din acest fond extrabugetar, trebuia sa fie o anexa a proiectului de hotar\re ca sa nu mai existe discutii de genul acesta. Nu comentam ca jumatate din]ncasari se duc pe cheltuieli din personal. Ca ma rog, unul poate are 16 mil. salariu, altul poate are 3 mil. si]nga casuta aceea din totul organigramei A.D.P.-ului, ca este normal, extrabugetarele sunt pe alte dischete, alte formulare acum, de anul acesta si este normal sa fie un buget separat sa nu se mai confunde ca p\na anul trecut. Hai, lasa ca luam de aici vopseaua si mergem si facem locurile de joaca. Pentru ca, realitatea este ca de parcare nu s-a ocupat nimeni, poate s-o fi ocupat cine stie de parcarei cui, unde locuieste cineva.

Din c\te cunosc eu si pe]nga c\te am trecut, nu am vazut nici macar o linie trasa]n trei ani de c\nd sunt consilier. Iar]n ceea ce povestea colegul meu Braila, era vorba de dezapezirea si curatirea cailor de acces catre parcare. Hai sa fim seriosi, ca nu astepta Leo Braila sa vina A.D.P.-ul sa-i dezapezeasca masina.

Dl. P\rvulescu: Nici nu s-a]nteles asa.

Dl. Maxim: Vreau sa-i spun d-lui. consilier ca nu este neaparat un buget separat. G\nditi-va la un lucru, noi am prins organigrama biroului de parcaje]n cadrul A.D.P.-ului pentru ca daca]l hotar\m altfel, sefa de la parcare poate sa vina sa negocieze cu mine salariul si o sa spuna ca vrea 10 mil. salariu.

Dl. Pîrvulescu: De aceea nu ia bani și de la A.D.P. și de la Parcare, are un singur salariu.

Dl. Maxim: Are un singur salariu conform A.D.P.-ului.

Dl. Negru: Cred că nu s-a înțeles. Lângă acest proiect de hotărâre trebuiau să fie 2 anexe: 1. casuta cu organigrama salariaților care sunt retribuiți din extrabugetare....

Dl. Maxim: ^i nu este?

Dl. Negru: Nu vad casuta, din totu acela trebuia scoasa aceasta casuta, un sef de serviciu, 3 împingatori, 4 vopsitori, 3 tractoristi și 6 maturatori. } ntelegeti ce era, casuta, nu organigrama toata. Asa și separat lângă cealalta anexa după organigrama, salariile domnule, ca la 16 salariați este 1 mld. și jumătate salarii. Nu înțeleg, au 16 mil. salariu pe luna?

Dl. Pîrvulescu: Da. Multumesc. Supun votului dvs. *Art.1.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abțineri.

Trecem la *Art. 2.* Exista discutii?

Dl. Popescu M.: Domnule presedinte, o mica paranteza. Nu stiu daca ati studiat Legea nr. 215, sunteti obligat sa numarati și voturile pentru și sa se consemneze în procesul verbal, am legea la mine și daca vreti v-o arat.

Dl. Pîrvulescu: Nu, eu nu va contest, dar am zis pentru operativitate, putem sa numaram și de 2 ori.

Daca nu sunt discutii, supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 1 abținere.

Banuiesc ca și în urmatoarele 10 minute tot asta va fi.

Supun votului dvs. *Art. 3.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 4.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 5.* Cine este pentru? Se aproba cu 21 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *hotărârea în ansamblu.* Cine este pentru? Se adopta cu 21 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 1 abținere.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de Funcții a Serviciului Public Finante Publice Locale”.* Exista discutii?

Dl. Patică: Vreau să scot în relief responsabilitatea acestui director, îmi cer scuze că nici nu mai știu cine este, dl. Ionescu Cristian îmi spune ceva, pentru faptul că a respectat legea. Este singurul serviciu public care o respectă. Nu a atasat și organigrama și Statul de funcții și îngrijit. Mi voi avea grija în contestația mea de la Prefect să spun că acest punct este regula pe ordinea de zi.

Dl. Prvălescu: Sper că îl și votați.

Dl. Patică: Bine înțeles.

Dl. Prvălescu: Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 32 voturi pentru și 2 abțineri (d-ra. Voiculescu M. și dl. Popescu A.).

D-ra. Voiculescu: Mă abțin pentru că sora mea lucrează acolo și nu vreau să se facă vreă legătură.

Dl. Prvălescu: Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 32 voturi pentru și 2 abțineri (d-ra. Voiculescu M. și dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. *Art. 3.* Cine este pentru? Se aproba cu 29 voturi pentru și 2 abțineri (d-ra. Voiculescu M. și dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. *Art. 4.* Cine este pentru? Se aproba cu 29 voturi pentru și 2 abțineri (d-ra. Voiculescu M. și dl. Popescu A.).

Supun votului dvs. *hotărârea în ansamblu.* Cine este pentru? Se adoptă cu 29 voturi pentru și 2 abțineri (d-ra. Voiculescu M. și dl. Popescu A.).

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de înlesniri la plata impozitelor, taxelor și altor venituri ale bugetelor locale, înlesniri constând în amănari, esalonari, scutiri și reduceri la plata impozitelor și taxelor locale, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere datorate de persoanele juridice”.* Trecem la Art. 1. Există discuții?

Dl. Alexe: Trebuie să recunosc că luni la ora 18.30 materialul nu se afla încă la comisie. Ca atare, este prima oară când îl citesc și vroiam să vă întreb dacă pe dvs. vă lamurește care este suma de care dorește, cine i-a propus aici să-i scutească, pentru că este o însiruire de tot felul de sume și până la urmă nu spune scutirea de o sumă de.

Trebuie să spun că dacă la punctul precedent dl. Ionescu merita într-adevăr să fie evidențiat cu un material care avea cap și coadă, materialul acesta nu are cap și coadă. Art. 2 este aliniat la bulet, în loc să fie aliniat la stânga ca Art. 1 și sumele nu sunt făcute în așa fel încât să poată fi urmărite. Dar partea cea mai neplăcută este că materialul nu a fost cu trei zile înainte la comisie și totuși aici apare un aviz al comisiei. M-aș aștepta să apar măcar cu contra din moment ce nu am fost întrebăat.

Dl. Braila: Mie mi se pare o suma ridicola ca sa nu poate fi achitata de catre un agent economic si daca le cere la persoane fizice sa plateasca si pentru]nt\rzieri penalitati si astea. Ce interes o fi la mijloc, eu nu-mi dau seama, macar daca era o suma mai serioasa. Dar eu votez]mpotriva la acest punct.

Dl. Nedelcu: Materialul a fost la comisie.

D-ra. Voiculescu: ^i unde este avizul comisiei?

Dl. Moisa: D-le. Presedinte, sa se respecte procedura.

Dl. Nedelcu: Noi nu ne-am uitat pe tot pachetul si]n timp ce noi plecasem, ne-a anuntat: vedeti ca mai aveti materiale. ^i atunci a trebuit sa le citim si sa dam avizul.

Dl. Patica: Vreau sa propun colegilor sa nu aprobam si aceasta suma sa o introducem]n lista de investitii, adica un calculator pentru una din scoli.

Dl. Ilie: Referitor la prima interpelare a d-lui. consilier, suma este explicita spune: "din 51 de mil. care este datoria totala se acorda o scutire de 87%]n valoare totala de 44 mil. defalcata pe restanta de 20.202.913 lei, dob\nda aferenta acestei]nt\rzieri la plata si o penalitate de 4.431.606 lei".

La interpelarea d-lui. consilier Braila pot sa va spun ca]n conformitate cu legislatia]n vigoare, societatea avea posibilitatea sa ceara aceasta scutire. Ram\ne la latitudinea Consiliului Local daca se acorda sau nu. Noi am primit solicitarea de la societate, am]ntocmit documentatia]n conformitate cu legislatia si am]naintat catre dvs. cererea.

D-na. Muller: Eu sunt Directorul Adjunct.]n afara de aceasta taxa care este auto, mai exista impozitul pe cladire si impozitul pe teren. Nu are restanta la aceste doua tipuri de impozit si acesta era un motiv]n plus pentru acordarea acestei scutiri.

Dl. P\rvulescu: Bun, dar data viitoare sa ridicati doua degete.

Supun la vot *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 20 voturi pentru, 12 voturi]mpotriva si 2 abtineri.

Supun la vot *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru, 7 voturi]mpotriva si 3abtineri.

Supun la vot *hotar\rea]n ansamblu.* Cine este pentru? Se adopta cu 25 voturi pentru, 8 voturi]mpotriva si 1abtinere.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: "*Proiect de hotar\re privind aprobarea metodologiei pentru acordarea]nlesnirilor la plata impozitelor si taxelor si a*

altor venituri ale bugetelor locale si a criteriilor de acordare a acestor Jnlesniri const\nd din am\nari, esalonari, scutiri si reduceri la plata dob\nzilor si a penalitatilor de Jnt\rziere datorate de persoanele fizice”.

Daca nu sunt discutii, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 33 voturi pentru si labinere.

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 33 voturi pentru si labinere.

DI. Patica: Am rugamintea la serviciul de specialitate si la Primarie, ca aceasta metodologie sa se faca publica pentru ca am convingerea ca foarte multe persoane fizice se Jncadreaza Jn aceasta metodologie.

DI. P\rvulescu: S-a retinut. Supun votului dvs. *hotar\rea Jn ansamblu.* Cine este pentru? Se adopta cu 33 voturi pentru si labinere.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: *“Proiect de hotar\re privind aprobarea acordarii de Jnlesniri la plata impozitelor, taxelor si a altor venituri ale bugetelor locale, Jnlesniri const\nd din am\nari, esalonari, scutiri si reduceri la plata impozitelor si taxelor locale, precum si a dob\nzilor si a penalitatilor de Jnt\rziere datorate de persoanele fizice”.*

Avem la dosar Expunerea de motive, Raportul de specialitate, Aviz comisia 1, metodologia, criteriile.

Daca nu sunt discutii, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 33 voturi pentru si labinere.

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 33 voturi pentru si labinere.

Supun votului dvs. *hotar\rea Jn ansamblu.* Cine este pentru? Se adopta cu 33 voturi pentru si labinere.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: *“Proiect de hotar\re privind instituirea taxelor datorate de persoanele fizice si juridice pentru utilizarea temporara a locurilor publice din Sectorul 6”.* Exista discutii?

DI. Alexe: Eu va spun drept, nu stiu ce se Jntelege Jn aceasta hotar\re. Daca este vorba de domeniul public sau de domeniul privat al statului. Dar, la un moment dat, curtea unui cetatean poate sa fie la un colt de strada Jntr-o zona vizibila. El Jsi poate pune acolo o pancarda pe care sa scrie ”Votam P.D.S.R.”. ^i noi ne ducem si Ji luam celui care a pus acea pancarda taxa, pentru ca locul acela este public.

DI. P\rvulescu: Pai, legea partidelor, stiti ce mai zice? C\nd se face campanie si daca pune si “voteaza”, sigur ca da, luam banul.

Eu nu am Jnteles asa din lipsa de “gramatici”, sau dvs. nu ati Jnteles ca idee ce Jnseamna loc public?

Dl. Alexe: Nu, eu nu înțeleg ce este acela loc public. Terenul aparține cuiva.

Dl. Pârvulescu: Da, dar nu aparține unei persoane fizice.

Dl. Alexe: Dacă eu la geam îți pun o hârtie, cineva trece pe stradă, vede geamul și pe urmă citește. Este un panou publicitar hârtia aceea, scrie pe ea P.N.L., D.A. sau U.F.D., hai să iau taxa.

Dl. Toporâște: Luăm banul.

Dl. Pârvulescu: Sigur că da, respectăm legea.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 3.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 4.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. *Art. 5.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. *hotărârea în ansamblu.* Cine este pentru? Se adopta cu 23 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism pe raza Sectorului 6 pe terenuri proprietate mixta”*. Există discuții?

Dl. Patică: Sper odată și odată partidul de guvernământ să înțeleagă că toată transparența, chiar despre acest cartier, poate duce la o soluție. Vreau să spun că azi mi se cere un P.U.D., iar cine a trecut pe Valea Oltului, a văzut că deja se construiește. Am ridicat aici problema să ni se spună și noua relație juridică contractuală între Sectorul 6, respectiv Consiliul Local și A.N.L.. Nu se dorește să se spună. Am ridicat aici această problemă: dreptul proprietarilor privați și cererile de revendicare. Era necesară o intervenție ca să fim informați. Domnule, sunt atâția cetățeni care au cerut și asta este relația noastră juridică cu A.N.L.-ul: cheltuim, cheltuim, cheltuim, sub lozinca “facem case”. ^i le repartizăm ca ministrul, numai la P.S.D..

Dl. Arhitect ^ef: Este vorba de P.U.D. etapă a doua, nu ceea ce vedeți dvs. în construcții. Este o altă etapă.

Între Primăria Sectorului 6 și A.N.L. nu există o colaborare juridică. A.N.L. este A.N.L. Nu există nici un fel de contract.

Dl. Patica: Pe ce baza cheltuim?

Dl. Arhitect ^ef: Noi doar aprobam.

Dl. Patica: Este vorba de toate cheltuielile legate de acest cartier.

Dl. Arhitect ^ef: O sa fie alt capitol.

Dl. Alexe: Cred ca informatia care duce p\na la urma la discutiile din momentul de fata este continuta]n cuv\ntul mixt. ^titi, pe vremea c\nd Mircea Crisan era cetatean rom\ n, avea o gluma celebra: “facem chiftele din carne de pui si vaca, un pui, o vaca, un pui, o vaca“. C\ t din aceasta proprietate mixta este domeniul public si c\ t este domeniul privat? Cei care sunt persoane fizice si detin acest teren, doresc]ntr-adevar ceea ce doreste A.N.L.-ul sa faca acolo? Pentru ca raspunsul nostru se adreseaza numai catre A.N.L. si catre nici o alta persoana fizica sau juridica. Deci, p\ na la urma A.N.L.-ul, sau cineva care detine o cota cere si noi aprobam si pentru ceea ce nu detine. Mi se pare foarte neserioasa treaba, chiar daca A.N.L.-ul detine 9 din cele 10 ha. Cel care detine 1 ha sau 1,8 ha sau nu stiu c\ t, nu pare sa fi fost]ntrebat, dupa modul]n care este prezentat materialul aici.

Dl. P\rvulescu: ^tiu, dar asa cum stiti exista legea expropriarii]n interes public.

Dl. Alexe: Dar atunci nu ar mai fi proprietate mixta.

Dl. P\rvulescu: }nseamna ca nu am mai face nici cai ferate, nici autostrazi. Daca cineva ar zice: “Domnule, nu vreau sa treaca pe la mine prin curte!”.

Dl. Vultur: Nu este vorba de cine vrea si cine nu vrea]n zona respectiva, pentru ca o documentatie de urbanism cuprinde o zona, nu poti sa o scoti ca un dinte afara si sa nu]l pui pe acela. Zona respectiva nu este studiata, dar este cuprinsa]n zona, sunt c\ tiva proprietari, dar eu nu pot sa-i trec cu vederea. De aceea spun mixta, pentru ca sa stiti si dvs. ca acolo sunt proprietati particulare, si acelea nu sunt studiate. Uitati-va]n documentatie si o sa vedeti ca acolo este o pata. Fiecare]si face dupa cum doreste el. Pe pam\ntul A.N.L.-ului, A.N.L. si-a facut documentatia, iar ce nu este al lui este o pata alba. Deci documentatia reprezinta un punct final.

Dl. P\rvulescu: Probabil ca s-a]nteles ca si terenul de la persoanele private s-ar lua, din c\ te am]nteles.

DI. Vizireanu: Eu vreau sa regret o lipsa de transparenta,]nt\mplator cunosc foarte bine situatia cartierului de acolo din surse neoficiale si consider ca prezenta unui reprezentant al A.N.L.-ului aici sa se explice ce si cum se va face acolo. Nu tot ce se face acolo, dupa parerea mea, este rau, dar aceasta se face pe baza unei informatii vagi si oricum neoficiale. Rugamintea mea ar fi data viitoare c\nd se doreste un astfel de vot sa fie invitati si cei de la A.N.L., care, sa va zic cinstit, fac si lucruri bune acolo.

DI. P\rvulescu: Nu stiu daca se depun documente neoficiale sau semioficiale.

DI. Vultur: Pentru fiecare din aceste etape s-au facut si machete. Sunt expuse la Ministerul Lucrarilor Publice si se pot vedea. S-au publicat si]n ziare. Nu s-au facut nimic fara sa se stie. Cine vrea sa afle, poate sa afle. S-au facut si pliante, tot ce s-a dorit]n treaba aceasta. Oricine vrea sa mearga la A.N.L. sa le vada, poate sa mearga, chiar]n hol se gasesc aceste machete. Nu sunt ascunse pe undeva.

DI. P\rvulescu: Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 9 abtineri.

Supun la vot *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 22 voturi pentru si 11 abtineri.

DI. Moisa: Faptul ca ne aflam]n fata unui vot foarte important, noi va trebui sa si votam, sa ducem public la cunostinta cetatenilor rezultatul acestui vot, privind locuintele, privind aprobarea demersurilor pentru a face locuinte pentru cetateni si va rog foarte mult sa numaram cu atentie sa facem prezenta cu voce tare sa spunem cine este pentru, din ce grup face parte, deci noi grupul de consilieri P.S.D. voteaza pentru si ceilalti va rog nominal sa vedem cine voteaza]mpotriva.

DI. Patica: La hotar\rea]n ansamblu.

DI. P\rvulescu: Da, la hotar\rea]n ansamblu.

Trecem la *Art.3.* Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 11 abtineri.

DI. Patica: P\na la votarea finala doresc o mentiune]n numele]ntregului grup de opozitie: ne abtinem pentru lipsa de transparenta totala a Executivului si refuzul de a pune la dispozitia Consiliului Local relatia A.N.L.-Consiliul Local Sector 6. Suntem d-le. coleg]mpotriva, de principiu, pentru afacerile dvs. si cum se repartizeaza aceste case. ^i vreau sa se noteze]n procesul verbal.

Dl. Pîrvulescu: D-le. Vultur, care este relatia noastra, am predat terenul? Chiar ce relatie mai avem noi?

Dl. Vultur: Terenul este predat printr-o Hotarîre de Guvern.

Dl. Pîrvulescu: Discutam de cea veche, ca acum, nu are cum sa fie relatia cu A.N.L.-ul atît timp cînd noi discutam un P.U.D.

Dl. Vultur: Zona aceasta este pentru locuinte care se cumpara cu credit ipotecar. Deci nu se repartizeaza de nimeni, nimanui. Nu Primaria Sector 6 o repartizeaza. Deci nu avem nici o relatie. Relatia o avem la blocurile care se repartizau pentru tineret.

Dl. Pîrvulescu: Am retinut, credit ipotecar, cine are posibilitatea cumpara. Daca nu mai sunt discutii supun votului *Art. 4*. Cine este pentru? Se aproba cu 23 voturi pentru si 9 abtineri.

Stimati colegi va atrag atentia ca este vorba de niste P.U.D.-uri care dau drept pentru autorizatia de construire, este vorba de o sistematizare a sectorului]n zona respectiva.

Dl. Moisa: D-le. Presedinte acum trecem la votul final?

Dl. Pîrvulescu: Da, da acum trecem la votul final, am retinut. Trecem la votul final uninominal d-le. Secretar.

Dl. Patîca: Supuneti la vot cine este pentru votul uninominal.

Dl. Pîrvulescu: Supun votului dvs. propunerea d-lui. Patîca. Cine este pentru votul uninominal la hotarîrea]n ansamblu? Se aproba 26 voturi pentru si 2 abtineri.

Dl. Secretar:

1.	ALBOIU FLORIN ALEXANDRU	PENTRU
2.	ALEXANDRESCU DAN	PENTRU
3.	ALEXANDRESCU R{ZVAN	PENTRU
4.	ALEXE FLORIN NICULAE	AB@INERE
5.	BR{ILA LEONARDO	AB@INERE
6.	CHIRCA RADU	PENTRU
7.	D{NIL{ GHEORGHE	PENTRU
8.	DOBRE VALENTIN	PENTRU
9.	ENE GHEORGHE	PENTRU
10.	FLOREA CRISTIAN VICTOR	PENTRU
11.	HUREZEANU EDUARD	AB@INERE
12.	MOIS{ CONSTANTIN	PENTRU
13.	NEDELCU COSTEL	PENTRU

14.	NEGRU AUREL	PENTRU
15.	NI@ULESCU MARGARETA	PENTRU
16.	PA@ICA CONSTANTIN	AB@INERE
17.	P RVULESCU TACHE	PENTRU
18.	POPESCU ADRIAN	AB@INERE
19.	POPESCU MARIUS	AB@INERE
20.	POPESCU SORIN	PENTRU
21.	RADU GHEORGHE	PENTRU
22.	SCHMUTZER GABRIELA	PENTRU
23.	STAN SORIN CRISTIAN	PENTRU
24.	ST{NESCU AURELIU	PENTRU
25.	STAN NELA NICOLETA	AB@INERE
26.	TOPOR ^TE CONSTANTIN	PENTRU
27.	TORTOLEA GEORGE	PENTRU
28.	TULUGEA DANIL	ABSENT
29.	VASILESCU AMEDEO PETRI^OR	AB@INERE
30.	VINTIL{ MARIA	PENTRU
31.	VINTIL{ NICOLAE	PENTRU
32.	VIZIREANU NICOLAE	AB@INERE
33.	VOICULESCU M{D{LINA	AB@INERE
34.	ZAHARIA MIHAI DAN	PENTRU
35.	ZOTESCU DARIA	PENTRU

Domnule Presedinte, cu permisiunea dvs., un membru de la P.D. sau de unde vreti dvs. sa vina sa vada cine este pentru si cine se abtine.

Dl. P\rvulescu: Nu domnule, cititi dvs, doar sa nu confundati absentul cu abtinerea.

Dl. Secretar: Nu domnule, bine]nteles ca nu. Sunt 24 pentru.

Dl. P\rvulescu: Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: “*Proiect de hotar\re privind aprobarea unor documentatii de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri cuprinse]n domeniul privat al Municipiului Bucuresti*”. Exista discutii?

Dl. Alexe: De obicei c]nd ni se fac propuneri sa se construiasca pe domeniul privat, am prostul obicei sa]ntreb: si acum ce este acolo? Nu am aflat niciodata ce se afla]n prezent pe terenul pe care cineva vrea sa construiasca, dar astazi constat o chestie care mi se pare si mai ciudata. Ca dl. Vasile Partenie vrea sa]si faca o casa, locuinta, pe terenul privat al Municipiului Bucuresti si]ncep sa ma]ntreb, m\ine, o sa aprobam sa]si construiasca cei care au pile la comisia de urbanism sau Primarie locuinta]n mijlocul parcului? Mi se pare o chestiune total neserioasa, ca pe terenul privat al Municipiului Bucuresti sa aprobam locuinta. Macar p\na acum aprobam asa zise complexe de servicii si locuinta,]n care ultimul etaj era locuinta patronului si jos se mai petreceau activitati economice.

As dori totusi o lamurire: cine este dl. Partenie? Este cumva ruda cu dl. O. Partenie? De ce d\nsului i se aproba si nu celorlalti 300 de mii de cetateni ai

Sectorului 6 care doresc sa]si construiasca si ei case? Pentru ca atunci c\nd s-a pus problema sa se dea tinerilor case, raspunsul a fost ca Primaria Bucuresti nu are terenuri. Pentru dl. Partenie are. Este oare dl. Partenie un t\нар specialist sub 35 de ani, casatorit si eventual cu niste copii, ca dl. Piedone de exemplu, care am]nteles ca]ndeplineste aceste cerinte si de acea]si face casa prin A.N.L. Sau ca dl. Gherman care am]nteles ca si d\nsul este t\нар si]si face casa prin A.N.L.

Dl. P\rvulescu: La]ntrebarile acestea nu are cine sa va raspunda.

Dl. Negru: Eu, din interes personal, am studiat mai mult acest dosar si sunt total nemulțumit pentru faptul ca pur si simplu ni se dau doua documente ca sa vedem despre un P.U.D., un aviz care de fapt este consultativ si o h\rtie care este un aviz tehnic. Nu ne zice mai departe ca sa aflam si noi cine este tovarasul acesta, ca domn nu este. De fapt din dosarul de P.U.D., am constatat ca de fapt are un contract de]nchiriere pe un teren]n folosinta de 237 m.p., contract valabil de]nchiriere]ntre persoana fizica si cel care administreaza terenul Orizont. De unde si p\na unde nu stiu, numai pe un an, 1997-1998. Acesta face obiectul solicitarii. Acesta este dreptul lui, ca un an de zile l-a avut]n folosinta ca obiect de activitate culturi. Deci, domnule, este livada acolo. ^i omul vine acum , datorita faptului ca un an de zile a beneficiat de nuci, mere, pere, gutui si alte fructe lemnoase, vine acum si zice, stiti eu am acest teren din 1997 si vreau sa]l iau pe tot, dar nu 237 m.p., c\ť am platit impozit p\na acum, nici pentru altele si pe tot care l-a folosit, de fapt 693. Hai sa fim seriosi, vorba colegului, m\ine vreau si eu]n Cismigiu si daca se poate l\nga t\snitoarea aceea, ce, eu nu am dreptul?

Propun sa scoatem de pe ordinea de zi acest P.U.D. care este total neserios. Nu da dreptul nimanui sa solicite un P.U.D. pe un contract de]nchiriere, pe niste culturi. Acesta crestea acolo, eu stiu ce animale.

Dl. P\rvulescu: Scoaterea de pe ordinea de zi se putea face la]nceput.

Dl. Arhitect ^ef: }mi pare rau ca p\na la aceasta data nu s-au]nteles c\ťeva lucruri. Acest P.U.D. este adus]n fata dvs. si aveti acea calitate ca sa-l aprobati sau nu. Prin materialul care a fost depus, din punctul de vedere al reglementarilor de urbanism respecta absolut toate aceste reglementari, se]ncadreaza]n cerinte urbanistice. Din punctul nostru de vedere nu ne intereseaza ce persoana,]n ce calitate si de ce doreste doreste acolo un anumit teren.

Dvs. aveti calitatea sa hotar\ťi daca acest personaj poate sa primeasca sau nu. Dreptul de aprobare, sa mearga mai departe, sa faca demersurile pentru obtinerea terenului.

Din punct de vedere urbanistic el este corect. De aceasta a fost adus aici.

Dl. P\rvulescu: Supun votului dvs. propunerea d-lui. Negru.

Dl. Negru: Daca]mi permiteti]n completare]nainte de a supune la vot: omul solicita si concesiunea terenului, ca sa]ntelegeti care este problema.

Dl. P\rvulescu: Concesiunea nu se face de noi, se face de Primaria Generala.

Dl. Negru: A]ntocmit acest proiect de hotar\re]n vederea solicitarii concesiunii.

Dl. Moisa: Ca sa demonstram buna noastra credinta, seriozitatea si transparenta, noi grupul P.S.D. sustinem propunerea d-lui. Negru, ca acest P.U.D. sa fie scos din anexa, sa ne lamurim ulterior cine este dl. O. sau P. Partenie.

Dl. P\rvulescu: Cine este de acord cu scoaterea din discutie a P.U.D.-ului pentru Str. Furtunei nr. 14?

Dl. Patica: Nu se mai poate.

Dl. P\rvulescu: De ce sa nu se poata?

Dl. Patica: Mai avem discutii.

Dl. P\rvulescu: Da, dar s-a facut o propunere.

Dl. Patica: D-le. Presedinte, nu ne considerati ageamii. Scoaterea de pe ordinea de zi trebuia s-o ceara cine a dat avizul juridic la]nceput, care poarta un regim juridic mai departe. Caderea prin vot poarta alt regim juridic c\nd mai are voie sa-l introduca, ca sa fim clari.

Cer sanctionarea persoanei din primarie care a dat aviz juridic pe acest proiect cunosc\nd ca S.C. Orizont nu este proprietar de terenuri. ^i nu mai are nici mandat de comision pentru teren. ^i este un fals.

Dl. Moisa: Dl. Patica are perfecta dreptate. Se supune la vot aprobarea sau neaprobarea, asta spune dl. Patica. Deci acel P.U.D. se supune la vot. Din anexa punctul acela se supune la vot.

Dl. Negru: Propun sa trecem la votarea pe ansamblu a proiectului si]n felul acesta stingem litigiul si]ntr-o parte si]n alta. Nu mai citim pe articole ci pe ansamblu si daca a cazut, la revedere.

Dl. P\rvulescu: Dar, poate celalalt P.U.D. este important.

Dl. Alexe: Vreau sa va atrag atentia asupra faptului ca acest proiect de hotar\re are, datorita dorintei Executivului de a contesta, doua P.U.D.-uri. Nu putem sa-l scoatem pe tot.

Dl. P\rvulescu: Asta am vorbit p\na acum, dvs. ati fost plecat din sala?

Dl. Alexe: Cu ce este de vina celalalt? Celalalt poate ca vrea ca P.U.D.-ul lui sa fie.

Dl. P\rvulescu: Asta am vorbit p\na acum, dar banuiesc ca ati fost afara.

Dl. Vizireanu: Domnul acela, are dreptul sa ceara orice. Deci, prin acel P.U.D., d\nsul cere ceva. Este calitatea noastra sa hotar\m daca]i dam sau nu. }n momentul]n care toate au fost puse la gramada, noi nu putem sa votam dec\t global. }n momentul]n care votam anexa, nu putem sa votam...

Dl. Moisa: Punct cu punct, domnule, si la buget putem sa votam fiecare liniuta daca vrem. Dumnealor au propus calculatoare, modificari, puteam sa supunem la vot.

D-ra. Voiculescu: ^i ne-ati spus ca suntem]n afara temei. Acesta a fost raspunsul dvs.

Dl. Moisa: Nu]n afara temei.

D-ra. Voiculescu: Ba da.

Dl. Moisa: Deci, votam din anexa cele doua puncte separat.

Dl. Vizireanu: Nu stiu, procedural as dori sa aveti dreptate, dar nu cred.

Dl. P\rvulescu: Mai exista discutii?

Dl. Vintila: Propun ca Anexa 1 sa fie reformulata cu eliminarea punctului 2 din ea.

Dl. P\rvulescu: Vreti sa faceti si o formulare? De exemplu, se aproba P.U.D. prevazut]n Anexa1, punctul 1.

Dl. Vintila: }n Anexa 1 care face parte integranta, iar Anexa 1 la care se face referire va avea urmatorul continut: P.U.D. Dr. Taberei 120, complex comercial, tot tabelul acesta fara punctul 2. Daca erau 4 puncte ram\neau 3.

Dl. Moisa: Cu tot respectul pentru contributia benefica din totdeauna a d-lui. Vintila, eu am facut o propunere, la care]ntre timp dl. Vizireanu a adus un amendament si eu cred ca are dreptate. Democratic este sa dam o sansa celor doua puncte de pe ordinea de zi sa fie votate democratic. Aici Executivul a spus ca nu-s motive sa se scoata. Supunem la vot primul punct de pe anexa, daca trece bine, daca nu iarasi bine. Bine]nteles ca anexa va aparea fara el]n partea finala si al doilea la fel. Supunem pe r\nd la vot cele doua puncte din anexa si cum trec, asa va arata anexa.

Dl. P\rvulescu: Asta]nseamna sa introducem un articol 2?

Dl. Moisa: Nu, supunem la vot ca orice amendament.

Dl. P\rvulescu: ^i luam doar anexa]n discutie.

Dl. Alexe: Exact ce vroiam eu sa va propun, dar c\nd a propus dl. Moisa l-ati lasat sa vorbeasca p\na la capat. Art. 1 trebuie taiat]n doua: *Art. 1: Se aproba P.U.D. Dr. Taberei si Art. 2: Se aproba sau nu se aproba altceva.*

Dl. Alboiu: Chestia asta cu anexele a fost introdusa la un moment dat tocmai pentru a nu se mai discuta separat fiecare P.U.D.]n parte. ^i revenim? Atunci s-o facem pentru fiecare P.U.D.

Ori lasam anexa asa cum ne-a fost prezentata, ori discutam fiecare P.U.D.]n parte.

Dl. P\rvulescu: Va propun urmatoarea formulare: Se aproba P.U.D. prevazut]n Anexa 1, punctul 1- P.U.D. Drumul Taberei nr. 120, complex comercial, ca Art.1. ^i o sa mai facem o renumerotare sau introducem Art.1: Se aproba P.U.D. prevazut]n anexa 1, punctul 2, P.U.D.- Str. Furtunei nr. 14.

Supun la vot aceasta modalitate de discutie a hotar\rii. Cine este pentru? Se aproba cu 22 voturi pentru, 11 voturi]mpotriva si 1 abtinere.

Trecem la votarea pe articole.

Art. 1: Se aproba P.U.D. prevazut]n Anexa nr. 1, punctul 1, recte P.U.D. – Dr. Taberei nr. 120, Complex Comercial care face parte integranta din prezenta hotar\re, pe trenul cuprins]n domeniul privat al Municipiului Bucuresti”. Cine este pentru?

Dl. Patica: D-le. Presedinte, am un comentariu.

Dl. P\u0103rvulescu: D-le. nu mai comentam, am trecut la vot.

Dl. Patica: D-le. Presedinte, va rog sa-mi dati voie!

Dl. P\u0103rvulescu: D-le., nu fi obraznic.

Dl. P\u0103rvulescu: Eu? Dumneata esti obraznic, vorbești frumos. Eu te-am respectat si ti-am vorbit frumos tot timpul.....

Dl. Patica: Esti un comunist. Nu ai citit legea. D-le. Secretar, un P.U.D. care a picat, dupa c\u00e2t mai are voie sa-l bage, ca asta a picat o data? Habar nu ai.

Dl P\u0103rvulescu: ^i de ce nu ai spus p\u00e2na acum treaba asta?

Dl. Patica: }nvata d-le. legea, ca sa fi presedinte de comisie ca inventezi prezentul. Ce dracu nu-mi dati voie! }l }ntreb pe dl. Secretar: “dupa c\u00e2t timp se poate reintroduce un P.U.D. picat?”

Dl. Secretar: Am sa raspund }n scris.

Dl. P\u0103rvulescu: D-le. sa stii ca eu am fost deportat }n Baragan si tatal meu a fost detinut politic, asa ca nu mai }mi face mie teorie din asta de comunisti.

Dl. Patica: ^op\u00e2rla politica, care ai luat toate partidele. Esti un comunist, ca nu-mi dai voie sa vorbesc.

Dl. P\u0103rvulescu: Habar nu ai. Nu ai pic de bun simt, asa se vorbește?

Dl. Patica: Nu, nu eu m-am mutat de la un partid la altul. Am stat la partidul meu, nu am fost sop\u00e2rla politica ca tine.

Dl. P\u0103rvulescu: Da, la partidul tau. Hai domnule, ca depaseste orice....

Dl. Patica: Eu vreau sa }ntreb ceva juridic si dumneta nu-mi dai voie.

Dl. P\u0103rvulescu: Am trecut la vot. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi }mpotriva, 1 abtinere si 20 voturi pentru.

Dl. Moisa: Rog sa se consemneze }n procesul verbal toate }ncercarile grupului P.S.D. ca acest P.U.D. sa treaca. Grupul P.N.L., P.D. si cu colegii lor din opozitie au aratat de fapt adevarata fata politicianista. Nu era vorba nici de

Partenie, nici de nimic, nu vroiau sa voteze. Deci, nu au votat. Sa comunicam acelui cetatean. O sa avem grija sa-i spunem exact cine nu a votat. Nu stiu cum]l cheama! Nu s-a votat, deci, nu era vorba de persoana fizica.

Dl. Pãrvulescu: Supunem la vot si punctul 2. Se aproba P.U.D. prevazut]n Anexa nr. 1, punctul 2.

D-na. Viceprimar: D-le. Amedeo, va rog frumos, nu mai terminam]n conditiile acestea.

Dl. Moisa: Daca tot am primit aplauze, simt nevoia sa continui. Propun scoaterea din anexa a punctului 2. Supune-ti la vot.

Dl. Patica: Uite comunistii, cum vor sa anuleze votul!

Dl. Moisa: Trebuie jumatate plus 1. Supuneti la vot.

Dl.Patica: Gata, s-a votat.

Dl. Moisa: Nu s-a votat nimic, s-a votat modalitatea.

Dl. Patica: Lasa domnule dute si spune-i ca am votat noi]mpotriva. Spune-i sa ia si teava sa vina]n parcare.

Dl. Moisa: Deci, supuneti la vot.

Dl. Patica: Ce sa spuna, daca s-a votat odata?

Dl. Moisa: Nu. S-a votat procedura sa se voteze separat si acum propun sa-l scoata.

Dl. Patica: Pai, daca s-a votat ce dracu! Va jucati de-a baba oarba. Dati banii]napoi daca i-ati luat. Daca ati luat banii]n avans datii]napoi. Cine va pune sa luati banii]n avans, luatii dupa ce trece.

Dl. Braila: D-le. Presedinte supuneti la vot.

Dl. Pãrvulescu: Supun la vot propunerea de a se scoate.

Dl. Braila: D-le. Presedinte, nu se poate]n timpul jocului sa schimbam regula. Am zis ca votam fiecare P.U.D.]n parte. Acum suntem]n timpul votului,]n timpul jocului. Noi vrem sa schimbam acum regula]n timpul jocului? Nu se poate.

Dl. Moisa: Cred ca, colegii mei sunt obositi si simt nevoia sa ma explic. Am votat modalitatea sa defalcam votul pentru cele doua. Am votat pentru primul si acum la punctul 2]nainte de vot fac propunerea sa se scota punctul. Este ca si cum ar fi un articol.

Dl. P\rvulescu: Alte discutii la Anexa nr.1, punctul 2.

Dl. Topor\ste: Cu tot respectul pe care vi-l port ca si coleg si cu toata aprecierea fata de dvs.,]mi permit sa va fac o simpla atentionare. Noi am modificat continutul Art.1 din hotar\re. Nu putem sa supunem continutul Art.1 la]nca o modificare, pentru ca deja am modificat. Art. 1 era: "Se aproba P.U.D.-urile din anexa". Noi am zis: "Se aproba P.U.D.-urile din anexa fiecare separat si at\t".

Dl. Moisa: N-am votat acest articol.

Dl. Topor\ste: D-le. Moisa, din punct de vedere juridic si at\t.

Dl. Moisa: N-am votat acest articol.

Dl. Topor\ste: }mi cer scuze, dar nu purtam un dialog. V-am respectat, v-am auzit, vreau sa fac o simpla observatie. Noi am modificat continutul Art. 1 care suna asa: "Se aproba P.U.D.-urile acestea 2". Deci, nu se aproba fiecare separat si a at\t. Nu mai spun se scoate de acolo, ca daca este se scoate. Noi am aprobat Art.1]n cadrul procedurii de vot a hotar\rii.....

Dl. Moisa: Art. 1 este P.U.D-ul 1, nu?

Dl. Topor\ste: Nu. La Art.1 sunt ambele P.U.D.-uri, ca sa fac o gluma asa.

D-le. Moisa, Art. 1 reprezinta anexa 1. Art 1 cum l-am votat noi reprezinta Anexa 1 cu doua subarticole. }mi pare rau, n-ati]nteles si]mi cer scuze. Deci, este clar, ori votam asa ori mai bine.....

Dl. Moisa: Nu, n-ati]nteles. Noi am hotar\t sa defalcam Art. 1]n doua articole. Ca le zice 1 sau 2, ca le zice 1 si 1 sunt doua articole.

Dl. Topor\ste: Nu Art.1, anexa o defalcam si o votam pe puncte.

Dl. Moisa: Dvs. a-ti spus ca nu anexa. Ca sa fie democratic am despartit Art.1]n doua parti.

Dl. Topor\ste: Haideti sa ascultam ce s-a votat aici, ca avem stenograma. Hai domnule sa votam]mpotriva si gata!

Dl. Moisa: Domnule coleg nu vreau sa votez]mpotriva sau pentru.

Dl. Topor\ste: Atunci, hai sa votam pentru.

Dl. P\rvulescu: Domnilor, haideti fara dialog!

Dl. Moisa: D-le. Presedinte, noi am votat defalcarea celor doua P.U.D.-uri ca si cum nu ar fi anexa. Pe doua articole dvs. ati zis 1.1. Parerea mea este ca nu merge cu 1.1. Art.1. este P.U.D.-ul 1 si Art. 2 este P.U.D.-ul 2. Art. 1 s-a votat si a cazut. Votam art.2 P.U.D.-ul 2. Ce este asa de complicat?

Dl. P\rvulescu: Exact. Supun votului dvs. Art.2.

Dl. Moisa: }nainte de vot am facut propunerea sa se scoata. Supuneti la vot. Trebuie jumatate plus 1.

Dl. Braila: D-le. Presedinte, dl. de la P.R.M. a spus ca noi eram]ntelesi sa votam anexa. La momentul acela noi aveam o regula a jocului, dl. de la P.R.M a sesizat foarte bine. Dupa aceea noi am votat aici ca sa schimbam regula jocului si am zis ca votam punctul 1 si punctul 2. Acum este a treia oara c\nd schimbam regula jocului]n timpul jocului, ca sa votam punctul 2.

Dl. Vintila: D-le., de c\nd sunt consilier nu am avut nici un interes personal, asta nu este o lauda. Pentru a scapa de ridicol sau de penibil, propusesem la vremea respectiva, ca sa nu se produca un refuz pentru P.U.D.-ul acela pus la gramada, nr. 2 si am zis sa-l scoatem pe el din anexa. Nu a fost de acord partea st\nga a salii si am votat pentru defalcarea lui]n 1.1. Asa cum dvs. ati spus acolo si urma dupa aceea 1.2..

}nca o data sa ne ferim de ridicol, nu de altceva. Sa spunem ca suntem partizani, trece si acesta asa cum au hotar\t colegii de la P.S.D.. A fost Art. 1.1. urmeaza acum, sa supunem la vot Art. 1.2., dupa aceea urmeaza Art. 2, s.a.m.d..

Nu mai venim acum sa zicem, acela sa fie 1, dupa aceea 2, 3, pentru ca sa procedat deja la primul punct. Acesta a fost necazul cu primul, vom vedea si cu al doilea ce s-o]nt\mpla, pica sau trece. Noi acum facem presupuneri, pica nu pica? }nca o data]mi cer scuze, si as vrea ca pe viitor, ca suntem si obositi, sa continuati votul.

Dl. P\rvulescu: Am]nteles. Am retinut punctul de vedere.

Dl. Alexe: Cineva pe vremuri juca un joc celebru. Jocul era urmatorul: spuneti-mi un numar si dvs. spuneati sa zicem 7 si spuneam 8, am c\stigmat. Mai spuneti-mi un numar si dvs. spuneati infinit si eu raspundeam 0, am c\stigmat ca de data aceasta am jucat la mai mic. Cam asta face dl. Moisa]n momentul de fata, joaca ba la mai mare, ba la mai mic. Mie mi se parea un cetatean partizan, dar logic astazi]ncep sa am dubii asupra logicii si integritatii morale a d\nsului. Din aceasta cauza declaram ca daca fortati]n continuare procedura]n modul acesta decretam ca plecăm din sala la urmatoarele puncte, desi sunt o groaza de lucruri cu care am fi fost de acord.

Dl. Moisa: Vreau sa multumesc colegilor mei Leo Braila si Nicolae Vintila ca mi-au adus aminte, sunt si eu obosit ca si d\nsii, ca am adoptat un mod de a vota si atunci]mi retrag propunerea, au dreptate d\nsii sa supunem asa.

Dl. P\rvulescu: Supun votului dvs. *Art. 1.2: Se aproba P.U.D. prevazut]n Anexa nr. 1, punctul nr. 2, respectiv P.U.D. Str. Furtunei nr. 14 – locuinta, care face parte din prezenta hotar\re pe terenul cuprins]n domeniul privat al Municipiului Bucuresti. Cine este pentru? Se respinge cu 15 voturi]mpotriva, 1 abtinere si 18 voturi pentru.*

Dl. Vizireanu: Vreau sa se consemneze]n procesul verbal, nu se poate asa ceva, este o decenta, cum puteti sa-i dati unui om sa-si faca casa pe domeniul public. Domnule vreau sa se consemneze votul d\nsilor, eu vreau acum. Nu se poate asa ceva. Eu sunt revoltat si vreau sa se consemneze ca sunt revoltat. Ram\ne acolo ca sunt revoltat la votul d\nsilor. Eu sunt uimit ca dl. Moisa, pe care l-am respectat foarte mult, voteaza asa o t\mpenie. Este parerea mea.

Dl. P\rvulescu: Am retinut. Trecem la punctul 12: *“Proiect de hotar\re privind aprobarea unor documentatii de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri cuprinse]n domeniul public al Municipiului Bucuresti.”*

Daca nu sunt discutii supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi]mpotriva, 3 abtineri si 20 voturi pentru.

D-ra. Voiculescu: Pot sa pun si eu o]ntrebare? }mi cer scuze daca deranjez pe unii, vreau sa-l]ntreb]nsa pe dl. Secretar, daca s-a supus la vot]n ansamblu hotar\rea anterioara?

Dl. P\rvulescu: Din moment ce a picat.

Dl. Patica: Sa se mentioneze ca s-a votat si a picat.

Dl. P\rvulescu: Daca nu mai sunt discutii supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru, 2 abtineri si 8]mpotriva.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi împotriva, 3 abțineri și 19 voturi pentru.

Trecem la punctul 13: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism de pe raza Sectorului 6, pe terenuri proprietate privată persoane fizice și juridice”*. Există discuții la Art. 1?

Dl. Stănescu: Propun ca din Anexa nr. 1 să fie scos ultimul P.U.D. – Timișoara spații. La fel cum s-a procedat și rândul trecut să rămână opt puncte.

Dl. Alexe: Sigur aș fi fost curios să aflu de ce să se scoată un punct și să nu se mai discute din moment ce domnul a făcut o cerere. Dacă tot scoatem un punct, de ce de data viitoare nu începem să scriem: Art. 1: Se aprobă P.U.D. cutare, Art. 2: se aprobă P.U.D. cutare, după care la coadă să constatăm că la hotărârea în ansamblu cade. Sunt o groază de oameni care vor să-și construiască pe terenul lor locuințe, servicii, ș.a.m.d.. Riscăm să pierdem hotărârea în ansamblu și 9 aprobări datorită discuțiilor purtate pentru un singur punct. De ce vreți să-l scoați, dl. Stănescu, ce vă spune numele și strada?

Dl. Alexandrescu: A mai cazut o dată.

Dl. Alexe: Atunci, spuneți așa “a fost odată, a cazut și este ilegal”.

Dl. Părvulescu: Este în regulă. Supun votului dvs. propunerea d-lui. Stănescu. Cine este pentru? Se aprobă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 1*. Cine este pentru? Se aprobă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 2*. Cine este pentru? Se aprobă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 3*. Cine este pentru? Se aprobă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 4*. Cine este pentru? Se aprobă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. *hotărârea în ansamblu*. Cine este pentru? Se adoptă cu 33 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism de pe raza Sectorului 6, pentru accese din exterior”*.

Avem la dosar Anexa 1, Expunerea de motive semnată de dl. Primar, Raportul de specialitate semnat de dl. Cocheci, avizul comisiei 2, aviz tehnic. Există discuții?

Dl. Vintila: Eu mă bucur că avem parte de năzdrăvaniile acestea, să vă spun de ce. Până acum un singur solicitant care vrea să nu mai scurteze de la

intrare, zicea ca sparge zidul si intram direct]n casa si dupa aceea intram]n bloc. Acum,]n avizul acesta tehnic, nu stiu, la una din ele, la Liliana Elena, aici vine si spune ca se propun accese din exterior]n toate apartamentele de la parter dupa schimbarea destinatiei lor. Domnilor, sa fie o chestie draguta, o sa fie ca un fagure de albine. Eu mi-am spus]ntotdeauna punctul de vedere. Am]nteles ca este o farmacie. Domnule,]n Drumul Taberei,]n Militari,]n Cr\ngasi, pe unde mai intram eu ca sa-mi iau un antinevralgic, intram repede]ntr-un bloc, pe scara si intram]n farmacie, nu trebuie sa spargi zidul sa intri]ntr-o farmacie. Acum, este nevoie poate de o farmacie]ntr-un bloc acolo, hai domnule, nu-i da voie lumea sa intre pe usa principala?

Dl. Vultur: Nu mai are voie.

Dl. Vintila: Problema este ce ne facem daca ceilalti de aici vor sa-si sparga zidurile sa intre si ei]n casa de afara?

V-am rugat odata sa terminam cu porcaria asta. Sa le dam teren sa-si faca c\te o usa, poate au nevoie de o p\ine sa man\nce, dar nu]n blocurile acestea, sa le sparga, sa le ur\teasca. Daca-i pe asa,]l rog pe dl. Arhitect sa-mi faca si mie un sistem din acesta la etajul 3, acces din exterior, si c\nd n-o sa mai fiu nici consilier, nici salariat, sa v\nd r\me si viermushi la etajul 3, sa nu]i deranjez pe ceilalti.

Dl. P\rvulescu: ^i vreti si pivnita la etajul 3.

Dl. Vintila: Nu, am zis sa terminam cu aiurelile astea cu iesitul, cu intratul.

Dl. Topor\ste: Vroiam sa va spun ca]n spiritul consecventei vis-a-vis de sedintele trecute, am sa votez]mpotriva acestora cu nominalizarea aceea trecuta. C\nd voi vedea prima amenda, sunt pentru.

Dl. Braila: Sunt rupt]n doua, inima ar vrea sa voteze, dar nu ma lasa capul. Nu pot sa fac de capul meu. Am sa votez]mpotriva, m-am specializat pe treaba asta.

Dl. Cocheci: D-le. consilier,]n primul r\nd nu eu am proiectat treaba aceasta, ca sa va proiectez si dvs. la etajul 3 dar, daca doriti, sa stiti ca as fi]n stare.

Al doilea lucru, faptul ca se gaureste blocul acela de peste tot,]n lege spune asa: "se va face un studiu al fatadei]ntregului tronson". Deci, daca cineva a cerut, cel care prezinta fatada trebuie sa demonstreze cum s-ar face asta pe tot tronsonul, deci nu este situatia pe care o spuneti dvs.

Al treilea lucru, aceasta farmacie,]nt\mplator, beneficiaza de un lucru, cred eu important. Este acolo un personaj care conduce aceasta farmacie, este o persoana handicapata si conform legii respective]si face un acces din exterior prin

rampa pentru handicapati. Nu poate sa intre pe usa si nu poate sa sune la usa fiecare la ora 10 noaptea ca vrea o aspirina, ca sa deranjeze blocul.

Dl. Vintila: Saracul handicapat, cum sta el toata noaptea sa v\u00e2nda aspirina.

Dl. P\u00e2rvulescu: Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. Art.1. Cine este pentru? Se respinge cu 14 voturi \u00eenmpotriva, 1 abtinere si 19 voturi pentru (a cazut).

Mai votam si hotar\u00e2rea \u00een ansamblu? Nu mai este cazul.

Dl. Moisa: Au dreptate toti colegii sa ceara sa fie transparenta si lucrurile sa fie explicate. Nu scrie nicaieri, aici \u00een documentatia aceasta, ca este vorba de o persoana handicapata. La mine la bloc este o farmacie care stiu ca a venit si a aratat de la Ministerul Sanatatii, ca nu mai are voie sa intre \u00een farmacie dec\u00e2t printr-o intrare separata. \u00c2i atunci am zis, hai sa le-o facem, am facut o usa si am pus doua usi acolo si cine vrea intra pe o usa si ceilalti pe alta usa. Dar aici, fac din nou apel la dvs., este vorba de o persoana handicapata, are si ea un serviciu, are si ea un mijloc de munca. Daca nu poate urca dec\u00e2t pe o rampa si sigur nu se poate pe scara cealalta pentru ca oamenii aluneca pe ea atunci are nevoie de un acces, acest lucru l-a explicat dl. Arhitect.

Haideti, va rog frumos sa ne mai g\u00e2ndim, faceti o propunere. Votam separat, cum sa facem?

Dl. Patuca: Domnule Presedinte, eu marturisesc public ca pentru anumite calitati port o stima d-lui. Moisa si stie asta. Negocierile acelea care se fac pe unde se fac, sa le faca cu toate partidele si categoric \u00een acest Consiliu se va gasi un punct comun \u00een spiritul legii pentru a rezolva toate problemele cetatenesti. At\u00e2ta timp c\u00e2t opozitia este pe undeva \u00een mintea unora aruncata la cos ca noi suntem mari si tari, a venit momentul sa \u00eencepem sa ne convingem ca se schimba un pic balanta fortelor politice si propun o colaborare dl. Moisa, nu noi..

Dl. P\u00e2rvulescu: D-le. Patuca, cu mine, asa cum v-ati permis astazi, personal, nu. Este vorba de interes si \u00een partide.

Dl. Patuca: Nu ai voie sa \u00eenmi interzici mie sa nu vorbesc.

Dl. P\u00e2rvulescu: Dar nu ti-am interzis.

Dl. Patuca: Acela este aspect comunist.

Dl. Moisa: \u00een fata Consiliului, \u00eenmi dau cuv\u00e2ntul de onoare ca nu am purtat nici o negociere pe problemele din Consiliul Local cu nimeni dintre dvs..

Cel cu care am purtat o negociere sa vina acum sa spuna. Dar acum va propun nu negociere, sa va g\u00e2nditi la aceasta persoana handicapata, nu o cunosc, nu am auzit, nu stiu unde este. Nu putem sa facem o dispensa sau ceva, sa votam, cum ziceti dvs., ca eu am obosit, nu mai stiu cum sa propunem si sa votam. Daca este vorba sa-i dau credit d-lui. arhitect Coheci ca este om serios, cred ca este pacat sa ne]narcam constiinta cu un vot pripit.

Dl. Patica: Una din calitatile puterii este sa stie sa si negocieze.

Dl. Vintila: Mi-am spus punctul general de vedere, faptul ca eu citesc un aviz din acesta, acum este tardiv, a trecut, nici o problema, mai trece o luna. C\u00e2nd este o situatie speciala, ma rog, gluma mea cu r\u00e2mele de la etajul 3 este altceva, ca la nota generala faceam svaiter blocurile, dar]ntr-o situatie]n care exista si nimeni nu glumeste cu o situatie ca aceasta, era altceva. ^i trebuia sa mi se aduca si la cunostinta. Acum, “fa chestia asta pentru mine”, nu]mi suna mie bine, dar daca era un lucru foarte bine argumentat, nu era nici o problema, spuneam “da domnule, este o situatie de exceptie”.

Dl. Negru: Domnule presedinte, daca]mi permiteti, gaselnita asta cu anexa la P.U.D.-uri este contra - productiva. Am zis-o si alta data. Din cauza unuia, pica toate P.U.D.-urile din acea anexa. }n felul acesta, are dreptate Nicolae, daca erau separate, poate acesta se vota si celelalte nu.

Dl. P\u00e2rvulescu: Da d-le. Negru, nici documentatia nu este facuta, este inadmisibil ca pentru o situatie din aceasta c\u00e2nd este vorba de un handicapat sa nu se strecoare nici o vorba undeva, nu este]n regula treaba asta.

Dl. Negru: Asta este altceva, este vina Executivului, iar eu nu am nici o vina.

Dl. P\u00e2rvulescu: Supun votului dvs. hotar\u00e2rea]n ansamblu. Cine este pentru?

Dl. Popescu M.: Au plecat majoritatea.

Dl. P\u00e2rvulescu: Trecem la ultimul punct de pe ordinea de zi: “}ntrebari si interpelari”.

Dl. Tortolea: Vreau sa-i spun d-lui. Vintila ca este benefic pentru pompieri, cel putin din punctul de vedere al pompierilor, sa aiba mai multe iesiri si intrari]n bloc, daca nu afecteaza structura de rezistenta. ^i]n al doilea r\u00e2nd, daca ar merge]n America, ar vedea ca fiecare bloc, fiecare locuinta are scari de metal care sunt fie transversale, fie longitudinale si se poate merge si la etajul 3 pentru r\u00e2me.

DI. P\rvulescu: Nemaifiind discutii declar sedinta]nchisa.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@{\,

P\rvulescu Tache

Contrasemneaza,

SECRETAR,
Florica Gheorghe

CONSILIERI:

Moisa Constatin,

Zotescu Daria,

Nitulescu Margareta

Redactat: Daniela Alexe

