

# PROCES VERBAL

al xedintei extraordinare a C.L.S. 6 din data de 08.01.2004

**Dl. Secretar:** face prezenta: 28 consilieri prezenti, 6 mandate(dl. Alboiu, d-na. Schmutzer, Dl. Zaharia, Dl.Radu Gheorghe, Dl. Tortolea, Dl. Moisa) xi 1 consilier absent (Dl. Vizireanu).

Trecem la primul punct al ordinii de zi: “*Alegerea prexedintelui de xedinta*”.  
Va rog sa faceti propuneri.

**Dl. Alexandrescu R.:** il propun pe dl. Vintila.

**Dl. Secretar:** Daca nu mai sunt propuneri, supun la vot propunerea d-lui. Alexandrescu R. Cine este pentru? Se aproba cu 19 voturi pentru, 1 vot ]mpotriva xi 3 abtineri.

**Dl. Vintila:** La multi ani, dragi colegi! Ordinea de zi se cunoaxte.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: “*Proiect de hotar\re privind acoperirea definitiva din fondul de rulment a deficitului bugetului pe anul 2003*”.

Avem la dosar Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6 , Raportul de specialitate semnat de dl. Doru Manolache, avizul comisiei de specialitate nr. 1. Exista discutii?

**Dl. Alexe:** Banuiesc ca atunci c\nd s-a facut rectificarea bugetara se xtia ca nu vor intra sumele respective. Cu toate acestea, nu s-a facut nici un fel de economie la cheltuieli xi rezultatul este ca ne-am trezit cu o gaura de 34 miliarde la care se adauga cele 30 de miliarde pentru cumparatul structurii de rezistenta de la C.C.C.F..

in total 64 de miliarde pe care putin probabil ca vrem sa ]i punem la loc din moment ce se spune ca se acopera definitiv din fondul de rulment. Vechea hotar\re la care se face referire ]n preambul, prevedea ca acest fond va fi re]ntregit p\na la sf\rxitul anului 2003. El a fost “re]ntregit” pentru a fi cheltuit.

Cred ca ]n mod normal, fondul de rulment ar trebui folosit ]n cursul anului pentru acoperirea unor deficite temporare xi re]ntregit p\na la sf\rxitul anului, axa cum am hotar\t ]n precedenta hotar\re xi nu la trecerea de la un an la altul xi prin acoperire definitiva.

De altfel, dacă în primele câteva luni ale acestui an actualul Executiv nu va reuși să pună cât de cât niște bani la loc, este evident că va lăsa viitorului Executiv în care alianța P.N.L. - P.D. se pregătește să aibă cel puțin un Viceprimar, dacă nu mai mulți, și să aibă un grup majoritar. Va lăsa acestui Executiv sarcina de a acoperi gaurile pe care le-a făcut actuala administrație. “Acest lucru este legal”, îmi spunea dl. Nedelcu când discutăm, dar este imoral. Și dacă el era perfect legal, nu mai era nevoie de o hotărâre a noastră. Este nevoie de o hotărâre a noastră și îi chem pe consilierii cărora le pasa de banul public că în semn de protest împotriva modului în care au fost folosiți banii în anul 2003 să voteze contra.

**Dl. Patică:** Am trei întrebări și două propuneri. Prima întrebare este care a fost atitudinea Executivului în perioada prezentării executiei bugetare când constată că încasarile proprii se află pe undeva pe la 79%. Azi se afirmă în raportul d-lui. Primar că sunt 81% sau 82%. Deci, se cunoștea!

A doua întrebare este: cum și-a permis să nu respecte H.C.L.S. 6 nr. 29/27.02.2003, cea de care colegul reamintea că trebuia reîntregit acest fond de rulment.

A treia întrebare este: ce plăți s-au făcut în ultimele 15 zile și la modul special dacă s-a plătit către C.F.R. cele trei blocuri și cât s-a plătit din creditul pe care noi îl aprobasem, dacă s-a plătit cumva de aici. Nu cunosc, este o întrebare. Și spun că grupul P.D. va vota împotriva pentru că ceea ce se prezintă azi încălca Legea nr. 500 art.61, alin. 2 și 3.

**D-ra. Voiculescu:** O mică corectură. Tocmai, dacă doriți ca această hotărâre să devină legală, normele metodologice poartă nr. 1746, deci și în preambul și în Raportul de specialitate să se facă această corectură.

Legea specială privind finanțele publice locale, ca se repetă această formulă a d-lui. Primar și anul trecut a apărut și anul acesta este Legea nr. 189/1998. Ca o ultimă completare, grupul P.D. votează cu nominalizare împotriva acestui proiect de hotărâre, mai ales că două lucruri sunt foarte clare: degeaba votează Consiliul Local, este un act gratuit de a propune adoptării Consiliului Local acest proiect de hotărâre. De ce? Din Expunerea de motive a d-lui. Primar se subînțelege foarte clar că banii aceștia au fost deja cheltuiți, deci fondul de rulment a fost deja folosit iar noi acum venim să aprobăm post-factum, împotriva legii, retroactiv ceva ce trebuia întîi aprobat de noi și după aceea cheltuit. Plus că normele metodologice, reprezentantul Guvernului, consideră că acest fenomen este general la nivel național, în special unde sunt primari P.S.D. și ne obligă pur și simplu, contrar Legii nr. 215, lege organică: “Consiliile Locale, Consiliile județene și C.G.M.B. au obligația de a aproba acoperirea definitivă din fondul de rulment”. Asta este ceva

foarte grav, deci gestul acesta de a vota, de a ridica m\na ca o maxima de vot este absolut gratuit, lucrurile sunt deja acoperite.

**Dl. Vintila:** Au obligatia de a vota.

**D-ra. Voiculescu:** Au obligatia de a aproba, ceea ce este foarte grav. Deci, de ce sa mai votez, daca sunt obligat de ministrul Tanasescu cum sa votez.

**D-na. Vintila:** Uitati-va cu atentie la expunerea de motive de la ]nceputul acestei probleme, ]n care se spune foarte clar ca exista referatul ]ntocmit de Biroul de Audit Intern. At\ta timp c\ Primaria este certificata S.A.R.C., cred ca nu exista probleme ]n a fi ]ncalcata legea.

**D-ra. Voiculescu:** Deci ]n Expunerea de motive a d-lui. Primar, confundati aceasta hotar\re.

**D-na. Vintila:** Pentru cei ce xtiu ce ]nseamna un audit xi mai ales ]n domeniul financiar sau ]n orice alt domeniu, daca sunt informati, cred ca nu este cazul sa mai comentam.

**D-ra. Voiculescu:** Confundati proiectele de hotar\re.

**Dl. Vintila:** Am o rugaminte, cine are ceva de spus sa ]xi noteze axa cum a facut dl. Patica.

Acum daca este cineva din partea Executivului, sa raspunda la cele 3 ]ntrebari.

**Dl. Manolache:** La ]ntrebarea nr. 3 a d-lui. Patica, nu s-a dat nici un ban la C.C.C.F. pentru achizitionarea blocului, urmeaza ca zilele viitoare sa se semneze contractul de v\nzare - cumparare.

**Dl. Vintila:** intrebarea era da sau nu.

**Dl. Manolache:** Nu. in ceea ce priveste fondul de rulment, prin Legea nr. 189 noi eram obligati sa folosim acest fond de rulment. Pentru prima data, ]ncep\nd cu anul 2002 acest fond de rulment a ramas la nivelul primariilor de sector. Noi, primaria, puteam sa folosim acest fond pentru acoperirea unor goluri de casa sau pentru a acoperi cheltuieli facute vis-a-vis de investitiile facute de primarie. in conditiile ]n care aceasta hotar\re a fost data ]n februarie 2003, neav\nd bani conform cotelor de 18% xi de 9% care trebuiau virate de Trezorerie, s-a luat

hotar\rea aceasta xi permanent noi am avut un gol de casa, am ]ncercat prin v\nzarea spatiilor comerciale. in Legea nr. 550 se specifica ca veniturile obtinute din v\nzarea spatiilor comerciale se vor folosi numai pentru investitii. Am ]ncercat sa acoperim aceasta ]n cursul anului 2003 dar nu am putut vinde dec\t de vreo 15 miliarde, nu xtiu exact cifra xi nu am putut acoperi toate gaurile de casa.

**Dl. Vintila:** Daca nu mai sunt discutii, supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 27 voturi pentru xi 7 voturi ]mpotriva (grupul P.D., dl. Hurezeanu, dl. Alexe, dl. Popescu A., dl. Vasilescu).

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 27 voturi pentru xi 7 voturi ]mpotriva (grupul P.D., dl. Hurezeanu, dl. Alexe, dl. Popescu A., dl. Vasilescu).

Supun votului dvs. hotar\rea ]n ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 26 voturi pentru xi 8 voturi ]mpotriva (grupul P.D., dl. Hurezeanu, dl. Alexe, dl. Popescu A., dl. Vasilescu, dl. Popescu M.).

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: *“Proiect de hotar\re privind aprobarea bugetului de venituri xi cheltuieli pe anul 2004 al Administratiei Pietelor”.*

Avem la dosar Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Anexa 1, Anexa 2, Nota de fundamentare semnata de dl. director Bogdan Georgescu, avizul comisiei 1. Exista discutii la Art. 1?

**Dl. Patica:** Sunt obligat sa constat ca acest buget nu poate fi votat pentru ca ]ncalca Legea nr. 189, Legea nr. 21. Eu astazi am vizitat absolut toate pietele, nu este afixat, mai ales ca pietele sunt un domeniu public al comunitatii. ^i au xi regim special. Daca primaria xi-a afixat proiectul, de data asta aici ]n primarie xi l-au dat xi pe site, acest buget nu este afixat nicaieri. Este ]ncalcarea legii. A facut xi Prefectul apel la acest lucru. Cred ca era de mare importanta xi dreptul cetatenilor din Sectorul 6 sa xtie odata ce se ]nt\mpla cu banii care se produc pe autofinantare, axa cum spune d-na. Viceprimar, deci atrag atentia xi rog sa se mentioneze ]n stenograma ca se ]ncalca Legea nr. 189. El este buget care trebuie aprobat de Consiliu. Singurul reprezentant care reprezinta proprietatea pietelor este cetateanul din Sectorul 6, respectiv consilierii alexi. Pentru acest lucru noi vom vota cu nominalizare xi vom sesiza Prefectura. in rest, eu nu intru ]n amanunte, are multe lucruri, multe abuzuri, spun at\t xi va multumesc.

**D-ra. Voiculescu:** in sf\rxit, aici gasim Expunerea de motive semnata de dl. Primar, Referatul ]ntocmit de Biroul de Audit Intern, care din pacate nu este dat spre studiu consilierilor. Pe de alta parte, nu avem organigrama la piete xi nu putem vota un buget pentru un serviciu ]nainte de a avea organigrama. Pe de alta

parte, În Nota de fundamentare se prezintă suma ce se preconizează a fi încasată în baza actelor de asociere și închiriere.

Noi opoziția, am cerut în repetate rânduri să discutăm despre legalitatea acestor contracte de asociere. Plus că atât vreme cât acea clădire în care și desfășoară activitatea Administrația Pietelor, vedem că facem iar investiții, inclusiv ferestre cu geam termopan 43 de bucăți, noi nextiind câte miliarde s-au investit până acum în acel sediu, necunoscând încă situația lui juridică.

Noi mai avem o puternică opoziție în privința construcției Pieței Chilia Veche, atât vreme cât la acea piață există autorizație de construcție din 5 mai, înainte ca la sfârșitul lunii mai să fie aprobat de către Consiliu P.U.D.-ul. Deci o serie întreagă de ilegalități la care opoziția se manifestă contra votării acestui proiect de hotărâre.

**Dl. Alexe:** Ca în multe alte rânduri, vine vorba despre un serviciu public atunci când trebuie să îi aprobăm banii. Ce treabă face acest serviciu public, face treabă de 50 miliarde lei. Ce face de 50 de miliarde, trebuie să citim printre rânduri. Nu îmi place ceea ce citesc. Ma simt dus cu prețul. Din anul 2000 de când sunt consilier mi se tot povestesc că o să se facă Piața Politehnicii. Între timp, terenul s-a dat nu știu cui. Se povestesc că o să se facă 9 piețe noi, se cer terenuri despre care nici măcar nu se știe ce statut juridic au și constatăm că sunt revendicate sau că sunt proprietate personală ca să se facă nu știu câte amplasamente și constatăm că se dau 650 mil. pe aparate de aer condiționat.

Cât de eficientă este Administrația Pietelor, se vede după situația din Crângăchi, unde un cartier a rămas aproape fără piață în urma unor aprobări date nu se știe cum, de către cine și când, dar până la urmă anulate prin hotărârea unor organe mai puternice puțin din acest punct de vedere. Se vede de asemenea și prin faptul că piețele din sectorul nostru sunt mai scumpe decât în alte sectoare. Și explicația nu este decât una: taranul nu vine să vândă mai scump în Sectorul 6, taraba costă mai mult decât în alte sectoare. Deci, luăm banii de la taran, din buzunarul cetățeanului care plătește marfa și plătim aer condiționat și ferestre de termopan. Consider că banii nu sunt bine folosiți și nu sunt de acord cu acest buget.

**Dl. Tulugea:** Aș vrea să pun o întrebare vis-a-vis de această construcție bugetară, dacă ferestre de termopan va avea și sediul P.N.L-ului în aceeași clădire în care se află și Administrația Pietelor.

**Dl. Primar:** D-le. Președinte, o să-l rog pe dl. director Georgescu de la Administrația Pietelor să răspundă, îndeosebi și aș dori să subliniez anumite pasaje din intervențiile de până care mie mi se par importante și s-ar putea să scape celor prezenți în sală, dat fiind că ședința este publică. În primul rând, când și cui s-

a dat terenul pe care urmeaza sa fie construita Piata Politehnica, ]ntreaba dl. Consilier xi am sa va rog sa-i raspundeti, iar daca este prost informat, sa-l informati mai bine xi ]n legatura cu aprecierile comparative asupra preturilor practicate ]n piete.

De asemenea, o sa va rog foarte concis sa-l informati din nou pe dl. Consilier pentru a fi mai bine pus la punct cu aceste cunoastinte, cine a demolat Piata Cr\ngaxi.

**Dl. Georgescu:** Legat de Piata Iuliu Maniu, nu s-a dat nimanui terenul, a fost scos la licitatie, a fost c\xtigat de catre o firma deci toata suprafata pe care am avut-o noi. Nu xtiu firma pe de rost, dar o sa v-o dau ]n scris, a fost o licitatie publica. Deci, domeniu public, nu s-a dat la nimeni. Vorbiti de un alt teren, care s-a dat la altcineva, nu de terenul nostru.

La ]ntrebarea cu geamurile termopan, nici nu cred ca are rost sa mai raspund ca nu are nici o legatura cu Partidul Liberal. in acea cladire, Administratia Pietelor nu a mai fi investit nici un ban ]n acesti 3 ani. Vreau sa va spun ca xi aerul conditionat xi termopanele acum se pun. Sunt necesare deoarece se reconstruiește toata cladirea.

**Dl. Patica:** Care este statutul dvs.?

**Dl. Georgescu:** Este data cu titlu gratuit, acesta este statutul nostru. axa am preluat-o. Consiliul Local a aprobat.

**Dl. Patica:** ^titi cumva hotar\rea d-le. Georgescu, c\nd am aprobat noi axa ceva?

**Dl. Georgescu:** Nu xtiu, asta a fost ]nainte sa vin eu.

**Dl. Vintila:** Domnule Director, va rog sa raspundeti la ]ntrebarile care vi s-au adresat.

**Dl. Tulgea:** Ar fi bine ca cel putin spre sf\rxitul acestui mandat sa lamurim o problema. Axa este, ca unul care ma mixc toata ziua, cred ]ntr-adevar ca ]n unele piete din Sectorul 6 sunt preturi mai mari dec\t ar trebui sa fie. Dar eu pun o ]ntrebare d-lui. Director xi daca ar putea sa ne raspunda acum, ar fi nemaipomenit. Cine a dat aceste piete ]n locatii de gestiune ]n Sectorul 6 xi c\nd? Dl. Patica poate sa raspunda foarte bine.

**Dl. Georgescu:** Au fost date în 1993, 1994, 1995 de dl. Vrabiescu. Absolut toate axa le-am preluat. Nu am găsit nici un contract al d-lui. Patică.

**Dl. Patică:** D-le. director nu are importanța cine le-a dat, cine nu le-a dat, vreau să vă anunț că, contractele de asociere sunt nule de drept pentru că vă-ați permis printr-un document, după sesizarea mea, pentru taxele de T.V.A. să modificați contractele care sunt nule de drept din punct de vedere juridic și să întrebați orice avocat, de la acea dată. Eu le-am și denunțat în această săptămână d-lui. Prefect. Aceasta este problema juristilor, nu a mea sau a dvs..

În al doilea rând, aveți aici 800 mil. deplasări. Dacă vreți să ne spuneți ce deplasări ați făcut personal în anul 2003 și unde, care este folosul Administrației Pietelilor și ce aveți în plan cu aceste deplasări?

Sau plătiți și burse la studenți, cum s-a plătit în primărie și au mintit Curtea de Conturi. Este un uz de fals pentru cei doi consilieri și au spus că au depus banii în Primărie și i-au încasat din altă parte. Dar asta este problema d-lui. profesor, șeful Curții de Conturi.

**Dl. Georgescu:** Anul trecut s-au făcut două deplasări, una de către mine și una de către dl. Alexandrescu. Una în S.U.A. și una în Italia și eu nu vād un rău că se fac deplasări pentru schimburi de experiență.

**Dl. Vintila:** D-le., am o rugămintă, întrebarea este pentru 2004, nu pentru ce a fost anul trecut.

**Dl. Georgescu:** Dânsul m-a întrebat și de anul trecut.

**Dl. Vintila:** Bine, vād că întrebările au glisat și către Art. 2 și Art. 3. Le consider epuizate.

Supun votului dvs. *Art. 1.* Cine este pentru? Se aproba cu 26 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 2.* Cine este pentru? Se aproba cu 26 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 3.* Cine este pentru? Se aproba cu 26 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. *Art. 4.* Cine este pentru? Se aproba cu 25 voturi pentru, 8 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 25 voturi pentru, 8 voturi împotriva și 1 abținere.

Nemaifiind discuții declară ședința închisă. Va mulțumesc.

**PRE^EDINTE DE ^EDIN@},            Contrasemnează,**

**Vintila Nicolae**

**SECRETAR,**

Florica Gheorghe

**CONSILIERI:**

Nedelcu Costel,

Vintila Maria,

Hurezeanu Eduard

Redactat: Selaghi Madalina