

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 12.12.2013

Dl Secretar face prezența: Din 27 consilieri în funcție, întârzie deocamdată d-na consilier Nicolae Roxana Nicoleta.

La primul punct al ordinei de zi al ședinței de astăzi, avem a vă supune atenției și validării de către dvs. a procesului verbal al ședinței ordinare din 28.11.2013. Procesul verbal este semnat de dl președinte de ședință și de către Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Tehnicul atenție la numărat?

Biroul Tehnic: D-na Gaspar votați?

D-na Gaspar: Da.

Biroul Tehnic: Unanimitate. 27 că a venit și d-ra Nicolae.

Dl Secretar: Pofțiți să semnați, ca să scăpăm de o grijă, și după aceea să vă ocupați locul în sală.

Deci, din 27 de consilieri în funcție, 27 prezenți.

Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

Dl Pușcaș: Bună seara și bine ați venit la ședința din această seară.

Prin dispoziția Primarului Sectorului 6 cu nr. 10389/06.12.2013 în temeiul dispoziției articolul 39 aliniatul (1) și articolul 68 aliniatul (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Primarul Sectorului 6 dispune:

Articol unic: Se convoacă *Consiliul Local Sector 6* în ședință ordinară în data de **12.12.2013, ora 17⁰⁰** în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6, situată în Calea Plevnei nr. 147-149.

Având în vedere că procesul verbal al ședinței anterioare a fost votat în unanimitate am să întreb executivul dacă pentru ședința de astăzi sunt propuneri din partea executivului de adăugare sau de retragere a unor puncte de pe ordinea de zi.

Dl Viceprimar: Bună ziua, având în vedere că am primit o solicitare la Secretariatul Tehnic o să propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 8, adică P.U.D.-ul de pe Aleea Dreptății. Cel care a dorit acest P.U.D. vrea să facă niște completări.

Dl Pușcaș: Având în vedere propunerea executivului vă supun la vot retragerea punctului 8 de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Aleea Dreptății nr. 10”, Sector 6.

Cine este împotriva?

Dl Moisă: Domnule președinte, scoaterea nu se supune la vot pentru că este hotărârea executivului, deci, supuneți ordinea de zi fără acest punct.

Dl Pușcaș: Am înțeles. Atunci trecem la supunerea dezbaterii a ordinea de zi în forma în care a rămas în urma retragerii de pe ordinea de zi a punctului 8.

Deci, supun la vot ordinea de zi, propusă prin Dispoziția nr. 10389 din data de 12.12.2013, cu completarea corespunzătoare venită din partea executivului.

Cine este pentru? Cine se abține? În unanimitate ordinea de zi a ședinței de astăzi este adoptată.

Înainte de a trece la dezbaterile și votarea proiectelor din ședința de astăzi, aș dori să știu dacă în sală sunt reprezentanți mass-media, și dacă sunt, să se prezinte.

Menționez că toate proiectele au expunerea de motive a primarului, rapoartele de specialitate și avizul comisiilor de specialitate ale consiliului local, prin urmare, propun ca metodă de lucru, să supunem la vot proiectele de hotărâre în integralitatea lor și să trecem la votul pe articole dacă sunt discuții generale. Cine este pentru? Cine se abține?

Biroul Tehnic: 6

Dl Pușcaș: Cine este împotriva? Cu 21 voturi pentru și 6 abțineri, propunerea votării proiectelor de hotărâre în integralitatea lor în afara discuțiilor generale și pe articole dacă sunt discuții generale a fost adoptată.

Trecem la supunerea la vot a proiectelor de hotărâre.

Punctul 2 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. Sector 6 nr. 30/25.02.2010 privind înființarea Comisiei de Evaluare a persoanelor adulte cu handicap, stabilirea componenței acesteia și aprobarea REGULAMENTULUI – CADRU de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.*

Dacă sunt discuții generale? Vă rog dl cosilier.

Dl Anton: Da, cred că s-a strecurat o eroare în Raportul de specialitate, dacă puteți să dați, acolo de două ori este specificată Legea 488 și este Legea 448 cel puțin cel care l-am primit noi pe mail.

Dl Pușcaș: La mine este bine.

Biroul Tehnic: Cred că a rămas în formatul electronic, s-a modificat. Este bine.

Dl Pușcaș: În mapa pe care o am eu este în format corect.

Dl Anton: Așa l-am primit noi pe mail.

Dl Pușcaș: Înseamnă că nu sunt obiecții.

În situația aceasta supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este împotriva? Cine se abține? În unanimitate proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.S. 6. nr. 193/16.11.2010 privind participarea la Programul vizând protecția resurselor de apă, sisteme integrate de alimentare cu apă, stații de tratare, canalizare și stații de epurare și actualizarea indicatorilor tehnico-economici cu Proiectul "Extindere rețele de alimentare cu apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială în sectorul 6.*

Dacă sunt discuții generale? Vă rog dl consilier.

Dl Buznicea: Mulțumesc d-le președinte. Aș dori să se specifice în ce constau aceste modificări aduse proiectului inițial, iar dacă este vorba de retragerea unor străzi așa cum am înțeles să ni se explice care sunt acele străzi și de ce sunt retrase dintr-un astfel de program important pentru locuitorii din acea zonă.

Dl Pușcaș: Din partea executivului dacă există cineva care să dea explicațiile necesare.

Dl Iscoviciu: Bună seara.

Dl Pușcaș: Bună seara.

Dl Iscoviciu: Lucian Iscoviciu mă numesc, șef Serviciu Derulare Contracte. În urma demarării obținerii certificatelor de urbanism la capitală ni s-a comunicat că în zona între Strada Dâmbovița și Lacul Morii unde noi avem 5 străzi urmează să se facă, să se construiască drumul expres, acel teren devenind un teren rezervat pentru această construcție. Deci, acele 5 străzi ar trebui retrase.

Totodată, de la capitală, neavând o soluție tehnică de la Apa-Nova pe Drumul la Cheajna și Fântâna Albă tot așa au fost retrase că nu există o soluție tehnică, în aceasta au constat modificările pe proiect.

Dl Pușcaș: Vă rog dl consilier.

Dl Buznicea: Mulțumesc frumos și aș dori în măsura în care este posibil să primesc acest răspuns în scris.

Dl Iscoviciu: Da, bineînțeles.

Dl Pușcaș: Prin urmare, supun proiectul de hotărâre aprobării dvs. Cine se abține?

Biroul Tehnic: 6

Dl Pușcaș: Prin urmare cu 21 voturi pentru și 6 abțineri proiectul de hotărâre este adoptat.

Punctul 4 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei H.C.L. Sector 6 nr. 11 din data de 31.01.2013 pentru organizarea rețele școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București cu schimbarea*

denumirii instituției de învățământ preuniversitar particular din Grădinița „King George” în Școala Primară „King George” la unități de învățământ particulare.

Dacă sunt discuții?

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre. Cine este împotriva? Cine se abține? Proiectul de hotărâre este votat în unanimitate.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind interzicerea parcării/staționării vehiculelor utilizate în scopul desfășurării unor activități comerciale pe domeniul public/privat al Municipiului București, aflat în administrarea Sectorului 6, de către persoanele fizice/juridice.*

Discuții generale? Nu sunt.

Cine este împotriva? Cine se abține? În unanimitate proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind interzicerea expunerii spre vânzare a vehiculelor pe domeniul public/privat al Municipiului București, aflat în administrarea Sectorului 6, de către persoanele fizice/juridice și aprobarea Regulamentului de aplicare al acesteia.*

Discuții generale? Vă rog, dl consilier.

Dl Buznicea: Mulțumesc, d-le președinte. Am o întrebare ca o curiozitate personală. În precedentul proiect de hotărâre avem prevăzute amenzi între 1000 și 2000 de lei. Aici, dacă înțeleg bine, avem prevăzute amenzi între 500 și 1000 de lei. Dacă poate inițiatorul să ne spună de unde provin aceste diferențe. Până la urmă contravenția care este făcută este aceeași, se ocupă domeniul public. De ce sunt diferențe de amenzi?

Dl Pușcaș: Dl Director.

Dl Marinescu: Da. În raport cu prevederile Ordonanței nr. 2/2001 și cu gradul de pericol social pe care-l reprezintă fapta contravențională, s-a stabilit în acest sens.

Dl Pușcaș: În legătură cu acest proiect de hotărâre ar trebui să vă supun aprobării dvs. un amendament și anume, la regulamentul articolul 8, la nota de constatare, „marca și numărul de înmatriculare al vehiculului” cu completarea „dacă este cazul”. De asemenea, la articolul 9, la somație, „marca și numărul de înmatriculare” al vehiculului tot cu completarea „dacă este cazul”.

Supun aprobării dvs. amendamentele propuse. Cine este pentru? Cine se abține? În unanimitate amendamentul la acest proiect de hotărâre la articolul 8 și la articolul 9 a fost adoptat.

Supun la vot articolul 1 al proiectului de hotărâre. Cine se abține? Cine este împotriva? În unanimitate articolul 1 al proiectului de hotărâre este adoptat.

Supun la vot articolul 2 al proiectului de hotărâre. Cine este împotriva? Cine se abține? În unanimitate articolul 2 este adoptat.

Supun la vot articolul 3 al proiectului de hotărâre. Cine este împotriva? Cine se abține? În unanimitate articolul 3 este adoptat.

Supun la vot articolul 4. Cine este împotriva? Cine se abține? În unanimitate articolul 4 al proiectului de hotărâre este adoptat.

Supun la vot articolul 5. Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate articolul 5 al proiectului de hotărâre este adoptat.

Supun la vot articolul 6. Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate articolul 6 al proiectului de hotărâre este adoptat.

Supun la vot articolul 7. Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate articolul 7 al proiectului de hotărâre este adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Govodarva nr. 23”, Sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 400,15 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții generale? Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate proiectul de hotărâre este adoptat.

Punctul 8 s-a scos, trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi care devine 8: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu modificator – “Șoseaua Orhideelor nr. 15”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe și servicii pe un teren în suprafață de 17954,8 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții generale?

Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este împotrivă? Cine se abține? În unanimitate proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.*

Vă rog, dl consilier.

Dl Buznicea: Mulțumesc, d-le președinte. Din informațiile pe care le avem Consiliul Local al Sectorului 6 a pierdut o acțiune în instanță vis-a-vis de societatea care ridică autoturismele de pe raza sectorului 6. Având în vedere că persoana juridică acționată în instanță a fost Consiliul Local al Sectorului 6, vrem să știm în ce măsură Compartimentul Juridic al primăriei are cunoștință despre acest proces care a fost pierdut. Din informațiile pe care le avem noi, în cererea adresată instanței de judecată se solicită inclusiv desființarea hotărârii de consiliu care reglementează ridicarea autoturismelor de pe domeniul public în sectorul 6, iar o eventuală pierdere a acestui proces și la instanțele ulterioare, având în vedere, vorbim doar de prima instanță care s-a pronunțat, ar conduce la desființarea acestei hotărâri de consiliu. Din cunoștințele pe care le am din mandatul precedent, desființarea acestei hotărâri de consiliu este posibil să aducă oarece despăgubiri către societatea contractantă. Dacă poate cineva să ne lămurească ce se întâmplă cu acest proces, în ce măsură a fost pierdut, în ce măsură s-au utilizat celelalte căi de atac care pot fi utilizate sau dacă nu cumva intenționăm să nu atacăm pentru ca cineva să beneficieze de acele despăgubiri care pot fi de ordinul multor milioane de euro. Mulțumesc.

Dl Pușcaș: Da, am înțeles că dl viceprimar are un răspuns, vă rog frumos.

Dl Viceprimar: Având în vedere că răspunsul este ceva mai complex pentru a răspunde acum, o să primiți un răspuns în scris de la Serviciul Tehnic.

Dl Buznicea: În ce perioadă?

Dl Viceprimar: Legală.

Dl Avramescu: Mulțumesc. Din câte știu eu există despăgubiri în, din ce îmi aduc aminte, în proiectul original de hotărâre și-n regulament, despăgubiri pe contract în cazul în care primăria sau beneficiarul serviciilor încetează acel contract înainte de termen, dar dacă este o hotărâre de instanță atunci nu mai există o responsabilitate din partea beneficiarului serviciilor, este vorba de instanța care a decis într-un sens sau în altul.

Dl Eftimie: D-le președinte!

Dl Pușcaș: Dacă mai există completări?

Dl Buznicea: D-le președinte!

Dl Pușcaș: Da.

Dl Eftimie: Întrebarea d-lui consilier Buznicea a fost corectă, dl Avramescu cred că se îndepărtează de la răspuns. Era vorba...

Dl Viceprimar: Sunt sigur că Serviciul Tehnic va răspunde exact așa cum trebuie. Putem să ne dăm părerea fiecare.

Dl Eftimie: Oficiul Juridic să expună situația de la Tribunalul Dolj, pronunțarea acelei decizii care nu-i definitivă și irevocabilă, iar dacă consiliul local prin consilierii juridici va depune recurs pentru că efectele acelei decizii încetează odată cu depunerea recursului și totodată efectele acelei decizii a Tribunalului București nu poate să intre în vigoare atât timp cât nu există o comunicare a Tribunalului Dolj. Asta vroiam ca Serviciul Juridic să ne comunice nouă și solicit și eu în același timp din partea Direcției Juridice, un răspuns scris. Vă mulțumesc.

Dl Viceprimar: În scris, dl consilier.

Dl Pușcaș: Da, vă mulțumim dl consilier. Dl consilier, aveți cuvântul.

Dl Buznicea: Ar fi extraordinar ca ceea ce-mi spune colegul Avramescu să fie corect. Îngrijorarea mea provine din faptul că cel acționat în instanță a fost Consiliul Local, iar în momentul în care pierzi o acțiune în instanță poți fi considerat vinovat. De aici intervine îngrijorarea pe care o avem, că s-ar putea ca în baza acestei hotărâri, Consiliul Local să fie tras la răspundere și pus să plătească despăgubiri. Ceea ce spune dl Avramescu este corect cu această mențiune, dacă suntem considerați vinovați, probabil că vom fi buni de plată.

Dl Eftimie: D-le președinte, în contract este stipulat clar, da, nu...

Dl Viceprimar: De unde știți d-le consilier ce este stipulat în contract?

Dl Eftimie: Deci, numai puțin d-le viceprimar. Deci, nu prestatorul de serviciu în baza contractului este răspunzător de hotărârea Consiliului Local. În contractul de prestări servicii el are datoria, conform dispoziției organului de poliție, să ridice, să transporte și să depoziteze. Actul legislativ este al Consiliului Local, el trebuie să-l atace. Daunele sunt destul de mari și clauza este răspunzător Consiliul Local, nu societatea care este prestator de serviciu. Vă mulțumesc.

Dl Pușcaș: Vă mulțumesc dl consilier. Așa cum a spus și dl viceprimar, o să primiți răspuns în scris. Prin urmare, dacă mai sunt alte opinii și luări de cuvânt? Având în vedere că nu mai sunt, ședința Consiliului Local din seara aceasta s-a încheiat, vă mulțumesc. O seară plăcută.

Dl Viceprimar: D-lor consilieri, în cazul în care n-o să ne mai vedem, sărbători fericite, la mulți ani, dar cu siguranță s-ar putea să mai avem o ședință de consiliu așa că...

Dl Pușcaș: Eu sunt sigur că o să mai fie o ședință așa că îmi păstrez dreptul să vă urez data viitoare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ionel Pușcaș

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Întocmit: Alexe Georgiana Daniela
Iscoviciu Micuța
Udrea Cristina