

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 27.04.2017

DI Secretar: Bună ziua, doamnelor și domnilor, vom începe ședința de astăzi cu efectuarea prezenței.

Al Tawayah Angelica	Prezent
Berceanu Octavian Alexandru	Prezent
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitran Georgeta	Prezent
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Popescu Mihaela	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent



Radu Elena	Prezent
Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Prezent
Stan Robert	Prezent
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	C.O.
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Suntem, în acest moment, 24 de consilieri prezenți din 27.
Dau cuvântul d-lui președinte.

DI Pană: Bună seara, doamnelor și domnilor. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 1375/21.04.2017 și a fost publicată în ziarele România Liberă și Bursa din data de 24 aprilie 2017.

Vă întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Deci, nu este.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă aveți discuții sau amendamente pe ordinea de zi.

DI Coșcodaru: Bună ziua. doresc să introduc un proiect de hotărâre la punctul nr. 5 pe ordinea de zi. O *“rectificare bugetară în bugetul Administrației Școlilor în cadrul listei de investiții prin înlocuirea obiectivului SF construcție corp nou Școala Gimnazială nr. 197, cu obiectivul SF construcție corp Gradiniță în incinta Liceului Teoretic Marin Preda”*.

DI Pană: Da, mulțumim. Mai sunt alte discuții sau amendamente? Dacă nu mai sunt discuții sau amendamente, vă supun la vot introducerea proiectului pe ordinea de zi de către dl Coșcodaru. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru?

DI Secretar: 24 de voturi pentru. Suntem 25. A venit și dl Berceanu. Chiar 26 cu d-na Mitran.

DI Pană: 26 cu d-na Mitran.

DI Secretar: 24 de voturi pentru.

CONFORM CU ORIGINALUL



CONFORM CU ORIGINALA

Dl Pană: Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost introdus pe ordinea de zi. Vă supun la vot ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? ☒ abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 25 de voturi pentru.
Dau cuvântul d-lui Secretar.

Dl Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30 martie 2017.

Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi pentru, procesul verbal al ședinței ordinare a fost aprobat.

Și mai avem procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 11 aprilie 2017.

Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi, procesul verbal al ședinței extraordinare a fost adoptat.

D-le președinte, aveți cuvântul.

Dl Pană: Da. Mulțumesc, d-le Secretar.

Dl Secretar: 25 de voturi, pentru că sunt 2 absenți.

Dl Primar: 25.

Dl Pană: Dl Tomescu în concediu și dl Ciontu.

Punctul numărul doi pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea bursei Primarului Sectorului 6, a burselor de excelență, a burselor școlare și cuantumul acestora pentru semestrul II an școlar 2016 – 2017 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.*

Discuții pe acest proiect sau amendamente? Dl Secretar.

Dl Secretar: Avem o mențiune la avizul comisiei nr. 5. Fiind vorba de denumirea unei burse, vă propun ca proiectul de hotărâre să se intituleze *proiect de hotărâre privind aprobarea bursei Primarului Sectorului 6 (între ghilimele)*, fiind o denumire a bursei. Să nu se înțeleagă că are bursă dl Primar.

În mod corespunzător se va modifica și articolul 1, în sensul că se va numi aici *se aprobă conform fondurilor bugetare alocate în anul 2017 bursa între ghilimele Primarului Sectorului 6.*

Dl Primar: Bursa Primarului Sectorului 6 este corect cu ghilimelele de rigoare.

Dl Secretar: Da. Bursa „Primarului Sectorului 6” cu ghilimelele de rigoare. Atât în titlu, cât și în articolul 1 se modifică corespunzător.

Dl Pană: Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot.

Dl Pușcaș: Un amendament, vă rog. Am eu un amendament, la articolul 2, litera a) și litera b), aș vrea să se introducă încă un punct, *cei care iau mențiuni*. La cei care iau mențiuni la aceste concursuri să se acorde o sumă de 500 lei. La olimpiadele

școlare, da, 500 lei. Deci, avem 2000, 1500, 1000 și 500. La aliniatul a) să introducem mențiune cu 500 lei, la aliniatul b) mențiune cu 1000 lei. Este corect așa.

DI Primar: Dacă îmi permiteți, deci, la „litera a)” apare a patra poziție care sună în felul următor: „bursei de excelență pentru mențiune”, da? 500 lei. Corect? Și la punctul b) a patra poziție: „bursei de excelență pentru mențiune 1000 lei”.

DI Pușcaș: Corect.

DI Pană: Da. Mulțumesc, d-le Primar. Dacă mai sunt discuții sau amendamente? Nu mai sunt. Vă supun la vot amendamentul adus de dl Secretar. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Vă supun la vot amendamentul adus de dl consilier Pușcaș Ionel. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 3 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 251/10.11.2016 privind aprobarea programului local multianual de investiții în scopul reducerii consumului de energie și a emisiei de CO2 pentru blocurile de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții pe acest proiect? D-na Radu.

D-na Radu: Nu știu exact dacă aici apare Anexa nr. 1 cu Lista blocurilor prioritizate. Aici este, la această...?

DI Pană: Da. Anexa nr. 1 este.

D-na Radu: Nu știam dacă la această hotărâre sau la următoarea, pentru că am eu de făcut o obiecție sau de interelat.

DI Pană: Este acum. Anexa nr. 1.

D-na Radu: Da. Deci, pot să spun?

DI Pană: Da.

D-na Radu: Este vorba de faptul că acolo sunt prioritizate în funcție de cele trei criterii stabilite de lege și aprobate și de noi, respectiv, randamentul energetic, numărul de apartamente și anul de construcție. Am văzut că sunt ponderi egale ale acestor trei, se specifică la un moment dat, 33,33% pondere fiecare. Problema pe care eu o pun este că nu știu sau nu știm sau cine știe să ne spună cum s-a calculat randamentul energetic pentru că și dacă este un calcul obiectiv pentru că, o să vă dau un



exemplu foarte clar din care reiese că două blocuri făcute în același an, lipi te unul de altul, de fapt, inițial a fost un singur bloc, dar o scară se numește altfel, are diferență de poziții, de vreo sută și ceva poziții între ele. Dacă este cineva de la Investiții care să ne spună.

DI Pană: Un punct de vedere, vă rugăm, d-le Director.

DI Gheorghe: Într-adevăr, s-a făcut această prioritizare ținând cont de cele 3 criterii conform legii, iar în ceea ce privește randamentul energetic, cum ați spus dvs., de fapt este vorba despre pierderea energetică, se prioritizează în sens invers proporțional cu pierderea energetică. Deci, un bloc, cu cât are pierderea energetică mai mare, câștigă mai multe puncte pe această listă de prioritizare. În acest calcul al pierderii energetice sunt introduși o serie întreagă de indicatori, plecând de la materialele de construcție, de la tehnologia folosită. Am văzut că specialiștii care au făcut aceste calculații au ținut cont inclusiv de poziția pe care este amplasat blocul. Să vă dau un singur exemplu, un bloc de la bulevard are un grad de pierdere energetică mai mare decât unul aflat în planul doi datorită curenților de pe bulevard ș.a.m.d.. Deci, punctajul aferent acestui criteriu a fost stabilit de o echipă de ingineri și sunt în general profesori de la Universitatea de Construcții. Aici nu am fost noi implicați cu partea aceasta de algoritm energetic pentru că este un calcul strict matematic, un algoritm care s-a aplicat tuturor blocurilor.

D-na Radu: Am înțeles. Acum aș vrea să știu, în aceste condiții, de ce..., vă repet, blocul M49A, cu 3 scări, 132 de apartamente respectiv, care este lipit de blocul M49B, care are o singură scară, 44 de apartamente respectiv, puteți să vă uitați, vă spun pozițiile, 970 și 1062, construite în același an, din aceleași materiale, pentru că sunt construite în același timp ca fiind un bloc, de ce unul este la poziția 970, cel mai mic este la poziția 970 și cel mai mare, care are mai multe apartamente, la poziția 1062?

DI Gheorghe: Am înțeles. Până data viitoare vă răspundem în mod obiectiv. Pe dinafară, cele 1400 de blocuri nu le cunoaștem acum, dar este posibil ca unul să aibă mai multe geamuri înlocuite, poate să fie un material folosit pe spatele blocului, dacă sunt acelea cu scări, lipite lângă și cele dintr-o extremitate să aibă altă soluție tehnică, au fost mai multe criterii, într-adevăr, cu blocuri din același an și cu același număr de apartamente, ca din punct de vedere al pierderii energetice să...

D-na Radu: Păi nu auziți că nu este același număr de apartamente, tocmai, unul are de 3 ori mai multe apartamente decât celălalt. Deci, în fine, ideea este...

DI Gheorghe: Păi..., stați un pic. Ideea este în felul următor, numărul de apartamente este doar unul din criteriile de punctaj, înseamnă că celălalt are pierderea energetică mai mare.

D-na Radu: Păi, cum vă explicați?

DI Gheorghe: Vă punem la dispoziție algoritmul detaliat până data viitoare. Pe dinafară nu știu acum elementele tehnice care au stat la baza calculului pentru pierderea energetică ca să vă spun.



D-na Radu: Un coleg spune că, probabil, unul are geamurile deschise mai mult timp, nu? Da, deci nu, mie mi se pare că nu este calculul obiectiv din acest exemplu, cel puțin, în rest, eu o să mă abțin, adică nu o să votez.

DI Gheorghe: Ați mai identificat o altă problemă în cele 1400?

D-na Radu: Păi nu am stat să le iau pe toate pentru că nu sunt..., asta s-a nimerit pentru că sunt blocurile unul lângă altul și am vrut, din curiozitate tocmai, să văd dacă ele sunt apropiate, mai ales că sunt lipite și mai ales că se spune și în lege, din câte îmi amintesc eu, că blocurile dacă sunt unul lângă altul sau dacă sunt lipite este bine chiar să se facă în același timp, că ar fi culmea să faci o singură scară din bloc într-un an și peste 5 ani să faci celelalte 3 scări.

DI Gheorghe: Păi da, asta cu siguranță. Deci, în momentul în care va intra în reabilitare un bloc, va beneficia și cel lipit de el de poziția imobilului plasat cel mai bine.

D-na Radu: Bine, mulțumesc pentru răspuns.

DI Primar: Dacă îmi permiteți, aș vrea să fac o scurtă intervenție. M-am uitat la cele două poziții pe care le-ați indicat și dacă vreți, puteți să verificați și dvs.. Deci, discutăm de blocul M49, avem scara..., de fapt 49A și 49B. Este adevărat, diferența ca număr de apartamente este mare între primul și cel de-al doilea, însă, la criteriu de eficiență energetică deci, pierderea energetică, cel de-al doilea are 207,23, versus primul care are 240,85...

D-na Radu: Păi eu tocmai asta v-am spus, de ce este diferența asta, pentru că nu are de ce să fie așa de...?

DI Primar: Nu, problema este că nu noi calculăm coeficientul energetic, ci acea formulă și specialiștii pe care i-am avut angrenați, dar am vrut să mai fac o clarificare. Dacă discutăm de fondurile europene, ceea ce noi încercăm să obținem cât mai mult, este clar că nu putem face reabilitare termică la blocuri care au mai multe scări, spre exemplu, sau au mai multe tronsoane, decât unitar. Dacă avem o zonă cu o secțiune, să zicem, cu un bloc sau 3 blocuri lipite unul de altul sau un bloc cu 3 scări, nu putem face reabilitarea termică decât integral, dacă discutăm de fonduri europene, unde condiția este clară și fără posibilitatea de a face altfel. Dacă discutăm de fonduri proprii, lucrul ăsta se poate pentru că nu mai există această restricție, însă, ce vreau să spun este următorul lucru că, din păcate, avem situații unde există asociații de proprietari la același bloc, nu discutăm de blocuri lipite, ci pur și simplu de blocuri cu mai multe scări, cu mai multe asociații de proprietari deci, teoretic, avem același subsol, aceeași structură, fără pereții dubli între scări. Cu toate acestea, avem asociații de proprietari care refuză să semneze contractele de finanțare și atunci, suntem blocați. Există singura variantă să facem acele scări pe fonduri proprii, ceea ce nu intenționăm, ca să știm de la bun început și mergem cu prioritate către blocurile sau către asociațiile de proprietari sau tronsoanele de blocuri care acceptă în integralitate această intervenție. Deci, la ceea

ce ați spus dvs. mai devreme, că avem două scări și la o scară faci și la cealaltă scară nu faci, cel puțin, din perspectiva noastră nu vom avea această situație, pentru că nu este corect, adică nu investim bani într-o scară de bloc când avem..., chiar dacă condițiile..., cele 3 condiții prevăzute de lege duce respectiva asociație mai în spate, cu toate acestea, noi putem lua acea asociație de proprietari dacă cele din față, asociațiile de proprietari ale blocurilor din față refuză să semneze acel contract de finanțare, da?

D-na Radu: Da, mă rog, nu este cazul pentru că amândouă sunt în program, ca să zic așa.

DI Pană: Da. Mulțumim, d-le Primar. D-le Director.

DI Gheorghe: O singură completare la ce a spus dl Primar foarte corect. Deci, dacă se va începe anveloparea acelor imobile lipite, practic nu are de ce să se plângă blocul, cum spuneți dvs., clasat mai jos din cauza pierderii energetice, pentru că vor intra în același pachet beneficiind de poziția mai bună a vecinului, practic. Deci, da, se tratează ca și ansamblu, în sensul ăsta, deci, nu va avea de suferit.

D-na Radu: Da. Mulțumesc pentru răspuns. Asta am înțeles. Numai că temerea mea este..., bun, în cazul ăsta am înțeles că se va rezolva. Temerea mea este că acest randament să nu cumva să fie calculat obiectiv și pentru celelalte blocuri, pentru că eu nu am stat să le analizez pe toate.

DI Gheorghe: Vă dați seama că este aceeași formulă matematică care s-a aplicat tuturor imobilelor.

DI Pană: Da. Mulțumim, d-le Director. Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexele nr. 1 și nr. 3 ale proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (d-na Fășie, d-na Radu). Voturi pentru? Restul, 23.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu). Voturi pentru? 21 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 4 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 191/29.09.2016 privind aprobarea contractării unei/unor finanțări externe în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 60.000.000 euro sau echivalentul în lei pentru o perioadă de până la 22 de ani și perioada de grație de până la 4 ani, în vederea asigurării finanțării și/sau cofinanțării cheltuielilor pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, precum și a clădirilor publice.*

Discuții pe acest proiect?

D-na Radu: Mă scuzați. Nu am fost pe fază. Aici este cu abrogarea unei hotărâri, nu? Se abrogă o hotărâre din 2016. Una se modică și se completează și una se abrogă. Înseamnă că nu s-a ajuns acolo. Vreau să întreb de ce se abrogă și cum arată acea hotărâre, pentru că nu am reușit să dau de ea, poate n-am... și de ce se abrogă?


DI Gheorghe: Deci, după cum știți am aprobat anterior acest împrumut pentru eficiență energetică în ceea ce privește clădirile rezidențiale și clădirile publice, am aprobat lista de clădiri publice pentru acest împrumut și prin această nouă hotărâre definitivăm și lista clădirilor publice, respectiv a școlilor și grădinițelor care vor beneficia de programul acesta de eficiență energetică contractat prin împrumutul B.E.I. și se modifică hotărârile anterioare în vederea definitivării listei cu unitățile care vor beneficia de această finanțare.

D-na Radu: Am înțeles că se modifică, dar una se abrogă. Deci, nu se modifică, se abrogă cu totul. Ce era scris în ea de trebuie abrogată?

DI Pană: Mai sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexele proiectului.

Vă supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu). Voturi pentru? 22.

Vă supun la vot Anexa nr. 2.

DI Berceanu: Aș vrea să fac o specificare, dacă se poate, am depus jurământul la Primăria Capitalei, sunt în sală prezent, nu pot vota, nu îmi pot exercita mandatul. Vă mulțumesc și mulțumesc foarte mult colegilor.

DI Pană: Da. Mulțumim și noi și succes.

DI Secretar: Și d-na Mitran la fel, da?

DI Pană: D-na Mitran sau d-na Radu, cine?

DI Secretar: D-na Radu.

D-na Radu: Nu, eu nu am depus jurământul. Nu am depus pentru că nu eram sigură că se va întâmpla și atunci când nu ești sigur, atunci se întâmplă.

DI Pană: Deci, 22 pentru că dl Berceanu nu votează. Vă supun la vot Anexa nr. 2 a proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu). Voturi pentru? 22 de voturi.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (dl Frumușelu, d-na Radu). Voturi pentru? 22 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi este proiectul introdus de dl Coșcodaru: *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2017.*

Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru?

Rectificarea bugetară introdusă de... deci, v-ați abținut la acest proiect?

D-na Fășie: Da, da. Este legat de aceea de la Consiliul Local care în opinia mea nu reprezintă o împuternicire expresă, așa cum prevede legiuitorul în legea administrației publice, aceea prin care Consiliul Local, acesta, să fie mandatat să aprobe bugetul, rectificări, împrumuturi, potrivit art. 81 din legea administrației publice. Da? Este aceeași, și atunci automat le atrage pe toate, orice modificare, rectificare, finanțare. Mulțumesc. Deci, mă abțin.

DI Pană: Mulțumim. Vă rugăm să închideți microfonul. Deci, 23 de voturi pentru și o abținere (d-na Fășie).

Punctul nr. 6: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Brașov nr. 25”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, servicii și comerț pe un teren în suprafață de 26.590 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții și avizul comisiei, vă rugăm. Aviz favorabil din partea comisiei. Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 24 de voturi pentru.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Cotul Siretului nr. 21-25”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe tip duplex pe un teren în suprafață de 588 mp., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții și avizul comisiei.

DI Secretar: Aviz favorabil.

DI Pană: Da. Mulțumim. Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 24 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Silistraru nr. 30”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 206 mp., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții și avizul comisiei.

DI Secretar: Aviz favorabil.

DI Pană: Da. Mulțumim. Discuții nu sunt. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 24 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu - “Bulevardul Uverturii nr. 206-208”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 3.970 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții și avizul comisiei. Discuții nu sunt.

DI Secretar: Aviz favorabil.



CONFIRMAT ORIGINAL

DI Pană: Aviz favorabil. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 24 de voturi pentru.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Drumul Belșugului nr. 49U", Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 2.395 mp., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest proiect și avizul.

DI Secretar: Aviz favorabil.

DI Pană: Avem aviz favorabil și o interpelare din partea d-lui consilier.

DI Ungureanu: Da, o să reclam în continuare că nu se respectă regimul de înălțime al clădirii cu lățimea drumului și doresc să mi se dea niște explicații, dacă se poate. Suntem la str. Belșugului.

DI Pană: Executivul, vă rugăm să ne ajutați.

DI Daneș: Deci, noi am primit în două comisii acest plan urbanistic. Data trecută, luna trecută, l-am respins. Au fost solicitate niște documente și bineînțeles că noi evaluăm documentele, nu știm ce este în spatele documentelor, din păcate, după comisie, că oamenii văd rezultatul muncii comisiilor după ce sunt ridicate pe site. Am primit un telefon de la o persoană care este în sală, care are o mulțime de reclamații.

Înainte de a vota, vă cer permisiunea să îi ascultăm. Ei sunt foarte documentați, cred că ne ajutau foarte mult dacă veneau în comisie. Strada Drumul Belșugului, am avut discuții luni, membrii comisiei știu. Vă mulțumesc.

DI Pană: Da. Mulțumim. V-aș ruga, tehnicul să aduceți microfonul domnului sau doamnei.

D-na Voinea: Dacă vă amintiți, tot eu am luat cuvântul și luna trecută pe același subiect. Față de luna trecută, în acest moment, nu s-a schimbat nimic în teren, blocul acesta de la 49U este deservit de același drum de servitute care are undeva la 7, 8 metri. Din drumul de servitute se ajunge în strada Drumul Belșugului care pe hârtii are undeva la 13 metri, în teren are începând cu 5 metri și ceva, până la un maxim de 8 metri și ceva. Această stradă este, nu asfaltată, ci doar betonată pe o bucată de stradă, dacă pot spune așa, iar în rest este vorba de un drum de țară, de pământ, efectiv, în care ne rupem mașinile și construim în continuare opt etaje, dar nu înțeleg cum construim opt etaje când lățimea străzii are 8 metri.

DI Daneș: Am o întrebare pentru dl Arhitect sau pentru Serviciul Tehnic, dacă există o concordanță între cerințele P.U.Z.-ului din zona respectivă cu P.U.D.-ul pe care l-au introdus, dacă concordă, dacă nu modifică P.U.D.-ul esențial P.U.Z.-ul respectiv?

CONFORM CU ORIGINALUL

[Signature]



DI Arhitect Șef: Bună ziua. Ca să ies în evidență și mai mult aș întreba-o și pe d-na respectivă, știu că nu se face dialog, la ce etaj stă dânsa?

DI Daneș: La 5.

DI Arhitect Șef: Și în blocul dvs. câte nivele sunt? Ok. Bine. Mulțumesc. Din punctul meu de vedere P.U.D.-ul respectă reglementările din P.U.Z..

DI Pană: Da, mulțumesc. Deci, să înțeleg că dl Secretar...

DI Secretar: Dacă îmi dați voie, dl președinte, în completare doresc să vă spun că și avizul comisiei tehnice, de asemenea, este favorabil, cu mențiunea că această comisie tehnică este formată din specialiști din afara Primăriei. Deci, și dumnealor au dat un aviz favorabil pentru această lucrare.

DI Daneș: Deci, comisia tehnică dă un aviz consultativ. De acord?

DI Secretar: Corect.

DI Daneș: Având un P.U.Z., este singurul sector din orașul acesta care are un P.U.Z.. Ne convine, nu ne convine, mie nu mi-a convenit, dar asta este o altă discuție, în personal, dar având, noi trebuie să respectăm. În P.U.Z.-ul respectiv se spune că zona respectivă trebuie să aibă două etaje plus două retrase conform cu lățimea drumului cu factori multipli. Eu vă propun un compromis pentru a nu crea un șir de inechități să nu facem altceva decât să vedem, să verificăm dacă înscrierea din P.U.Z. corespunde cu cerințele P.U.D.-ului, să le verificăm, noi le-am respins o dată, d-le Primar, mai ales că este vorba de un drum de servitute, e un drum care intră, nu știu, să fim un pic atenți la viața oamenilor, atât.

DI Secretar: Dacă îmi permiteți, tot în acest aviz tehnic P.U.Z.-ul coordonator Sector 6 zona M2 în care se încadrează această stradă, este zonă mixtă situată în afara limitelor zonei protejate, având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi de maxim P+14 etaje. În P.U.Z. coordonator Sector 6, zona M2, în care se încadrează Drumul Belșugului nr. 49U, deci, este maxim 14 etaje.

DI Pană: Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 10 abțineri (dl Daneș, dl Enache, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Gaspar, d-na Mitran, dl Pușcaș, d-na Radu, dl Simion, dl Ungureanu). Voturi pentru? 14 voturi. Cu 14 voturi pentru, 10 abțineri, proiectul a fost aprobat.

DI Secretar: Facem precizarea că suntem 25 în sală, a venit și d-ul Ciontu. Înseamnă că cineva nu este în sală. Deci, înseamnă că sunt chiar 15 voturi pentru.

DI Pană: Deci, cu 15 voturi pentru, 10 abțineri, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Alexandru Iacobescu nr. 8", Sector 6, pentru construire balcoane și extindere imobil existent pe un teren în suprafață de 197 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest proiect și raportul comisiei? Avem raport favorabil. Discuții nu sunt. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Bulevardul Iuliu Maniu nr. 558-560", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de alimentație publică pe un teren în suprafață de 43.238 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest P.U.D.? Avizul? Aviz favorabil. Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Prelungirea Ghencea nr. 15B", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe înșiruite pe un teren în suprafață de 9.060 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Avizul? Aviz favorabil. Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi : *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Eroina de la Jiu nr. 18", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 349 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

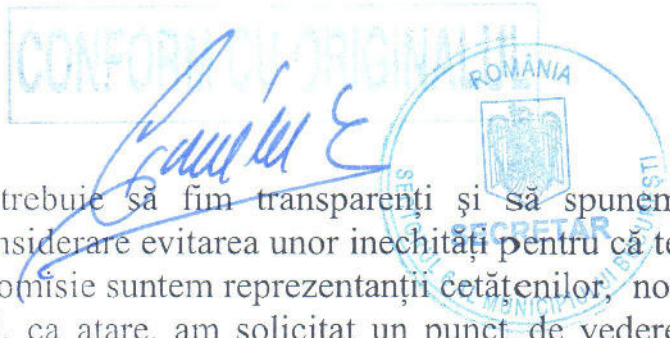
Discuții și avizul comisiei?

DI Secretar: Aviz nefavorabil, solicitându-se acordul notarial al tuturor vecinilor, având în vedere diferențele de înălțime dintre cladiri.

DI Pană: Aș dori executivul să ne explice pe acest P.U.D. dacă este nevoie sau nu este nevoie conform legii. DI Arhitect, vă rugăm.

DI Arhitect Șef: În cazul P.U.D.-ului nu este nevoie de acordul notarial al vecinilor. Acest acord notarial este prevăzut expres de lege în ce cazuri se cere, în cazul în care se construiește ceva pe limita de proprietate și se afectează fundațiile clădirilor vecine, în cazul schimbării de destinație parțială sau totală a unui imobil existent sau în cazul unei amplasări a unei funcțiuni care diferă de construcțiile alăturate, de pe terenurile alăturate. Sunt trei cazuri specifice, poate nu le-am exprimat eu cuvânt cu cuvânt ca în lege, dar astea sunt. Mulțumesc.

DI Pană: Da. Mulțumim d-le Arhitect. Dacă nu mai sunt discuții..., da, d-le Daneș.



DI Daneș: În comisie noi trebuie să fim transparenti și să spunem lucrurilor exact cum au fost. Am luat în considerare evitarea unor inechități pentru că te întâlnești cu tot felul de situații, iar noi în comisie suntem reprezentanții cetățenilor, noi nu suntem juriști, noi nu suntem arhitecți, ca atare, am solicitat un punct de vedere vis-a-vis de acest acord notarial, având un acord notarial de la un vecin și o casă din calcan. Este posibil ca noi să fi forțat puțin și să dăm aviz negativ și să fim mai exigenți decât trebuie, cel puțin în acest caz, față de alte cazuri, ca atare votul din plen decide situația respectivă.

DI Pană: Da. Mulțumim d-le Daneș. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Un vot împotriva (dl Pușcaș). Abțineri? 6 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 18 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *întrebări și interpelări*. D-na Radu.

D-na Radu: Vă cer permisiunea să acordăm dreptul de interpelare unei Asociații de Locatari a blocului C88A din B-dul Ghencea nr. 26, în legătură cu reabilitarea.

DI Pătrășcoiu: Doamnelor, domnilor consilieri cu respect vă spun bună seara. Mă numesc Pătrășcoiu Gheorghe, am rol de președinte multiexecutiv al Asociației de Proprietari a blocului C88A din B-dul Ghencea nr. 26.

Motivul prezenței mele aici, promovarea unui proiect de hotărâre în baza Legii nr. 215/2001, art. 45 alin. 6. Despre ce este vorba, în anul 2011 asociația de proprietari a depus dosarul pentru reabilitarea termică a imobilului. Datorită unor îngrădiri conferite de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 18/2008, asociația de proprietari a fost nevoită să formuleze o acțiune în contencios administrativ în baza probelor administrate, eu am să vorbesc foarte pe scurt ca să nu vă rețin prea mult, instanța de judecată a constatat cu lucru bine judecat că asociația de proprietari este parte vătămată într-un drept și interes legitim. Prin urmare, în urma acestei situații, pârâții, respectiv Primarul și Consiliul Local, au declarat recurs, Curtea de Apel București a respins recursul, a menținut dispozitivul sentinței civile nr. 1441 și obligă Primăria la introducerea cu prioritate în lista imobilelor ce urmează a fi reabilitate termic, situație ceea ce s-a și întâmplat, prin grija d-lui Director de Investiții, a conducerii Primăriei, dar la momentul desfășurării procesului, până la finalizarea lui era aplicabilă hotărârea Consiliului Local nr. 167 din 15.12.2012 prin care, așa am fost înștiințat, Primăria prelua integral cheltuielile la bugetul local. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 182 din 08.09.2016, am fost luat prin surprindere deoarece nimeni nu putea să prevadă, că se poate pune și întrebarea asta, de ce instanța de judecată nu a hotărât ca și reabilitarea termică a imobilului să se facă în aceleași condiții de finanțare ca în anul 2011 conform Hotărârii Consiliului Local. Nimeni nu putea să prevadă și nici dvs. ce putea să urmeze într-un an, doi, în anul trei, nu avea cum și chiar dacă o asemenea solicitare o făceam în cadrul desfășurării procesului era inadecvată și fără sens. În urma acestei situații noi am..., printr-o notificare, atât conducerii primăriei, am solicitat repararea acestui

prejudiciu, prin prejudiciu se înțelege să nu confundăm cu cuantificarea, conform definiției din Dicționarul Limbii Române, pagubă, daună materială, și am solicitat în acest sens repararea acestui prejudiciu prin măsuri pe care instituția le va considera necesare. Spre surprinderea noastră, printre câteva adrese primite de la această instituție, ni se pretinde nouă, ca asociație de proprietari, să găsim noi, soluții de reparare a acestui prejudiciu, noi păgubiți, noi să găsim, ori ceea ce nu este în regulă, trebuie ca instituția, Consiliul Local prin Direcția de Investiții să găsească soluții să aprobe măsuri de reparare a acestui prejudiciu, vă rog cu respect considerați-vă pentru câteva minute proprietari în imobilul nostru și datorită acestei situații a abuzului produs cu putere de lucru judecat o dată de instanța de judecată, că datorită acestei situații dvs. plătiți mai mult la factura pentru încălzire, cu peste 30% mai mult decât locatarii care locuiesc în blocurile reabilitate termic și mai mult, să fiți puși în situația să contribuiți și la coplata pe timp de zece ani, nu știu dacă dvs. ați accepta. Am solicitat deseori repararea acestui prejudiciu și nu găsim înțelegere. Totuși, din respect pentru dvs., pentru conducerea instituției, am inițiat un proiect de hotărâre pe care vi l-am dat și dvs. o parte, i l-am dat și d-lui președinte de ședință, un proiect de hotărâre în baza Legii nr. 215/2001, art. 45 alin. 6, pe care vi l-am și transmis și vă adresăm rugămintea în mod deosebit să aprobați această solicitare a noastră de găsire a unor soluții de reparare a acestui prejudiciu. Vă mulțumesc în mod deosebit.

DI Secretar: Am să vă răspund eu la o parte a acestei probleme vis-a-vis de proiectul de hotărâre pe care dvs. l-ați înaintat către conducerea primăriei pentru a fi promovat într-o ședință de consiliu.

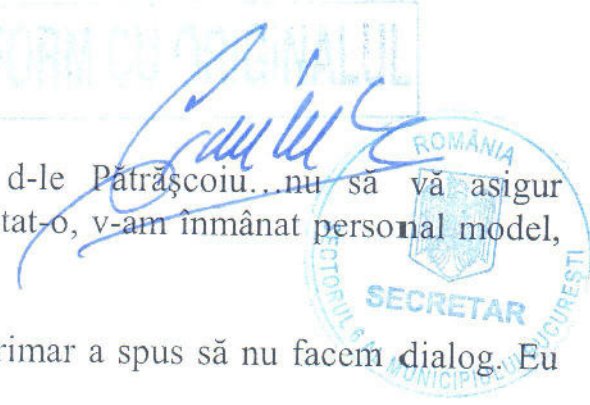
După cum vedeți, pe ecran se află un proiect de hotărâre, care nu seamănă deloc cu proiectul de hotărâre pe care dvs. l-ați anexat astăzi acestui material. De asemenea, eu v-am înmănat personal în 10 februarie un model al acestui proiect, un model de expunere de motive, în care dvs. să explicați oportunitatea acestui proiect de hotărâre către consiliu, fiind inițiatorul acestui proiect. Raportul de specialitate al acestui proiect va fi întocmit de un aparat din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6. Aceasta este procedura legală în baza căreia se poate promova un proiect pe ordinea de zi a Consiliului Local. Încă odată, afirm, ceea ce ați înaintat dvs., nu întrunește condițiile acestui proiect. Mai mult decât atât, au fost și alte materiale prin care vi s-a spus exact care sunt pașii ce urmează a fi făcuți. Puteți solicita asistență Biroului Tehnic de Asistență a Consiliului Local, puteți să solicitați asistență grupurilor de consilieri, mai mult de atât, nu știu dacă putem face în momentul de față. Privitor la oportunitatea aprobării sau adoptării acestui proiect, Consiliul Local se poate manifesta în plenul lui.

DI Pătrășcoiu: Să fac următoarele observații, să informez membrii Consiliului Local, cu tot respectul, vă spun dvs., pentru că sunteți dezinformați. Nu este o acuzație, este ceva real. Eu am fost la dvs.. Conform Legii nr. 215, aveți obligația prin Biroul Asistență Tehnică, dvs., ca Secretar, să-mi acordați asistență tehnică. Eu am fost la dvs....

CONFORM
SECRETAR
SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

CONFORM DECIZIEI

DI Secretar: Dacă este solicitată d-le Pătrășcoiu... nu să vă asigur asistență..., pe ce, dacă nu solicitați. Mi-ați solicitat-o, v-am înmănat personal model, dar haideți să nu facem dialog că...



DI Pătrășcoiu: Nu, nu e dialog, dl Primar a spus să nu facem dialog. Eu am făcut o intervenție la ce ați spus dvs..

DI Primar: D-le Pătrășcoiu, îmi permiteți? Ați fost în audiență, am stat de vorbă pe subiectul pe care dvs. îl expuneți astăzi. Conform Deciziei instanței rămasă definitivă și irevocabilă, noi am procedat în consecință, în sensul că am introdus pe lista imobilelor ce urmează a intra în Programul de Reabilitare Termică, blocul pe care îl reprezentați, Asociația pe care o reprezentați. Acum, vis-a-vis de documentația care trebuie făcută pentru o hotărâre de consiliu local, dl Secretar v-a explicat în câteva cuvinte...

DI Pătrășcoiu: Nu..

DI Primar: Deci, am rugămintea să mă lasați să-mi duc la...

DI Pătrășcoiu: Vă cer scuze în mod deosebit.

DI Primar: Rugămintea mea este că nu suntem nici pe stradă, nici.... Bun. V-a explicat în câteva cuvinte care este procedura. Acum, noi ca să vă putem pune la dispoziție asistență pe care..., ne manifestăm public acum și în cadrul ședinței de consiliu local că dorim să o facem, dvs. trebuie să faceți o solicitare. Solicitarea se face la Biroul Tehnic al Consiliului Local și fără nici un fel de problemă, această consiliere va fi oferită, dar trebuie să o cereți în scris. Din momentul în care dvs. faceți această solicitare, tot ceea ce înseamnă procedură cu model de document și așa mai departe, va fi pus la dispoziție de către Biroul Tehnic, dar nu vreau să confundați consilierea juridică și tehnică pe care noi putem să v-o oferim, cu documentele pe care dvs. trebuie să le întocmiți ca să putem promova această propunere de hotărâre de consiliu. Deci, vreau să fiți puțin mai flexibil și să înțelegeți că, totuși și la nivelul Biroul Tehnic din cadrul Consiliului Local există personal, dar care nu este delegat să facă documentația pe care dvs. ar trebui să o depuneți. Da, vă punem la dispoziție modelul, vă îndrumăm din punct de vedere juridic și legal cum se procedează și documentația să fie corect întocmită, astfel încât în momentul în care intră într-o viitoare ședință de consiliu local, să nu fie respinsă pe vicii de procedură, vă dau un exemplu, dar aș vrea să fiți puțin mai flexibil și să înțelegeți că până la urmă consiliul local este singura entitate care poate da un vot favorabil pe solicitarea dvs.. Mai mult de atât cred că, dl Pătrășcoiu, nu este nici locul, nici cazul să dezvoltăm pentru că nu avem de ce..

DI Pătrășcoiu: Păi nu, pentru că nu dezvolt, eu vă mulțumesc pentru aceste informații, dar vă rog să luați în considerare și ce spun eu, că am fost personal la dl Secretar, am fost la Biroul Asistență Tehnică și mi-a dat un model..., ce model era? Niște înscrisuri cu datele tehnice...



DI Primar: D-le Pătrășcoiu, întrebare. Ați făcut o solicitare scrisă? Răspundeți.

DI Pătrășcoiu: Sigur că da, către dvs.

DI Primar: Nu, solicitare scrisă către noi, pentru ce, pentru a promova o hotărâre de consiliu local? Aceasta trebuie să vină de la asociația de proprietari.

DI Pătrășcoiu: Ba da, domnule. Am și semnat, am și răspunsul.

DI Primar: Nu, nu ați înțeles.

DI Pătrășcoiu: Nu una, am fost foarte flexibil, avem vreo 5, 6.

DI Primar: Solicitare pentru a primi consiliere cu privire la documentarea și la întocmirea documentelor necesare pentru această hotărâre. Nu ați făcut o astfel de solicitare. Asta este ideea. Înțelegeți puțin, faceți diferența între ceea ce spuneți dvs. și ceea ce spunem noi. Faceți o solicitare ca să vă putem ajuta. Pentru că dvs. veniți, ciocăniți la ușa, la Biroul Tehnic sau unde mergeți dvs. în Primărie și spuneți vreau să...acel vreau să, trebuie să fie fundamentat printr-o cerere, ca să nu fim acuzați că facem muncă în folosul cuiva fără să avem o solicitare. Pentru că, din păcate, în administrația publică și în general când lucrezi cu statul, lucrurile nu sunt așa ca la privat, ca să înțelegem despre ce este vorba, da?

DI Pătrășcoiu: Acum, eu adresez rugămintea d-lui Secretar, fac ce îmi spuneți dvs.. Măine am să fiu prezent la dânsul, dar vreau din tot sufletul, adresez rugămintea în această ședință în plen, să nu îmi dea înscrisuri cu ceea ce dorește dl Secretar să scriu eu, eu scriu în proiectul de hotărâre ceea ce mă doare pe mine. Păi mi-a dat cu totul și cu totul altceva. Nu-i în regulă.

DI Primar: Dvs. primiți consiliere cu privire la forma tehnică cum trebuie prezentat acest proiect de hotărâre. Repet. Vă recomand să veniți întâi cu o solicitare pentru partea de a fi consiliat pe acest subiect, după care, dl Secretar vă pune la dispoziție prin Biroul Tehnic, o persoană care să vă îndrume. Mai departe, cum formulați dvs., în interiorul acelei propuneri de hotărâre, este treaba dvs., dar ea trebuie să fie formulată într-un anumit fel. Asta este ideea.

DI Pătrășcoiu: Vă mulțumesc în mod deosebit.

DI Primar: Cu plăcere.

DI Secretar: Dacă îmi permiteți o completare. Modelul de hotărâre de consiliu era chiar aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai blocului C88A.

DI Pană: Da, mulțumim. V-aș ruga să nu intrați într-un dialog. Dl Pătrășcoiu, v-aș ruga să nu intrați într-un dialog. Măine, am înțeles că puteți merge la secretariat să vă rezolvați problema.

Dacă nu mai sunt discuții și interpelări, declar ședința închisă. Vă mulțumesc și vă doresc o seară frumoasă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

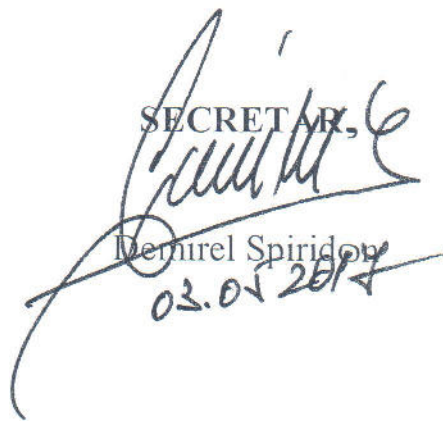
Traian Pană



SECRETAR,

Demirel Spiridon

03.05.2017



Verificat: Udrea Cristina
Redactat: Bercuș Elena
Iscoviciu Micuța
Matei Ioana Daniela
Răduță-Neagu Valentina-Alexandra

CONFORM CU ORIGINALUL



ROMANIA
SECRETAR
SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI