



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 27.01.2023

Lucrările ședinței au început la ora 12:00 și s-au desfășurat online, în sistem de videoconferință, prin aplicația WEBEX. Accesul s-a făcut folosind invitația de participare (link) transmisă pe adresa de e-mail a fiecărui consilier local.

În deschiderea lucrărilor ședinței s-a făcut apel audio și video și au fost prezenți 23 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție, iar la sfârșitul ședinței au fost prezenți 26 de consilieri locali. A lipsit dl Tomescu.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 103/20.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia și suplimentată prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 140/26.01.2023.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 103/20.01.2023 a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 23.01.2023, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 103 din 20.01.2023

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 16.12.2022, al ședinței ordinare din data de 21.12.2022 și al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 27.12.2022.
2.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 296/09.11.2022 privind aprobarea Metodologiei de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul și cu mijloace de transport în comun de suprafață beneficiarilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.
3.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 351/29.12.2022 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2023 – 2024.
4.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 1/04.01.2023 cu privire la listele cu ordinea de prioritate pentru anul 2023 în vederea soluționării cererilor de locuințe depuse în baza O.U.G. nr. 74/2007 și a Legii nr. 114/1996.
5.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 2/05.01.2023 privind aprobarea colaborării interinstituționale dintre Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Sectorul 6 al Municipiului București prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în cadrul proiectului “HUB de Servicii MMSS -SII MMSS”, Cod MySmis 130963.

6.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre nr. 4/11.01.2023 privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, imobilul situat în Calea Giulești nr. 633, sector 6, în vederea realizării unui loc de joacă pentru copii și a unei zone cu dotări sportive și de agrement.
7.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 332/13.12.2022 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice, în anul 2023, privind aplicarea prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.
8.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 14/18.01.2023 privind aprobarea preluării ca venit la bugetul local a sumei de 1.541.992,31 lei reprezentând excedentul parțial rezultat la data de 31.12.2022 din execuția bugetului de venituri și cheltuieli a Centrului de Sănătate Multifuncțional „Sfântul Nectarie”.
9.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 203/02.08.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Aleea Lacul Morii nr. 121B”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe cu partiu special pentru profesii liberale, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 2.853 mp, proprietate privată persoane fizice.
10.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 341/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul 1 Mai nr. 53”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial cu funcțiunea de locuințe cu partiu special pentru profesii liberale, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 5.683 mp, proprietate privată persoană juridică.
11.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 343/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.
12.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 342/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Ioan D. Culcer, general nr. 17”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 210 mp, proprietate privată persoane fizice.
13.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 344/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Săbăreni nr. 100-104”, Sector 6, pentru construire hale metalice cu funcțiunea de spălătorie auto, cabină pază, service auto și magazie depozitare pe un teren în suprafață de 3.500 mp, proprietate privată persoană juridică.
14.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 345/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 101E”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de spital și funcțiuni conexe pe un teren în suprafață măsurată de 33.328 mp, domeniul public al municipiului București.
15.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 346/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 95”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 548 mp, proprietate privată persoană juridică.
16.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 347/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Vijeliei nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 217 mp, proprietate privată persoană fizică.
17.		Întrebări și interpelări.

Anexă la D.P. Sectorului 6 nr. 140 din 26.01.2023
Suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 27.01.2023, ora 12⁰⁰

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 16/26.01.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 260/06.10.2022 privind asocierea Sectorului 6 al Municipiului București cu Municipiul București, Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București și Sectorul 5 al Municipiului București pentru realizarea proiectului „Sistem ITS integrat Smart&Green Mobility pentru regiunea București-Ilfov – Informarea călătorilor în stațiile de transport public”, prin intermediul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta C10 – Fondul local, Axa I.1.2.

DI Lucian Dubălaru, președinte de ședință: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Îmi cer scuze pentru întârziere. Am avut de clarificat niște chestii tehnice. Vă rog, domnul secretar general să începem cu prezența și revin. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon, secretarul general al Sectorului 6: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței. Suntem 23 de consilieri prezenți la acest moment.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule secretar general! Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar nr. 103 din data de 20.01.2023 și suplimentată prin dispoziția nr. 140 din data de 26.01.2023 privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 27.01.2023 și a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 23.01.2023.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu Societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Totodată, vreau să vă aduc la cunoștință că am la dosar o notă de retragere a două proiecte de pe ordinea de zi: “În calitate de inițiator al proiectului de hotărâre numărul 341 și numărul 203 privind aprobarea planului urbanistic de detaliu Bulevardul 1Mai nr. 53 și aleea Lacul Morii numărul 121B, retrag de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 27.01.2023 aceste proiecte, în conformitate cu prevederile articolului 135 alin. (6) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

DI Demirel Spiridon: Suntem 24 de consilieri, s-a conectat și dl Eduard Paul Simion.

DI Lucian Dubălaru: Totodată, avem la dosar o solicitare de participare în cadrul Consiliului Local a beneficiarului Babu Hroni Sorin legat de P.U.D.-ul din Valea Doftanei nr. 95.

Acestea fiind spuse, dacă mai sunt alte modificări?

DI Traian Pană, consilier local: Bună ziua! Am observat că ați retras dumneavoastră de pe ordinea de zi. Sunteți cumva inițiatorul celor două proiecte sau ar fi trebuit inițiatorul de drept?

DI Lucian Dubălaru: Nu, nu, cred că nu ați fost atent. Există la dosar o notă de retragere și este semnată de domnul primar în calitate de inițiator al proiectului. Am dat citire acestei note de retragere semnată de către domnul primar. Nu pot eu să fac modificări pe ordinea de zi, retrageri ale proiectelor.

DI Traian Pană: Bine, vă mulțumesc, nu s-a înțeles!

DI Eduard Paul Simion, consilier local: Domnul președinte, dacă îmi permiteți! Voiam doar să vă întreb care sunt motivele? Dacă deja le-ați spus și am intrat eu mai târziu, o să mă

interesez la colegi, dar eu nu le am. Care sunt motivele retragerii de ordinea de zi a celor două puncte?

DI Lucian Dubălaru: Au fost niște discuții în cadrul comisiei 2 și avem niște solicitări, din partea beneficiarilor, de retragere de pe ordinea de zi, pentru a putea completa documentele solicitate în cadrul comisiilor.

DI Eduard Paul Simion: Bun, perfect. Tocmai de asta am și întrebat, ca să nu mai venim cu astfel de proiecte de hotărâre și să nu fie completă documentația. OK, mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Am aici, la dosar, chiar și solicitarea din partea beneficiarilor, dar am dat citire notei de retragere, pentru că era documentul oficial care putea să facă acest lucru. Dacă mai sunt alte modificări? Dacă nu mai sunt alte modificări, supun la vot ordinea de zi.

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Aș avea o întrebare, domnule președinte, dacă îmi permiteți, vă rog! Sunt membru al comisiei 2 și am primit pe e-mail, între ședința de comisie și data de astăzi a ședinței de consiliu, solicitarea de retragere din partea beneficiarilor, pentru proiectul nr. 341 din 19.12.2022. Pentru proiectul nr. 203 din 2.08.2022. nu am văzut nici o solicitare de retragere. Faceți referire la un alt proiect sau la o altă solicitare, din partea beneficiarilor, pentru că ați spus că sunt solicitări, eu știu doar de una?

DI Lucian Dubălaru: Da, nu pot să vă răspund la asta. Decizia a fost la domnul primar. Bănuiesc că la cabinetul dânsului există o hârtie prin care a luat decizia aceasta sau dacă a fost decizia dânsului, nu pot să vă spun acum. Am citit doar ce am primit la dosar.

DI Cătălin Volintiru: Păi, dumneavoastră ați spus că aveți solicitări din partea beneficiarilor. Care sunt acele solicitări?

DI Lucian Dubălaru: Asta vă spuneam, că m-ați întrebat de ce am retras. Avem o solicitare pe P.U.D.-ul acesta de la 1 Mai 53, pentru completări. Au fost retrase de către domnul primar. Acum nu pot să răspund în numele dânsului de ce le-a retras, doar v-am spus că la dosar am și această solicitare, din partea unuia dintre beneficiari. OK, haideți să trecem mai departe.

DI Cătălin Volintiru: O secundă. Aș îndrăzni prea mult să vă întreb de prezența domnului primar aici, în ședința de consiliu? Din câte știu, este cumva obligatorie și prezența domnului primar în ședința de consiliu. Dacă dumneavoastră nu mă puteți lămuri..., de ce vă întreb de acest proiect? Este a treia sau a patra oară, am și pierdut numărul, când se pune pe ordinea de zi și se retrage. În sensul acesta, aș avea o solicitare către domnul secretar general să facă niște sesizări către instituțiile abilitate, să știm dacă sunt ceva probleme juridice legate de acest proiect, pentru că noi l-am discutat în comisia de urbanism și cred că ar fi bine să știm și noi, dacă nu ne poate lămuri, domnul primar nefiind prezent în ședință.

DI Lucian Dubălaru: OK, vă rog să consemnați și dacă puteți să-i comunicați ulterior.

DI Demirel Spiridon: Nu am răspunsul în momentul acesta. Ne vom edifica și vom răspunde solicitării.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

Supun la vot dispoziția domnului primar nr. 103 din 20.01.2023 privind ordinea de zi. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi împotrivă. “Abțineri”. Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 24 de voturi “pentru”, dispoziția a fost aprobată.

Supun la vot dispoziția nr. 140 privind suplimentarea proiectului ordinii de zi. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi împotrivă. “Abțineri”. Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 24 de voturi “pentru”, dispoziția a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea ei. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi împotrivă. “Abțineri”. Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 24 de voturi “pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Vă rog frumos să ne atrageți atenția dacă unul dintre colegii dumneavoastră se alătură ședinței, ca să putem avea claritate asupra prezenței. Mulțumesc frumos!

Domnule secretar general, vă rog!

DI Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare cu convocare de îndată din data de 16 decembrie 2022. Dacă sunt discuții?

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Domnule președinte și domnule secretar general, din păcate, eu nu am avut acces la cele 3 procese-verbale care sunt la punctul numărul 1 și aș vrea

să știu unde sunt, că nu sunt nici pe site și din ce îmi dau seama, nu le-am primit nici în mapa de la Biroul Tehnic. Chiar înainte de ședință, m-am uitat pe site.

DI Demirel Spiridon: Prevederile codului administrativ s-au modificat față de Legea nr. 215 de până la adoptarea ordonanței nr. 57 și se publică pe site după aprobarea acestuia în cadrul consiliului.

D-na Georgeta Mitran: Atunci cum îl aprobăm noi dacă nu avem acces la ele?

DI Demirel Spiridon: Aici nu pot să vă răspund eu, doamna consilier, acestea sunt prevederile legale.

D-na Georgeta Mitran: Da, mulțumesc în cazul acesta nu știu ce să...

DI Traian Pană, consilier local: Domnule președinte, dacă-mi permiteți, aici îi dau dreptate colegei, doamnei Mitran Georgeta. Cum să votăm ceva atât timp cât nu știm despre ce este vorba în acel proces-verbal? Și are dreptate colega. Deci, până acum s-au putut trimite, am putut să știm ce votăm.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: Le-am primit înainte, tot timpul le-am avut, chiar dacă cu o zi sau două înainte. Tot timpul au venit pe e-mail.

DI Demirel Spiridon: Au fost transmise odată cu celelalte proiecte de hotărâri, pe e-mail, nu se mai publică pe site, decât după aprobare.

D-na Georgeta Mitran: Am înțeles asta. Pe e-mail când au fost trimise, că poate mi-a scăpat mie?

DI Demirel Spiridon: Cu celelalte proiecte de hotărâri ale ședinței de astăzi.

DI Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Scuze că intervin, mai spuneți o dată despre ce procese-verbale vorbim, ca să confirm eu cu ce am pe e-mail.

DI Demirel Spiridon: Este vorba de ședința extraordinară cu convocare de îndată din data de 16.12.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Ultimul e-mail care conține procese-verbale este primit pentru procesele-verbale aferente ședințelor din 23.11. și 24.11. și l-am primit în data de 12.12. la ora 13:37. De asemenea, în mapa proiectelor nu regăsim procesele-verbale și numerotarea proiectelor din mapă începe cu punctul 2, deci la punctul 1, normal, ar trebui să se găsească folder cu procesele-verbale. Așa s-a întâmplat în trecut concomitent cu primirea acestora pe e-mail.

DI Demirel Spiridon: Atunci voi verifica și dacă într-adevăr au fost omise, vom reveni asupra lor.

Reiau procedura de vot. Cine este “împotrivă”?

DI Lucian Dubălaru: Ținând cont că sunt discuții, vă rog să faceți nominal ca să nu...

DI Demirel Spiridon: Facem nominal. Toată lumea a fost prezentă. DI Bojdan?

DI Alexandru Teodor Bojdan: Eu mă abțin de la a vota ceva ce nu știu cum arată.

DI Demirel Spiridon: Ați fost prezent, domnul Bojdan la ședință.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnule secretar general, avem obligația să votăm procese-verbale pentru fiecare ședință în plen, deci există în subsidiar obligația ca aceste procese verbale să fie întocmite înainte. Ține de legalitatea ședinței dincolo de orice.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Am fost prezent la ședință, dar procesul-verbal transcrie practic ceea ce s-a vorbit în cadrul ședinței respective și noi trebuie să validăm aceste procese-verbale ori dacă n-am forma transcrisă, nu pot valida acest lucru deci, votul meu este “abținere”, urmând a confirma odată ce avem procesele-verbale transcrise.

DI Demirel Spiridon: Mulțumesc! DI Copaci?

DI Alin Constantin Copaci, consilier local: O mică întrebare, îmi cer scuze! Ele dacă nu sunt votate acum, vor fi reluate data viitoare?

DI Demirel Spiridon: Sigur că da.

Conform votului nominal, au fost 25 de “abțineri” (s-a conectat și dl Bordei).

Bănuiesc că și la celelalte două urmează aceeași procedură. Putem să le considerăm la fel, cu abținere.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și să încercați, vă rog, pe viitor, să nu mai veniți cu ele, dacă n-au ajuns la consilieri înainte.

DI Demirel Spiridon: Da, d-na Viceprimar, sigur că da.

D-na Georgeta Mitran: Dacă nu vă supărați, eu n-am nimic împotriva să fie considerate și celelalte abțineri, dar procedural vorbind, ar trebui supuse la vot.

DI Demirel Spiridon: Le vom relua și pe acestea, doamna Mitran, sigur că da.

Domnul președinte, dacă îmi permiteți, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21.12.

DI Traian Pană: Domnule președinte, v-aș ruga să mergem pe voturi “împotriva”, că n-are rost să stăm, să pierdem timpul, având același rezultat. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Procedural, cum a spus doamna Mitran, trebuie să parcurgem această procedură.

DI Traian Pană: Am înțeles, eu am spus să nu mai votăm nominal.

DI Lucian Dubălaru: Supun la vot pentru procesele-verbale, să se voteze pe grupurile politice și să nu facem vot nominal. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? 25 de voturi “pentru”.

DI Traian Pană: “Abținere” la proiectul acesta, ați trecut prea repede. Așteptați să votăm.

DI Lucian Dubălaru: Am votat doar procedura, domnul Pană, ca să nu se mai facă nominal și să votăm pe grupurile politice, ca să ne fie mai ușor. Doar pentru procesele verbale ale ședințelor anterioare.

DI Sorin Petcu, consilier local: Domnul președinte, cu tot respectul, în momentul în care ne respectăm, și cred că ar trebui, eu zic că este de bun simț să ne dați timp să vă răspundă cineva din grupul politic, pentru că nu v-a răspuns nimeni, deci dumneavoastră ați trecut mai departe și ați spus “gata, s-au votat”. Așteptați să vă răspundă reprezentantul grupului politic. Suntem 4 grupuri politice și mi se pare de bun simț să avem puțină răbdare.

DI Lucian Dubălaru: DI Petcu, am răbdare, nu s-a votat decât procedura. La solicitarea colegului dumneavoastră, domnul Pană...

DI Sorin Petcu: Așa este. Și trebuie să vă răspundă un reprezentant al grupului politic din cele toate 4. Trebuie să vă spună “da” sau “nu”. Dumneavoastră ați trecut imediat. Nu vă supărați, dacă este așa, eu, în momentul acesta, mă retrag din ședință. Nu este OK ce faceți.

DI Lucian Dubălaru: OK! Vă rog, dl secretar general, nominal pentru fiecare proces-verbal în parte, ca să nu avem niciun fel de discuție. Mulțumesc frumos!

DI Demirel Spiridon: Supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21.12.2022.

Conform votului nominal, au fost 26 de “abțineri” (s-a conectat și dl Coșcodaru).

De asemenea, procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 27.12.2022.

Conform votului nominal, au fost 26 de “abțineri”.

Procesele-verbale ale ședințelor din decembrie 2022, nu au fost aprobate. Domnule președinte, aveți cuvântul!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule secretar general!

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 296/09.11.2022 privind aprobarea Metodologiei de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul și cu mijloace de transport în comun de suprafață beneficiarilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, d-na Mitran!

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Mulțumesc! Vă rog să se consemneze că Georgeta Mitran nu participă la vot, mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Pentru acest proiect suntem 25 de consilieri din 27. Mulțumesc frumos, doamna Mitran!

Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu, supun la vot proiectul. Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 351/29.12.2022 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2023 – 2024.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, trecem la vot. Cu 26 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

DI Gicu Zainea, consilier local: Am o rugămintă, dacă nu avem discuții și cerere pentru vot nominal, nu putem să mergem mai repede?

DI Lucian Dubălaru: Păstrăm procedura, tocmai pentru a nu avea discuții. Grupul PSD cere neapărat să avem procedura aceasta ca să nu avem neclarități.

DI Sorin Petcu: Nu, domnu președinte, ați înțeles greșit. Noi nu am apucat să vă răspundem și ați trecut proiectul, iar când s-a votat nominal, s-a votat cu abținere. Am spus cu totul altceva, dar dacă vreți dumneavoastră să vă demonstrați supremația, nu este nicio problemă.

DI Lucian Dubălaru: Nu este vorba, este vorba de discuțiile pe care le-am avut și la care colegul dvs., domnul Pană, nu a putut să participe și neștiind cum a fost...

DI Sorin Petcu: Nu, dumneavoastră, trecând foarte repede, ați spus că a trecut proiectul și când s-a votat nominal, nu a trecut.

DI Ștefan Viorel Florescu: Nu de proiect era vorba, omule, de amendamentul d-lui Pană cu procedura de vot.

DI Sorin Petcu: Amendamentele, da. Dacă dumneavoastră aveți răbdare să vă răspundă fiecare reprezentant al grupului politic, o să meargă mai repede, dar nu să le treceți dumneavoastră, să spuneți că a trecut, aici a fost problema.

DI Ștefan Viorel Florescu: Nu înțelegi că era vorba de procedura de vot, nu de de proiectul în sine?

DI Lucian Dubălaru: La solicitarea unui membru al grupului PSD, adică colegul dumneavoastră, domnul Pană, de a nu mai face vot nominal pentru procesele-verbale ale ședințelor ulterioare, am votat doar procedura propusă de unul din membrii grupului PSD, atât făcusem. Urma, după aceea, să supun la vot fiecare proces-verbal în parte. Acolo a fost neclaritatea, dar nu-i nicio problemă, mergem așa că este mai bine, mai ales că mai există probleme tehnice și unii dintre colegi, cum este și doamna Trăistaru, nu poate vota și atunci este mai bine să se facă votul nominal. Mulțumesc frumos!

DI Sorin Petcu: Poate data viitoare sunteți puțin mai explicit și atunci o să înțelegem și noi, o să înțelegem mai bine.

DI Lucian Dubălaru: S-ar putea să nu se fi auzit foarte bine datorită problemelor tehnice, dar este bine că am clarificat. Vă mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 1/04.01.2023 cu privire la listele cu ordinea de prioritate pentru anul 2023 în vederea soluționării cererilor de locuințe depuse în baza O.U.G. nr. 74/2007 și a Legii nr. 114/1996.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Vă rog, doamna Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Mulțumesc! Vă rog să se consemneze că Georgeta Mitran nu participă la vot, mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Suntem 25 de consilieri care vor vota la acest proiect. Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt, trecem la vot. Vă rog, dl secretar!

Cu 25 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 2/05.01.2023 privind aprobarea colaborării interinstituționale dintre Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Sectorul 6 al Municipiului București prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în cadrul proiectului "HUB de Servicii MMSS-SII MMSS", Cod MySmis 130963.*

Există un amendament al doamnei Mitran la acest proiect. Doamna Mitran, vă rog!

D-na Georgeta Mitran: Mulțumesc, domnule președinte! Trebuie să fac următoarea precizare: amendamentul care a fost făcut la comisie, nu mai este de actualitate, deoarece în urma discuțiilor pe care le-am avut în ședința de ieri, am refăcut cele 3 amendamente pe care le-am luat în discuție în ședință și în această dimineață forma finală, pe care ați primit-o dumneavoastră, este una nouă. Ca urmare, din punctul meu de vedere, amendamentul acela nu mai poate fi citit și cu permisiunea dumneavoastră, o să citesc amendamentele pe care le-am trimis astăzi biroului tehnic și care au ajuns la dumneavoastră.

Amendamentul numărul 1: Titlul proiectului de hotărâre numărul 2/5.01.2023 se modifică și va avea următorul conținut: Proiect de hotărâre privind aprobarea protocoalelor de colaborare încheiate între Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Primăria Sectorului 6 al Municipiului

București, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, referitor la colaborarea interinstituțională în cadrul proiectului “HUB de Servicii MMSS -SII MMSS”, Cod MySmis 130963.

Amendamentul numărul 2: Se modifică articolul 1 al proiectului de hotărâre și va avea următorul conținut: Se aprobă implementarea proiectului “HUB de Servicii MMSS -SII MMSS”, Cod MySmis 130963, respectiv se aprobă protocoalele de colaborare și declarația pe propria răspundere încheiate între Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Primăria Sectorului 6 al Municipiului București, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, conform anexelor care fac parte integrantă din hotărâre.

Amendamentul numărul 3: Se modifică articolul 4 și se introduce un alineat nou și va avea următorul conținut: **Art. 4. (1)** Se împuternicește directorul general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, să semneze protocoalele de colaborare, declarația pe proprie răspundere și toate documentele necesare implementării proiectului “HUB de Servicii MMSS -SII MMSS”, Cod MySmis 130963 și **(2)** Se aprobă desemnarea, prin decizia directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, a două persoane care vor primi în folosință pachetul de echipamente și care vor fi instruite cu privire la administrarea și utilizarea modulelor din sistemul informatic care va fi creat și dezvoltat în cadrul proiectului.

Cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte, aș vrea să dau citire și motivației celor 3 amendamente.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, doamna Mitran!

D-na Georgeta Mitran: *Pentru amendamentul numărul 1:* Din solicitarea trimisă de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale către autoritățile publice locale din București și din țară, respectiv Sectorul 6, din data de 26.10.2022 reiese că Ministerul Muncii și partenerii săi, Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială, precum și Autoritatea pentru Digitalizarea României au demarat proiectul “HUB de Servicii MMSS - SII MMSS”, Cod MySmis 130963, iar pentru implementarea proiectului finanțat din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat din cadrul Programului Operațional Competitivitate 2014-2020 prin care se urmărește crearea unui sistem informatic integral în domeniul asistenței sociale și domeniilor conexe, precum îmbunătățirea activității serviciilor publice de asistență socială de la nivelul UAT-urilor, este necesară aprobarea de către consiliile locale, respectiv Consiliul Local al Sectorului 6 al municipiului București, a celor două protocoale și a declarației pe proprie răspundere pe care directorul D.G.A.S.P.C. Sector 6, le va semna și le va trimite către minister, împreună cu o copie a hotărârii de consiliu de aprobare. Pentru conformitate, citez din adresa ministerului: *În acest sens, vă transmit prin/spre aprobare cele două protocoale de colaborare și declarația pe proprie răspundere, cu rugămintea, ca după completarea lor, să le listați la câte două exemplare originale, să le semnați și ștampilați la nivelul reprezentantului legal al UAT, iar după aprobarea celor două protocoale de colaborare la nivelul instituției dumneavoastră, să transmiteți toate aceste documente împreună cu o copie a H.C.L.-ului de aprobare pe adresa Ministerul Muncii.* De asemenea, în primul paragraf al notei de fundamentare este menționat: *având în vedere solicitarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, înregistrată cu numărul DP 18666 din 24.11.2022, prin care Sectorul 6 al Municipiului București, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, este invitată să încheie două protocoale de colaborare în vederea asigurării colaborării interinstituționale în cadrul proiectului “HUB de Servicii MMSS -SII MMSS”, Cod MySmis 130963.*

Pentru amendamentul numărul 2, motivarea este următoarea: Prin aprobarea celor două protocoale și a declarației pe proprie răspundere se aprobă implementarea proiectului derulat de Ministerul Muncii și partenerii săi la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.

Pentru amendamentul numărul 3: În cadrul celor două protocoale, se face referire la necesitatea nominalizării persoanelor responsabile care vor primi în folosință pachetul de echipamente și vor fi instruite pentru administrarea și utilizarea modulelor din sistemul informatic, pe de o parte, și care vor colabora cu operatorul economic în vederea desfășurării activității de digitizare, pe de altă parte.

Pentru conformitate, am trimis biroului tehnic și cred că a ajuns și la dumneavoastră cele două documente, adresa trimisă de Ministerul Muncii și solicitarea Ministerului Muncii din 26.10.2022, respectiv 24.11.2022. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna Mitran! Dacă mai sunt și alte discuții?

Dl Gheorghe Ciontu, consilier local: Fiți amabil, vreau să întreb și eu, doamna Mitran este inițiatorul acestui proiect de hotărâre?

Dl Lucian Dubălaru: Nu.

Dl Gheorghe Ciontu: Păi, cum se întâmplă ca doamna Mitran să aibă atâtea informații suplimentare și executivul, care era răspunzător și inițiator de proiect de hotărâre, să nu vină cu o variantă care să corespundă ultimelor cerințe?

D-na Georgeta Mitran: Dacă îmi permiteți, domnule președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, doamna Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Răspunsul meu este, nu sunt inițiator, ci doar am făcut trei amendamente la proiectul de hotărâre, pentru acuratețe și pentru rigoare, în primul rând. Mulțumesc!

Dl Gheorghe Ciontu: Cum ați intrat în posesia lor, doamnă, când executivul trebuia să vină el cu asemenea variante?

D-na Georgeta Mitran: Aici pot să vă răspund. Nu au fost atașate documentele într-adevăr la proiect, dar le-am solicitat și sper că au ajuns și la dumneavoastră, le-am solicitat în timp util Direcției Generale de Asistență Socială și mi le-au trimis. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedura de vot.

Dl Traian Pană: Domnule președinte, dacă îmi permiteți! Eu aș întreba și din executiv dacă sunt în regulă aceste amendamente? Cei care sunt implicați direct, nu știu, să ne răspundă. Dacă sunt conectați doamna director sau cineva pe care impactează acest proiect.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul Pană, dacă îmi permiteți, o să vă răspund eu, că știți că am în coordonare Direcția de Asistență Socială și sunt și în comisia de educație, cultură și social în care s-a dezbătut acest amendament. Singura mențiune pe care o avem de făcut este că este un amendament care modifică puțin forma proiectului inițial. Pe fond, nu se modifică absolut nimic și a apărut ca urmare a analizei pe care doamna Mitran a făcut-o, inclusiv, vis-a-vis de proiectele pe care celelalte UAT-euri le-au votat în acest sens, mai ales că nu a existat o practică unitară în privința denumirii proiectului, dar de fapt și de drept nu se modifică pe fond absolut nimic. D.G.A.S.P.C.-ul este în continuare împuternicit să semneze protocoalele de colaborare cu Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și să implementeze proiectul așa cum ne-a solicitat ministerul. Deci, nu se modifică pe fond și doar pe formă foarte puțin. Aceste amendamente nu vor aduce prejudicii implementării proiectului sub nicio formă.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna viceprimar!

Supun la vot amendamentul numărul 1 al d-nei Mitran.

Cu 7 “abțineri” (dl Coșcodaru, dl Ciontu, dl Iacob, dl Pană, dl Pascu, dl Petcu, dl Simion Eduard) și 18 voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat (dl Prunaru nu este conectat).

Supun la vot amendamentul numărul 2.

Cu 9 “abțineri” (dl Coșcodaru, dl Ciontu, dl Iacob, dl Pană, dl Pascu, dl Petcu, d-na Popescu, dl Simion Eduard, d-na Surulescu) și 17 voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat (dl Pascu nu a votat).

Supun la vot amendamentul numărul 3.

Cu 10 “abțineri” (dl Coșcodaru, dl Ciontu, dl Iacob, dl Pană, dl Pascu, dl Petcu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion Eduard, d-na Surulescu) și 16 voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui.

Cu 3 “abțineri” (dl Ciontu, dl Pană, dl Simion Eduard) și 23 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Rugăminte către dumneavoastră, nu certăm pe nimeni și nici nu vrem să întrerupem pe cineva, dar în procedura de vot și datorită problemelor tehnice, se aude foarte greu votul fiecăruia și dacă mai sunt și comentarii putem să pierdem din vedere un vot și nu aș vrea să avem probleme

pe procedură. Așa că rugămintea ar fi să vă exprimați, părerea înainte de a intra în procedura de vot. Vă mulțumesc mult de tot!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Dacă îmi permiteți, domnule președinte, proiectele eu zic că sunt importante și deciziile trebuie luate cu capul pe umeri, nu la dorința unora și altora.

Dl Lucian Dubălaru: Da, doamna Surulescu, sunt perfect de acord cu dumneavoastră. Era vorba strict doar de procedura de vot. Atunci când s-a intrat în procedura de vot, să încercăm doar să ne exprimăm votul și nu să mai facem completări. Înainte, puteți, normal, nu vă obligă nimeni să nu vorbiți sau nu vă oprește nimeni să vă exprimați părerea pe orice proiect. Mulțumesc frumos!

Vă rog, domnul Pană!

Dl Traian Pană: Vă rog, dacă se poate, să mă învoieți, că nu pot să mai particip la lucrări din cauza serviciului. Știți că fiind ședință online, nu îți permite să te învoiești, poți să te învoiești conform legii pentru ședințele fizice și nu pot să mai particip în continuare. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Nu face diferența, atât timp cât este convocator pentru ședință.

Dl Traian Pană: În codul administrativ nu este specificat și este specificat ore libere, nu zi liberă.

Dl Lucian Dubălaru: OK. Începând cu acest proiect sau rămâneți la acest proiect?

Dl Traian Pană: Nu. Nu pot să rămân, mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: OK. Vă rog să se consemneze. Suntem 25 de consilieri prezenți din 27. Domnul Pană s-a retras din ședință. Mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 4/11.01.2023 privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, imobilul situat în Calea Giulești nr. 633, sector 6, în vederea realizării unui loc de joacă pentru copii și a unei zone cu dotări sportive și de agrement.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, intrăm în procedură de vot. Dl secretar general, vă rog!

Cu 25 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 332/13.12.2022 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice, în anul 2023, privind aplicarea prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.*

Discuții dacă sunt, vă rog?

Dl Gheorghe Ciontu: Aș vrea să intervin asupra acestui proiect. Îmi dau seama că este vorba de un proiect special pentru niște ajutoare care sunt de urgență, în principal pentru boală, necesități de utilități, de înmormântare ș.a.m.d.. Sunt de acord cu toate care s-au prezentat și sunt foarte bine precizate în anexa 1 a proiectului de hotărâre. Numai că, hotărârea are și anexa nr. 2 pe care, eu, personal, nu am înțeles-o și care spune că se exceptează de la aceste ajutoare următoarele: *sunt excluse șalupe, bărci cu motor, cu excepția celor care locuiesc în Rezervația Biosferei Delta Dunării, noi suntem în București, oameni buni, se exceptează combinele autopropulsate, se exceptează moara de cereale și așa mai departe, se exceptează depozitele bancare cu valoare peste 3000 de lei, adică până în 3000 de lei, că de regulă până în 2000 sunt ajutoarele acestea, poți să-ți faci și depozit bancar. Eu cred că este o formă de a ne desconsidera de către executiv cu privire la introducerea unei asemenea anexe. Eu v-aș propune eliminarea completă a anexei, menținerea hotărârii de consiliu pentru că este utilă și necesară și de asemenea ca să o punem în concordanță cu anexele, eliminarea punctului 2 care se referă la aprobarea anexei 2 a hotărârii. Deci, amendament: *eliminarea anexei 2*, care este complet în neconcordanță cu spiritul hotărârii, *eliminarea punctului 2 din hotărâre* și în rest, toate sunt așa cum sunt propuse.*

D-na Gabriela Schmutzer, director general a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6: Domnule președinte, dacă-mi permiteți!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, doamna director!

D-na Gabriela Schmutzer: Anexa este în conformitate cu prevederile legii, nu noi am inventat acele criterii, suntem obligați să le punem așa cum sunt ele trecute în lege.

DI Gheorghe Ciontu: Doamna director, aceea este o prevedere pentru România! Noi suntem Consiliul Local al Sectorului 6. Cred că avem capacitatea să adaptăm niște chestiuni la specificul sectorului.

D-na Gabriela Schmutzer: Nu avem voie să facem aceste...

DI Gheorghe Ciontu: Bine! Atunci dați, vă rog, ajutoare să-și facă depozite bancare, pentru că așa cum semnăm noi aici, aprobăm, au voie să-și depună în bancă la de nivel de 2.000 de lei cât sunt de fapt ajutoarele. Cum să votez o chestie de felul acesta?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnule Ciontu, vă dau două exemple: 1. Legea consumatorului vulnerabil, care a avut în componența ei acest criteriu de eligibilitate. Oricine a solicitat ajutor pe această lege și s-a făcut dovada prin interogarea sistemelor de la ANAF, PATRIMVEN ș.a.m.d. și prin declarațiile fiecăruia privind veniturile că au depozite de peste 3.000 de lei, a fost descalificat, nu a putut beneficia de acest ajutor. Vorbesc acum de legea consumatorului vulnerabil. V-am dat-o ca exemplu.

2. Nu o să primească nimeni ajutorul de la noi și el să se ducă cu el la bancă. De exemplu, pentru ajutorul de înmormântare plata se face în baza unui dosar de decont în care beneficiarul care are nevoie de acel ajutor dovedește că el înainte de a solicita ajutorul, a făcut plata și și-a făcut obligația de a înmormânta persoana în cauză.

D-na Gabriela Schmutzer: Dacă îmi permiteți! Se face pe baza certificatului de deces în urma verificării dacă pe acel certificat Casa de Pensii nu cumva a pus ștampila cum că acel ajutor a fost acordat de acolo, dacă nu, punem noi ștampila.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Corect!

DI Gheorghe Ciontu: Eu cred că trebuie să deviem de la subiect. Eu nu mă refer la ajutoarele de înmormântare. Nu mă refer la ajutoarele pentru boală, pentru situațiile speciale de foc, de incendiu, de cutremur. Nu mă refer la aceste chestiuni care sunt foarte clare. Eu mă refer la anexa nr. 2, doamnă, atât. Toate celelalte mi se par raționale, mi se par corecte, sunt de bun simț. Așa cum sunt ele din toate, în elementele de fundamentare a proiectului de hotărâre sunt în regulă toate.

D-na Gabriela Schmutzer: Dacă îmi permiteți, cele două anexe sunt legate una de cealaltă. Noi ne angajăm, dumneavoastră, Consiliul Local, ne permiteți să ne angajăm să acordăm ajutoare doar pentru acele situații excepționale și doar în condițiile prevăzute de lege. Deci, noi nu inventăm altceva. Dacă aveți curiozitatea să verificați și același tip de hotărâre de consiliu din anii precedenți ele conțin fix aceleași anexe.

DI Gheorghe Ciontu: Da, mă rog, dacă s-a făcut o greșeală, să se perpetueze până la sfârșit. Eu, personal, am acest punct de vedere. Nu mă ajută cu nimic anexa nr. 2 decât că o prevăd aici, o votez, dar n-are nicio legătură cu celelalte. Am situațiile concrete, mi le prezintă cel care dorește, analizez, am valorile maxime de 2.000 de lei sau 1.000 de lei cât sunt prezentate aici hotărâsc să le ofer sau nu, dar ce treabă are anexa nr. 2?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Are în stabilirea eligibilității beneficiarului care solicită acest sprijin. Adică, nu poate veni să ceară un ajutor pentru calamități, de exemplu, cineva care are în cont 100.000 de lei.

DI Gheorghe Ciontu: Pe aceea o judec eu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi nu o judecați! Adică, asta trebuie să o judecăm noi toți, în calitate de consilieri locali și să stabilim o procedură prin care aceste ajutoare sunt date. Parte din orice procedură este stabilirea criteriilor de eligibilitate și dacă vă aduceți aminte că votăm de 2 ani de zile genul acesta de proiecte, peste tot votăm inclusiv criterii de eligibilitate. În cazul acestor ajutoare, această anexă, dreaptă sau nedreaptă, este parte din acele criterii de eligibilitate. Dacă are o barcă cu motor, nu este eligibil pentru ajutor de urgență, de exemplu. Excepție privind biosfera Delta Dunării, este destul de pertinentă, dar cum ați spus și dumneavoastră, domnul Ciontu, nu suntem în Delta Dunării deci, nu o să găsim excepții.

D-na Gabriela Schmutzer: Dacă îmi permiteți să vă prezint o situație ipotetică. Poate un locuitor al sectorului 6 să aibă o proprietate în Delta Dunării cu o barcă atașată. În sectorul 6 i-a luat foc casa, vine și îmi cere ajutor pentru acea casă care i-a luat foc. Eu am obligația să consult toate datele cu privire la sursa de venit a acelei familii și să le exceptez. Deci, aceasta este logica.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna director! Domnul consilier, Alexandru Bojdan, am văzut că aveți mâna ridicată. Vă rog!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc frumos, domnule președinte! Tot într-o situație ipotetică voiam să o întreb pe doamna director dacă eliminarea anexei numărul 2 ar echivala cu acordarea acestor ajutoare de urgență? Cele menționate la punctul numărul 4 în anexa numărul 1 spre exemplu, de până la 1.500 de lei pentru debite către furnizorii de utilități pentru, să zicem, persoane, cetățeni ai sectorului 6 care au 1.000.000 de euro în conturi sau au o flotă de autoutilitare sau de autoturisme.

D-na Gabriela Schmutzer: Exclus. Cum să se acorde?

DI Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Tocmai, eu asta vă întreb. Eliminarea anexei numărul 2 echivalează cu scenariul acesta?

D-na Gabriela Schmutzer: Da, firesc!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc pentru confirmare!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnul consilier Bojdan!

Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot. Vă rog frumos, domnul secretar general.

DI Demirel Spiridon: Amendamentul domnului Ciontu, a făcut un amendament de a elimina Anexa nr. 2.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Ciontu, doriți să supunem la vot amendamentul dumneavoastră, să-l considerăm ca și amendament, cu eliminarea anexei numărul 2 sau în urma clarificărilor, v-ați schimbat opțiunea?

DI Gheorghe Ciontu: Nu țin în mod deosebit să-l supuneți la vot și mă voi abține per ansamblu. Mă abțin la o asemenea hotărâre de consiliu care este foarte importantă și o înțeleg ca necesitate și să votez o chestiune cu care eu nu sunt de acord, cu treburile acestea care sunt prevăzute în anexa numărul 2. Eu am capacitatea să judec treburile și să hotărâsc de ce să vin acum cu niște chestiuni, că dacă nu, situațiile sunt mult mai multe. Dacă o iau așa, pe situații concrete sunt “n” alte situații, nu numai că are combină sau autopropulsat, poate să aibă și alte chestiuni, alte surse de venituri care nu sunt prezentate în anexa numărul 2 ori eu am obligația să fac această verificare, să spun ești un caz social disperat sau nu. Altfel, știi ce este? Am 7 puncte, dacă este încă unul care nu este prins aici, ce fac? Îi dau? Nu-i dau nici aceluia, nu. Pentru că eu am un spirit al hotărârii de consiliu, îi dau aceluia care are strict pe nevoie, nu unui șmecher care are alte chestiuni pe nu știu unde și vine, că a avut un caz special, că a murit bunica. Eu analizez caz cu caz și hotărâsc dacă are sau nu dreptul. Acesta este spiritul hotărârii de consiliu, nu să fac o aritmetică, ai mașină sau n-ai mașină? Orice sursă de venit sau care are în spate o dovadă că omul acela nu merită, este în categoria de neeligibil. De ce să îmi creez porțițe și dacă nu este în anexa numărul 2, îi dau?. Nu-i corect!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumim frumos! Am înțeles punctul de vedere, intrăm în procedură de vot pe proiect în ansamblu lui! Vă rog, domnule secretar general!

DI Demirel Spiridon: Domnul Bojdan?

Domnul Alexandru Teodor Bojdan: Pentru amendament?

DI Lucian Dubălaru: Nu există amendament. Domnul Ciontu și-a spus punctul de vedere și și-a exprimat intenția de a nu crea amendament, ci doar și-a susținut punctul de vedere asupra acestei anexe. A argumentat votul de abținere. Noi suntem pe proiectul inițial de pe ordinea de zi, vă rog.

Conform votului nominal, proiectul a fost adoptat cu două “abțineri” (dl Coșcodaru, dl Ciontu) și 23 voturi “pentru”.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării ca venit la bugetul local a sumei de 1.541.992,31 lei reprezentând excedentul parțial rezultat la data de 31.12.2022 din execuția bugetului de venituri și cheltuieli a Centrului de Sănătate Multifuncțional „Sfântul Nectarie”.*

Discuții dacă sunt?

DI Paul Eduard Simion: Domnule președinte, încă o dată, deci, practic din excedentul bugetar al anului trecut se vor aloca un million și jumătate de la Sfântul Nectarie?

DI Lucian Dubălaru: Nu! Centrul de Sănătate Sfântul Nectarie are un excedent bugetar, niște bani pe care nu i-a cheltuit.

DI Paul Eduard Simion: Da, știu ce înseamnă.

DI Lucian Dubălaru: Se aduc la bugetul local din veniturile extra bugetare obținute.

DI Paul Eduard Simion: Da, am înțeles, bun, veniturile pe care le-a făcut Centrul Sfântul Nectarie, aceasta este foarte bine.

Întrebare la dumneavoastră, banii aceștia 1.500.000 lei către ce se duc ulterior sau intră la sacul întreg al bugetului?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Banii aceștia o să intre în sacul acela de care povestiți dumneavoastră, care se numește bugetul consolidat al Primăriei Sectorului 6 și se pot folosi bineînțeles, așa cum știm deja toți că tot ce înseamnă excedent, se pot folosi doar la investiții. Vă pot comunica de pe acum că de exemplu, în propunerea de buget a Direcției Generale de Asistență Socială există alocați 13.000.000 de lei pentru obiectivul de investiții Centrul de Imagistică la Policlinica Sfântul Nectarie. Dacă extrapolăm, o parte din acei 13.000.000 sunt și acest 1.500.000.

DI Paul Eduard Simion: Am înțeles. Domnule secretar, nu mai suflați, că știm cu toții că se duc către investiții. Altceva voiam să vă întreb. Având în vedere că acest Centru de Sănătate Sfântul Nectarie deschis în 2017, dacă nu mă înșel, aduce și bani la buget, acesta este un lucru foarte bun, acești 1.500.000 nu se pot face investiții în plus tot în Centrul Sfântul Nectarie, să putem, nu știu, să mai îmbunătățim ceva, anumite secții sau să adăugăm anumite secții.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi asta v-am spus! Bugetul pentru Sfântul Nectarie este compus din două surse. Sursa din bugetul local, din care se plătesc doar salariile și sursa de venituri...

DI Paul Eduard Simion: Și autofinanțare, am înțeles!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: De venituri din care se plătesc cheltuielile de funcționare și investițiile. În fiecare an a fost aprobată o listă de investiții în fix ce ați spus dumneavoastră și anume echipamente pentru cabinete, anul acesta de exemplu, avem propuse fonduri pentru a schimba cele două scaune din cabinetele de stomatologie. Cel mai mare proiect de investiții pentru Sfântul Nectarie este ceea ce v-am povestit mai devreme și anume un Centru de Imagistică care înseamnă că ne dorim să dotăm această policlinică cu CT și RMN.

DI Paul Eduard Simion: Va face parte tot din Centrul Sfântul Nectarie acest centru. OK! Mulțumesc frumos! Gata m-am lămurit. Perfect!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, sigur că da.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumim frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot.

La punctul 8 de pe ordinea de zi suntem 23 de consilieri prezenți on-line (dl Gâdiuță și d-na Nicolescu nu sunt conectați).

Cu 23 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Punctele 9 și 10 au fost retrase de pe ordinea de zi.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Avizul comisiei este nefavorabil.

Vă rog, dacă sunt discuții?

DI Alexandru Teodor Bojdan: Domnule președinte, am o întrebare pentru domnul secretar general care vizează toate proiectele P.U.D., deci, nu mă refer la acesta, în special.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnule Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Voiam să îl întreb pentru domnul secretar cum poate un consilier local să își dea seama dacă se află într-o situație de incompatibilitate pentru votarea unui astfel de proiect de aprobare a P.U.D.?

DI Demirel Spiridon: În incompatibilitate, nu văd unde ar putea fi...

DI Alexandru Teodor Bojdan: Sau conflict de interese!

DI Demirel Spiridon: Conflict de interese ar însemna să fie beneficiarul unui astfel de P.U.D. sau să aibă o relație cu beneficiarul, probabil cum precizează și A.N.I., până la rude și afini de gradul 4.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Corect! Voiam să vă întreb cum ne putem da noi seama dacă există un asemenea risc pentru proiectele supuse dezbaterii?

DI Demirel Spiridon: Decât dacă dumnealui cunoaște situația, pentru că ceilalți nu cred că au de unde să cunoască o situație decât prin prisma unor legături mai apropiate de rudă sau dacă declară.

DI Paul Eduard Simion: Domnul secretar, mai am eu o întrebare. De exemplu, dacă, să zicem, nu cunosc așa ceva, da, întreb dacă, de exemplu, un consilier local plătește un avans să-și ia un apartament într-un bloc care se va construi acolo și votează un P.U.D., se află în incompatibilitate?

DI Demirel Spiridon: Păi, la nivel de P.U.D., nu cred că blocul poate fi construit sau poate fi luat un avans, el încă nici măcar nu este autorizat.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Permiteți să clarific întrebarea mea. Am observat că proiectele supuse avizării vin cu beneficiarul necunoscut consilierului local, așa încât eu ca să îmi dau seama dacă există un asemenea risc trebuie să știu cine este beneficiarul proiectului respectiv, dar abordarea nu este unitară. Spre exemplu, printre proiectele de astăzi avem și două proiecte unde știm beneficiarul și ne putem da seama dacă ne aflăm într-un asemenea risc sau nu.

DI Demirel Spiridon: Să știți că în avizul tehnic este precizat beneficiarul.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Nu, peste tot este blurat, de cele mai multe ori. Spre exemplu, astăzi avem în memoriul tehnic pentru Săbăreni și pentru Valea Doftanei beneficiarul menționat, pentru toate celelalte fiind acoperit, necunoscut.

DI Demirel Spiridon: Este posibil chiar și de la Serviciul Urbanism să coboare blurat, pentru că ele sunt și pe site și pe site avem obligația să blurăm numele beneficiarului în mapa consiliului ar trebui să fie neblurate. Haideți să verificăm cum au plecat.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dar de ce beneficiarul trebuie să fie blurat, pentru că am observat că sunt alte primării în țară și vă dau exemplu Sibiu, unde numele beneficiarului este trecut în proiectul de hotărâre de aprobare a planului de urbanism, deci, o obligație în sensul acesta, nu cred că există.

DI Demirel Spiridon: D.G.P.R.-ul spune că și numele și alte date personale, inclusiv adresă, sunt date cu caracter personal. Dacă dumnealor au acceptat așa, nu pot să vă răspund eu. Da, imediat, să vedem cum au plecat de la noi.

DI Lucian Dubălaru: Până la urma urmei, fiecare răspunde de acțiunile lui, că problema de incompatibilitate este a aceluși consilier.

DI Demirel Spiridon: Incompatibilitate este în foarte puține cazuri în cadrul acestor tipuri de proiecte de hotărâri, doar conflictul de interes poate interveni printr-o relație de rudenie cu unul din beneficiari.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Exact și dacă nouă nu ne este cunoscut beneficiarul, nu ne putem da seama dacă avem vreo legătură cu acea firmă sau de familie sau cu ..., nu știu, eventual beneficiari persoane fizice.

Asta voiam doar să se consemneze. Nu voi bloca dezbaterile pe acest subiect.

DI Demirel Spiridon: Mai departe, pentru ședințele următoare, pentru mapa dumneavoastră să fie avizul tehnic neblurat, unde să se vadă beneficiarul P.U.D.-lui.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc! În ideea aceasta am făcut și observația și solicitarea.

DI Demirel Spiridon: Mulțumim frumos de observație!

DI Sorin Petcu: Întrucât avizul este consultativ, am o întrebare către executiv. P.U.D.-urile care sunt astăzi puse pe ordinea de zi îndeplinesc toate condițiile de legalitate? Aș dori, dacă se poate, să răspundă domnul Bera, am văzut că este cu dumneavoastră și să ne spună dacă toate P.U.D.-urile, că n-are rost să întreb pentru fiecare în parte, îndeplinesc toate condițiile de legalitate?

DI Marcel Florentin Bera, arhitect șef: Da, toate P.U.D.-urile prezente pe ordinea de zi întrunesc condițiile de legalitate pentru a putea fi aprobate în Consiliul Local.

DI Sorin Petcu, consilier local: Mulțumesc mult pentru răspuns!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt discuții la drumul Mănăstirea Govora? Vă rog, domnule Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu, consilier local: Domnule președinte, dacă îmi permiteți! Acest joc cu domnul arhitect șef, întrebarea de genul “dacă are”, “întrunește toate condițiile de legalitate” ascunde o mică/mare manipulare care se execută în fața acestui Consiliu Local încă de la începutul mandatului și cred că este foarte necesar a se lămurii odată pentru totdeauna ce înseamnă aprobarea în fața Consiliului Local. Legalitatea este prezumată proiectelor care vin în fața Consiliului Local și nu are nicio legătură cu aprobarea de către Consiliul Local a acestor proiecte, pentru că din moment ce n-ar fi legale, ar fi ilegal să le aprobăm. Ceea ce vreau să zic este că se induce în eroare consiliul printr-o subtilitate pe care nu toată lumea o poate percepe, cum că noi nu am avea drepturi să nu aprobăm aceste P.U.D.-uri pentru că ele, vezi doamne, sunt..., cum a fost exprimarea: “întrunesc toate condițiile de legalitate”? Da, ele întrunesc toate condițiile de legalitate pentru a fi aduse în fața consiliului către aprobare și nu reprezintă o condiție obligatorie ca acest consiliu să și aprobe aceste P.U.D.-uri. Voi reveni cu detalii la fiecare dintre P.U.D.-uri, pentru lămuriri, împreună cu domnul arhitect șef și voi termina cu o întrebare pe care o voi pune la fiecare P.U.D.. Îl voi ruga pe domnul arhitect șef să ne spună care sunt derogările la fiecare P.U.D., derogările față de P.U.Z.-ul aferent acestui proiect.

DI Sorin Petcu: Mai vreau să mai adaug ceva. Domnule Desculțescu, nu este nicio manipulare, este punctul dumneavoastră de vedere, ca și consilier local. De asemenea, dacă veți fi dat în judecată, întotdeauna sunteți dat în judecată pe lege, pe efectele legii și pe legalitate și întrebarea mea este pertinentă, nu este manipulatorie. Dacă dumneavoastră considerați oportunitatea sau știu modul în care votați, poate ne definiți și ce înseamnă oportunitate și de ce nu. Atât timp cât cineva care depune actele cerute și are toate condițiile pe care le întrunește și i le cere legea, nu văd motivul de a nu vota și este punctul meu de vedere, tot ca și consilier. Așa că nu vă jucați cu cuvintele, cu manipulare mai departe, că puteți să puneți întrebări, sunt de acord cu dumneavoastră, așteptăm și noi și să fie niște întrebări cât mai bune și cât mai deștepte în care să ne elucidăm. Dar problema este că noi ne raportăm și în primul rând trebuie să ținem cont de legalitate și mai departe dumneavoastră faceți ce știți, domnul Desculțescu, nu vă ține nimeni, este votul dumneavoastră. Da, era normal să pun această întrebare.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte intervenții, vă rog? Repetați întrebarea, domnule Desculțescu.

DI Alexandru Desculțescu: O s-o repet și este una simplă și vă rog s-o rețineți pentru fiecare P.U.D.. La fiecare P.U.D. prezentat către aprobare în fața consiliului, domnul arhitect să ne spună care sunt derogările de la P.U.Z.-ul aferent pe baza căruia s-a întocmit acest P.U.D.. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

DI Marcel Florentin Bera: În cazul P.U.D.-lui în discuție, la Mănăstirea Govora este vorba de retragerile laterale.

DI Alexandru Desculțescu: Mai exact, vă rog! Ce înseamnă, de la cât era minimul necesar, la cât se cere să se facă derogarea?

DI Marcel Florentin Bera: Aici suntem în zona M2, în zona M2, retragerile laterale sunt prevăzute în P.U.Z. la jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3 metri și atunci, prin P.U.D., aceasta face P.U.D.-ul, stabilește cât să fie retragerea laterală, în marja dintre 3 metri și jumătate din înălțime. În acest caz, dacă avem o zonă, de exemplu, cu subsol, parter și 10 etaje, cea mai mare înălțime, că avem și doar parter și mezanin, avem și parter și 9 etaje, avem și parter și 10 etaje, avem și dimensiuni de înălțime stabilite în metri, zone cu 10 metri, cu 30 de metri, 36 de metri, 40 de metri, vă dați seama că jumătate din înălțime, ar însemna 20 de metri, iar marja minimă este de 3 metri. Deci, P.U.D.-ul asta stabilește, dintre 3 metri și 20 de metri în acest.

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog, n-am auzit bine, da vă rog să îmi confirmați. Am auzit bine, marja minimă este de 3 metri la retragerile laterale?

DI Marcel Florentin Bera: Da, așa zice P.U.Z.-ul. Retragerile laterale sunt jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3 metri.

DI Alexandru Desculțescu: Domnul meu, domnul arhitect, îmi pare rău să vă informez că dintre noi 2, dumneavoastră sunteți expertul, dar eu am în față P.U.Z.-ul și vă pot citi la articolul 6 aliniatul 3, că se poate și este înregistrat și se va confirma, citesc: *în cazul retragerii la limită laterală de proprietate, aceasta va fi de minim 3 metri*, subliniez, *pentru clădiri până la P+2 niveluri*, aliniatul 3, punct 1, *pentru clădiri mai înalte de P+2 niveluri, retragerea va fi de minim jumătate din înălțimea la cornișă*. Cum înțelegeți dumneavoastră că în P.U.D.-ul acesta minimul este de 3 metri când în P.U.Z se specifică negru pe alb, cum v-am citit, este valabil pentru clădiri până la P plus două niveluri, iar la cele mai înalte de P+2 niveluri, retragerea va fi de minim jumătate din înălțimea la cornișă. Nu specifică nimic, de altfel de minime.

DI Marcel Florentin Bera: Da, în acest P.U.D., oricum retragerea de laterală nu este de 3 metri cum ziceți dumneavoastră, iar...

DI Alexandru Desculțescu: Nu mi-ați răspuns de ce spuneți dumneavoastră că este limita de 3 metri până la care se poate retrage și aici...

DI Demirel Spiridon: Este generală.

DI Alexandru Desculțescu: Cu domnul arhitect discutăm. Eu vorbesc pe cuvintele domnului arhitect, care sunt dovadă aici în fața consiliului, că vorbeam de manipulări, de minciuni. Nouă ni se întâmplă chestia aceasta de când am intrat în acest consiliu, în această comisie de urbanism. Domnul arhitect șef este bine venit de fiecare dată, dar uitați-vă în ce hal interpretează dumnealui sau consideră că trebuie să informeze consilierii, că noi suntem nespecialiști. Dumnealui este specialistul pus în slujba consilierilor și a Primăriei, administrației, să ne ajute să ne dăm seama dacă un proiect merită sau nu aprobat. Adică, dacă merită să dăm derogări de la P.U.Z. sau nu. În cazul în care putem da derogări sau nu! Deci, încă o dată, vă rog specific pe P.U.Z., am citit două, ..., vi le mai citesc o dată, domnul arhitect șef?

DI Marcel Florentin Bera: Nu este cazul să mai citiți o dată pe aceste prevederi. Sunt prevăzute și în P.U.G.-ul Municipiului București, ele au fost preluate și în P.U.Z.-ul sectorului 6. Avem și la prevederi generale, la capitolul 5, derogări de la prezentul regulament, unde la articolul 1 se spune: "prin derogare se înțelege modificarea uneia din condițiile de construire și printre altele POT, cu procent de ocupare a terenului". Se spune și de regimul de înălțime, retrageri față de limitele laterale și posterioare, iar dumneavoastră de unde ați citit...

DI Alexandru Desculțescu: Continuați să ne induceți în eroare, să vorbiți...

DI Marcel Florentin Bera: Vă rog să mă lăsați să termin un răspuns, pentru că altfel nu faceți decât să faceți manipulări la rândul dvs..

DI Alexandru Desculțescu: Sunteți foarte lung în a spune nimic, dar uitați ce spune în altă parte, pentru că cealaltă parte, într-adevăr spune așa, dar n-are nicio relevanță în discuția noastră, ce spuneți dumneavoastră.

DI Marcel Florentin Bera: Ba da, are relevanță!

DI Alexandru Desculțescu: O să vă citesc eu, citesc de unde mi-ați dat. Vă citesc și tuturor celorlalți consilieri, derogări de la prezentul regulament, dar terminați de vorbit și după aceea, vă citesc eu.

DI Marcel Florentin Bera: Păi, asta am avut de spus și mai am de spus și faptul că în Legea numărul 350, asta prevede la documentații de urbanism, la P.U.D., ce prevede P.U.D.-ul sau ce poate să facă P.U.D.-ul. Nu derogă, de exemplu, retragerea de la stradă, nu derogă funcțiuni, nu derogă altceva, ci pur și simplu retrageri față de limitele laterale și posterioare, iar unde ați citit dumneavoastră articolul 3, uitați-vă la litera 6 de la articolul 6 unde scrie de retragerea la limita posterioară, care este la fel, jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 5 metri.

DI Alexandru Desculțescu: Vorbim de laterale, n-am ajuns la posterioare.

DI Marcel Florentin Bera: Vorbim că asta facem, între minim și maxim.

DI Alexandru Desculțescu: Despre limitele minime și maxime care se poate da derogare mi-a spus de 3 metri...

DI Marcel Florentin Bera: 3 metri lateral și 5 metri în spate și asta este o regulă pe care o știe orice specialist în acest domeniu.

DI Alexandru Desculțescu: Dumneavoastră aveți în față P.U.Z.-ul? Să mai citesc o dată acel articol 3.1 pentru clădirile mai înalte de P+2 niveluri?

DI Marcel Florentin Bera: Da, îl am!

DI Alexandru Desculțescu: Lăsați-mă să-l citesc eu pentru cei ce nu-l au și dumneavoastră confirmați dacă am citit bine. “Pentru clădirile mai înalte de P+2 niveluri, retragerea va fi de minim jumătate din înălțimea la cornișă sau atic”, (adăugat conform eratei 1). Este cum am citit eu?

DI Marcel Florentin Bera: Da, este cum ați citit dumneavoastră.

DI Alexandru Desculțescu: Și atunci de unde înțelegeți dumneavoastră acea minim de 3 metri retragere laterală despre care ne spuneți pentru clădiri mai înalte de P+2, domnul arhitect șef?

DI Marcel Florentin Bera: Este o regulă generală în toate zonele funcționale în care există un minim și un maxim, pentru această retragere și între minim și maxim, asta se poate aproba prin....

DI Alexandru Desculțescu: Terminați cu minciuna și manipularea! Care este acea regulă generală care încalcă...

DI Marcel Florentin Bera: Regula generală care este prevăzută și în P.U.G.-ul municipiului București și la toate zonele funcționale...

DI Alexandru Desculțescu: Dumneavoastră ne-ați spus în comisie de atâtea ori când eu v-am invocat P.U.G.-ul, că atât timp cât avem un P.U.Z., P.U.G.-ul nu o să se mai ia în considerare, că P.U.Z.-ul asta face, înlocuiește P.U.G.-ul, lămurește, detaliază. Acum faceți dumneavoastră exact același lucru, nu? Deci, cum este? O dată așa, o dată așa? Eu vreau chiar să mă lămuresc, de față cu toată lumea, pentru că acolo, în comisie, nu ne vede lumea, deși ar trebui să ne vadă. Uite, ne vede aici și vă rog să explicați, cum este. Noi pe ce ne bazăm, pe P.U.Z. sau pe P.U.G.?

DI Marcel Florentin Bera: Pe P.U.Z..

DI Alexandru Desculțescu: Bun, atunci de ce invocați P.U.G.-ul?

DI Marcel Florentin Bera: Pentru că dumneavoastră m-ați întrebat de unde este luată această regulă și această regulă este preluată...

DI Alexandru Desculțescu: Stați puțin, dacă tocmai mi-ați răspuns că ne bazăm pe P.U.Z., de ce mai mi-ați..., atunci spuneți-mi că nu ne bazăm pe P.U.Z. Îmi spuneți una și în secunda 2 îmi spuneți că mă bazez pe alt act legislativ, alt act normativ.

Nu sunteți coerent, domnul arhitect șef și eu nu-mi doresc ca interesul comunității să fie apărat de astfel de specialiști cum sunteți dumneavoastră, pentru că sunteți un specialist care interpretați după cum vă taie, nici nu știu ce să spun. Acum îmi spuneți un lucru, peste două secunde, îmi spuneți alt lucru.

DI Marcel Florentin Bera: Nu este adevărat! Este o regulă care se aplică în tot Bucureștiul. De când a fost aprobat P.U.G.-ul Municipiului București, toată sectoarele și toți proiectanții și toată lumea care este de specialitate știu această regulă, nu puteți să o întoarceți dumneavoastră că în textul pus aici, care a fost și modificat în 2016.

DI Alexandru Desculțescu: Nu contează textul, ci contează părerea generală. Bine, domnul arhitect, am înțeles! Stimați colegi consilieri, iată o mostră, cu ce ne luptăm noi la nivel de urbanism, în sectorul 6. De aceea am spus că este timpul să deschideți bine ochii și să nu mai cădeți victime ale manipulării domnului arhitect șef care profită de faptul că noi nu suntem specialiști...

DI Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Domnule președinte, haideți, vă rog frumos!

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog frumos, să nu mă întrerupeți!

DI Lucian Dubălaru: Domnul Florescu, lăsați-l pe pe domnul consilier Desculțescu să vorbească.

DI Ștefan Viorel Florescu: Vorbește de o jumătate de oră, haideți să dăm drumul la proiecte. Vă rog frumos, că nu este posibil să stea jumătate de oră...

DI Alexandru Desculțescu: Domnul președinte...

DI Lucian Dubălaru: Domnul Desculțescu închideți ideea, vă rog! Urmează domnul Copaci și după, trecem la vot. Vă rog, domnul Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog, domnule președinte, să citiți ce scrie la observații, în avizul comisiei, observațiile consilierilor locali.

DI Lucian Dubălaru: Da. În avizul comisiei, la observații scrie în felul următor: domnul consilier Desculțescu: nu există stradă de 39 de metri lățime care să justifice o înălțime în zonă de 40 de metri la cornișă și punctul 2 sunt retrageri laterale insuficiente, de numai 10 metri în loc de 20 de metri acolo unde minimul este de jumătate din înălțimea la cornișă. Acestea sunt observațiile din procesul-verbal.

DI Alexandru Desculțescu: Vă mulțumesc! Mai am 20 de secunde și închei.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog!

DI Alexandru Desculțescu: Stimați colegi consilieri locali, dacă vedeți în orașul nostru proiecte de ansambluri imobiliare care vi se par că parcă sunt cam apropiate, cam umbrite, cam parcă ..., nu au loc, nu au trotuare, nu au străzi, nu au ..., știți cine le aprobă? Nu arhitecții șefi, ci consilierii locali sau generali, adică noi, domnilor și doamnelor consilieri. Deci, nu putem arunca pisica în curtea urbanismului care a venit cu aceste P.U.D.-uri în fața noastră, respectând toate normele de legalitate. Însă, noi suntem cei care acordăm derogările, în știință sau neștiință. Tocmai v-am arătat care este felul în care noi suntem informați, de cei plătiți, specialiștii plătiți în administrație să ne informeze. Am încheiat! Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul consilier, Alin Copaci, vă rog!

DI Alin Copaci, consilier local: O simplă remarcă la ceea ce a spus domnul Bera. În exprimare a spus că putem să aprobăm aceste P.U.D.-uri. Cred că exprimarea corectă era, putem să votăm aceste P.U.D.-uri. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnul Alin Copaci!

DI Sorin Petcu: O singură lămurire! Aceste derogări sunt stipulate prin articol de lege? Deci, un beneficiar are dreptul să ceară derogările și sunt legale, pentru că nu sunt niște derogări pe care le-am stabilit noi așa și am zis băi, dăm sau nu dăm. Sunt niște derogări stabilite de către o lege în care omul dacă vine și le depune, are dreptul să beneficieze de ele. Și întrebarea mea: noi până la urmă mai întâi votăm legalitatea și după aceea oportunitatea sau invers? Puneți-vă un semn de întrebare.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Desculțescu, vă rog!

DI Alexandru Desculțescu: Dacă îmi permiteți, îi pot răspunde colegului consilier care a pus întrebarea. Oricine are dreptul să ceară orice pe lumea aceasta. Oricine are dreptul să ceară, nu are dreptul să impună aprobarea cerinței sale.

DI Sorin Petcu: Haideți, domnule Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Nu mă mai bruiiați aici că îmi pierd firul și firea, îmi pierd și șirul gândurilor! Deci, în lege nu este stipulat cum încercați dumneavoastră, la rândul dumneavoastră, să influențați, să manipulați acest consiliu cum că noi am fi obligați să aprobăm tot ceea ce cere cineva, dacă legea îi permite să ceară o derogare. Da, legea îi permite să ceară, noi nu suntem obligați să aprobăm cererea respectivă. Este o mare diferență pe care rog consilierii să o perceapă, să bage bine la cap și să rețină că principalii vinovați, la cum arată urbanismul în acest oraș, sunt cei ce aprobă P.U.D.-urile, iar aprobatorii suntem noi, consilierii.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, să închiideți ideea, domnul Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Am terminat. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul arhitect șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Eu voiam să precizez că am spus mai devreme că se supune aprobării Consiliului Local orice P.U.D. și când m-am referit la aprobarea în sensul..., într-adevăr, cum a zis domnul consilier Copaci, în sensul discuțiilor și a votului, inclusiv Legea numărul 350 precizează un termen în care arhitectul șef și primarul trebuie să aducă pe ordinea de zi orice plan de urbanism de detaliu, iar în Legea numărul 350 se spune clar că în consiliul acesta se dezbate și se supune aprobării sau respingerii. Deci, din lege consilierii au dreptul să aprobe sau să respingă orice documentație de urbanism. Nimeni nu spune altceva, că sunteți obligat să votați.

DI Lucian Dubălaru: A fost o nuanță, ca idee de aprobare sau respingere, insinuându-se aprobarea.

DI Marcel Florentin Bera: Am înțeles. Am precizat acum ce prevede Legea numărul 350.

DI Sorin Petcu: Dar nu uitați că tot consilierul va răspunde material, în urma votului pe care îl dă și în fața legii. De aceea am și pus aceste întrebări, ca să știm foarte bine ce facem și nu este de manipulare, este de a înțelege ce trebuie sau cum ar trebui să facem.

DI Lucian Dubălaru: Dacă îmi permiteți, o mică intervenție! De la începutul preluării acestui mandat, am stat tot timpul cu sabia deasupra capului consilierului, că dacă votează, cineva o să-l tragă la răspundere și o să-i ia averile și banii. Atât timp, cum au specificat și colegii mei, când eu am la dispoziție să-i acord acel drept sau nu, ținând cont de dezvoltările imobiliare în mijlocul câmpului, după care vin tot către noi, aceeași consilieri locali, să ne certe că de ce nu au canalizare și apă și alte utilități și că ajung prin noroaie și își rup mașinile. La fel și aici, într-adevăr, legal, nu ne ducem către legalitatea acestor proiecte. Da, într-adevăr, legal avem un P.U.Z, acest P.U.D. vine și îmi dă posibilitatea să-i ofer, dacă condițiile sunt ideale și de bun simț, să-i oferi niște derogări de la lege, dar asta nu înseamnă că mă obligă pe mine sau eu iau niște măsuri ilegale și încalc vreo lege sau nu. Bineînțeles, instanța poate să analizeze toate detaliile acestea, noi vom vota în consecință, așa cum simțim fiecare dintre noi. Mulțumesc frumos!

Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, haideți...

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Dacă îmi permiteți!

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Întâi colegul care a ridicat mâna.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Desculțescu, vă rog scurt!

DI Alexandru Desculțescu: Da, scurt! Vreau să spun că această amenințare cu *vom fi dați în judecată* și foarte bine să ne dea în judecată toată lumea. Este dreptul într-o țară democratică, cei ce se simt nedreptățiți, să ne dea în judecată. Eu vreau să spun că această amenințare și această spadă a lui Zamolxis, cum ați zis dumneavoastră, care stă deasupra noastră, este tot partea unei manipulări căreia acest consiliu a fost supus de-a lungul timpului. Atât am vrut să zic. A invoca dreptul unora de a ne da în judecată, în speranța că ne intimidăm și ni se înmoaie genunchii și votăm de frică, este parte din manipulare, stimat domnule coleg, nu știu cum vă cheamă, de ați invocat acest lucru. Vă urez succes!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

Intrăm în procedură de vot pe P.U.D.-ul Drumul Mănăstirea Govora numărul 8-12...

DI Cătălin Volintiru: Vă rog, două secunde, domnule Dubălaru!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Eu la oportunitate voiam să mă refer la acest proiect și exemplul acestui proiect sunt și altele. Oportunitatea acestui proiect pentru mine înseamnă care ar fi beneficiul public pentru comunitatea sectorului 6 și aici ar fi întrebarea pentru domnul arhitect șef. Care ar fi beneficiul public pe care noi îl urmărim în acest Consiliu Local, că noi suntem mandatați de locuitorii sectorului 6 pentru a apăra interesul public, de aceea suntem în Consiliul Local și la fel cum spuneți și dumneavoastră, domnul președinte, în cazul acestui proiect suntem la fel ca în cazul altor proiecte, într-o zonă total subdezvoltată din sectorul 6 din punct de vedere al infrastructurii și al echipării edilitare. Cu toate că domnul arhitect a înaintat către Consiliul General acest P.U.Z., în 2016 a fost votat de Consiliul General, au fost prevăzute în el străzi, echipări edilitare, orice plan urbanistic zonal este însoțit de un plan de acțiuni, un plan de coordonare cu investițiile pentru zona pe care se face această documentație urbanistică și aș vrea să întreb cât din planul urbanistic zonal pe care suntem și acum cu acest P.U.D., cât s-a efectuat, cât s-a realizat din acest P.U.Z., ca investiții publice în infrastructură și în echiparea edilitară? Din păcate, în această zonă unde suntem cu acest P.U.D., Mănăstirea Govora, absolut nimic. Dacă ne uităm pe P.U.D., pe planșa de reglementări o să observăm doar stradă propusă, stradă nerealizată, drum expres, unde are o lățime și în funcție de acea lățime i s-a dat înălțimea acestui bloc, dar în realitate nu este nimic acolo, este un câmp. Ce facem cu oamenii care vor locui acolo? Pe ce stradă vor merge, cum vor avea presiune la apă, cum vor avea acces la o școală, la o grădiniță? Acestea sunt probleme de oportunitate, la care eu aș fi vrut, sincer, să aflu răspunsul și din partea domnului primar, pentru că domnul primar a făcut această ordine de zi și a pus acest proiect pe ordinea de zi. Domnul primar, în subordine a căruia este Direcția de Investiții. Aș fi vrut să văd un plan de investiții pentru această zonă, pentru fiecare P.U.D. unde ni se propune aprobarea lui, un plan de investiții pentru ajungerea măcar la situația din planul urbanistic zonal. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog, intrăm în procedură de vot pentru P.U.D.-ul Drumul Mănăstirea Govora numărul 8-12.

Cu 1 (un) vot “împotrivă” (dl Desculțescu), 17 “abțineri” (dl Bojdan, dl Bordei, dl Copaci, dl Ciontu, dl Dubălaru, dl Enache, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion Adrian, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea) și 6 voturi “pentru” (dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, d-na Surulescu, d-na Traistaru), proiect a fost respins. (Dl Simion Eduard nu mai este conectat)

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Ioan D. Culcer, general nr. 17”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 210 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Avizul comisiei este favorabil. Vă rog, dacă sunt discuții! Domnul Desculțescu, vă rog!

Dl Alexandru Desculțescu: Dacă puteți citi observațiile din aviz, dacă sunt.

Dl Lucian Dubălaru: Observațiile domnului consilier Volintiru: retragerea la stradă a consolei este de 2,6 metri mult sub cei 4 metri necesari, conform P.U.Z. aferent.

Dl Alexandru Desculțescu: Dacă-mi permiteți, întrebarea către domnul arhitect șef, aceeași ca la fiecare P.U.D. de acum înainte și ca și cel de dinainte. Care sunt derogările pentru care se cere aprobare în acest P.U.D., d-le arhitect?

Dl Marcel Florentin Bera: Față de înălțimea clădirii care poate avea la cornișă maxim 11 metri, retragerea laterală care este prevăzută, 5 metri.

Dl Alexandru Desculțescu: Și cât este retragerea la P.U.D.?

Dl Marcel Florentin Bera: 5 metri. Retragera față de clădirea de la numărul 19, noi suntem la numărul 17.

Dl Lucian Dubălaru: Ok! Haideți să nu intrăm în tehnicalități. Acestea le discutați în comisia de specialitate.

Dl Alexandru Desculțescu: Nu, în retragerile laterale. Domnul..., retragerile laterale vorbim.

Dl Marcel Florentin Bera: Da, retragerea laterală ...

Dl Alexandru Desculțescu: La laterala spre stradă spuneți-mi.

Dl Marcel Florentin Bera: Spre stradă, nu-i lateral. Este retragerea spre stradă și retragerea spre stradă este prevăzută prin P.U.Z.. În funcție de lățimea străzii, în zona L1A poate să fie 3 metri, 4 metri sau 5 metri, în acest caz, cred că retragerea este într-o parte de 4 metri de aceea intervine în acest caz, că suntem într-o zonă construită. Retragerile față de cele două străzi, că suntem pe un teren de colț, sunt în aliniere cu clădirile de pe parcelele învecinate.

Dl Alexandru Desculțescu: Și la ce distanță față de strada se întinde?

Dl Marcel Florentin Bera: Față de o stradă, față de strada Culcer este la 3,50 metri în aliniere cu clădirea de la numărul 19, iar față de strada Ion Crețescu este la 4 metri în aliniere cu clădirea de la numărul 2 de pe strada aceasta, iar ieșirea în consolă, care era precizată în avizul comisiei, este de 90 de centimetri, exact cât prevede P.U.Z.-ul că se poate ieși în consolă către stradă, maxim 90 de centimetri, există și cotele 2,60 - 3,50.

Dl Alexandru Desculțescu: Da, de la acel 2,60 mă uit și eu.

Dl Marcel Florentin Bera: Da, diferența dintre 2,60 și 3,50 este exact 90 de centimetri cât prevede P.U.Z.-ul că se poate ieși în consolă spre stradă.

Dl Alexandru Desculțescu: Aceasta este o derogare sau nu?

Dl Marcel Florentin Bera: Nu este o derogare, este prevederea P.U.Z.-ului. Aici doar se detaliază asta conform Legii numărul 350. P.U.D.-ul detaliază prevederile din P.U.Z. și nu poate modifica decât retragerile laterale și retragerea posterioară. Modificare în sensul de stabilire, de detaliere.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, aici ce s-a modificat?

Dl Marcel Florentin Bera: Nu s-a modificat nimic. S-a cerut P.U.D. pentru că este teren de colț, pentru că trebuia să alinieze cu..., vreau să înțelegem că un P.U.D. se face de multe ori, nu neapărat ca să deroge ceva, dar de multe ori și derogă, dar există și P.U.D.-uri în care nu este nici o derogare, ci pur și simplu datorită..., a mai spus dacă în anumite zone, dacă terenul are dimensiunile cu laturile 1/3 sau 1/5 sau terenul este mai mare de 3.000 metri este obligatoriu P.U.D.-ul.

DI Alexandru Desculțescu: Care este acea condiție, stimate domnule arhitect, care v-a îndrumat pe dumneavoastră să-i cereți beneficiarului să facă acest P.U.D., dacă nu există derogări? De ce nu i-ați dat direct și l-ați obligat să ceară P.U.D.?

DI Marcel Florentin Bera: L-am obligat să facă P.U.D. datorită retragerii față de clădirea de la numărul 19, de pe general Ion Culcer, înălțimea la cornișă în zona L1A poate să fie de 11 metri și atunci retragerea față de limita respectivă trebuia să fie 5,50 metri.

DI Alexandru Desculțescu: A! Deci, am găsit o derogare, parcă, nu? Bun. Deci, există o derogare?

DI Marcel Florentin Bera: Există și o derogare, dar nu înțeleg..., în al doilea rând, terenul este cu dimensiuni, cu o formă..., nu este o formă rectangulară, nu este un dreptunghi.

DI Alexandru Desculțescu: Pentru forma aceasta nu cred eu că cereați, dacă nu exista 5,50. Deci, singura derogare, în afară de suprafață. Greșesc?

DI Marcel Florentin Bera: Nu are legătură suprafața terenului, ci forma terenului și derogarea respectivă de 5 metri, în loc de 5,50.

DI Alexandru Desculțescu: Singura derogare, da?

DI Marcel Florentin Bera: Da.

DI Alexandru Desculțescu: De 5 metri, în loc de 5,50.

DI Marcel Florentin Bera: Da.

DI Alexandru Desculțescu: Mulțumesc pentru răspuns, domnule arhitect șef!

DI Cătălin Volintiru: Eu aș vrea să vă întreb, dacă îmi permiteți, domnule președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnule Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Domnule Bera, alinierea este cu parterul sau cu consola? Eu din planșă văd că consola iese peste aliniere.

DI Marcel Florentin Bera: Păi aceasta înseamnă o consolă, că iese în față, față de planul parterului.

DI Cătălin Volintiru: Deci, retragerea este de la consolă sau de la parter? De unde este retragerea?

DI Marcel Florentin Bera: Avem două retrageri prevăzute acolo, 3,50 metri și 2,60 metri.

DI Cătălin Volintiru: OK, dar dumneavoastră trebuie să vă amintiți că anul trecut noi am votat un proiect de consiliu în care am stabilit că retragerea este una singură, nu două. Vă amintiți de acel proiect și la ce ne refeream cu retragerea? Este proiect votat de Consiliul Local. Este adoptat. Este în vigoare.

DI Marcel Florentin Bera: Da și retragerea...

DI Cătălin Volintiru: Domnule arhitect, spuneți despre retragere...

DI Alexandru Desculțescu: Nu am înțeles, domnul arhitect a spus că a uitat?

DI Marcel Florentin Bera: Cum, ce să spun că am uitat?

DI Demirel Spiridon: Dacă vorbim unii peste alții, normal că nu se înțelege!

DI Alexandru Desculțescu: Am greșit.

DI Cătălin Volintiru: Spuneți dumneavoastră ce am adoptat noi în hotărârea de anul trecut referitor la retragerile din P.U.D..

DI Marcel Florentin Bera: În P.U.Z. este prevăzut că pe stradă se poate ieși în consolă cu maxim 90 de centimetri.

DI Cătălin Volintiru: Este contrar acest proiect, este contrar hotărârii pe care noi am adoptat-o anul trecut, considerați că ar trebui să o abrogăm?

DI Marcel Florentin Bera: Nu cred că în regulament este ceva contrar P.U.Z.-lui.

DI Cătălin Volintiru: Nu, ce spuneți dumneavoastră este contrar hotărârii pe care noi am adoptat-o. Noi am stabilit că..., vă spun eu, că poate aveți multe, dar cu siguranță știți. Am stabilit că retragerile se stabilesc față de volumul construcției, față de planul vertical al fațadei, nu față de consolă, nu față de parter.

DI Marcel Florentin Bera: Era vorba de retragere laterală în regulamentul respectiv. Tocmai, ieșirile în consolă față de limitele laterale se luau în considerare planul fațadei. Exact aceasta ați spus în regulament.

DI Cătălin Volintiru: Da, planul fațadei!

Dl Marcel Florentin Bera: Față de acel plan al fațadei, era vorba despre consolele spre limitele laterale. Noi aici vorbim de o consolă de maxim 90 de centimetri spre stradă, în cazul acesta, chiar spre cele două străzi. Adică, dumneavoastră pomeniți de regulament, de prevederea din regulament care este pentru retragerile pentru limitele laterale și aici P.U.D.-ul prevede o consolă spre stradă.

Dl Mihai Munteanu, director general adjunct, Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Dacă îmi permiteți! Iertați-mă, aș vrea să citesc pentru toată lumea articolul din regulamentul menționat de domnul consilier. Este vorba de punctul 2 de la capitolul 3, conținutul cadru, care menționează următorul lucru: *retragerile față de limitele laterale și posterioare ale terenului, figurate pe planșa de reglementări, se referă la retragerile volumului construit în planul vertical al fațadei, pe toată înălțimea acestuia. Proiecția etajelor superioare, incluzând console și balcoane.* Deci, acest alineat din regulamentul votat de consiliu, nu se aplică, așa cum am spus și domnul arhitect șef, în acest caz, întrucât consolele care se duc până la 2,60 metri față de stradă sunt la aliniament și nu față de o limită laterală sau posterioară.

Dl Alexandru Desculțescu: Foarte frumos! Domnul Volintiru, poate vă notați și faceți un amendament la proiectul acela, la hotărârea aceea!

Dl Cătălin Volintiru: Nu, nu, stați puțin. La ce stradă este această construcție? Adică unde și la ce stradă are ieșirea? Are două ieșiri?

Dl Mihai Munteanu: O clădire care se amplasează pe colț, are două aliniamente. Aliniamentele celor două străzi care se intersectează. Faptul că se intră de pe o singură stradă, din punct de vedere urbanistic, nu înseamnă că spre cealaltă stradă este o limită laterală. Este vorba tot de o de retragere față de aliniament. Se aplică prevederile și retragerile din P.U.Z. Retragerile laterale pe care le menționăm în regulamentul votat de consiliu, se referă la retragerile față de parcelele construibile învecinate stânga-dreapta. Dacă o parcelă are 3 străzi, să zicem stânga-dreapta, are 3 aliniamente și o singură învecinare cu altă parcelă. Deci, din cauza aceasta, așa cum am spus și în comisia de specialitate, în acest caz, prevederile aceluia regulament votat de către consiliu, nu se aplică pentru aceste două console.

Dl Cătălin Volintiru: Eu văd că are, numărul 17, adică are ieșirea la strada..., nu știu ce stradă este acolo, Ion Culcer, iar cealaltă eu o consider retragere laterală. Dacă dumneavoastră o considerați și ar trebui să se alinieze cu celelalte străzi de pe acea stradă secundară care se numește Ion Cristescu, cred sau ceva de genul.

Dl Mihai Munteanu: Domnule consilier, fiecare poate să considere cum dorește aceste laturi. Eu vă spun cum se întâmplă din punct de vedere al regulamentului de urbanism. La o stradă, indiferent dacă parcela are acces din acea stradă sau de pe altă latură, se consideră aliniament. Fraza completă este aliniament stradal. Din cauza aceasta, dacă dumneavoastră considerați că stânga, dreapta ar trebui să fie considerate laterale, chiar dacă este la o stradă, nu vă pot împiedica. Dar din punct de vedere urbanistic, nu este corect.

Dl Cătălin Volintiru: OK, mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Haideti să intrăm în procedura de vot pentru acest P.U.D.. Suntem la P.U.D.-ul de pe strada Ioan Culcer.

Cu un vot "împotrivă" (dl Desculțescu), 7 "abțineri" (dl Bojdan, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Ștefan, dl Volintiru, dl Zainea) și 17 voturi "pentru" (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Copaci, dl Ciontu, dl Dubălaru, dl Enache dl Florescu, dl Iacob, dl Pascu, dl Petcu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., dl Simion E., d-na Surulescu, d-na Trăistaru, dl Ungureanu), proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Drumul Săbăreni nr. 100-104", Sector 6, pentru construire hale metalice cu funcțiunea de spălătorie auto, cabină pază, service auto și magazie depozitare pe un teren în suprafață de 3.500 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este favorabil. O secundă, să vedem dacă există și observații. Nu există observații.

Cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să intrăm în procedură de vot. Vă rog, dl secretar!

Cu 25 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 345/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 101E”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de spital și funcțiuni conexe pe un teren în suprafață măsurată de 33.328 mp, domeniul public al municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții...

DI Alexandru Desculțescu: Domnule președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: L-aș ruga pe domnul secretar general să nu mai facă aprecieri de genul..., așa ceva..., cu privire la voturile consilierilor. Tot o formă de presiune este sau de desconsiderare.

DI Ștefan Viorel Florescu: Haideți să trecem la vot. Stăm așa să ne certăm unii cu alții? M-am săturat să stau așa, să-i ascult pe alții ce credeți și ce nu credeți. De convins, nu mă convinge nimeni.

DI Eduard Paul Simion: Domnul Florescu, pentru noi este important. Vă rugăm frumos, să vă păstrați opinia pentru dumneavoastră!

DI Ștefan Viorel Florescu: Dacă ai o problemă, vorbește-o în particular. Ce stai să...

DI Gicu Zainea, consilier local: Dar nu este în particular. Trebuie să le vorbim public.

DI Ștefan Viorel Florescu: Acestea sunt chestii personale. Ce treabă are domnul secretar general cu...?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog să nu facem dialog.

DI Ștefan Viorel Florescu: Stăm la un P.U.D. câte o jumătate de oră, ca să ce? Ați avut comisie. Ați dat aviz în comisie. Acestea se știu. Stăm să facem ore de urbanism aici, în ședință?

DI Alexandru Desculțescu: Știu că vă pare rău că i-am instruit, cât de cât, pe colegii consilieri, dar este bine că funcționează, oamenii este bine să voteze în cunoștință de cauză.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să ne oprim din dialog.

DI Ștefan Viorel Florescu: Bine, domnul președinte, eu o să încetez, dar vă rog frumos, moderați într-un fel ședința aceasta.

DI Alexandru Desculțescu: Chiar moderați, pentru că nu a ridicat mâna. Nu i-ați dat cuvântul. A intrat așa.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, haideți să ne oprim. Suntem la punctul 14 Bulevardul Timișoara 101E. Este spitalul pe care dorim să-l ridicăm noi. Vă rog, dacă sunt intervenții punctuale, dacă nu, intrăm în procedură de vot. Intrăm în procedură de vot. Domnul secretar general, vă rog!

DI Eduard Paul Simion, consilier local: Am o întrebare. Domnul președinte, îmi cer scuze!

DI Lucian Dubălaru: Suntem în procedură de vot, domnul Eduard Simion.

DI Eduard Paul Simion: Aș vrea să întreb executivul ce au rezolvat din punct de vedere tehnic cu acel traseu de medii, electricitate, medii, dacă au reușit să obțină o soluție de la cei de la ENEL, astfel încât să fie împământate? Chiar discutăm cu conducerea Primăriei și spuneau că încă nu le-au dat soluție tehnică. Este o întrebare, zic eu, pertinentă pentru acest punct, ca să știm în ce stadiu ne aflăm. Știu că aici se blocase, la un moment dat.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul arhitect șef!

DI Marcel Florentin Bera: Nu s-a blocat nimic. Se modifică mai multe trasee de utilități de acolo, inclusiv LEA respectivă. Este deja semnată de mine autorizația de modificare a poziției celor 2 stâlpi, 5 și 6 și de îngropare a liniei aeriene pe zona aceasta a spitalului.

DI Eduard Paul Simion: Bun. Deci, ideea este în felul următor. În momentul de față, ENEL-ul trebuie să vină și să demoleze cei 2 stâlpi și să îngroape cablu de mediu, nu?

DI Marcel Florentin Bera: Da.

DI Eduard Paul Simion: Dumneavoastră ați eliberat autorizația. Au undă verde...

DI Marcel Florentin Bera: Nu am eliberat-o, am spus că am semnat-o.

DI Eduard Paul Simion: Deci, nu au undă verde momentan, mai trebuie semnată și de primar, știu.

DI Marcel Florentin Bera: Ba da, au. Nu am de unde să știu. Poate deja este semnată și de primar. V-am spus doar că am semnat autorizația respectivă.

DI Eduard Paul Simion: Bun, am înțeles. Deci, a coborât de la dumneavoastră și probabil este la domnul primar sau deja a dat drumul domnului primar la ea. Asta voiam. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Haideți să intrăm în procedură de vot. Vă rog, domnule secretar general!

Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”.
Voturi “pentru”? Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 346/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 95”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafața măsurată de 548 mp, proprietate privată persoană juridică.*

După cum v-am anunțat la începutul ședinței, avem o solicitare de intervenție a beneficiarului în cadrul ședinței de consiliu. O să-i acordăm, conform procedurii, 3 minute pentru a-și susține punctul de vedere, după care reluăm activitatea în plen. Vă rog!

DI Sorin Babu, beneficiar P.U.D.: Bună ziua! Nu vreau să vă rețin atenția exagerat de mult. Am urmărit ședința, încă de la început. Am venit cam devreme. În speță este vorba de o construcție de dimensiuni mici. Nu suntem dezvoltatori imobiliari. Sunt avocat de profesie, cu aceasta mă ocup. Este, să-i zic așa, o întreprindere de familie. Dacă se aprobă, ar urma să fie compusă din 6 apartamente, de dimensiuni rezonabile, strict pentru familia extinsă. Deci, nu sunt pentru a fi vândute, să zic așa. Din câte cunosc și am cerut și opinia unor..., să zic somități în materie, am discutat chiar cu un decan al Facultății de Urbanism, înțeleg că se înscrie în toate normele legale. Am înțeles că s-a pus problema și dacă sunt întrebat ce derogări solicităm prin acest P.U.D., bineînțeles, este vorba de retragerile laterale, din ce înțeleg eu, adică pe latura vestică avem, în vecinătate, un imobil. În mod normal, înălțimea la cornișă ar trebui să fie 5 metri sau 5 metri și un pic și solicităm o retragere de 4 metri, pe partea cealaltă, o retragere de 3 metri, tot așa, de la 5, dar aici cu un amendament sau de ce mi se pare justificat..., că pe latura estică, da, este de fapt..., în vecinătate este un drum de servitute, un drum de acces care ne aparține. Proprietatea este compusă din 548 de metri pe care urmează să se construiască ceva plus 117,87 metri pătrați drum de servitute. Deci, una dintre laturi, da, practic nu stânjenește pe nimeni, mai sunt încă 3 metri. Drumul acesta de acces are o lățime de 3 metri. Deci, 3 metri cu 3 metri sunt 6 metri, până la următoarea parcelă edificabilă. Dacă și acolo s-ar construi ceva și acel cineva ar lăsa măcar 3 metri, adică între clădiri ar fi o distanță de 9 metri. Cam aceasta. Acolo sunt..., este adevărat, sunt niște balcoane pe respectiva fațadă. Este o fațadă laterală, încă o dată și sunt poziționate către acest drum de servitute deci, nu sunt către alte imobile, alte case, nu stânjenesc în niciun fel locuitorii cartierului. Cam aceasta am de spus.

Sunt aici ca să vă răspund la întrebări, dacă este cazul.

DI Lucian Dubălaru: Nu este cazul. În mod normal, nu se intră în dialog cu colegii. V-ați spus punctul de vedere. După aceea rămâne să dezbaterem. S-a dezbătut și în comisie și avem și raportul lor. Vă mulțumim frumos!

DI Sorin Babu: În regulă. Mulțumesc și eu că m-ați primit.

DI Lucian Dubălaru: Cu mare drag! Pentru acest P.U.D., avizul comisiei de specialitate este nefavorabil. Observațiile consilierilor sunt următoarele: planul vertical al fațadei are retrageri insuficiente. Balconul care vine la doar 1,5 metri față de limita de proprietate. Dacă sunt discuții?

DI Alexandru Desculțescu: Da, dl președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnule Desculțescu! Punctual, pe subiect, vă rog!

DI Alexandru Desculțescu: Punctual, pe subiect. Îl rog pe domnule arhitect șef să ne spună care sunt derogările față de acest proiect.

DI Marcel Florentin Bera: Derogarea este față de latura vestică de 4 metri în loc de 5,50 să zicem, dacă ar fi 11 metri la cornișă...

DI Alexandru Desculțescu: Că sunt, nu dacă ar fi 11, pentru că sunt 11, așa scrie.

DI Marcel Florentin Bera: Dacă ar fi, în sensul că prin P.U.Z. se prevede că în zona L1A înălțimea maximă la cornișă poate să fie de 11 metri, dar când se face proiectul de arhitectură, înălțimea la cornișă poate să fie de 10 și atunci jumătate din înălțime, ar fi 5, nu 5,50 deci, eu am pus maxim, de aceea am zis...

DI Alexandru Desculțescu: Domnul arhitect șef, dacă nu mă înșel, cred că mai puteți acorda, la cerere, încă un etaj. Greșesc?

DI Marcel Florentin Bera: Asta este altceva, nu are legătură cu...

DI Alexandru Desculțescu: Aaa..., este altceva, am înțeles. Nu, ca pentru restul consilierilor, să aibă în vedere acest lucru. Când mai aprobă P.U.D.-uri, totdeauna să știe sau să întrebe dacă se mai poate acorda, la cerere, după aprobarea P.U.D.-ului, un alt etaj sau chiar două niveluri.

DI Marcel Florentin Bera: Nu înțeleg ce legătură are...

DI Alexandru Desculțescu: Doar v-am întrerupt, pentru că ați spus că dacă ar fi. Văd pe proiect că scrie 11 metri. De ce spuneți dacă ar fi? Spuneți că este, pentru că atât este proiectul, nu l-am făcut eu.

DI Marcel Florentin Bera: Să știți că eu știu să mă exprim în limba română foarte bine. Dacă dumneavoastră interpretați fiecare aspect, nu mai vorbesc și gata.

DI Alexandru Desculțescu: Vorbiți, pentru că sunteți plătit să vorbiți.

DI Marcel Florentin Bera: Mă întrebați doar ca să aveți ce să comentați.

DI Alexandru Desculțescu: Nu, vă întreb ca să aflăm informații esențiale pe baza căruia să luăm decizii, domnul arhitect șef.

DI Marcel Florentin Bera: Esențial este că se cere derogare la 4 metri în loc de 5.

DI Alexandru Desculțescu: 5 metri jumătate, nu 5.

DI Marcel Florentin Bera: Se cere o derogare la 4 metri.

DI Alexandru Desculțescu: În loc de 5 metri jumătate, nu 5.

DI Marcel Florentin Bera: În loc de 5 metri jumătate.

DI Alexandru Desculțescu: Deci, iar v-am prins cu minciuna. Vă rog frumos, mai încet cu manipularea.

DI Ștefan Viorel Florescu: Domne', încetați odată cu copilărisme din acestea.

DI Marcel Florentin Bera: Cu ce minciună m-ați prins, domnul consilier?

DI Alexandru Desculțescu: Păi ați spus că 5. Jumătate din 11, nu este 5. Nu mă abțin, dumneavoastră să spuneți adevărul, pentru că sunteți angajatul acestei administrații.

DI Ștefan Viorel Florescu: Dar nu este angajatul tău, ca să îi vorbești așa.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Florescu, haideți să păstrăm un limbaj adecvat și să nu ne jignim. Vă spuneți punctul de vedere.

DI Alexandru Desculțescu: Nu am jignit pe nimeni. Chiar îmi măsoar cuvintele.

DI Ștefan Viorel Florescu: Dar nu este angajatul domnului Desculțescu, domne', domnul Bera.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Desculțescu să vă abțineți de la afirmații jignitoare asupra a 3 persoane.

DI Ștefan Viorel Florescu: Domnul președinte, moderați dumneavoastră într-un fel în care să nu jignească.

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog, domnul președinte să îmi spuneți ce anume am spus jignitor, ca să îmi retrag cuvintele.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să facem referire strict la subiect și să încercați să concluzionăm.

DI Alexandru Desculțescu: Să îl rugați pe domnul arhitect șef să nu mai mintă. Dacă el jignește, este treaba dumnealui, numai de dumnealui ține să nu mai...

DI Lucian Dubălaru: Haideți să revenim la subiect, vă rog frumos, pe P.U.D.-ul de pe Valea Doftanei.

DI Alexandru Desculțescu: Da, revin la subiect. Cât este retragerea laterală la cealaltă laterală, pe est și cât este derogarea, de la cât la cât?

DI Marcel Florentin Bera: 3 metri este prevăzut în P.U.D..

DI Alexandru Desculțescu: Într-o propoziție, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Retragera cerută prin P.U.D. este de 3 metri spre latura de est.

DI Alexandru Desculțescu: În loc de minim?

DI Marcel Florentin Bera: În loc de minim 5 jumătate.

DI Alexandru Desculțescu: Bun. Cum este cu balconul pe retragerea aceasta, apropo de prevederea proiectului acelei hotărâri de consiliu local care prevede că.., cum a spus colegul Volintiru.

DI Marcel Florentin Bera: Este balcon, nu este consolă.

DI Alexandru Desculțescu: Da, despre consolă. Balcon, consolă.

DI Marcel Florentin Bera: Este balcon, nu este consolă. Balconul este balcon, consola este consolă.

DI Alexandru Desculțescu: Domnul Munteanu, puteți să mai citiți o dată acel articol, vă rog din...?

DI Mihai Munteanu: Sigur.

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Dacă stăm să citim articole, faceți formare profesională pentru urbanism.

DI Ștefan Viorel Florescu: Să facă niște cursuri, domne', Primăria, să organizeze!

DI Alexandru Desculțescu: Da, doamna Surulescu, facem! Da, da, vă deranjează. Aici trebuie să se vadă, pentru că aici este înregistrat. Aici să se vadă cine, cum votează și aici sunt argumentele. Vă rog, domnul Munteanu!

DI Mihai Munteanu: Retragerile față de limitele laterale și posterioare ale terenului figurate pe planșa de reglementări, se referă la retragerile volumului construit în planul vertical al fațadei, pe toată înălțimea acestuia. Proiecția etajelor superioare, incluzând console și balcoane.

DI Alexandru Desculțescu: Mulțumesc! Incluzând console și balcoane, domnul arhitect șef! Avem un balcon acolo reprezentat. Cât este retragerea față de limita laterală având în vedere această prevedere pe care tocmai a citit-o domnul Munteanu, cât rămâne, pentru că eu văd că balconul are 1,9 metri? Deci, până la laterală mai rămân 3 minus 1,9 metri, adică 1,1 metri. Este așa sau nu este așa, domnul arhitect șef? Nu știu, ați tăcut dintr-o dată, nu înțeleg. Este simplu, 3 metri minus 1,9.

DI Marcel Florentin Bera: Da, am tăcut pentru că nu știam că în regulamentul respectiv ați pus și balcoanele și îmi pare rău, dar cred că așa ceva nu există în toată această țară, doar la noi.

DI Alexandru Desculțescu: Uitați, v-a lămurit, domnul Munteanu!

Bun, dacă nu ați știut, de astăzi știți. Având în vedere informațiile pe care tocmai le-ați aflat, ne puteți spune ceva?

DI Marcel Florentin Bera: Da, pot să vă spun că balconul niciodată n-a fost luat ca proiecție a consolei, inclusiv în legea...

DI Alexandru Desculțescu: Niciodată, până la hotărârea acestui consiliu local.

DI Marcel Florentin Bera: Dacă niciodată nu pot să spun o frază până la sfârșit, vă rog să nu mă mai întrebați nimic. Inclusiv în definiția P.O.T.-ului se iau în considerare consolele, nu balcoanele. Nu există balcon care să genereze P.O.T., nu există balcon care să genereze o micșorare a retragerii față de limita laterală. Nu putem să stabilim noi niște reguli care nu există în această țară și nu sunt prevăzute de legi.

DI Alexandru Desculțescu: Pot vorbi acum?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Deci, înțeleg că domnul arhitect șef consideră că hotărârile acestui consiliu local nu sunt de luat în seamă. Consideră că noi luăm hotărâri așa, ca să ne aflăm în treabă. Nu se aplică domnului arhitect șef și departamentului de Urbanism, pe care îl conduce. Aceasta ne faceți să înțelegem, domnule arhitect șef?

DI Marcel Florentin Bera: Eu vă spun că nu am știut că este prevăzut așa ceva pentru că în mod normal, nu avea cum să fie prevăzut ca un balcon să genereze o retragere modificată.

DI Alexandru Desculțescu: Nu ați știut, nu aveți nici o scuză. Tocmai ați aflat. Este o hotărâre de Consiliu Local și v-a citit-o, este lângă dumneavoastră. De astăzi înainte nu mai aveți această scuză.

DI Marcel Florentin Bera: Am înțeles. La ședința viitoare, o să propun modificarea acestei hotărâri.

DI Emanuel Iacob, consilier local: Domnul președinte, putem trece la vot?

DI Lucian Dubălaru: Ok. Dacă mai sunt alte intervenții?

DI Niculaie Bordei, consilier local: Da, Bordei!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Bordei!

DI Niculaie Bordei: Am înțeles că drumul de servitute, de care se face vorbire, ce a făcut beneficiarul, unde se invocă acel balcon, este proprietatea beneficiarului. Nu văd pe cine ar supăra faptul că balconul ar fi sau nu fi în regulă cu el acolo, în poziția în care este, în condițiile în care drumul de servitute, am înțeles eu bine, este proprietatea beneficiarului. Prin urmare, eu am să votez pentru.

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Domnul arhitect șef, este un drum care deservește doar această proprietate, acest drum de servitute sau și alte proprietăți?

DI Marcel Florentin Bera: Conform planului pe care îl am în față, bănuiesc că mai deservește și altă proprietate. Nu știu să vă spun. Nu am un extras de carte funciară, în momentul de față, ca să vă spun care sunt proprietarii aceluia drum de servitute, dar într-adevăr, există un drum de servitute de 3 metri, care este oricum teren neconstruibil.

DI Cătălin Volintiru: OK. Deci, nu este exclusiv pentru această proprietate acel drum de servitute, ci este și pentru alte proprietăți.

DI Marcel Florentin Bera: Nu știu să vă spun, așa pare, că drumul de servitute este mai lung decât proprietatea care este studiată prin această documentație de urbanism.

DI Niculaie Bordei: Dacă am înțeles bine, îmi cer scuze, proprietarul...

DI Alexandru Desculțescu: Domnul președinte, am ridicat mâna, dacă nu ați văzut și alți intră direct. Eu încerc să respect.

DI Lucian Dubălaru: Am văzut, domnul Desculțescu! Lăsați-l pe domnul Bordei să își termine ideea și vă dau cuvântul.

DI Alexandru Desculțescu: Păi da, dar domnul Bordei poate nu vede că am ridicat mâna, poate vedeți dumneavoastră înaintea domnului Bordei, pentru că așa pot să intru și eu înainte să vorbească domnul Bordei și nu mai facem nimic.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, lăsați-l pe domnul Bordei să își termine ideea și vă dau cuvântul imediat.

DI Niculaie Bordei: Am înțeles din pledoaria proprietarului sau beneficiarului, am fost foarte atent când a spus că drumul de servitute este proprietatea beneficiarului deci, nu încurcă pe nimeni, cu nimic.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Domnul Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Așa cum la un P.U.D. anterior aceste balcoane, console și retragerea față de aliniamentul stradal era permisă, da, aici nu este cazul de aliniament stradal. Greșesc, domnule arhitect?

DI Marcel Florentin Bera: Așa este. Este retragere laterală.

DI Alexandru Desculțescu: Bun. Înțelegerea mea este că este un teren lângă. De când luăm în considerare retragerile pe care noi le putem da unui P.U.D. cu privire la ce se poate întâmpla cu un astfel de teren ulterior, el poate fi dezmembrat, încheșat cu alt teren, poate să facă după aceea obiectul altor prevederi. Deci, atât timp cât nu este aliniament stradal, este înțelegerea lor, pe proprietatea lor privată, ce fac acolo. Noi trebuie să luăm în calcul, ca și consiliu, dacă aprobăm derogări față de limitele laterale ale acestui teren, nu că are proprietarul lângă alt teren cu care face ce vrea dumnealui și este dreptul dumnealui să facă.

DI Marcel Florentin Bera: Ba avem.

DI Alexandru Desculțescu: Nu putem să ne uităm la un teren lateral și să zicem da, uite acolo este spațiu și să zicem da, dar putem să ne apropiem. Deci, luați în calcul aceasta. Suntem la 1,1 metri de limita laterală a terenului, acolo unde, în P.U.Z., derogarea se face la minim 3, derogarea, ca să nu spun că această derogare la minim 3 este cea pe care o aprobăm noi în conformitate cu..., o reducem noi, distanța față de limita laterală, de la un minim prevăzut în P.U.Z. de 5 metri jumătate. Deci, de la 5 jumătate, noi am putea să derogăm până la 3, care prin proiectul hotărârii consiliului local, iată, este încălcată până la 1,1, ca să știm ce votăm. Eu nu spun cui, cine să voteze, eu vă spun ce votați, ca să știe și locuitorii acestui sector, dacă văd înregistrarea, cine votează astfel de P.U.D.-uri. Mulțumesc frumos!

DI Mihai Munteanu: Dacă îmi permiteți, o secundă! Așa cum am spus și în timpul ședinței comisiei de specialitate, articolul 2, pe care l-am citit, el a fost la vremea la care a fost

scris, intenția a fost următoarea și ulterior o să citesc articole 3 și 4, din același regulament. Deci, motivul pentru care a fost scris articolul 2 era următorul, ca pe P.U.D.-urile care sunt aprobate cu o anumită retragere de 3 metri sau de 4 metri, figurată doar acea retragere, membrii acestui consiliu au considerat că față de acea retragere aprobată prin vot, să nu se poată ieși în consolă, nici cu console, nici cu balcoane, astfel încât, practic, ce s-a aprobat la nivel de amprentă pe teren, să nu poată fi modificată ulterior, prin proiectul de arhitectură. În acest caz, propunerea este foarte specifică legată de faptul că față de retragerea de 3 metri, se iese în consolă cu 1,90 metri. În accepțiunea membrilor comisiei tehnice de urbanism și a domnului arhitect șef, faptul că se iese în consolă cu balcoane spre un drum de servitute a fost considerată ca fiind o propunere care este viabilă. Evident, dumneavoastră puteți considera altfel și ce voiam să spun, articolele 3 și 4 din aceeași hotărâre de consiliu, spun următorul lucru și se referă specific la balcoane, *retragerile minime stabilite prin documentația de urbanism de nivel superior în vigoare față de limitele laterale și posterioare nu pot fi depășite de console sau elemente volumetrice care adăpostesc funcțiuni*. Deci, ceea ce spunea domnul arhitect șef mai devreme și anume, retragerea minimă, care este cea de 3 metri, nu poate fi depășită de consolă volumetrică închisă. Da, deci nu de balcoane. Mai mult, la punctul 4 al aceluiași regulament este menționat faptul că balcoanele care depășesc retragerile minime stabilite prin documentația de urbanism de nivel superior în vigoare, nu pot fi închise. Din acest articol reiese clar că retragerea aceea laterală minimă de 3 metri poate fi depășită cu un balcon în cazul în care, evident și dumneavoastră veți aproba P.U.D.-ul, dar acel balcon nu poate fi închis. Logica care reiese din toate aceste 3 articole este exact aceasta. Dacă cumva, prin P.U.D., se aprobă o derogare de la retragerea de jumătate din înălțime la mai puțin, elementele care ies în consolă față de aceea derogare, să nu fie volumetrice deci, să nu fie închise sau să nu poată fi închisă ulterior. În acest caz, situația propusă, dacă cumva acest P.U.D. va fi aprobat, aceste balcoane scoase în consolă, nu vor putea fi închise ulterior cu autorizație de construire. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: OK. Domnul Desculțescu, vă rog!

DI Alexandru Desculțescu: Mulțumesc, domnul președinte! Domnul Munteanu, dumneavoastră ați citit prevederile hotărârii de consiliu local și după aceea ne-ați transmis că departamentul de Urbanism a considerat că este viabilă permiterea retragerii mai mult decât prevede aceea hotărâre de consiliu local, doar pentru că acolo trece un anumit drum de servitute. Dumneavoastră ne spuneți că este viabil să nu respectați prevederile acestei hotărâri de consiliu local, așa cum a fost ea scrisă și înainte să ne spuneți aceasta, ați spus că intenția a fost alta și ne-ați explicat-o pe îndelete. Eu vă spun că intenția o citesc din ce este scris, nu din ce ne explicați dumneavoastră și aceasta dacă a fost intenția, trebuia prevăzută în scris, pentru că nu putem să interpretăm fiecare care este intenția mea, intenția ta. Noi ne luăm după ce este scris. Dacă considerați, faceți și dumneavoastră o propunere de modificare, ca și domnul arhitect șef, și să se modifice, să treacă acolo intenția și noi vedem după aceea dacă aprobăm intenția aceasta care spuneți dumneavoastră că a fost intenție. Eu nu îmi amintesc să fi fost aceasta intenția, dar nu-i problemă, mai o aflăm o dată.

DI Mihai Munteanu: Nu aș vrea să prelungesc foarte mult discuțiile pe acest P.U.D....

DI Alexandru Desculțescu: Ce să nu prelungim? Că orice informație în plus este binevenită. Cine se grăbește nu-l ține nimeni aici legat,

DI Mihai Munteanu: Se poate să spun acum? Mulțumesc frumos! Voiam să spun că nu vreau să prelungesc foarte mult discuțiile pe acest P.U.D., decât dacă cumva consiliul dorește acest lucru. Cred că nu m-am exprimat foarte bine și îmi cer scuze pentru asta. Nu am spus în niciun caz că membrii comisiei tehnice de urbanism au considerat ca fiind viabilă o soluție care încalcă regulamentul.

DI Alexandru Desculțescu: Nu știu cine a zis, ați zis că dvs. ați considerat viabil. Nu am reținut cine a considerat viabil.

DI Mihai Munteanu: Iertați-mă, pot să răspund sau mai aveți ceva de menționat?

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog!

DI Mihai Munteanu: Mulțumesc! Eu am spus că membrii comisiei tehnice de urbanism au considerat această soluție propusă de către proiectant ca fiind una viabilă. Nu am spus că ei au considerat că este corect să se încalce regulamentul votat de consiliu, asta ați înțeles

dumneavoastră. Îmi pare rău, m-am exprimat prost. Deci nu, comisia nu consideră că este normal să încalce regulamentul, comisia, la fel ca și mine, tind să cred, nu înțeleg din acel articol 2 ceea ce înțelegeți dumneavoastră și domnul consilier Volintiru, dar aici probabil că este o problemă legată de modul în care a fost articolul scris. În accepțiunea membrilor Direcției Generale arhitect șef și a membrilor comisiei tehnice articolul 2 nu este interpretat în felul în care interpretați dumneavoastră. Dacă doriți să fie interpretat în felul în care îl interpretați dumneavoastră, ar trebui să fie detaliat. El, ce spune acum, nu spune că nu se poate ieși în consolă peste anumite retrageri. Spune pur și simplu că retragerile desenate pe plan se aplică la volumul clădirii, atâta tot. Nu este scris nicăieri faptul că nu se poate ieși, dimpotrivă. Cum spuneam, la articolul 4 este menționat faptul că anumite balcoane depășesc retragerile minime. Fraza: “balcoanele care depășesc retragerile minime” implică, cred eu, posibilitatea ca anumite balcoane să depășească aceste retrageri minime. Deci dacă cumva dumneavoastră doriți ca hotărârea de Consiliu Local să menționeze foarte clar că nu se poate ieși în niciun fel peste anumite retrageri cu nimic, modificați acest text. Pe moment el nu spune ceea ce doriți dumneavoastră să spună, în accepțiunea mea, cel puțin și cred că și a domnului arhitect șef. Mulțumesc și cu asta m-am oprit!

DI Ștefan Viorel Florescu: Dacă îmi permiteți-mi și mie, vă rog, domnule președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Florescu!

DI Ștefan Viorel Florescu: Domnule, noi unii am înțeles, unii ne facem că nu înțelegem. Dacă am ajuns să contrazicem și specialiștii în urbanism. Până la urmă, eu pe domnul Munteanu, mai puțin îl cunosc. Pe domnul Bera l-am mai prins și în mandatul trecut, deși nu l-am cunoscut personal. Haideți, domne, să nu ne mai contrazicem, că nu convinge nimeni pe nimeni, să votăm așa cum vrea fiecare. Fiecare dintre noi, consilierii, votăm cum ne spune nouă conștiința. Vă rugăm frumos să dați drumul la vot și să terminăm, că dacă stăm câte o oră la fiecare P.U.D., să-mi fie cu iertare, am înnebunit. Adică deja suntem în a treia, a patra oră de Consiliul Local și au trecut 4 P.U.D.-uri. Vă rog frumos, domnul președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă mulțumesc, domnul Florescu!

DI Cătălin Volintiru: Au trecut așa cum spuneți dumneavoastră ani de zile până acum P.U.D.-urile și vedem unde suntem cu urbanismul în sectorul 6.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu mai intrăm în discuții generale, vă rog! Am avut discuții generale la început și pe fiecare P.U.D. în parte, haideți să ne referim strict la P.U.D.-ul de pe Valea Doftanei. Dacă mai aveți ceva de completat, strict pe P.U.D.-ul acesta, dacă nu, intrăm în procedură de vot.

DI Cătălin Volintiru: Când ați fost domnul arhitect Bera și domnul Munteanu ultima dată în Prelungirea Ghencea... să vedeți cum stau...?

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, vă rog, haideți să rămânem pe P.U.D.-ul de pe Valea Doftanei, dacă vreți să mai discutăm.

DI Cătălin Volintiru: Oamenii de acolo nu au pe unde să meargă. Domnul Bera și domnul Munteanu, nu au trotuare, nu au străzi.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, haideți să facem referire la Valea Doftanei.

DI Cătălin Volintiru: La Valea Doftanei facem referire. Eu văd aici, pe P.U.D., situație propusă. Când se va întâmpla pe Valea Doftanei, cum este propusă aici? Pe P.U.D., cu 7 metri lățime, 1,5 aliniament pentru copaci și 1,5 trotuar pe fiecare parte? Domnul Munteanu, domnul Bera, vă rog!

DI Mihai Munteanu: Eu nu știu să vă răspund.

DI Cătălin Volintiru: Domnul Bera?

DI Lucian Dubălaru: Haideți, haideți că iar începem să facem...

DI Ștefan Viorel Florescu: Deja suntem copii mici, am început să tragem arhitectii...

DI Cătălin Volintiru: Este vorba de oportunitate, domnul Florescu.

D-na Aurelia Surulescu: Dar ce ați făcut în comisii stimați colegi? Domnul președinte, cine conduce ședința?

DI Ștefan Viorel Florescu: Vor să ne convingă să votăm cum vor dumnealor. Nu este posibil așa ceva.

DI Cătălin Volintiru: În comisie nu a fost domnul Bera.

DI Emanuel Iacob, consilier local: Se țin comisiile în ședința de consiliu, mai nou.

DI Ștefan Viorel Florescu: Mergeți la investiții și solicitați de acolo răspuns scris la așa ceva, dar nu este posibil, întrebați arhitecții, șefii, pe domnul director Munteanu, ce cred ei de investițiile din sectorul 6? Nu mi se pare normal, adică suntem absurzi, suntem copii în același timp, stăm să ne prevalăm acum...

DI Alexandru Desculțescu: Domnul președinte, pe domnul Florescu îl lăsați să ne certe, dar pe noi nu ne lăsați să ne spunem părerea despre acest P.U.D.?

DI Lucian Dubălaru: Domnul Desculțescu, ați vorbit la fiecare P.U.D., cum adică, nu vă lăsăm? N-ați vorbit și la P.U.D.-ul acesta. Haideți, haideți să ne oprim, vă rog!

DI Ștefan Viorel Florescu: Mă văd nevoit să ies din consiliu, pentru că nu pot accepta să ascult aberațiile unor consilieri care nu sunt în stare să facă o adresă scrisă către Direcția de Investiții să solicite ce investiții se fac și când se fac investițiile respective.

DI Cătălin Volintiru: Domnul Florescu, eu nu solicit nimic. Aici vine...

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, permiteți-mi puțin, vă rog frumos! Supun la vot oprirea discuțiilor pe acest P.U.D.. Voturi "împotrivă"?

DI Gicu Zainea, consilier local: Stați, că am ridicat și eu mâna.

DI Alexandru Desculțescu: Domnul președinte, chiar ne băgați pumnul în gură...

DI Lucian Dubălaru: Domnul Desculțescu nu înțeleg ce ziceți dumneavoastră de pumnul în gură? Discutăm aici, de o jumătate de oră, de acest P.U.D., haideți să fim puțin raționali.

DI Alexandru Desculțescu: Eu aici, dacă nu-mi dați cuvântul, îl iau eu, cum l-a luat domnul Florescu. Eu, aici, sunt în fața cetățenilor sectorului 6 și vreau să arăt, cu nume și prenume, cine sunt cei care votează P.U.D.-urile care ne-au îngropat în praf, în mizerie, în lipsă de oxigen, ne-au aglomerat viețile la maxim și care, iată, se dau loviți că stau să piardă timpul să voteze P.U.D.-urile.

DI Ștefan Viorel Florescu: Ați intrat în campanie electorală.

DI Alexandru Desculțescu: Campania electorală este a 2-a zi după...

DI Lucian Dubălaru: Vă rog frumos! Domnul Desculțescu, haideți să vedem dacă putem să vorbim unul peste celălalt. Vă rog frumos, să nu cream aici un haos, haideți să ne oprim în momentul acesta, pentru că oricum nu se mai înțelege nimic! Discutăm pe fiecare P.U.D., am discutat de la condiții generale, de 3 ore discutăm despre P.U.D.-uri. V-am înțeles punctul de vedere, vi l-am ascultat. Domnul Desculțescu, să știți că pot să vorbesc și eu peste dumneavoastră și facem asta până n-o să înțeleagă nimeni nimic. Haideți să ne oprim puțin! Am discutat detaliile tehnice. Am intrat mai mult decât într-o dezbateră de consiliu local. În consiliul local nu intrăm în detalii tehnice până la firul ierbii. Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, am citit avizul comisiei de specialitate, am interpellat specialiștii pe acest domeniu, vi s-au comunicat toate datele, fiecare consilier de aici a primit toate informațiile necesare și va vota în consecință. Este dreptul dumneavoastră să votați exact cum credeți, dar este și dreptul nostru să oprim aceste discuții și să mergem mai departe. Este ok, am înțeles punctul de vedere, vi l-ați exprimat, haideți să nu monopolizăm discuția acestei ședințe, vă rog frumos! Vă rog frumos, haideți să ne limităm la discuțiile legate strict de acest subiect, le-am încheiat, haideți să mergem mai departe pe procedură de vot, pentru că altfel, în condițiile acestea, nu putem să rămânem blocați. V-am respectat, v-am lăsat să vă exprimați punctul de vedere, haideți să ne oprim și să fim raționali.

Vă rog, domnul consilier Bojdan și încheiem discuțiile.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Domnule președinte, mulțumesc mult! Cum v-am obișnuit, întrebare punctuală pe proiect. Am citit MEMO aferent proiectului pentru Doftanei nr. 95 și am consultat planșele puse la dispoziție. Voiam să vă întreb cu privire la spațiile verzi, dacă există derogări și care sunt reglementările în privința acestor terase sau ceva ce eu regăsesc în planșa 3D?

DI Marcel Florentin Bera: Pentru spațiile verzi nu există derogări. Orice teren care are până într-o mie de metri trebuie să aibă 20% spațiu verde. Terenurile peste 1000 de metri trebuie să aibă 30% spațiu verde.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Și în calculul celor 20%, repet, n-am găsit în memo pentru Doftanei, ați luat în calcul aceste terase suspendate?

DI Marcel Florentin Bera: Există un bilanț teritorial pe planșă unde spațiul verde este prevăzut de chiar 23%.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Repet, la calculul aceluși procent, ați luat în calcul aceste terase?

DI Marcel Florentin Bera: Pe planșă de reglementări există o legendă unde are spațiu verde pe sol natural 20% și în total spune că suprafața totală de spații verzi este de 23%. Nu știu unde sunt cei 3%, dar în niciun caz pe balcon.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Bojdan mai aveți ceva de completat?

DI Alexandru Teodor Bojdan: Nu, nu mai am. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Supun la vot încheierea dezbaterilor pe acest P.U.D..

DI Alexandru Desculțescu: Vă rog, 30 de secunde...

DI Lucian Dubălaru: Voturi “împotrivă”?

DI Alexandru Desculțescu: Dați-mi voie 30 de secunde să închid...

DI Lucian Dubălaru: Suntem în procedură de vot. Am supus la vot încheierea dezbaterilor pe acest P.U.D..

DI Alexandru Desculțescu: Ca să le reamintesc consilierilor ce votează...

DI Lucian Dubălaru: Voturi “împotrivă”? Domnul secretar general, vă rog să mă ajutați!

Cu 16 voturi “pentru”, 4 “abțineri” (dl Bojdan, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu) și 4 voturi “împotrivă” (dl Desculțescu, dl Gâdiuță, dl Volintiru, dl Zainea) propunerea a fost aprobată, s-au încheiat discuțiile pentru P.U.D.-ul Valea Doftanei (dl Pascu nu mai este conectat).

Intrăm în procedură de vot și imediat după aceea, vă dau cuvântul, doamna Mitran.

Vă rog, domnul secretar general!

D-na Georgeta Mitran: Mulțumesc, nu mai este nevoie!

DI Lucian Dubălaru: Pentru P.U.D.-ul Valea Doftanei avem 13 voturi “pentru” (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Ciontu, dl Enache, dl Florescu, dl Iacob, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Petcu, dl Simion A., dl Simion E., d-na Surulescu, d-na Traistaru), 10 “abțineri” (dl Bojdan, dl Copaci, dl Dubălaru, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea) și un vot împotrivă (dl Desculțescu), proiectul a fost respins. Suntem 24 de consilieri prezenți, domnul Pascu nu mai este conectat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 347/19.12.2022 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Vijeliei nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 217 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Votul comisiei este favorabil. Observațiile domnului consilier Desculțescu: La momentul întrunirii ședinței acestei comisii, la dosar nu este prezent un certificat de urbanism valabil.

DI Alexandru Desculțescu: Nici pe site, domnule președinte, nu am putut găsi un certificat de urbanism valabil. În condițiile acestea putem, domnule arhitect șef, să votăm un P.U.D.? Are condițiile de legalitate întrunite?

DI Marcel Florentin Bera: Acest P.U.D. cred că are mai mult de un an jumate. Sigur, la data depunerii P.U.D.-ului, a existat certificat valabil.

DI Alexandru Desculțescu: Eu v-am întrebat dacă astăzi sunt întrunite condițiile de legalitate ca acest PUD să vină în fața consiliului pentru aprobare, una dintre condiții fiind existența unui certificat de urbanism valabil. Știe toată lumea. Da sau nu? Tăceți? Tac și eu, ca să nu mi se închidă microfonul.

DI Marcel Florentin Bera: Ce pot să spun este că la data depunerii P.U.D.-ului, certificatul de urbanism, sigur era valabil. Nu știu dacă în momentul de față...

DI Alexandru Desculțescu: Nu știu de ce îl votăm azi, că putem să-l votăm și peste 20 de ani că la data respectivă era valabil.

DI Lucian Dubălaru: Bun. Dacă mai sunt alte intervenții, vă rog? Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot. Vă rog frumos, domnule secretar general!

Să se consemneze că pentru acest proiect am fost 22 de consilieri prezenți. Cu un vot “împotrivă” (dl Desculțescu), două “abțineri” (dl Ciontu, dl Zainea) și 19 voturi “pentru” (dl Bojdan, dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Copaci, dl Dubălaru, dl Enache, dl Florescu, dl Iacob,

d-na Mitran, dl Petcu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., dl Simion E., d-na Surulescu, d-na Ștefan, d-na Trăistaru, dl Ungureanu, dl Volintiru), proiectul a fost adoptat. (Dl Gâdiuță, d-na Nicolescu și dl Pascu nu mai sunt conectați).

Dl Alexandru Desculțescu: Încă un exemplu clar de manipulare din partea domnului arhitect șef care uitați la ce vot duce, pentru că aici nici n-ar trebui să existe un vot. Mulțumesc frumos, domnilor consilieri care votați “pentru” la un proiect în afara legii.

Dl Paul Eduard Simion: Nu am fost atent și vreau să îmi spuneți dacă ați menționat care este avizul comisiei de specialitate pentru punctul acesta pe care tocmai l-am votat?

Dl Lucian Dubălaru: Am specificat la început, este favorabil și am citit observațiile domnului consilier.

Dl Marcel Florentin Bera: Voiam să precizez că între timp am verificat și certificatul a fost prelungit, are valabilitate până în 20.12.2023.

Dl Lucian Dubălaru: OK, mulțumesc frumos!

Supun la vot introducerea punctului 1 de pe ordinea de zi suplimentară înainte de *întrebări și interpelări*. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 22 de voturi “pentru”, propunerea a fost adoptată.

Dau citire punctului de pe ordinea de zi suplimentară: *Proiect de hotărâre nr. 16/26.01.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 260/06.10.2022 privind asocierea Sectorului 6 al Municipiului București cu Municipiul București, Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București și Sectorul 5 al Municipiului București pentru realizarea proiectului „Sistem ITS integrat Smart&Green Mobility pentru regiunea București-Ilfov – Informarea călătorilor în stațiile de transport public”, prin intermediul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta C10 – Fondul local, Axa I.1.2.*

Discuții, dacă sunt, vă rog?

Dl Gheorghe Ciontu: Cum se mai asigură caracterul unitar al măsurii pe București în cazul în care Sectorul 1 nu îndeplinește condițiile, nu vrea să participe? Mă rog, este în afara problemei.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Aceasta este o întrebare pe care ar trebui s-o punem inițiatorului și inițiatorul acestui proiect nu este Primăria Sectorului 6. Primăria Sectorului 6 răspunde declarației de intenție a Primăriei Generale de a aplica și de a implementa acest proiect.

Dl Gheorghe Ciontu: Nu vă interesează să știți dacă noi participăm într-o chestie unitară la nivel de Capitală sau este trunchiată?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Se pare că este trunchiată, câtă vreme sectorul 1 nu este prins în acest proiect, dar eu sunt sigură că Primăria Generală, dacă va câștiga acest proiect, va găsi soluții să implementeze proiectul și în sectorul 1.

Dl Gheorghe Ciontu: Da, este absolut necesar.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Sigur, bineînțeles.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnul Ciontu!

Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu mai sunt intervenții, intrăm în procedură de vot. Vă rog, domnul secretar general!

Dl Alexandru Desculțescu: Nu votez.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog să vă exprimați votul în cele 3 variante “abținere”, “împotriva” sau “pentru”.

Dl Alexandru Desculțescu: Nu vreau să vă răpesc din timp.

Dl Lucian Dubălaru: Atât timp cât sunteți prezent, vă rog frumos să vă exprimați votul.

Dl Alexandru Desculțescu: Mai puteți explica o dată, vă rog, că n-am înțeles ce votăm.

Dl Lucian Dubălaru: Suntem pe ordinea de zi suplimentară nr. 140, avem un singur punct pe ordinea de zi, proiectul de hotărâre numărul 16.

Dl Alexandru Desculțescu: Cu privire la?

Dl Lucian Dubălaru: Bănuiesc că l-ați citit, domnul consilier Desculțescu?

Dl Alexandru Desculțescu: Bănuți bine.

Dl Lucian Dubălaru: Haideti să nu ne luăm la mișto. Vă rog frumos, domnul consilier Desculțescu, să vă exprimați votul.

DI Alexandru Desculțescu: Am spus că nu votez.

DI Cătălin Volintiru: Domnul președinte, ați repetat de mai multe ori pentru mai mulți colegi, este posibil să fie o lipsă de atenție. Vă rog frumos repetați, ce este atât de greu?

DI Lucian Dubălaru: Proiect de hotărâre nr. 16/26.01.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 260/06.10.2022 privind asocierea Sectorului 6 al Municipiului București cu Municipiul București, Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București și Sectorul 5 al Municipiului București pentru realizarea proiectului „Sistem ITS integrat Smart&Green Mobility pentru regiunea București-Ilfov – Informarea călătorilor în stațiile de transport public”, prin intermediul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta C10 – Fondul local, Axa I.1.2.

Ați reținut, este ok? Votul dumneavoastră?

DI Alexandru Desculțescu: Da. Mulțumesc! Am identificat proiectul. Mulțumesc pentru ajutor. Votul meu este “pentru”.

DI Lucian Dubălaru: Pentru acest vot am fost prezenți 24 de consilieri locali. Cu 24 de voturi „pentru”, 0 “abțineri”, 0 voturi “împotriva”, proiectul a fost adoptat (d-na Nicolescu nu mai este conectată).

Următorul punct pe ordinea de zi: “*Întrebări și interpelări*”.

Vă rog, domnul Paul Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Domnul președinte, am rugămintea și către colegii mei consilieri locali să rămână un minut în ședință pentru că aș dori să fac o solicitare către executivul Primăriei Sectorului 6, prin Direcția Generală de Poliție Locală a Sectorului 6 și am să solicit, în calitate de consilier local al Sectorului 6 și reprezentant al cetățenilor, să ne pună la dispoziție în sistem electronic, în 30 de zile conform legii, toate solicitările și reclamațiile care au fost făcute de către Poliția Locală a Sectorului 6 către Primăria Municipiului București A.S.P.A., din ultimele 6 luni de zile. Aș vrea să se consemneze în procesul-verbal al acestei ședințe solicitarea mea în calitate de consilier local și aș vrea ca acest e-mail să fie trimis către toți colegii mei, consilieri locali ai Sectorului 6 să vedem și noi, într-adevăr, având în vedere evenimentul nefericit în care un cetățean a decedat în urma atacului câinilor fără stăpân, să știm și noi exact câte solicitări și dacă au fost făcute solicitări de către Poliția Locală a Sectorului 6 către A.S.P.A. București și ce demersuri s-au întreprins în acest sens. Mulțumesc frumos!

Aș dori să repet, să se consemneze în procesul-verbal al ședinței ordinare din data de astăzi solicitarea mea către Direcția Generală de Poliție Locală Sector 6 și e-mailul să fie trimis, cu datele solicitate de către mine, către toți colegii mei consilieri locali. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos și eu, domnul consilier Paul Eduard Simion!

Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu mai sunt alte intervenții, declar ședința închisă.

Vă mulțumesc frumos, o seară minunată, numai bine!

Președinte de ședință,
Lucian Dubălaru

Secretar general Sector 6,
Demirel Spiridon