



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 26.07.2022

Lucrările ședinței au început la ora 16:00 și s-au desfășurat online, în sistem de videoconferință, prin aplicația WEBEX. Accesul s-a făcut folosind invitația de participare (link) transmisă pe adresa de e-mail a fiecărui consilier local.

În deschiderea lucrărilor ședinței s-a făcut apel audio și video și au fost prezenți 26 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. A lipsit dl consilier local Niculaie Bordei.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1749/20.07.2022, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1749 din 20.07.2022, publicată în ziarul Adevărul în data de 22-24.07.2022, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1770/25.07.2022, ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 26.07.2022 a fost suplimentată cu două proiecte de hotărâre.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1749 din data de 20.07.2022

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 28.06.2022 și al ședinței extraordinare din data de 30.06.2022 .
2.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 150.000.000,00 lei.
3.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 6 al municipiului București pe anul 2022.
4.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice, faza Studiu de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare sistem rutier Drumul Belșugului”.
5.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de emitere a unei hotărâri pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică strada „Drumul Belșugului”.

6.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de conviețuire în condominiu al chiriașilor/proprietarilor care beneficiază de unități locative aflate în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Administrația Comercială Sector 6.
7.	nr. 1, nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții, numărului de personal și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6.
8.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit către societatea E-Distribuție Muntenia S.A. asupra terenului în suprafață de 5941 mp, cu număr cadastral 226239, situat în strada Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6, aflat în administrarea Consiliului Local Sector 6.
9.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Servicii de Proiectare și Lucrări de construire blocuri de locuințe și amenajare incintă teren pe strada Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6, București”.
10.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici aferenți pentru reabilitarea termică a unui număr de 52 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.
11.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu blocurile de locuințe din Sectorul 6 al municipiului București care necesită lucrări de intervenție de urgență la elementele de fațadă.
12.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind finanțarea participării elevilor din învățământul primar și gimnazial înscriși în unitățile de învățământ de stat din Sectorul 6 al Municipiului București la programul „Școală după Școală” în anul școlar 2022 – 2023.
13.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării împuternicirii exprese a Consiliului General al Municipiului București de a hotărî cu privire la încheierea unui Acord de parteneriat între Sectorul 6 al Municipiului București și Compania Coding the Curbs din Olanda, Municipality Groningen din Olanda și Consiliul Orașului Riga din Letonia, în scopul implementării proiectului ”Coding the Curbs: Bookable Loading Zones. Regulate city logistics through dynamic access, pricing, incentives and direct enforcement”.
14.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București la Programul Național de Redresare și Reziliență, Componenta C15 – Educație cu proiectul cu titlul „Construire imobil cu funcțiunea de creșă, cu regim de înălțime S+P+1E, împrejmuire teren și organizare executare lucrări în Bulevardul Iuliu Maniu nr. 11B, Sector 6, Municipiul București” în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C15 și a cheltuielilor legate de proiect.
15.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București la Programul Național de Redresare și Reziliență, Componenta C15 – Educație cu proiectul cu titlul “Construire imobil cu funcțiunea de creșă și organizare executare lucrări în Bulevardul Timișoara Nr. 89, Sector 6, Municipiul București” în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C15 și a cheltuielilor legate de proiect
16.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Bacriului nr. 13-15”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă - locuință individuală și spațiu de servicii pe un teren în suprafață 590 mp, proprietate privată persoană juridică.
17.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Cricovului nr. 82-86”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe înșiruite pe un teren în suprafață măsurată 2.461 mp, proprietate privată persoană juridică.
18.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.
19.		Întrebări și interpelări.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1770/25.07.2022
Suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 26.07.2022, ora: 16⁰⁰

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru construire spații destinate activităților școală după școală (after-school) în incinta Școlii gimnaziale nr. 193 din Sectorul 6 al Municipiului București.
2.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru construire spații destinate activităților școală după școală (after-school) în incinta Școlii gimnaziale nr. 197 din Sectorul 6 al Municipiului București.

DI Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței. Suntem 25 de consilieri locali prezenți din 27 de consilieri locali în funcție. Nu a răspuns apelului de prezență dl Niculaie Bordei și dl Constantin Tomescu.

DI Lucian Dubălaru, președinte de ședință: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția d-lui primar nr. 1749 din 20.07.2022 și suplimentată prin dispoziția nr. 1770/25.07.2022 privind suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 26.07.2022 și a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 22-24.07.2022.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă sunt modificări pe ordinea de zi? Avem la dosar o notă de retragere a proiectului de hotărâre nr. 180 din 14.07.2022, este punctul 11 pe ordinea de zi. Dacă mai sunt alte modificări?

DI Paul Eduard Simion, consilier local: Aș dori să intervin cu o discuție.

DI Lucian Dubălaru: Haideti să aprobăm ordinea de zi, după care putem intra și la discuții pe puncte sau la sfârșit, vă rog frumos!

DI Paul Eduard Simion: Vreau să am o interpelare despre ordinea de zi și ședință, dacă se poate d-le președinte?

DI Lucian Dubălaru: Deocamdată trebuie să votăm ca să știm exact care este ordinea de zi. Terminăm procedura de vot după care intrăm în discuții pe ea, vă rog, dacă sunteți de acord?

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Supun la vot ordinea de zi nr. 1749 cu retragerea punctului 11 de pe această ordine de zi. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, ordinea de zi nr. 1749 a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi suplimentară nr. 1770. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, ordinea de zi în integralitate ei a fost aprobată.

Vă rog, d-le consilier Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc! Aș avea o interpelare către Secretarul general al Primăriei Sectorului 6, care este motivul legal al convocării online a acestei ședințe ordinare din data 26.07.2022?

DI Demirel Spiridon: La ce vă referiți când spuneți “motivul legal”?

Dl Paul Eduard Simion: În momentul de față, după cum știți d-le Secretar general, nu ne mai aflăm într-o criză pandemică, ceea ce ne dă ocazia de a putea să ne vedem față în față pentru o desfășurare mai bună și noi, consilierii locali, de a interveni cu propuneri în beneficiul cetățenilor Sectorului 6. În momentul de față ne desfășurăm activitatea și munca pentru care am fost aleși în online și nu înțeleg de ce, pentru că nu ne restricționează nimic să ne vedem față în față.

Dl Demirel Spiridon: D-le consilier, modificările aduse Codului administrativ în ceea ce privește organizarea ședințelor online, nu specifică că acestea se pot desfășura doar în condiții pandemice deosebite, ci pur și simplu se permite această organizare a unei ședințe de consiliu sau de comisie în sistem online.

Dl Paul Eduard Simion: D-le Secretar general, această modificare a Codului administrativ, știți și dvs. foarte bine, a survenit în urma celor 2 ani de pandemie, astfel încât să ne dea ocazia să putem să ne desfășurăm munca pentru care am fost aleși de către cetățeni. În momentul de față nu mai suntem sub o criză pandemică, nu există nimic dat de organele abilitate...

Dl Florescu Ștefan Viorel, consilier local: Hai d-le consilier, ne dați lecții...

Dl Paul Eduard Simion: Dl Florescu, am rugămintea la dvs. să mă lăsați să vorbesc și dvs. puteți să vă spuneți părerea când este rândul dvs.. Am rugămintea să mă lăsați să port un dialog constructiv cu dl Secretar general. D-le Secretar general, în momentul de față, știți foarte bine că, Codul administrativ a fost modificat tocmai pentru a ne putea desfășura activitatea în perioada pandemică, lucru foarte bun de altfel, dar în momentul de față nu mai există restricții în ceea ce privește întâlnirile față în față, cu alte cuvinte, acum ne putem întâlni fără niciun fel de problemă. În cazul în care dvs. invocați faptul că sunt perioade de concediu, se putea organiza o ședință în sistem hibrid așa cum se întâmplă, de exemplu, în momentul de față, chiar și în parlament. Cine este în concediu și poate să intre în sistem online intra, cine nu, poate participa cu prezență fizică. Mi se pare total anormal, având în vedere că nu mai există o criză pandemică, să ne vedem tot online. Mulțumesc!

Dl Demirel Spiridon: D-le consilier, repet ce am spus mai devreme, prevederile și modificările aduse Codului administrativ nu specifică faptul că aceste ședințe online se pot desfășura doar în condiții pandemice. După cum știți, convocarea coniliului local este făcută în anumite condiții de către executivul primăriei reprezentat prin dl primar sau de un număr anume de consilieri locali pot convoca ședința. Nu este ilegal în continuare să facem aceste ședințe în sistem online.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos pentru răspuns! Vă rog dl Pană!

Dl Traian Pană, consilier local: V-ați grăbit puțin la ordinea de zi, era bine poate să îi dați cuvântul colegului, interveneam și eu atunci, așa propune ca ultimul punct *Întrebări și interpelări* să vină după cele două puncte introduse suplimentar pe ordinea de zi. La cum ați votat ordinea de zi, cele două proiecte intră după *Întrebări și interpelări*.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc pentru sugestie, atunci supun la vot ca ordinea de zi suplimentară să o discutăm prima după aprobarea proceselor verbale ale ședințelor anterioare, după care să trecem la ordinea de zi 1749. Voturi „împotrivă”?

Dl Copaci Constantin Alin, consilier local: D-le președinte, știu că la rectificare există un amendament, pe care îl voi citi eu, care implică cele două proiecte, deci așa vrea să se aibă în vedere acest aspect. Votam proiectele înainte de rectificare.

Dl Traian Pană: D-le președinte, proiectele incluse suplimentar să fie înaintea punctului *Întrebări și interpelări*, înainte de PUD-uri, aceasta era modificarea. Că așa punem carul înaintea boilor, cum a spus colegul, dl Copaci.

Dl Lucian Dubălaru: Atunci, supun la vot mutarea ultimului punct de pe ordinea de zi ordinară, *Întrebări și interpelări*, după cele două puncte de pe ordinea de zi suplimentară. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, modificarea a fost aprobată.

Dl Secretar general aveți cuvântul!

Dl Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28.06.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, procesul verbal a fost aprobat. (A intrat și dl Tomescu).

De asemenea avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 30.06.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva” „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, procesul verbal a fost aprobat.

D-le președinte, aveți cuvântul!

DI Lucian Dubălaru: Treceam la următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 150.000.000,00 lei.*

Discuții dacă sunt, vă rog? DI Eduard Simion, vă rog.

DI Paul Eduard Simion: Am o interpelare pentru dl viceprimar Alexandru Gâdiuță cu privire la acest punct de pe ordinea de zi și vreau să reamintesc faptul că acum 2 ani de zile, d-le viceprimar U.S.R., erați oripilat de împrumutul de 18,6 milioane lei și vă citez dintr-o postare publică a dvs. pe care ați avut-o la momentul respectiv: “Primarul Mutu împrumutu lovește din nou după ce a împrumutat sute de milioane privind lunile acestea, pe final de mandat administrația Mutu P.S.D. pare decisă să amanezeze. În ședința de consiliu de astăzi, majoritatea P.S.D. a votat un încă un împrumut de 18,6 milioane lei. Întrebarea mea la dvs. este, dacă în momentul de față este o greșală materială cele 150 milioane sau sunt doar 15 milioane lei pentru acest împrumut, având în vedere faptul că erați oripilat acum, aproximativ 2 ani de zile, de 18,6 milioane lei și acum ne referim la 150 milioane lei?”

Întrebarea a doua, pentru dl viceprimar U.S.R. Alexandru Gâdiuță, când vă veți întâlni cu alegătorii U.S.R. pe stradă și vă vor întreba de ce nu vă respectați cuvântul afirmat în campania electorală din 2020 și girați împreună cu colegii dvs. consilieri locali U.S.R.-PLUS acest împrumut, ce le veți spune?

Și trei, vreau să vă întreb acum, în momentul de față, când girați acest împrumut de 150 milioane lei împreună cu consilierii locali U.S.R.-PLUS, ce apelativ o să mai folosiți “împrumu” și mai cum? Mulțumesc!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță, viceprimar: Bună ziua! Vreau să punctez mai multe aspecte. În primul rând, da, am fost oripilat și în continuare cred că a fost o mare greșală modul în care au fost abordate aceste împrumuturi în mandatul trecut pentru că, efectiv, banii s-au îngropat în acele proiecte de pe Iuliu Maniu, în acele borduri de pe Iuliu Maniu și în acele, să le zicem amenajări, inițiate de către A.D.P., de care d-le Simion, știți foarte bine, pentru că erați director adjunct în acea perioadă la A.D.P.. În acest moment, avem în calcul pentru această tranșă de împrumut, o listă de investiții pe care o vedeți în anexă și anume, aceste reabilitări termice care intră în programul de eficientizare energetică, deci este cu totul altă abordare.

DI Paul Eduard Simion: D-le viceprimar, și acele împrumuturi făcute în vechiul mandat, după cum bine știți, erau împrumuturi făcute pentru o listă întreagă de investiții, printre care inclusiv reabilitări termice. Faptul că noi am putut face din acele împrumuturi mai multe investiții care se referă la reabilitări străzi, drumuri, parcuri, ș.a.m.d., aceasta nu cred că a deranjat cetățenii Sectorului 6.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Da, tocmai că a fost, din punctul meu de vedere, o greșală acea abordare a borduriadei începute de dl Mutu pe b-dul Iuliu Maniu, b-dul Timișoara și în acele zone. Acum avem o listă clară pe zona de reabilitare termică, ne asumăm că vom continua programul de reabilitare termică și avem această abordare a utilizării banilor, concret, pentru zona de reabilitare termică, fără alte elemente.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-le viceprimar. Dacă mai sunt și alte intervenții?

DI Paul Eduard Simion: Mai aveam două întrebări pentru dl viceprimar, aceasta a fost prima, mulțumesc pentru răspuns, este neconcludent. Mai aveam celelate două întrebări, dacă se întâlnește cu alegătorii U.S.R.-PLUS și când se va întâlni și îl vor întreba dacă a girat acest împrumut, ce le va spune, împreună cu consilierii U.S.R.-PLUS? Și a treia întrebare ce apelativ va mai folosi în momentul de față “împrumu” și mai cum?

DI Lucian Dubălaru: DI Eduard Simion, haideti să nu deviem de la proiect și să nu ducem discuția înspre discuții politice.

DI Paul Eduard Simion: Am rugămintea să-mi răspundă dl viceprimar Alexandru Gâdiuță, cred că este în măsură să-mi răspundă și cred că are capacitatea necesară să-mi răspundă la aceste întrebări.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Eduard Simion, vi s-a răspuns la întrebare, la *Întrebări și interpelări* discutăm și politic. Să rămânem pe baza proiectului, vă rog! Dacă mai sunt alte intervenții?

Dl Traian Pană: D-le președinte, de ce nu îl lăsați pe dl viceprimar să răspundă, poate vrea să răspundă?

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog să nu intrăm în dialog. D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: Și eu cred că discuția a mers prea mult, nu neapărat politică, că nu este politic ce s-a întâmplat acum câteva secunde, cred că alături de noi este și dl director economic Bodan Ciocârlan și eu aș fi fost mai mult decât recunoscătoare colegilor mei de la P.N.L., U.S.R., P.S.D., dacă l-ar fi întrebat pe dl director, de exemplu, cât de bine ne-a făcut nouă ca și administrație, refinanțarea pe care am făcut-o anul trecut și ce economie a adus ea la buget și care sunt condițiile în care noi aprobăm sau preluăm acest împrumut și de asemenea relevant pentru cetățeni, că s-a ridicat tot timpul interesul cetățeanului, este și care este nivelul datoriei publice a sectorului 6, ca să vedem dacă acest împrumut este sustenabil? Eu știu sigur că este sustenabil, mai ales din perspectiva faptului că anul trecut am făcut acea refinanțare care, uite, dat fiind faptul că suntem deja într-o situație economică diversă ne-a prins foarte bine, așa că, eu l-aș ruga pe dl director economic, dacă este alături de noi, să ne prezinte puțin situația și după aceea, dacă alți colegi mai au întrebări de pus, este dreptul lor. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na viceprimar!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: D-na viceprimar, menționez că l-am întrebat toate acestea pe dl director în cadrul lucrărilor ședinței Comisiei 1 – Buget la care noi participăm. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Bojdan! Dacă mai sunt alte intervenții?

Dl Paul Eduard Simion: Da, d-le președinte! Tot eu vreau să intervin. Văd că dl director economic Ciocârlan nu dorește să intervină. D-na viceprimar, haideți să vă spun eu adevărul despre această refinanțare...

Dl Lucian Dubălaru: Dl Eduard...

Dl Paul Eduard Simion: Această refinanțare, de fapt și de drept, un împrumut, s-a refinanțat pentru o singură bancă, iar rata s-a dus pe mai mulți ani.

Dl Lucian Dubălaru: Aceste întrebări sunt pentru dl director economic!

Dl Paul Eduard Simion: Vă rog, să intervină, dl director economic și să ne explice cum s-a dus cu ratele pe mai mulți ani și la sfârșit, când trageți linie, o să plătiți mai mult decât înainte.

Dl Lucian Dubălaru: Haideți să îl ascultăm, vă rog frumos, domnule consilier Eduard Simion. Dl Pană, vă rog!

Dl Traian Pană: Tot timpul încercați să-l întrerupeți pe colegul consilier dl Paul Eduard Simion!

Dl Lucian Dubălaru: D-na viceprimar a adresat niște întrebări d-lui director economic și tocmai de aceea mi-am permis să-l întrerup pe dl Eduard Simion, că domnul director economic a intervenit, haideți să-l ascultăm. Mulțumesc frumos!

Dl Bogdan Ionuț Ciocârlan, Director Executiv: Bună ziua! Haideți să vă explic pe scurt cum stau lucrurile. Deci, anul trecut, la momentul acesta, aveam un grad de îndatorare de 22,3%, la momentul actual avem 13,3, este o simplă justificare. Dobânzile erau de 3 ori mai mari decât la momentul acesta, erau 2,8, 2,9, noi am obținut dobânzi și de 0,7, cred că de aici vine economia.

Dl Paul Eduard Simion: Pe câți ani, dl director?

Dl Bogdan Ionuț Ciocârlan: Nu s-a re poziționat, a fost o simplă rearanjare pe aceeași perioadă.

Dl Paul Eduard Simion: Pe câți ani plățiți rata de dobândă? Câți ani erau în trecut? Câți ani sunt acum?

Dl Bogdan Ionuț Ciocârlan: Vă spun că nu s-a făcut decât o singură dată...

Dl Paul Eduard Simion: Ați vrut să intrăm în subiectul acesta, eu nu am vrut să intru în subiectul acesta! D-na viceprimar a ridicat "mingea la fileu". Pe câți ani era împrumutul trecut și pe câți ani ați făcut refinanțarea? Haideți, la sfârșit tragem linie și să vedem cine plătește mai mult.

Dl Bogdan Ionuț Ciocârlan: Nu s-a umblat, din contră s-a făcut o economie pe toată perioada, vă spun că economisim vreo 4 milioane de lei, ca idee.

Dl Paul Eduard Simion: Pentru câți ani de zile v-ați întins cu refinanțarea?

Dl Bogdan Ionuț Ciocârlan: Nu s-a umblat la perioadă, iar vă spun că s-a umblat doar la dobândă, de la 2,8 s-a dus la 0,7, cum vi se pare?

Dl Paul Eduard Simion: Pe câți ani?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Pe aceeași perioadă pe care a fost luat creditul, deci, nu s-a umblat la perioadă, aia vă spun, s-a umblat doar la dobânzi.

DI Traian Pană: Mă scuzați că intervin! Spuneți-ne perioada, câți ani?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Deci, nimic mai mult, este foarte simplu.

DI Traian Pană: D-le director!

DI Paul Eduard Simion: D-le director, încercați să spuneți adevărul în ședințele de consiliul local, pe câți ani ați făcut refinanțarea?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: O să mă uit acum și o să vă spun pe câți ani s-a făcut refinanțarea.

DI Paul Eduard Simion: Chiar așa, nu credeți că știm și noi anumite informații? Ne învățați economie? Pe câți ani ați făcut?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Vă spun! Refinanțarea a fost făcută fix pe 10 ani.

DI Paul Eduard Simion: Și câți ani erau înainte?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Tot atât.

DI Paul Eduard Simion: OK.

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Nu s-a schimbat absolut nimic, a fost o simplă rearanjare, atâta tot, cu rate egale, nu variabile, nimic mai mult, niciun fel de comision, tot ce înseamnă rambursare și toate cele cum erau înainte.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumim frumos! Dacă mai sunt alte intervenții?

DI Traian Pană: D-le președinte, dacă îmi permiteți?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Nu pot decât să-l felicit pe dl director, dar vă spun că și în trecut, acea refinanțare a fost tot pentru condiții mai bune la acel moment, nu a fost contractată această sumă în mandatul trecut, toată suma, deci, tot timpul s-a preluat o sumă de x, de la o bancă și s-a refinanțat. La momentul respectiv, acelea au fost condițiile, la momentul acesta, acestea sunt condițiile. Să nu mai dăm vina că cei din mandatul trecut au făcut mai rău, noi am făcut mai bine, foarte bine, ați reușit să recontractați acest împrumut cu o dobândă mai bine, cum și noi am făcut la momentul respectiv, cu acea refinanțare. Mulțumesc!

DI Paul Eduard Simion: Mai am o întrebare pentru dl director economic, d-le președinte, vă rog frumos!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Având în vedere că discutăm despre un nou împrumut pentru Primăria Sectorului 6, d-le director economic, spuneți-ne și nouă, ne-ați spus că în 2021, rata de îndatorare era de aproximativ 21%, ați spus mai devreme. Deci, 20,8%, poftiți?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: 22,8% era la momentul 2021!

DI Paul Eduard Simion: 22,8 la momentul 2021.

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Da, ne-am dus în 13, probabil..., am citit ce vreți să spuneți, 15,6 vom avea.

DI Paul Eduard Simion: Și în momentul de față cât va fi rata de..., procentul de îndatorare?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Ca și grad de îndatorare, undeva la 15,6.

DI Paul Eduard Simion: Adică cum, noi ne împrumutăm cu încă 150 de milioane de lei și gradul de îndatorare scade, că nu înțeleg?

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: Păi, la momentul acesta avem în jur de 13,1 și ne ducem în 15,6, maxim 15,8.

DI Constantin Alin Copaci: Dacă se poate, d-le președinte?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Deci, a fost 20 și ceva la sută, s-a scăzut la 13%, iar acum, prin acest împrumut, se ajunge la 15%.

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: 22,8%.

DI Constantin Alin Copaci: Peste 20, nu contează! Mulțumesc!

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan: La refinanțare am obținut, avem 13 și cu acest împrumut 15,6.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Haideți să trecem la vot, vă rog! Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 8 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coscodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 18 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 6 al municipiului București pe anul 2022*. Discuții dacă sunt, vă rog! Vă rog, dl Copaci!

Dl Constantin Alin Copaci: D-le președinte, am un amendament! 3 alineate:

I. Capitol bugetar 65.02 “Școală după școală”:

- se alocă credite bugetare în valoare de 15.000,00 mii lei în vederea implementării programului “Școală după școală” – cap. bugetar 65.02.12.01.

II. Capitol bugetar 54.10.10 Servicii Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor

- se alocă credite bugetare în valoare de 150,00 mii lei pentru Cap. 54.10.10 – Servicii Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor, pentru amenajare sedii (articol bugetar 20.02 - reparații curente).

III - se previzionează credite bugetare în valoare de 118.356. mii lei – cod indicator 48.02.01.02 sume primite în contul plăților efectuate în anii anteriori. Sume primite de la uniunea europeană alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțării aferente cadrului financiar 2014-2020, în vederea derulării proiectelor cu finanțarea externă nerambursabile, contractate de către subdiviziunea administrativ-teritorială Sector 6. Mulțumesc frumos, d-le președinte și domnilor colegi!”

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl consilier Copaci! Vă rog, dl Pană!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, d-le președinte! Doresc să-l interpelez pe colegul nostru Alin Copaci, dacă aceste amendamente au fost trimise colegilor pe e-mail?

Dl Constantin Alin Copaci: Nu am reușit să le trimit în timp util, vor ajunge la dvs. acum. Am înțeles!

Dl Traian Pană: Nu contest, mai ales primul amendament al dvs., referitor la programul “Școala după Școală”, dar din ultimele discuții a fost că amendamentele vor fi trimise înainte pe e-mail pentru a fi citite și dezbătute de fiecare grup în parte. Am înțeles că nu le avem deloc pe e-mail și nu știam până acum de acest amendament. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Dl viceprimar, vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Voiam să spun că amendamentul a fost prezentat în Comisia de buget, am avut o discuție cu dl director Bogdan Ciocârlan pe acest subiect și dl Simion poate să confirme, a fost prezent la Comisia de buget când a fost prezentat acest amendament.

Dl Paul Eduard Simion: Confirm dl viceprimar Gădiuță, ați prezentat un amendament în cadrul ședinței de îndată de astăzi, a ședinței de comisie, dar aceasta nu înseamnă că nu mai trebuie trimis și către ceilalți consilieri acest amendament. Adică, nu anulează dreptul de cunoștință a celorlalți consilieri cu privire la acest amendament, chiar dacă eu am fost prezent.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: De acord că este o dovadă suplimentară de curtoazie față de colegi, trimiterea amendamentului, dar nu există obligația legală pentru ca amendamentul să fie transmis sau prezentat înainte, în ședințele consiliului local se pot face amendamente pentru oricare dintre proiectele aflate pe ordinea de zi.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le viceprimar! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt, vă supun la vot amendamentul d-lui Copaci. Voturi „împotriva”?

Dl Traian Pană: Care din ele? Că au fost 3?

Dl Lucian Dubălaru: Un singur amendament cu 3 subpuncte. Dl Copaci a fost un singur amendament?

Dl Constantin Alin Copaci: A fost prezentat ca un singur amendament cu 3 subpuncte, d-le președinte.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Amendamentul d-lui consilier Copaci. Intrăm în procedură de vot.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: D-le președinte, o clarificare! Eu cred că l-am auzit pe dl Copaci la alocarea la “Școală după Școală” menționând 15 mii lei, de fapt este 15.000,00 mii lei, adică 15 milioane. Puteți confirma d-le Copaci?

Dl Constantin Alin Copaci: Da, aveți dreptate este 15.000,00 mii lei.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Procedură de vot. Voturi „împotriva” asupra amendamentului? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 9 abțineri (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Desculțescu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion, d-na Surulescu, dl Tomescu).

Dl Traian Pană: Dacă acest amendament ar fi împărțit în 3 subpuncte cum era și normal, pentru că sunt 3 poziții diferite, cel puțin acela cu “Școală după Școală” cred că ar fi fost votat de toți colegii. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: OK! Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Vă supun la vot proiectul în ansamblul său. Voturi „împotrivă”? 8 voturi „împotrivă” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion, d-na Surulescu, dl Tomescu). „Abțineri”? O abținere (dl Desculțescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice, faza Studiu de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare sistem rutier Drumul Belșugului”.*

Dacă sunt intervenții?

Dl Paul Eduard Simion: Am eu o intervenție la acest punct cu privire la faptul că noi votăm în momentul de față niște indicatori tehnico-economici pentru o stradă, pentru a fi reabilitată ca și sistem rutier, dar în momentul de față acea stradă nu poate fi reabilitată ca și sistem rutier, tocmai din cauza faptului că există suprapuneri pe axul acestui drum. Și ca să putem să reabilităm sistemul rutier al strazii Belșugului, trebuie să se facă anumite exproprieri, ceea ce solicităm la punctul următor de pe ordinea de zi, către Consiliul General al Municipiului București. Întrebarea mea la dvs., la executiv, este a nu știu câta oară când ne grabim și punem căruța înaintea cailor, nu era normal mai întâi să obținem acordul Consiliului General al Municipiului București pentru exproprierea suprapunerilor pe axul drumului, al Drumului Belșugului, și, ulterior să aprobăm studiul de fezabilitate al acestui drum? Ce se întâmplă cu studiul de fezabilitate deja executat, dacă, să presupunem, Consiliul General al Municipiului București nu ne oferă această posibilitate de a putea porni procedura de expropriere pe aceste suprapuneri?

Dl Ciprian Ciucu: Este surprinzător faptul că dl Eduard, după ce a fost adjunct la A.D.P., nu știe niște chestiuni elementare. În primul rând, studiul de fezabilitate ne spune pe unde o să fie acele exproprieri, deci, este o etapă premergătoare, absolut necesară pentru a ne putea adresa Consiliul General, deci fără studiul de fezabilitate noi nu știm pe unde să facem exproprierea. În lipsa studiului de fezabilitate nu aveam ce să cerem la Municipiului București. Este atât de simplu.

Dl Paul Eduard Simion: Se putea apela la un studiu de prefezabilitate, de exemplu, d-le primar?

Dl Ciprian Ciucu: Nu ar fi fost util, ne-ar fi întârziat foarte mult, am fi dat banii degeaba. Acum, vă garantez eu că nu o să fie niciun fel de problemă, iar dacă o să fie vreo problemă și nu vă doriți să treacă acest proiect, le spuneți oamenilor din zonă că P.S.D., la nivel de Consiliu General nu susține acest proiect. Vă invit să susțineți acest proiect și acum în Consiliul Local al Sectorului 6, pentru Drumul Belșugului și vă invit să vorbiți cu colegii din P.S.D. să-l voteze și la nivel de Consiliu General, ca să nu fie niciun fel de problemă.

Dl Paul Eduard Simion: Nu cred că a spus cineva, d-le primar, că nu susține reabilitarea sistemului rutier pe Drumul Belșugului, era vorba doar de respectarea anumitor pași, astfel încât să fim siguri că se poate înfăptui acest lucru.

Dl Ciprian Ciucu: Un studiu de prefezabilitate nu ne spune exact pe unde se fac exproprierea, ceea ce un studiu de fezabilitate face, deci, în logica Codului Administrativ din România, noi am procedat doar corect.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-le primar! Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu, intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 8 abțineri (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion, d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 18 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de emitere a unei hotărâri pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică strada „Drumul Belșugului”.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 8 abțineri (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 18 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de conviețuire în condominiu al chiriașilor/proprietarilor care beneficiază de*

unități locative aflate în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Administrația Comercială Sector 6.

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții, numărului de personal și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu gratuit către societatea E-Distribuție Muntenia S.A. asupra terenului în suprafață de 5941 mp, cu număr cadastral 226239, situat în strada Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6, aflat în administrarea Consiliului Local Sector 6.*

Discuții dacă sunt?

Dl Constantin Tomescu: Bună ziua!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Tomescu!

Dl Constantin Tomescu: Aș vrea să clarificăm puțin de ce au vrut cei de la Electrica 5000 de metri, pentru că ei pun acolo un panou și trec cu un cablu, undeva pe o latură a terenului. Aceasta era întrebarea pentru proiectul acesta. Știm că trebuie să conectăm clădirea la Electrica, știm că trebuie să le punem la dispoziție teren și zonă construită, ca să poată să își pună trafo, dar nu înțeleg de ce 5000 de metri. Poate cineva să ne răspundă, că doar nu au trafo de 5000 de metri?

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dacă este cineva din executiv și ne poate răspunde?

Dl Constantin Tomescu: Sau este o greșeală de redactare, probabil, nu știu.

Dl Iulian Gheorghe, director general adjunct Direcția Investiții: Bună ziua! Voiam să vă spun doar că așa a fost solicitarea ENEL-ului, este o investiție realizată de ENEL aici și ne cer drept de servitute, este o chestiune juridică și este doar cerută să se poată desfășura, ei nu o să afecteze toată suprafața terenului, dar este în procedura lor juridică și până la urmă, pe noi ne scutește de o cheltuială destul de mare acest lucru, faptul că îi lăsăm să treacă pe unde..., sau să desfășoare lucrările necesare instalării acestui punct trafo, nu ne impactează cu ceva. Pe mare parte a terenului este construit blocul.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc!

Dl Constantin Tomescu: Știam asta, doar că m-au surprins că vor 5000 de metri, atâta tot, dar bănuiesc că vor să aibă la dispoziția lor, ca să poată să monteze trafo acela cu macarale...

Dl Iulian Gheorghe: Exact, adică să nu fie îngrețoșiți la un moment dat sau să le cerem daune că depășesc un simplu culoar de doi metri sau...

Dl Constantin Tomescu: Ok! Înțeleg că a fost chiar o solicitare de la Electrica prin care a cerut chiar 5941 de metri, adică atât au cerut ei, probabil că au cerut tot terenul liber din jurul clădirii, dar mă gândeam că au greșit.

Dl Iulian Gheorghe: Da, sunt 4 corpuri, de aceea, ca să poată să desfășoare toate lucrările necesare.

Dl Constantin Tomescu: Ok! Asta voiam să clarificăm. Bine. Mulțumim, dl director!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le consilier Tomescu, d-le director! Intrăm în procedură de vot.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru obiectivul de investiții „Servicii de Proiectare și Lucrări de construire blocuri de locuințe și amenajare incintă teren pe strada Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6, București”.*

Face referire la aceeași locație. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici aferenți pentru*

reabilitarea termică a unui număr de 52 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? O abținere (dl Desculțescu). Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind finanțarea participării elevilor din învățământul primar și gimnazial înscriși în unitățile de învățământ de stat din Sectorul 6 al Municipiului București la programul „Școală după Școală” în anul școlar 2022 – 2023.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării împuternicirii exprese a Consiliului General al Municipiului București de a hotărâi cu privire la încheierea unui Acord de parteneriat între Sectorul 6 al Municipiului București și Compania Coding the Curbs din Olanda, Municipality Groningen din Olanda și Consiliul Orașului Riga din Letonia, în scopul implementării proiectului "Coding the Curbs: Bookable Loading Zones. Regulate city logistics through dynamic access, pricing, incentives and direct enforcement".*

Discuții dacă sunt, vă rog?

DI Constantin Tomescu: Poate ne explicați puțin mai pe larg în ce constă acest parteneriat, am văzut rezultatele ce ni le-am dorit, dar în ce ar consta întregul parteneriat?

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc, dl Tomescu! Dacă este ceva din executiv, vă rog!

DI Octavian Aron, șef serviciu, Direcția Fonduri Externe: Bună ziua!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-le Octavian Aron!

DI Octavian Aron: Obiectivul principal constă în dezvoltarea unei platforme I.T. care va fi destinată planificării logistice, în principal în zona de aprovizionare a spațiilor comerciale. Rolul nostru ar fi de a selecta locația de desfășurare a proiectului, respectiv, o piață unde există probleme de aprovizionare, pentru că transportatorii parchează și ocupă spațiul public, trotuare ș.a.m.d.. Ulterior, vom colecta o serie de informații, vom derula procesele care sunt aferente dezvoltării platformei I.T. și vom rula un proiect pilot prin intermediul acestei platforme, iar parteneriatul ajută pentru analiza datelor informațiilor care vin din platformă, pentru că proiectul este implementat în paralel în locații din orașele partenere, Riga și în Groningen.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun proiectul la vot.

Voturi „împotrivă”? 8 voturi împotrivă (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 18 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București la Programul Național de Redresare și Reziliență, Componenta C15 – Educație cu proiectul cu titlul „Construire imobil cu funcțiunea de creșă, cu regim de înălțime S+P+1E, împrejmuire teren și organizare executare lucrări în Bulevardul Iuliu Maniu nr. 11B, Sector 6, Municipiul București” în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C15 și a cheltuielilor legate de proiect.*

Discuții dacă sunt?

DI Paul Eduard Simion: Dacă se poate, dl președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog!

DI Paul Eduard Simion: Am rugămintea să mă corecteze executivul dacă greșesc. Dacă nu mă înșel, această propunere face referire la terenul acolo unde și-a desfășurat activitatea Clinica Doris, dacă nu mă înșel și voiam să știu dacă, din punct de vedere juridic, terenul este liber de sarcini și putem executa acest proiect, s-a lămurit problema cu terenul, situația juridică a lui? Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na Viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dl Simion, nu a fost niciodată o problemă cu terenul, pentru că sunt două terenuri diferite. Noi vorbim de bucata de teren de puțin peste 2000 de metri, din fața Clinicii Doris. Știți, aveți dreptate, Dorisul are un teren de aproape 7000 de metri. Practic, este în spatele terenului pe care vom construi creșa. Un teren și o clădire pe care o au în administrare în baza unui contract de asociere în participațiune cu Policlinica Vitan, după care

Spitalul Burghеле și într-un final, A.S.S.M.B.-ul, dar nu, nu au fost niciodată probleme cu terenul, pentru că terenul pe care noi vom construi creșa este cel pe care l-am solicitat de la primăria generală anul trecut și pe care ni l-au dat în administrare, deci, nu avem o problemă. Avem, de fapt, o problemă, dacă vreți să fiu foarte sinceră cu voi. Problema este că acel teren și acea clădire au fost concesionate într-un mod discutabil, din punctul meu de vedere. Cei care cunoașteți istoricul sectorului 6 știți că acea clădire, pe vremuri, a fost o creșă, asta este, suntem nevoiți să găsim soluții, să construim creșe, în timp ce clădirile care au avut destinație de creșă acum zac nefolosite și sunt subiectul unor contracte repet, din punctul meu de vedere, discutabile. Aceasta este problema, dl Simion.

DI Paul Eduard Simion: Da, chiar eu am fost la acea creșă și ulterior, la grădinița de lângă, nr. 274! Mulțumesc frumos pentru răspuns!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mulțumim și noi!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Mulțumesc, d-na Viceprimar! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București la Programul Național de Redresare și Reziliență, Componenta C15 – Educație cu proiectul cu titlul “Construire imobil cu funcțiunea de creșă și organizare executare lucrări în Bulevardul Timișoara Nr. 89, Sector 6, Municipiul București” în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C15 și a cheltuielilor legate de proiect.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt abțineri. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Bacriului nr. 13-15”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă - locuință individuală și spațiu de servicii pe un teren în suprafață 590 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul Comisiei de Urbanism este favorabil. Discuții dacă sunt, vă rog?

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Dacă îmi permiteți, dl președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl consilier Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Am câteva observații de făcut, pe care le-am făcut și în ședința Comisiei de Urbanism. Ar fi fost bine să vedem la acest plan de detaliu o evidențiere mai clară a parcărilor, pentru cele două funcțiuni pe care le are această construcție, a parcărilor pentru funcțiunea de servicii și pentru funcțiunea de locuință. Nu apar evidențiate astfel în planșa de reglementări și la fel, încă un punct ar fi, că nu este evidențiată suprafața afectată de circulațiile din P.U.Z., în planșa de reglementări. Deci, o suprafață, din suprafața totală a acestui teren pe care s-a elaborat P.U.D.-ul, este afectată de circulațiile din planul urbanistic zonal, dar nu este identificată cu precizie această suprafață în planșa de reglementări.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Volintiru! Dl Arhitect Șef Bera, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: În planșa de reglementări apar 6 locuri de parcare, 5 aferente funcțiunii comerciale sau de servicii, să îi spun așa, și unul aferent locuinței. Aici este un imobil parter și cu un etaj parțial, în care la parter se întâmplă un atelier, cred că de reparații auto, cu maxim 5 posturi de reparații și cu locuință la etajul parțial. Sunt 6 locuri de parcare evidențiate pe planșa de reglementări. Nu știu cum ar fi trebuit să scrie, care este acel aferent locuinței și care este aferent..., sunt exact 6 locuri de parcare, câte sunt necesare. Mai mult decât atât nu am ce să...

DI Cătălin Volintiru: Da, despre aceasta vorbesc. Ar fi trebuit evidențiate care sunt pentru locuințe. Locuința, probabil, ar fi trebuit să se încadreze în funcție de suprafață, numărul de locuri de parcare și dacă au schimbat planșa între timp, de la ședință până acum, poate ne spuneți mai exact. La momentul ședinței Comisiei de Urbanism nu erau evidențiate care sunt pentru locuință și care sunt pentru serviciile comerciale.

DI Marcel Florentin Bera: Îmi cer scuze, dar sunt 6 în total. Contează?

Viorel Ștefan Florescu: Asta s-a discutat în comisie...

DI Lucian Dubălaru: Dl Florescu, vă rog!

DI Traian Pană: Dl președinte, dacă îmi permiteți să intervin!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pană!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, d-le președinte! Într-adevăr, aici pot fi de acord cu dl Florescu. S-au discutat toate problemele în cadrul ședinței de comisie. Totodată, două proiecte am observat că nu au fost introduse pe ordinea de zi, deoarece aveau probleme cu certificatul de urbanism, confirmat și de către dl Arhitect Șef. Acum stăm să răstălmăcim niște probleme care, de fapt, s-au discutat în cadrul ședinței și ședința de comisie este publică, cum sunt toate ședințele, dar așa să discutăm, ca să discutăm..., sunt într-adevăr 6...

Dl Gicu Zainea, consilier local: Ce îmi place de P.S.D., îmi place, când este vorba de urbanism...

Dl Lucian Dubălaru: Dl Gicu Zainea, o secundă, să termine dl...

Dl Eduard Paul Simion: Dl Zainea, facem 10 consilieri la P.S.D., mai nou?

Dl Lucian Dubălaru: Dl Eduard Simion, lăsați colegul dvs. să răspundă.

Dl Eduard Paul Simion: Păi a spus că îi place.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Pană, dacă mai aveți altă intervenție?

Dl Traian Pană: Atât. Sunt 6 locuri de parcare, decât că nu a spus că locul numărul 1 pentru locuință, locurile de la 2 la 6 pentru garaj sau ce face omul acela acolo.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Gicu Zainea, dacă doriți să interveniți!

Dl Gicu Zainea: Nu, atât voiam să spun, că îmi plac colegii mei, de la P.S.D., care puțin mai devreme spuneau că, "domne", nu s-a discutat în comisie, trebuie să discutăm și aici?" și acum fac invers, dar nu este nici o problemă, când este vorba de urbanism, știm că P.S.D.-ul întotdeauna a dat autorizații ca să se construiască bloc lângă bloc. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt alte intervenții..., vă rog, d-na Viceprimar!

Dl Constantin Alin Copaci: Să îmi permiteți și mie după d-na Viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau doar să corectăm puțin, ca să nu se înțeleagă că ședințele comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Local sunt publice pentru că, din ce știu eu, nu sunt publice și colegii care fac parte din această comisie, știu că încerc să ajung la toate. Este o idee foarte bună și eu o susțin, sper că o să o susțină și restul colegilor, în special colegii din Comisia de specialitate de Urbanism, ca ele să fie publice. Până când ele vor fi publice, este bine ca oricine are dubii sau nelămuriri vis-a-vis de planșe, de P.U.D.-uri, de proiectele pe zona de Urbanism și nu numai, să vină să le spună în ședința de plen, pentru că mai devreme, dl Simion spunea că faptul că este în online îl împiedică să își facă activitatea de consilier, dar parte din activitatea de consilier este să aducem problemele sesizate de fiecare dintre noi, chiar și în plen, dacă ele nu au reușit să își găsească o rezolvare în timpul discuțiilor prealabile. Așa că, m-aș întoarce la propunerea, pentru că o iau ca pe o propunere, a d-lui Pană, de a face comisiile de specialitate publice și din partea mea aveți toată susținerea, chiar dacă nu sunt membru al acestei comisii. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-na Viceprimar! Dl Alin Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci: Mulțumesc! Deci, să înțeleg că au fost două P.U.D.-uri care s-au retras, pentru că au avut anumite probleme, să spunem, dar aceste P.U.D.-uri au fost trimise la comisie. Știu că dl Bera a afirmat în nenumărate rânduri, în cadrul ședințelor de consiliu, că proiectele ajung în regulă la consiliu, deci, la comisie și pe urmă la consiliu. Ce s-a întâmplat? Au fost două proiecte care nu au fost în regulă și totuși au ajuns la comisie, ele nu trebuiau să ajungă la comisie. Atât am vrut să punctez. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Copaci!

Dl Marcel Florentin Bera: Ambele P.U.D.-uri sunt la bază cu certificate pe P.U.Z.-ul din 2020. La data depunerii documentației de urbanism spre aprobare, certificatele erau valabile, între timp, certificatele au expirat. La unul dintre ele nu a fost depusă cerere pentru prelungire, iar în momentul în care P.U.D.-ul a fost trimis spre consiliu, nu știam că această cerere nu a fost depusă, între timp am aflat și am informat comisia în timpul comisiei, iar la celălalt P.U.D., pentru certificatul de urbanism a fost cerută prelungirea, dar încă nu este semnată, nu este eliberată prelungirea certificatului de urbanism și în momentul acela, am retras P.U.D.-ul respectiv.

Dl Constantin Alin Copaci: Dl Bera, vă rog frumos să nu ne țineți lecții, cunosc foarte bine situația. Dvs., când le-ați coborât, le-ați coborât după ce expirase certificatul de urbanism. Că ele au fost la dvs., este partea a doua, nu ne interesează. Deci, când l-ați coborât, nu aveau certificatul. Chiar unul dintre ele, cum bine spuneți, nu avea nici măcar cerere de prelungire, deci, era total pe lângă. Mulțumesc!

Dl Marcel Florentin Bera: Îmi cer scuze, nu cred că sunteți bine informat. Ele au fost coborâte cu mult înainte de a expira certificatele. Urmează să verific și o să vă comunic, chiar și în scris.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

Dl Constantin Alin Copaci: Mulțumesc!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Am și eu o întrebare cu privire la proiectul acesta. Înțeleg că există o planșă de reglementări?

Dl Marcel Florentin Bera: La toate.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Ok! Eu am găsit așa ceva numai pentru următoarele două proiecte, în mapa transmisă pe e-mail. Acum, nu știu pe ce documentație ar trebui să facă analiza unui proiect supus dezbaterii, consiliul local. Eu, bănuiesc că pe documentele transmise în mapa ședinței. Nu știu dacă este o scăpare sau..., am văzut că la următoarele două proiecte există așa ceva, o planșă de reglementări, la acest proiect, nu există. Corecți-mă, dacă greșesc, dragi colegi, poate știți dvs. mai bine, dar eu, în mapa proiectului nu am găsit nici o planșă, nici o schiță, nici un desen.

Dl Marcel Florentin Bera: Este foarte posibil să fie o scăpare, pentru că toate P.U.D.-urile se pun pe site cu tot ce înseamnă aviz, raport de specialitate, raport de informare a populației, planșă de reglementări, certificat de urbanism, toată lista care a fost cerută în cadrul Comisiei de Urbanism. Ele sunt puse cu mult înainte pe site, în vederea consultării populației și pe urmă, în transparență decizională. Posibil, aici, să fie o scăpare, dar nu este...

Dl Demirel Spiridon: Este, dar nu se deschide.

Dl Marcel Florentin Bera: Da, există. Dl Secretar spune că există, dar nu se deschide. Mulțumesc!

Dl Demirel Spiridon: Nu se poate accesa.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, d-le Arhitect Șef! O să încerc să compar pe viitor, ce este pe site cu ce mapă primim. Eu, atașat acestui proiect, am găsit un aviz tehnic, un certificat de urbanism și un memoriu general P.U.D., dar nu am văzut nici o schiță în aceste 3 fișiere, pe lângă, bineînțeles, proiectul de hotărâre în sine, cu raportul de specialitate ș.a.m.d..

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Treceam la vot, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Dl președinte, o secundă! Eu am ridicat două observații, doar la una am primit răspuns, mă rog, răspuns, am primit discuții de la dl Arhitect Șef, la cea de-a doua, nu și așteptam să închid observațiile. Cea de-a doua fiind cu suprafața...

Dl Marcel Florentin Bera: Cea de-a doua fiind cu afectarea de circulație, nu cred că pe planșa de reglementări, din păcate, eu nu o am în față și nu am cum să vă răspund în momentul de față, dar nu cred că pe planșa de reglementări nu apare afectarea de circulație.

Dl Cătălin Volintiru: Dacă apare, atunci spuneți-mi, vă rog, ce suprafață este din suprafața totală a terenului afectată de circulație.

Dl Marcel Florentin Bera: Nu am planșa în față, nu pot să vă spun.

Dl Cătălin Volintiru: În cadrul comisiei, dacă vă amintiți, am avut discuția aceasta și ați fost de acord că a fost o scăpare pentru că nu au trecut suprafața afectată de circulație sau că nu este trecută în planșa de reglementări. Spuneți-mi cum se va întâmpla după aceea, va trebui expropriere făcută pentru..., mă rog, o suprafață mică, nu este o suprafață foarte mare, dar cum o veți determina sau cum va reuși primăria să transforme acea suprafață în domeniu public, chiar și mică?

Dl Marcel Florentin Bera: Probabil că pe planșa de reglementări nu este exprimată în metri pătrați, dar ca și reglementare, ca și linii trasate, ca și reprezentare grafică, există.

Dl Cătălin Volintiru: Eu, din câte știu, în continuare, suprafața tot în metri pătrați se măsoară, în altceva, dacă știți dvs., vă rog să îmi spuneți.

Dl Marcel Florentin Bera: În momentul în care s-ar face o expropriere sau respectivul ar renunța la suprafața respectivă, se stabilește în momentul exproprierii prin ridicări TOPO, prin expertize.

Dl Cătălin Volintiru: Contează ca ea, acum, să fie exprimată în metri pătrați la nivelul în care suntem, la faza aceasta de P.U.D. sau nu contează?

Dl Marcel Florentin Bera: Nu contează.

Dl Cătălin Volintiru: Și atunci, valoarea de CUT la ce suprafață a fost aplicată?

Dl Marcel Florentin Bera: Valoarea de CUT întotdeauna se aplică la aceeași suprafață. Una, în funcție dacă cine obține autorizația de construire cedează sau nu terenul. Dacă cedează

terenul, se aplică la suprafața care o are inițial, dacă nu cedează și așteaptă să primească bani pe suprafața care este expropriată, atunci CUT-ul se raportează la suprafața neafectată de investiții publice.

DI Cătălin Volintiru: Vă mulțumesc! Este foarte corect ce spuneți în teorie, dar în cazul particular despre care discutăm acum, la ce suprafață se aplică valoarea CUT-ului în metri pătrați? La suprafața totală a terenului sau la suprafața neafectată?

DI Marcel Florentin Bera: În momentul de față, neexistând declarația respectivului că cedează cei câțiva metri pătrați, CUT-ul se aplică la suprafața care îi rămâne după afectarea de circulație.

DI Cătălin Volintiru: Deci, nu avem o valoare exactă?

DI Marcel Florentin Bera: În momentul în care va solicita autorizație de construire, va trebui să precizeze dacă cedează sau nu, iar dacă nu cedează, acolo va fi obligat să spună exact câți metri sunt afectați, câți metri pătrați.

DI Cătălin Volintiru: Da. Mulțumesc! Deci, nu avem o certitudine cu privire la suprafața construită care va fi acolo, la suprafața terenului care rămâne neafectată de circulațiile din P.U.Z.. Din punctul meu de vedere, P.U.D.-ul poate fi mai riguros elaborat.

DI Marcel Florentin Bera: P.U.D.-ul este foarte riguros pentru că respectă P.U.Z.-ul prin retragerea la stradă. Singurul lucru obligatoriu care este prin P.U.Z. este retragerea de la stradă care este prevăzută față de viitoarea limită de proprietate. Sunt 5 metri față de viitoarea limită de proprietate. Scrie și în avizul tehnic și în planșa de reglementări, este reprezentat lucrul acesta și este lucru obligatoriu, că, față de retragerea de 5 metri obligatorie față de limita de proprietate mai rămân încă 20 de cm sau 45 de cm până la actuala limită de proprietate contează mai puțin în momentul de față. Ca reglementare se respectă P.U.Z.-ul, exact ceea ce și trebuie și ce spune legea.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, vă supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 7 abțineri (dl Bojdan, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea). Voturi „pentru”? Cu 19 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Copaci, dl Desculțescu, dl Dubălaru, dl Enache, dl Florescu, dl Iacob, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu, d-na Trăistaru) proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Cricovului nr. 82-86”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe înșiruite pe un teren în suprafață măsurată 2.461 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este favorabil. Discuții, vă rog!

DI Traian Pană: Acest P.U.D. și următorul, au fost niște P.U.D.-uri respinse, comisia a solicitat anumite modificări, unul a avut și amendament. Din punct de vedere al solicitărilor noastre, pentru ambele proiecte au fost aduse modificările pe care le-am solicitat. Mulțumesc!

DI Cătălin Volintiru: La cine vă referiți când spuneți “noastre”, dl Pană?

DI Traian Pană: Ale noastre, ale colegilor din cadrul comisiei de specialitate, dacă ne aducem aminte acestea au mai fost pe ordinea de zi.

DI Cătălin Volintiru: Așa este, dar solicitările nu au fost onorate decât parțial sau mă rog, foarte parțial. Dvs. cred că vă amintiți de solicitarea dvs. că a fost onorată.

DI Alexandru Teodor Bojdan: D-le președinte, aș avea o rugămintă, ca în intervenții, colegii consilieri să vorbească în nume propriu sau cel mult în numele grupului. Mulțumesc!

DI Cătălin Volintiru: Am două observații! Accesul este insuficient față de lungimea drumului de acces propriu al acestui ansamblu și infrastructura din acea zonă este mult subdezvoltată față de nivelul prevăzut în Planul Urbanistic Zonal al Sectorului 6, ceea ce face foarte dificilă o locuire de calitate a beneficiarilor finali ai acestui ansamblu, acei oameni care chiar vor locui în locuințele care se construiesc acolo sau care se vrea a se construi. Mulțumesc, acestea sunt observațiile!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, vă supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”?

DI Alexandru Teodor Bojdan: O scurtă intervenție, o observație pe forma proiectului, vorbim despre Cricovului, da, în memoriul general al P.U.D.-ului la secțiunea 2.1.2.1 funcțiuni,

primul paragraf menționează: potrivit reglementărilor P.U.Z. Sector 2 în vigoare, ori din ce știu eu noi suntem consilieri la Sectorul 6 și se aplică, în cel mai bun caz, P.U.Z. Sector 6. Mulțumesc!

Dl Constantin Alin Copaci: Aș vrea să știu care este lungimea, mă poate ajuta dl Bera sau unul din colegii din comisia de specialitate, câii de acces, pe ce lungime se află, 30 m, 50 m? Și după aceea voi reveni cu a doua întebare.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dl Arhitect Bera, vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera: Din câte îmi aduc aminte cred că sunt 100 m.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Sunt 147 m, dl Copaci, așa scrie în planșă.

Dl Constantin Alin Copaci: OK! Și există cumva prevăzut într-un regulament ca atunci când lungimea depășește 30 m este obligatoriu să fie minim două benzi la 7 m?

Dl Marcel Florentin Bera: Aici nu vorbim de drumuri publice, vorbim de o alee carosabilă și pietonală pe teren proprietate, care deservește, dacă nu mă înșel, un număr de 16 locuințe individuale.

Dl Constantin Alin Copaci: De ce credeți că la un drum public este această cerință? Sincer, așa un răspuns sincer.

Dl Marcel Florentin Bera: Așa este prevăzut în normative și în hotărârea nr. 66 de P.M.B..

Dl Constantin Alin Copaci: Aceste normative se gândesc și la situații de urgență, care la 3,5 m, la un drum lung, s-ar putea să avem surpriza să facem foarte mult rău unor oameni. Nu există acces, nu poți întoarce mașina de pompieri, nu poți face manevre, sunt mai multe chestii, nu intrăm în detalii, doar voiam să subliniez acest aspect. Mulțumesc!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Am și eu o întrebare. Pe planșa de reglementări sunt menționate două drumuri prevăzute de P.U.Z. FN 89 și FN 91, voiam să îl întreb pe dl arhitect șef dacă a purtat discuții cu executivul primăriei pentru realizarea acestor două artere prevăzute de P.U.Z., una dintre ele fiind a doua cale de acces pe lotul supus dezbaterii astăzi și cam care este orizontul de timp și impactul financiar pe care realizarea acestor artere îl va avea asupra bugetului local? Mulțumesc!

Dl Ciprian Ciucu: Despre ce arteră este vorba?

Dl Alexandru Teodor Bojdan: FN 89 și FN 91 în proximitatea drumului Valea Cricovului.

Dl Marcel Florentin Bera: FN înseamnă “fără număr”, adică este o stradă propusă prin P.U.Z., conform avizului de circulație care a fost emis în vederea aprobării P.U.Z.-ului, nu am purtat o discuție cu executivul primăriei pentru că executivul primăriei prin Direcția Generală de Investiții Publice are obiectivele stabilite și orice discuție a mea în momentul de față ar fi, să spunem, fără sorți de izbândă pentru următorul an, pentru orice stradă.

Dl Ciprian Ciucu: D-le consilier local, aceste lucruri se stabilesc în planificarea bugetară de la începutul anului, odată cu votarea bugetului.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Voiam doar să aflu dacă dl arhitect șef vine cu astfel de propuneri către dvs. pentru aceste drumuri prevăzute în P.U.Z., de câțiva ani de zile, bănuiesc.

Dl Ciprian Ciucu: Vreau să vă zic că noi suntem, în acest mandat, cei care facem pentru prima dată în sectorul 6 drumuri de la zero. Valea Largă, Drumul Roșii pe care este un dezastru. Pe Drumul Roșii, în momentul de față, am aflat că s-au tras ilegal construcții de canalizare care alimentează Chiajna. Nu apar pe niciun plan, nu au nici un fel de autorizație în sectorul 6, am vrut să facem proiectarea pentru canalizare și surpriză, sub pamânt este un canal care alimentează cu apă Chiajna. Unde ați fost, unde au fost cei dinainte? N-a știut, n-a văzut nimeni că s-a tras ditamai canalizarea pe sub un drum de pământ? Aflăm de la APA NOVA, așa cu jumătate de gură, că astfel de lucruri se țin pe ascuns. Ce s-a întâmplat în sectorul acesta până acum? Este incredibil și nu este singurul caz, este mai degrabă regulă și vorbim acum de nu știu ce drumuri. Noi facem drumuri, da, noi facem drumuri de la zero, pe care nu le-a făcut nimeni și acum vedem de ce nu le-a făcut nimeni, pentru că sunt cele mai grele drumuri și cele mai grele obiective de făcut. Nimeni nu a respectat niciun P.U.Z., nu mai vorbesc de Drumul Osiei pe care s-au dat fel și fel de autorizații de construire care ne-au făcut să.., cum să vă zic, ne-am secat creierii ca să găsim soluții, ca să facem acel drum care era prevăzut în P.U.Z., bine că n-a ieșit ca un șarpe. Tot sectorul a fost, efectiv, un sat fără câini până acum. Nu avem un singur obiectiv de investiții nou, unul singur nou, în care să nu găsești probleme de planificare teritorială, nerespectarea legislației ș.a.m.d.. Despre aceasta este vorba când suntem întrebați dacă arhitectul șef a făcut astfel de demersuri. Da, mi-a prezentat la început PUZ-ul, iar noi planificăm prin planificarea bugetară de ce anume ne apucăm

și ne-am apucat. În septembrie dăm drumul la Osiei, cine știe când dăm drumul și la Roții, pentru că acum se chinuie cei de la APA NOVA ca să găsească o soluție pentru acea nenorocire de canal care există și dacă noi l-am astupa acum, cei din Chiajna ar experimenta o criză sanitară. Aici suntem după 20, 30 de ani de haos.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Foarte pe scurt! Ce spune dl primar este complet adevărat și exemplul pe care el l-a dat acum este doar „vârful aisberg-ului”, eu pot să vă dau alte două exemple cel puțin, mai mici ce-i drept, care afectează un număr mai mic de oameni, dar care tot afectează niște oameni, cum ar fi Belșugului sau inclusiv centrul nostru unde avem seniori. Sf. Fanurie a experimentat anul trecut, în iarnă, câteva zile în care noi nu am putut fi alimentați cu gaz, din cauză că un bloc de lângă centru se racordase ilegal, nu spusese nimic la Distrigaz, aceștia au venit în teren, au văzut că este conducta deschisă, când ea trebuia să fie închisă și au blocat tot în zonă. Acum, trebuie să facem proiect tehnic, să ne racordăm la gaz, să fim independenți, dar, și asta este ce cred că dl consilier Bojdan a încercat să evidențieze. Toate lucrurile acestea sunt..., cum să spun, noi, acum în dorința de a face lucruri, dăm peste probleme și este normal să fie așa, pentru că ani de zile, așa cum a spus și dl primar, tot ce s-a întâmplat a fost că s-au dat autorizații de construire. Deci, noi suntem la momentul în care putem să planificăm felul în care sectorul nostru arată, în momentul în care primim P.U.D.-uri, primim cereri de autorizații de construire. Acesta este momentul în care, noi, aici, putem lua decizii, bazat pe mai mult decât un desen dintr-un P.U.Z., asta a evidențiat și colegul consilier Bojdan. P.U.Z.-ul arată perfect, dacă P.U.Z.-ul ar fi transpus în realitate, am fi fără probleme și dvs., dl primar și nici unul de aici n-ar mai trebui să-și „stoarcă creierii” să rezolve nicio problemă, dar problema adevărată este că P.U.Z.-ul este un deziderat, dar noi, în continuare, dăm și aprobăm construcții peste construcții, peste construcții, plecând, nu de la realitatea din teren, ci de la dezideratul care a fost desenat într-un P.U.Z. și acesta este momentul în care noi trebuie să facem ordine și să stabilim cum vrem să arate sectorul nostru și dacă vrem peste 2, 3, 4 ani să nu mai dăm peste aceleași probleme ca pe Roții sau ca pe Belșugului sau ca pe Viscolului sau ca pe Osiei, acesta este momentul să luăm deciziile corecte și da, cred că la masa desenului bugetului și al proiectelor de investiții pentru fiecare an în parte, dl Arhitect șef, instituția arhitectului șef dintr-o primărie, trebuie să fie prezent și trebuie să spună și părerea lui despre obiectivele de investiții și despre prioritățile sectorului, în cazul nostru. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-na viceprimar! Dl Eduard Simion, vă rog!

Dl Paul Eduard Simion: Din păcate, organele abilitate de control probabil nu și-au făcut treaba atât de bine. Voiam să-l întreb pe dl primar, Ciprian Ciucu, dacă..., a spus mai devreme că toate proiectele de investiții au anumite probleme, din reacția dânsului, unele grave. Și noi am întâmpinat foarte mari probleme, ce-i drept și voiam să vă întreb dacă vă referiți la toate proiectele în general sau doar la cele de reabilitare sistem rutier? Atât! Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Eduard Simion!

Dl Ciprian Ciucu: Așa, să am așa o discuție amicală, dl Simion, vă invit la o cafea și vă povestesc! Deci, vă zic, nu am găsit până acum, în special cele pe rutier, am avut mari probleme la Valea Largă, am avut mari probleme la Drumul Osiei care trebuia de acum, ambele să fi fost începute, dar am stat în proiectare pe exproprieri și știti foarte bine cât de complicate sunt aceste procese, iarăși la Roții, acum să vedem ce se întâmplă cu Belșugului, avem și Cricovului în plan, avem și altele. Deci, de cele mai multe ori, da, la rutier avem astfel de probleme. De obicei, avem probleme și la alte proiecte, în special pe parcări, sunt fel și fel de viaducte, pe „te miri unde”, Apa Nova îți cere soluții extrem de costisitoare pe care vor să și le rezolve pe banii noștri. Da, așa în general, în special la lucrările de infrastructură, pe sistem rutier, asta include și parcări.

Dl Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos pentru invitația făcută. În schimb, eu mă bucur de faptul că nu ați găsit niciun fel de problemă pentru finalizarea proiectului *Lacul Morii*. Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

Dl Ciprian Ciucu: Eu m-am ocupat înainte de el și am regândit proiectul, astfel încât să nu avem probleme și le-am eliminat.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: D-le președinte, o scurtă mențiune!

Dl Lucian Dubălaru: Dl Bojdan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Scuze, dl Bojdan, dacă îmi permiteți, dl primar, dl Simion! Simplul motiv pentru care nu am avut nicio problemă pe Lacul Morii, este că acolo nu se poate construi. Dacă s-ar fi putut construi ceva pe Lacul Morii.

Dl Paul Eduard Simion: D-na viceprimar, dacă îmi permiteți să vă contrazic, cu tot respectul. Atâta timp cât există o autorizație de construire, emisă de către direcția Arhitect Șef, înseamnă că s-a construit și dau exemplu doar, turnarea asfaltului de pe promenadă. Mulțumesc frumos!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dl Simion, am încercat o glumă și mă refeream la blocuri, nu la lucrările care s-au efectuat.

Dl Ciprian Ciucu: Aici, dacă vreți, o să vă povestesc odată prin câte am trecut, pentru că niște băieți foarte deștepți au vrut să pună mâna pe dig, înainte ca noi, autoritatea locală, să putem să facem acest proiect pentru cetățeni și demaraseră o licitație, da? Demaraseră o licitație, în fine, sunt discuții care se pot face, cât am muncit pe toate părțile ca acest proiect să se întâmple. Nu mai zic, piedicile politice care s-au pus, inclusiv acum, cât am fost amânați cu concursul de soluții pe care-l vom lansa în curând, îmi pare rău că nu l-am lansat până acum, de acolo, știți și dvs., este un drum atribuit care ar fi adus traficul către un proiect de dezvoltare imobiliară foarte mare din zonă, pe Lacul Morii și nu mai dezvolt mai departe, o să vă explic eu la cafea ce s-a întâmplat acolo, cum ar fi putut să fie distrusă zona.

Dl Paul Eduard Simion: Încercați să luați insula, când o să fie gata? Din păcate, Primăria Sectorului 6 nu are drept de preemțiune, ceea ce trebuie luată cât mai repede.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Eduard Simion, haideți să rămânem pe proiect, vă rog!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: D-le președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-le Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Pentru acest proiect, am primit de-a lungul timpului o serie de sesizări din partea cetățenilor din zona Drumul Cricovului. Ultima dintre ele, contrasemnata de 3 proprietari, pe 12 iulie 2022, din ce am văzut eu pe email, n-a fost trimis niciun răspuns din partea executivului Primăriei Sectorului 6 și rugămintea este să încercăm să le răspundem acestor cetățeni, cu date despre proiect și cu răspuns, asupra sesizărilor. Mulțumesc!.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos și eu! Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot, vă rog!

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. Abțineri”? 15 „abțineri” (dl Bojdan, dl Copaci, dl Dubălaru, dl Enache, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea).
Voturi „pentru”? Cu 11 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Desculțescu, dl Florescu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu, d-na Trăistaru).

Vă rog, dl Secretar general, să-mi comunicați...

Dl Demirel Spiridon: 15 „abțineri” și 11 voturi „pentru”!

Dl Lucian Dubălaru: Cu 15 „abțineri” și 11 voturi „pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.*

Avizul comisiei este **favorabil**. Vă rog, dacă sunt discuții?

Dl Traian Pană: Dacă îmi permiteți, dl președinte! V-aș ruga să ne spuneți și nouă, nu știu dacă este depus la dosar, votul membrilor comisiei. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Secretar general!

Dl Demirel Spiridon: Nu apare!

Dl Alexandru Desculțescu: Votul membrilor comisiei nu apare în aviz, nu s-a mai cerut acest lucru de când s-au schimbat avizele.

Dl Traian Pană: Da, mulțumesc, dl consilier!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: În procesele-verbale ale ședințelor de comisie.

Dl Constantin Alin Copaci: Dl Pană, dacă îmi permiteți o glumă! Voiăți să știți cum ați votat?

Dl Traian Pană: Eu știu cum am votat, am votat „pentru” la cele 3 proiecte, deci nu...și o să-mi mențin votul și în cadrul ședinței.

Dl Lucian Dubălaru: Nu este menționat în aviz. OK! Haideți să intrăm în procedură de vot, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Dl președinte, o secundă, câteva observații, îmi permiteți, vă rog!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Aici, iarăși vorbim de un acces pe parcelă nedefinit, din punctul meu de vedere. Aici, l-aș întreba pe dl Arhitect Șef, știu că pe planșa de reglementare apare o secțiune a drumului de acces de 7 m lățime. Poate să confirme că drumul de acces pentru acest proiect are 7 m lățime? Eu am întrebat în ședința de comisie de Urbanism dacă există vreun document, vreun act prin care acel drum are 7 m lățime, cum s-a compus acel drum de 7 m lățime și nu mi s-a putut prezenta niciun document în acest sens și pe lângă acest punct ar mai fi și iarăși, infrastructura prezentă în P.U.Z., desenată în P.U.Z., este inexistentă la fața locului, în realitate inexistentă. Motivele le știm cu toții, nu are sens să le rememorăm, dar acolo vorbim de Prelungirea Ghencea, care o știm cât este de aglomerată, știm cât se muncește pentru a se ajunge la proiectul din P.U.Z., oamenii au nevoie de căi de acces, au nevoie de trotuare, au nevoie de infrastructură, de utilități, toate acestea sunt la un nivel extrem de scăzut în zona Prelungirea Ghencea, un nivel care este greu să mai suporte și alte dezvoltări în continuare, la fel ca până acum, fără infrastructură.

Dl Marcel Florentin Bera: Se știe că Prelungirea Ghencea urmează să fie supralărgită, proiectul este în curs, iar pentru accesul pe acest teren, ceea ce apare în planșă, din câte țin minte și am văzut și acum pe planșă, dar planșa este parțială, din câte știu eu, drumul acela de 7 m s-ar putea crea prin 3,5 m de la fiecare cei ce construiesc acum, 3,5 m de la cei de alături, adică s-ar crea un drum, dar pentru aceasta, să cadă ei de comun acord. În momentul de față există un drum de 3,5 m carosabil și o parte pietonală, un trotuar de 1,5 m, asta este prevăzut ca și acces pietonal, acces carosabil.

Dl Cătălin Volintiru: Deci, să înțeleg că acea secțiune de drum, a drumului de acces este pentru viitor, dar noi acum votăm prezentul pentru acest proiect, ca și cum ar fi.

Dl Constantin Alin Copaci: Dacă îmi permiteți!

Dl Lucian Dubălaru: Dl Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci: Acest acces de 7 m este de la un cap la altul, în clar?

Dl Marcel Florentin Bera: Da!

Dl Constantin Alin Copaci: Și pietonalul?

Dl Marcel Florentin Bera: Pietonalul este de 1,5 m.

Dl Cătălin Volintiru: Eu înțeleg că lățimea drumului de acces a acestei parcele care a generat P.U.D.-ul este de 3,5 m, corect, dl Bera, nu de 7 m?

Dl Marcel Florentin Bera: Partea carosabilă este de 3,5 m, partea pietonală, de 1,5 m.

Dl Cătălin Volintiru: Perfect! Atunci de ce ei în P.U.D., beneficiarul, a desenat 7 m drumul de acces?

Dl Marcel Florentin Bera: La fel de bine a desenat și distanța față de blocul vecin, 17 m, pentru că se desenează și se prezintă niște lucruri, nu înseamnă că vrea să ducă în eroare, P.U.D.-ul se aprobă pentru această parcelă, nu pentru vecini, nu pentru alte...

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Înseamnă, dl Arhitect Șef, înseamnă, pentru că acea cale de acces pentru parcela aceasta este de 3,5 m, faptul că a desenat-o de 7,5 m, incluzând și cei 3,5 m din parcela vecină este fix asta, inducere în eroare, nu știu dacă problema a fost la beneficiar sau la direcția de Urbanism, dar asta este, o inducere în eroare.

Dl Marcel Florentin Bera: Dacă situația reală de pe terenul alăturat este prezentată în P.U.Z., ceea ce este și obligatoriu, asta nu înseamnă că este o inducere în eroare, dacă alături există un drum de 3,5 m pe terenul vecin este pur și simplu reprezentat, dar nu induce nimeni pe nimeni în eroare. P.U.D.-ul se aprobă pentru parcela respectivă, pe care am și spus, pe parcela pe care a fost studiat acest P.U.D., accesul este carosabil de 3,5 m, pietonal de 1,5 m și dacă prin înțelegere

cu vecinul, ei nu-și mai fac gard pe proprietăți, se poate considera că există un drum pentru acces la cele 2 parcele, dar nu asta se aprobă prin P.U.D. de 7 m.

DI Alexandru Desculțescu: Mie mi se pare absurd că noi votăm aici un *dacă*, nu trebuie să existe acel *dacă*, *dacă*, le vom face drumuri, așa trebuie să spunem și alegătorilor, *dacă*... Nu este posibil așa ceva.

DI Constantin Alin Copaci: Dl președinte, dacă îmi permiteți!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Deci, ca să înțeleg, pe partea cu P.U.D.-ul pe care îl votăm noi, este un număr de locuințe care este "n" mai mare decât pe partea cealaltă, nu?

DI Marcel Florentin Bera: Nu am de unde să știu câte locuințe sunt pe terenul alăturat.

DI Constantin Alin Copaci: Chiar așa, dl Bera, nu aveți situația? Imposibil!

DI Marcel Florentin Bera: Vă spun sigur, nu am situația și nu știu..., nici pe P.U.D., nici în acest P.U.D. nu știu câte locuințe se vor face, pentru că există o suprafață desfășurată, maxim, posibil de construit, care rezultă din C.U.T., se înmulțește suprafața terenului cu C.U.T.-ul pe acel teren și se obține o suprafață maxim desfășurată, construibilă.

DI Constantin Alin Copaci: Și în momentul acesta nu este nimic construit pe partea cealaltă?

DI Marcel Florentin Bera: Este construit, dar nu contează, noi discutăm de un P.U.D. aici, pe acest teren...

DI Constantin Alin Copaci: Ba da, contează, pentru că dacă sunt locuințe mici, aceia nu au nevoie să facă drum comun. Contează, ca și strategie, pentru *dacă*, va fi. Dacă eu aș avea o locuință sau orice proprietar de locuință nu se bagă într-un drum mai mare, dacă el poate ieși foarte frumos singur. De asta contează, de asta vă întreb. Mulțumesc!

DI Constantin Tomescu, consilier local: Bună ziua!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Tomescu!

DI Constantin Tomescu: Vreau să-i pun și eu o întrebare d-lui Arhitect șef! Acest P.U.D. are avizul comisiei de circulație a Municipiului București?

DI Marcel Florentin Bera: Da, toate P.U.D.-urile au avizul comisiei de circulație.

DI Constantin Tomescu: Păi și atunci noi ce facem, dezvoltăm..., ne suprapunem cu comisia de circulație, că nu reușesc să înțeleg, de o oră tot discutăm în locul comisiei de circulație. Hai să vedem cum facem să intrăm în comisia aceasta de circulație și să nu mai discutăm pe aici. Cine dorește, ar trebui să meargă acolo, că de acolo vin lucrurile.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Problema, din ce înțeleg eu, este în felul următor: dacă comisia de circulație și-a dat avizul pe un drum de 7 m sau pe unul de 3,5 m?

DI Traian Pană: Proprietatea este de 3,5 m, nu are cum să-și dea acordul pe..., dar cel mai bine ar fi să ne răspundă, dl Arhitect șef!

DI Paul Eduard Simion: Ar trebui să scrie în aviz de cât este, atât avizul comisiei de circulație rutieră din cadrul P.M.B., cât și avizul B.P.R.-ului. Avizul B.P.R.-ului există la dosar? Teoretic, ar trebui să existe, dacă există și avizul comisiei de circulație rutieră!

DI Marcel Florentin Bera: Avizul Brigăzii Rutiere se solicită doar pentru obținerea autorizației de construire, pentru că Brigada Rutieră dă aviz pentru accesul la drumul public, adică ieșirea în drumul public, adică trebuie să fie într-un anume fel, cu semne de circulație, cu..., de exemplu, obligatoriu dreapta sau cu..., eu mai știu ce, cu cedează trecerea, asta prevede Brigada Rutieră și este un aviz care se obține înaintea obținerii autorizației de construire. Comisia de circulație, la faza P.U.D. dă un aviz de principiu, are o planșă pe care o vede și se vede cum este accesul pietonal, accesul carosabil, exact ceea ce cere și legea, să se stabilească accesul carosabil și accesul pietonal, iar toate avizele comisiei de circulație sună, citez aproximativ: „se acordă aviz favorabil pentru documentația de urbanism, urmează să reveniți pentru următoarea fază de proiectare, pentru obținerea unui nou aviz al comisiei”, iar avizul detaliat al comisiei cu circulațiile interioare, carosabilă și pietonală, cu numărul de locuri de parcare, în funcție de funcțiunile care sunt prevăzute în clădirile de pe terenul respectiv, se obține pentru faza de autorizație de construire.

DI Lucian Dubălaru: OK! Dacă mai sunt și alte intervenții, vă rog?

Dl Ștefan Florescu: Da, dl președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Florescu!

Dl Ștefan Viorel Florescu: Propun ca ședințele comisiei de Urbanism să fie ținute în cadrul ședințelor de consiliu. Atâta vreme când una discutăm acolo și alta se discută aici, colegii, consilierii ai partidelor respective nu sunt informați de membrii comisiei și văd că fiecare își dă cu părerea și discutăm practic de 3 ori ce am discutat în ședințele de comisie și până la urmă, nu știu, cred că soluțiile, dacă noi avem avize de la circulație și de la Urbanism, ce facem, suntem obligați să încălcăm legea și să nu votăm proiectul, dacă proiectul este viabil și este OK, adică sunt niște chestii care până la urmă am văzut că la P.U.D.-ul anterior, una s-a discutat în comisie, alta s-a vorbit acum în ședință, mi se pare că, colegii din comisie nu discută mai departe cu ceilalți colegi ca să putem fi mai operativi.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Florescu!

Dl Traian Pană: D-le președinte, dacă îmi permiteți!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pană!

Dl Traian Pană: Mulțumesc! Tocmai ce „a ridicat mingea la fileu”, colegul. Aș dori o interpelare către dl Secretar general, rugămintea mea este ca în procesul-verbal, Biroul Tehnic să scrie fiecare vot, cum s-a votat fiecare proiect în parte, pentru P.U.D.-uri, deci fiecare consilier cum a votat.

Dl Cătălin Volintiru: Dl Pană și dl Florescu..., dl președinte, vă rog să mă scuzați!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Au fost atâtea proiecte în care votul comisiei a fost într-un fel, iar votul în plen, pentru că votul comisiei este facultativ, este orientativ, a fost altfel în consiliu, chiar din partea dvs., adică, nu vă înțeleg.

Dl Ștefan Florescu: Se mai face o altă comisie între P.N.L. și U.S.R.. și se stabilește cum se votează proiectul.

Dl Cătălin Volintiru: Dacă aveți nemulțumiri legate de discuțiile din comisie și discuțiile de aici din consiliu...

Dl Ștefan Florescu: Nu are nimeni nicio nemulțumire, înseamnă...

Dl Cătălin Volintiru: Vă rog să le expuneți explicit, cu subiect și predicat, care sunt problemele.

Dl Traian Pană: Dl consilier Volintiru, eu doar am solicitat un anumit aspect, nimic altceva, deci, am rugat executivul...

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, haideți să nu facem dialog, nu se înțelege nimic. Dl Secretar general mi-a comunicat că votul este nominal pentru fiecare proiect în parte. Vă rog frumos, să confirmați, dl Secretar general!

Dl Demirel Spiridon: Da, dl președinte! Așa cum vedeți pe tabelul din fața mea, este evidențiat votul la fiecare proiect, pentru fiecare consilier în parte.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Pentru clarificări...2 secunde. Dl consilier Bojdan și după aceea dl consilier Copaci! Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc! Menționez că sunt reprezentantul consiliului local, în Consiliul de administrație la Grădinița nr. 218, nr. 230 și Școala nr. 279. Acestea sunt cele mai apropiate instituții școlare din zonă, care deservește zona Prelungirea Ghencea și în momentul de față, în ultimii ani, de fapt, a existat o mare problemă cu capacitatea acestor unități de învățământ de a prelua elevii din zonă, așa încât, eu, consider că o asemenea dezvoltare, în momentul de față ar crește presiunea asupra acestor unități de învățământ și acesta este încă un motiv pentru care o asemenea dezvoltare nu este oportună. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Alin Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci: Mulțumesc, dl președinte! Vreau să subliniez un lucru. Dreptul de a vota al consilierului este dreptul lui, nu se discută, da? Îi rog frumos pe colegii de la alte formațiuni să ne respecte dreptul la vot, așa cum și noi îl respectăm pe al dânilor, nu să încerce prin tot felul de..., cum să spun eu, exprimări, că poate, poate. Nu, votăm așa cum considerăm de cuviință, suntem informați de colegii din comisiile de specialitate, chiar avem

ședințe de grup în care hotărâm anumite chestii, le gândim, le rejudecăm, asta este, este dreptul nostru de a vota și vă rog frumos să ni-l respectați. Mulțumesc!

Dl Paul Eduard Simion: Dacă se poate, dl președinte! Nu rețin foarte mult audiența!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Simion!

Dl Paul Eduard Simion: Vreau doar să reamintesc, dacă nu mă înșel, în ședința ordinară a consiliului local din luna mai, am avut un P.U.D. pe Prelungirea Ghencea și din câte știu eu, acel P.U.D. a fost votat de către consilierii U.S.R.-PLUS. De ce acum se tratează cu altă unitate de măsură? Mulțumesc frumos! Atât am avut de spus.

Dl Cătălin Volintiru: Ce spuneți, dl Simion? O secundă, dl președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Dl Volintiru, cred că dl Alin Copaci a fost destul de clar, votul este individual și ni-l exprimăm fiecare așa cum dorim.

Dl Cătălin Volintiru: Dl președinte, dl Simion E. a făcut o afirmație, să-i solicitați să o susțină cu dovezi. Ce spuneți, dl Simion? Ce P.U.D. am votat în Prelungirea Ghencea?

Dl Paul Eduard Simion: Dacă nu mă înșel, în ședința ordinară a consiliului local din luna mai, dacă-mi amintesc bine, dacă mă înșel, îmi cer scuze, a fost un P.U.D. pe Prelungirea Ghencea și pe care l-ați votat.

Dl Cătălin Volintiru: Dl Simion, eu cred că vă înșelați, mergeți pe la farmacie, încercați suplimentele alea nutritive de memorie, vă rog eu!

Dl Lucian Dubălaru: Haideți să ne oprim, vă rog! Ultima intervenție, dl Florescu, dreptul la replica și trecem la vot! Mulțumesc!

Dl Ștefan Florescu: L-am auzit pe colegul Copaci, cu părere de rău, vin și îi argumentez că iar nu a înțeles ceea ce am vrut să spun. Eu vreau să spun că nu vreau să fiu forțat să votez decât legal, atât, în consiliul local. Adică, faptul că una se votează în comisii și se discută în comisii și după aceea se fac alte comisii comune între partide și se votează altfel, asta nu înseamnă că ceea ce am discutat în comisie, eu dacă votez, vin cu vot în comisie, normal că îmi mențin votul și în ședința de consiliu, atât am vrut să spun.

Dl Constantin Alin Copaci: Da și este dreptul dvs., ca și al nostru să votăm cum considerăm.

Dl Ștefan Florescu: Nu am făcut referire în mod special la colegi, ci la faptul că dacă s-a discutat de P.U.D.-ul respectiv în comisie, este bine să discute și în cadrul partidului, înainte de ședință, să nu facem o comisie de Urbanism, în cadrul ședinței de consiliu, adică, până la urmă, dl Desculțescu este președintele comisiei și deja nu-și mai are rostul în cadrul comisiei.

Dl Constantin Alin Copaci: Deci, nici la Buget, nici la Juridic, să nu mai discutăm în consiliu, nu, dl Florescu?

Dl Ștefan Florescu: Nu, dar eu nu pot să mă bag peste colegii mei din comisia Juridică, atâta vreme cât sunt conștient de faptul că...

Dl Constantin Alin Copaci: Eu nu-mi permit, eu trebuie să votez în consiliu în cunoștință de cauză, îmi cer scuze!

Dl Lucian Dubălaru: OK! Vă mulțumesc, dl Florescu!

Dl Ștefan Florescu: Eu, vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Haideți să intrăm în procedură de vot!

Voturi „împotriva”, vă rog? Nu sunt voturi „împotriva”. Abțineri”? 15 „abțineri” (dl Bojdan, dl Copaci, dl Dubălaru, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea). Voturi „pentru”? Cu 10 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu, d-na Trăistaru), proiectul a fost respins.

În acest moment sunt prezenți 25 de consilieri locali. Dl Enache nu mai este logat. Trecem la ordinea de zi suplimentară. Primul punct pe ordinea de zi suplimentară:

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru construire spații destinate activităților școală după școală (after-school) în incinta Școlii gimnaziale nr. 193 din Sectorul 6 al Municipiului București.

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi suplimentară: *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici și a Devizului General pentru construire spații destinate activităților școlare după școală (after-school) în incinta Școlii gimnaziale nr. 197 din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 25 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și Interpelări*

Vă rog, d-nelor consilieri, d-lor consilieri!

DI Traian Pană: Dacă îmi permiteți, d-le președinte!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Aș dori să știu dacă mai este alături de noi dl viceprimar, Alexandru Gădiuță, aș dori să-l interpelez!

DI Lucian Dubălaru: Dl viceprimar este alături de noi. Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Mulțumesc! La punctul nr. 3, dl viceprimar a afirmat că dacă dorește, ne trimite din curtoazie, nu din obligație, amendamentele și în Regulamentul de Organizare și Funcționare, la art. 27 - desfășurarea ședințelor Consiliului Local al Sectorului 6, la alin. (17) se spun următoarele: *amendamentele la proiectele de hotărâre ale Consiliului Local al Sectorului 6 se transmit în formă scrisă și conțin următoarele elemente, potrivit anexei nr. 10, la prezentul Regulament.* Sunt enumerate: inițiatorul, nr. de înregistrare, nicidecum d-le viceprimar, nu ne trimiteți din curtoazie, legea vă obligă și Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 6, să transmiteți acele amendamente. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Pană!

DI Paul Eduard Simion: Aș avea și eu de făcut o interpelare, d-le președinte, dacă îmi permiteți, vă rog!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog!

DI Traian Pană: Nu am primit răspunsul, dacă îmi permiteți!

DI Paul Eduard Simion: După ce primește colegul meu răspunsul.

DI Lucian Dubălaru: D-le viceprimar, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Da, mulțumesc! Cred că am auzit doar jumătate din interpelare, am fost deconectat o perioadă, dar cred că am prins ideea. Eu, din câte știu, și sper să nu mă înșel, există posibilitatea de a depune amendamente și în timpul ședinței. Dacă greșesc și nu există această posibilitate, îmi cer scuze, este eroarea mea, dacă există această posibilitate de a depune amendamente în timpul ședinței la proiecte, atunci acea prevedere din regulament, cred că trebuie modificată, dacă este făcută în așa fel încât să îngrezească această posibilitate a consilierilor de a depune amendamente și în timpul ședinței. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Vă mulțumesc, d-le viceprimar! Dl Secretar general, ajutați-ne cu un răspuns.

DI Demirel Spiridon: Se pot depune amendamente de către consilieri, atât înainte, cât și în timpul ședinței. Dacă nu mă înșel, această prevedere este stipulată ceva mai jos de ceea ce a citit dl Pană.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Dl Eduard Simion, vă rog!

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos, dl președinte! Am și eu o interpelare către Direcția de Investiții, cu privire la acordul-cadru de realizări parcări subterane și supraterane și aș dori să mi se ofere răspuns la cele două întrebări, atât aici în ședința de consiliu local, în plenul ședinței de consiliu local, cât și în scris, vă rog frumos, să se menționeze acest lucru de către secretariatul tehnic al Secretariatului general. Cât asphalt este licitat ca și cantitate minimă și maximă în P-urile acordului-cadru de construire parcări subterane supraterane și drumuri de acces către aceste parcări subterane supraterane, un instrument destul de important „moștenit” de la fosta administrație, aceasta a fost prima întrebare și a doua întrebare: cât s-a executat până în momentul

de față ca și cantitate? Întrebarea are o logică, nu de altceva, dar să nu ne trezim la un moment dat că se termină aceste cantități din acordul-cadru și de aceasta aș vrea să mi se răspundă la aceste două întrebări, inclusiv parte tehnică, bineînțeles, inclusiv aici în ședința de consiliu local, cât și în scris, în termenul prevăzut de lege, cele 30 de zile. Mulțumesc frumos, d-le președinte!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl consilier Eduard Simion! Fac apel, din câte văd eu, nu mai este cineva, dar dacă mai este cineva din executiv, de la Direcția de Investiții, vă rog? Nu mai este nimeni în ședință.

DI Paul Eduard Simion: Din păcate, observ și eu că în lista de participanți nu se mai află nimeni.

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Dacă îmi permiteți, aș vrea să intervin!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Pentru întrebarea colegului nostru referitoare la amendamentele care pot sau nu pot să fie depuse și în timpul ședinței. În Regulamentul nostru de Organizare și Funcționare, la art. 27 alin. (19), am stipulat *în mod exceptional, în timpul dezbaterilor se pot formula amendamente verbale la proiectul de hotărâre al Consiliului Local al Sectorului 6, însă acesta se formulează de comun acord cu inițiatorul proiectului de hotărâre. Conținutul amendamentelor verbale se menționează în procesul-verbal de ședință.* Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumim, d-na Mitran!

DI Paul Eduard Simion: D-le președinte, dacă se poate, în legătură cu interpelarea mea, am lăsat-o pe d-na Mitran, din respect față de dânsa, să continue, dar nu am terminat cu interpelarea pe care am avut-o eu. Văd că, din păcate, nu se află nimeni din partea Direcției de Investiții, nu este în regulă, dar vă rog frumos, cu rugămintea dacă secretariatul general poate să menționeze faptul că doresc răspuns la cele două întrebări și în scris. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Dacă mai sunt alte întrebări și interpelări, vă rog?

DI Alexandru Teodor Bojdan: Da! Bună ziua, dl președinte, din nou!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Da, mulțumesc! O scurtă interpelare către dl Arhitect șef, căruia îi mulțumesc că a stat până acum alături de noi. Într-una dintre ședințele anterioare, dacă nu mă înșel, pe 28 iunie, dezbăteam acel regulament pentru numărul minim de locuri de parcare și am abordat și subiectul Regulamentului pentru consultarea cetățenilor. Cred că regulamentul respectiv a fost transmis secretariatului tehnic, undeva prin februarie 2022. La ultima discuție, dl Arhitect șef a menționat că în luna următoare, adică aproximativ acum, vom primi Raportul de specialitate al Direcției Arhitect Șef, are vreo nouă informație despre acest Raport de specialitate, ne așteptăm să primim în curând, eventual până la următoarea ședință, Raportul de specialitate, să putem dezbate și eventual îmbunătăți sau aproba proiectul? Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Dl consilier, sunt cinci regulamente în discuție în ultima perioadă, două dintre ele au fost aprobate deja în consiliul local, cel cu parcurile și cu conținutul documentațiilor la aprobarea planurilor de urbanism de detaliu, mai există o inițiativă a d-lui primar care este legată de publicitatea în sector și panouri publicitare, firme și reclame, este al treilea regulament care este în dezbateri publice, a fost și prezentat de dl primar și de cel care s-a ocupat de pregătirea acestui regulament local. Mai există, am spus eu că ar trebui modificat, inclusiv regulamentul pentru comisia tehnică de urbanism, care a fost aprobată acum un an, un an și ceva, nu mai știu exact când. Acestea toate fiind cele trei regulamente noi, plus modificarea la regulamentul comisiei tehnice de urbanism, urmând, toate acestea fiind oricum legate de consultarea populației. Pentru acest regulament de consultare a populației, am primit un regulament propus, dacă nu mă înșel, de d-na consilier Mitran, este o propunere să spun, de regulament care depășește un pic nivelul sectorului. Eu am lucrat în ultima perioadă pe acel regulament, urmează să prezint o situație finală, să spun propunerile ce se pot aproba la sector, ca regulament local de consultare a populației. Țin să precizez că acest regulament, având în vedere că noi îl avem deja aprobat și lucrăm pe el din anul 2011, mi-am permis să-l las la urmă pentru că celelalte două, fiind deja aprobate și cel cu publicitatea urmând să fie aprobat, neavând reglementare la nivel de sector, mi s-au părut mai urgente. În domeniul consultării populației,

Ordinul 2701/2010 al ministrului dezvoltării și H.C.L. al Sectorului 6 nr. 42/2011, nu au suferit, ca și reglementare sau ca și legislație, nu au intervenit modificări și atunci, având reglementată consultarea populației, mi-am permis eu să o las la urmă, dar asta nu înseamnă că n-am lucrat și că nu sunt pe cale de a le definitiva, nu cred că îmi ia mai mult de o săptămână, hai să spunem, maxim două, până la începutul lunii august sau în prima săptămână a lunii august să fie definitivată propunerea de regulament de consultare a populației, în vederea modificării regulamentului aprobat prin H.C.L. al Sectorului 6 nr. 42/2011. Mulțumesc!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: OK! Mulțumesc frumos! Mi-am permis să fac această interpelare, pentru că proiectul, într-adevăr, transmis de d-na Mitran și înregistrat cu nr. 101/21.02.2022, a fost lucrat de consilierii U.S.R. și P.N.L. împreună, cred că și cu siguranță transmis și colegilor de la P.S.D. pentru eventuale observații și știu că nu am primit absolut niciun răspuns până acum despre progresul acestui proiect și următorii pași pentru îmbunătățirea sau aprobarea acestuia. Vă mulțumesc și contez pe sprijinul dvs.. O zi bună!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl consilier Bojdan! Dacă nu mai sunt alte intervenții ...

D-na Georgeta Mitran: Dl președinte, dacă îmi permiteți!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na Mitran!

D-na Georgeta Mitran: La acest proiect, pentru că eu însămi am lucrat cu el, aș vrea să vă spun așa: ceea ce consideră dl Bera, dl Arhitect Șef Bera, mai important decât consultarea publică, cred că este cumva, declarația cea mai convingătoare că pe domnia sa nu-l interesează deloc ce li se poate întâmpla cetățenilor Sectorului 6 în cazul în care o autorizație, un P.U.D. în cazul de față, încalcă inclusiv drepturile acestora la o viață mai bună, la respirarea unui aer mai curat, la o viață de calitate, da? Acest lucru se dovedește, iată și astăzi, că nu l-a interesat nici în trecut, nu-l interesează nici acum. Cred că era d-le Arhitect Șef, primul regulament pe care ar fi trebuit să-l luați în calcul, pentru că el, cumva, ar fi demonstrat respectul dvs. față de cetățenii acestui sector, față de nevoile lor și față de părerile lor legate de viziunea dvs. urbanistică a sectorului. Că nu vă interesează, iată, ați afirmat-o până și acum. Ce vreau să vă mai spun însă, legat de ideea că avem un regulament de implicare al publicului, care a fost aprobat în 2011, iar pe dvs. nu vă interesează un altul, ci doar să faceți niște modificări la acela vechi. Eu mi-aduc aminte că dl Secretar general a afirmat odată că acel regulament nici măcar nu mai este valabil, au trecut cei 10 ani în care ar fi trebuit să fie actualizat și remarca referitoare la faptul că nu s-a întâmplat, în privința legislației noutăți, din nou, este o afirmație care nu are acoperire în realitate. Din 2011 s-au mai întâmplat niște lucruri, inclusiv un document foarte important pe care se bazează Legea nr. 350 și anume, metodele de aplicare care au apărut în 2016 și pe care dvs., văd că nu le considerați o noutate în materie. De aceea, rugămintea mea este, nu vorbesc despre faptul că și în ședința trecută sau acum două ședințe tot colegul meu, Alexandru Bojdan v-a întrebat când veniți cu Raportul de specialitate că nu vi s-a cerut altceva și ați promis că la următoarea ședință ordinară veniți cu ele, iată am venit la următoarea ședință ordinară și acum ne mai amănați încă două săptămâni. Cred că răspunsul l-au înțeles și colegii noștri și nu mai este nevoie să-l comentăm. Mulțumesc, d-le președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na consilier Mitran! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, declar ședința închisă și vă doresc o seară minunată! Numai bine!

Președinte de ședință,

Lucian Dubălaru

Secretar General al Sectorului 6,

Demirel Spiridon