



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 24.05.2022

Lucrările ședinței au început la orele 17:00 în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6;
- dl Lucian Dubălaru, Președinte de ședință;
- dl Gădiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6;
- d-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6;

În deschiderea lucrărilor ședinței dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6, face prezența consilierilor. La începutul ședinței au fost prezenți 22 de consilieri locali, din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsește dl Alexandru Desculțescu, iar d-na Adina Nicolescu, dl Iulian Mihai Coșcodaru, dl Adrian Nicolae Enache și dl Constantin Tomescu lipsesc motivat.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1320/18.05.2022, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1320 din 18.05.2022, publicată în ziarul Adevărul în data de 20-22.05.2022, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1320 din 18.05.2022

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 13.04.2022, ședinței ordinare din data de 18.04.2022 și al ședinței extraordinare din data de 13.05.2022.
2.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.
3.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „ SMART 6- Planificare strategică pentru transformare digitală și energie verde ” și a cheltuielilor legate de proiect în vederea finanțării acestuia în cadrul apelului de proiecte POCA/1014/2/1 (CP18/2022 pentru regiunea mai dezvoltată).

4.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotarare privind aprobarea depunerii proiectului cu titlul " Renovare energetică aprofundată a blocului de locuințe din Aleea Callatis nr. 8, Bloc A15BIS , Sectorul 6 al Municipiului București" în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A.3.2/1 și a cheltuielilor legate de proiect.
5.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotarare privind aprobarea depunerii proiectului cu titlul " Renovare energetică moderată a blocului de locuințe din Bulevardul Timișoara nr. 43, bloc 34 , Sectorul 6 al Municipiului București" în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1 și a cheltuielilor legate de proiect.
6.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotarare pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții Modernizarea unității de învățământ Colegiul Tehnic Petru Maior din B-dul Timișoara nr. 6, Sector 6, București.
7.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor aplicabile în vederea repartizării unui apartament , destinat tinerilor specialiști, construit de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe prin credit ipotecar.
8.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de reprezentare juridică care să asigure apărarea intereselor Administrației Comerciale Sector 6.
9.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea burselor școlare și quantumul acestora pentru semestrul II an școlar 2021 – 2022 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.
10.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind înregistrarea Administrației Comerciale Sector 6 în Sistemul național electronic de plată online – SNEP utilizând cardul bancar.
11.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul Consiliului Local al Sectorului 6 a proiectelor culturale în anul 2022.
12.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea închirierii domeniului public și privat , terenuri și construcții, aflat în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Comercială Sector 6, precum și aprobarea Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a licitațiilor publice pentru închirierea domeniului public și privat, terenuri și construcții, aflat în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Comercială Sector 6.
13.	nr. 1, nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind înființarea organizarea și funcționarea Administrației Serviciului Public de Salubritate Sector 6 , instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București.
14.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a acorda Consiliului Local al Sectorului 6 împuternicirea expresă în vederea înființării unei societăți cu răspundere limitată cu capital integral de stat, în scopul desfășurării activității de sortare, tratare, prelucrare și valorificare materială și energetică a deșeurilor.
15.	nr. 5	Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 272/21.12.2021 privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Școlilor Sector 6.
16.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați și Devizul General actualizat pentru obiectivul de investiție „Consolidare, extindere și modernizare cinematograf Favorit“ .
17.	nr. 5	Proiect de hotarare privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a modifica H.C.G.M.B nr. 23/31.01.2022 privind transmiterea din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a imobilul situat în Strada Drumul Taberei nr. 78A, sector 6.

18.	nr. 5	Proiect de hotarare privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, imobilul „ Strandul Uverturii ”, situat în str. Dreptății nr. 12 (fost 10B), sector 6, având numărul cadastral 215085.
19.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotarare privind aprobarea studiilor de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică a unui număr de 17 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.
20.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general consolidat la data de 31 martie 2022.
21.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotarare <i>privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale sector 6 București pe anul 2022.</i>
22.	nr. 2 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Local privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare aferent investițiilor din Sectorul 6 și a condițiilor de proiectare a acestora la faza documentației de urbanism (P.U.D.), precum și la faza autorizației de construire (D.T.A.C.).
23.	nr. 2 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului local privind elaborarea/întocmirea documentației de bază pentru documentația de urbanism P.U.D. de pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6
24.	nr.1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, pentru anul 2022.
25.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind accesul în zona de promenadă LACUL MORII .
26.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Cătinei nr. 18F ”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 232 mp, proprietate privată persoană fizică.
27.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Prelungirea Ghencea nr. 114-116 ”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare corp C2 cu funcțiune administrativă pe un teren în suprafață de 5.780 mp, proprietate privată persoană juridică.
28.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12 ”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.
29.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Murelor nr. 40 ”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 142 mp, proprietate privată persoane fizice.
30.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Orșova nr. 82 ”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe individuale pe un teren în suprafață de 1.018 mp, proprietate privată persoană fizică.
31.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Pietra Roșie nr. 6 ”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 1.018 mp, proprietate privată persoană juridică.

32.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Răsadniței nr. 152A ”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe unifamiliale pe un teren în suprafață de 1.521 mp, proprietate privată persoane fizice.
33.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Drumul Valea Călmățuiului nr. 2-20 ”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 32.499 mp, proprietate privată persoană juridică.
34.	nr. 2	Proiecte de hotărâre. privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Drumul Podu Ilfovățului nr. 33 ”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 434 mp, proprietate privată persoană fizică.
35.	nr. 2	Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “ Strada Valea Cascadelor nr. 11F ”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și comerț, pe un teren în suprafață de 1.599 mp, proprietate privată persoană juridică.
36.		Întrebări și interpelări.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței. Sunt 21 de consilieri locali prezenți din 27 de consilieri locali în funcție, la începutul ședinței. Lipsește dl Alexandru Desculțescu, iar d-na Adina Nicolescu, dl Iulian Mihai Coșcodaru, dl Adrian Nicolae Enache și dl Constantin Tomescu lipsesc motivat.

D-le președinte, aveți cuvântul!

Dl Lucian Dubălaru, președinte de ședință: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general!

Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția d-lui primar nr. 1320/18.05.2022 și a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 20-22.05.2022.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Sunt modificări pe ordinea de zi? Dacă nu sunt modificări pe ordinea de zi, supun la vot Ordinea de zi nr. 1320.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”.
Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată. Ni s-a alăturat și dl Pascu.

Aș vrea să vă propun aceeași modalitate ca la ședința trecută, în sensul că, dacă nu sunt discuții generale să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor.

Este cineva „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”.
Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, propunerea a fost aprobată. D-le Secretar general, vă rog!

Dl Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 13.04.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței extraordinare din 13.04.2022, a fost aprobat.

De asemenea, procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 18.04.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței ordinare din 18.04.2022, a fost aprobat.

Și de asemenea, procesul-verbal al ședinței extraordinare din data 13.05.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru” și procesul-verbal al ședinței extraordinare din 13.05.2022, a fost aprobat.

D-le președinte, aveți cuvântul!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.*

Discuții dacă sunt, vă rog! Propuneri? Dl Alin Copaci, vă rog!

DI Constantin Alin Copaci, consilier local: Bună ziua! Grupul P.N.L. propune pe dl consilier Lucian Dubălaru.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot propunerea d-lui consilier Alin Copaci. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, propunerea a fost aprobată.

Supun la vot proiectul în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Vă mulțumesc frumos pentru încredere și sper să devenim din ce în ce mai buni, nu?

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „SMART 6- Planificare strategică pentru transformare digitală și energie verde” și a cheltuielilor legate de proiect în vederea finanțării acestuia în cadrul apelului de proiecte POCA/1014/2/1 (CP18/2022 pentru regiunea mai dezvoltată).*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului cu titlul "Renovare energetică aprofundată a blocului de locuințe din Aleea Callatis nr. 8, Bloc A15BIS, Sectorul 6 al Municipiului București" în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A.3.2/1 și a cheltuielilor legate de proiect.*

Discuții? Vă rog, d-le Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion, consilier local: Mulțumesc, d-le președinte! Bună seara, tuturor! Am și eu o întrebare pentru executiv, atât pentru punctul nr. 4, cât și pentru nr. 5, ca să nu intervin de două ori. Ce înseamnă *renovare energetică aprofundată* și ce înseamnă *renovare energetică moderată*?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na director, dacă ne puteți lămuri! Mulțumesc!

D-na Iuliana Leca, director executiv, Direcția Fonduri Externe: Bună seara, tuturor! Legat de întrebarea d-lui consilier, răspunsul este următorul: sunt două call-uri pe valul renovării, asta înseamnă din auditul energetic, reiese dacă se face o aprofundare, o renovare aprofundată sau o renovare moderată. Renovarea aprofundată, după cum îi spune și numele, sunt mai multe lucrări care sunt legate de blocul respectiv, acest lucru reieșind din toate documentele tehnice. Din punct de vedere al costului pe m² este și aici o diferență, este alocată o sumă mai mare pentru renovare aprofundată și mai mică pentru renovare moderată. Dacă este suficient răspunsul!

DI Paul Eduard Simion: Are cumva legătură cu gradul de risc seismic?

D-na Iuliana Leca: Nu, nu, nu, nu are nicio legătură. Acolo a fost un alt call special, acolo se face expertiză tehnică din care reiese acest lucru. Deci, nu, efectiv de lucrările care apar și de partea de eficiență energetică, certificatul de performanță energetică, la final trebuie să fie un consum mult mai mic de energie. Deci, diferența aici apare.

DI Paul Eduard Simion: Bun și în afara reabilitării termice obișnuite pe care o autoritate publică locală poate să o execute la un bloc de locuințe, poate face și o renovare aprofundată?

D-na Iuliana Leca: Nu înțeleg întrebarea.

DI Paul Eduard Simion: Adică, cine face această expertiză și ne dă nouă voie să putem executa aceste lucrări la un bloc de locuințe? E foarte bine că se face, nu asta e problema, ideea este să fim total legal, astfel încât să putem să executăm astfel de lucrări, mai mult decât o reabilitare termică normală, mă refer.

D-na Iuliana Leca: Acum nu știu ce înseamnă renovare termică normală. Dacă vă referiți la ce s-a anvelopat până acum...

DI Paul Eduard Simion: Anveloparea unui bloc...

D-na Iuliana Leca: Da, dar sunt și lucrări pe interior...

DI Paul Eduard Simion: ...ce se întâmplă de 5 ani de zile...

D-na Iuliana Leca: ...sunt cumva similare, doar că au găsit aceste denumiri și se investește mai mult pe zona de renovare aprofundată, se intervine mai mult la blocul respectiv, dar asta nu înseamnă că nu respectăm cadrul legal, iar expertizele sunt făcute de firme specializate, nu de Direcția de Fonduri Externe.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte întrebări? Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului cu titlul “Renovare energetică moderată a blocului de locuințe din Bulevardul Timișoara nr. 43, bloc 34, Sectorul 6 al Municipiului București” în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1 și a cheltuielilor legate de proiect.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții Modernizarea unității de învățământ Colegiul Tehnic Petru Maior din B-dul Timișoara nr. 6, Sector 6, București.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor aplicabile în vederea repartizării unui apartament, destinat tinerilor specialiști, construit de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe prin credit ipotecar.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de reprezentare juridică care să asigure apărarea intereselor Administrației Comerciale Sector 6.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană, consilier local: Mulțumesc, d-le președinte! Voiam să întreb Administrația Comercială, nu are aparatul suficient pentru ..., prin forțe proprii și este necesar să achiziționăm aceste servicii? Dacă sunt lipsă, de ce nu angajează..., să ne dea un răspuns dacă este cineva. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na director, vă rog!

D-na Alexandra Crăciun, director general, Administrația Comercială: Bună ziua! Într-adevăr, avem aparat propriu, avem angajați în prezent 3 consilieri juridici, am avut concurs lansat pentru două poziții, au fost patru înscriși, s-au prezentat doi și doar unul a promovat dintre cei trei care sunt în prezent angajați. Avem peste 79 de spețe complexe și pe domenii variate. Avem dosare de la partaj, până la recuperare de piețe și spații comerciale și evacuări din spații, după finalizarea contractelor. Avem termene care se suprapun, cum am expus și în nota de fundamentare, acesta este singurul motiv pentru care avem nevoie de suport juridic.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na director! Dacă mai sunt alte întrebări? Dacă nu mai sunt alte... Vă rog, d-le primar!

DI Ciprian Ciucu, primarul Sectorului 6: Bună seara! Este nevoie la Administrația Comercială să întărim această parte, printr-un astfel de contract, pentru că vă aduc aminte că avem de recuperat piețe, care sunt date pe 20-30 de ani. La un efort care a fost încercat și nereușit, poate și din această cauză că nu s-a apelat la case de avocatură cu experiență, inclusiv în mandatul trecut. Deci, este o chestiune extrem, extrem de serioasă. Piețele din Sectorul 6 au fost „arvunite” pe ani și ani de zile, iar noi luăm „praful de pe tobă”, da? Deci, fac apel să votați acest proiect cu toții, pentru că este un proiect important. O să urmeze bătălii juridice importante. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le primar! Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea burselor școlare și cuantumul acestora pentru semestrul II an școlar 2021 – 2022 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Dl consilier Adrian Simion a părăsit sala. Vă rog frumos, să mă anunțați când revine. Mulțumesc!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind înregistrarea Administrației Comerciale Sector 6 în Sistemul național electronic de plată online – SNEP utilizând cardul bancar.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul Consiliului Local al Sectorului 6 a proiectelor culturale în anul 2022.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Discuții dacă sunt? Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Bună ziua! D-le președinte, mulțumesc! Era un amendament la acest proiect, amendament discutat și în lucrările comisiei 1- Buget. Cum am înțeles că nu a fost prins în procesul-verbal al acestei ședințe, l-am trimis pe e-mail. Amendamentul se referă la anexa proiectului, Anexa nr. 4 , art. 1.6.8.

Textul original: Art. 1.6.8. *Din Comisia de Evaluare și Selecție a proiectelor culturale sau din Comisia de Soluționare a contestațiilor nu vor putea face parte persoane care dețin o funcție de conducere în cadrul organizațiilor culturale care intenționează să solicite finanțare pentru sesiunea de selecție în curs sau a asociațiilor organizațiilor culturale.*

Textul modificat pe care l-am propus și a fost acceptat unanim în lucrările comisiei:

Art. 1.6.8. Din Comisia de Evaluare și Selecție a proiectelor culturale sau din Comisia de Soluționare a contestațiilor nu vor putea face parte persoane care dețin o funcție în cadrul organizațiilor culturale care intenționează să solicite finanțare pentru sesiunea de selecție în curs sau a asociațiilor organizațiilor culturale.

Adică, am eliminat sintagma **de conducere**. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Bojdan! Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu, supun la vot amendamentul d-lui consilier Bojdan. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat. A revenit în sală dl Adrian Simion.

Supun la vot proiectul în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? 7 voturi „împotrivă” (dl Bordei, d-na Butacu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea închirierii domeniului public și privat, terenuri și construcții, aflat în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Comercială Sector 6, precum și aprobarea Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a licitațiilor publice pentru închirierea domeniului public și privat, terenuri și construcții, aflat în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, prin Administrația Comercială Sector 6.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, d-na Mitran!

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Vă mulțumesc, d-le președinte! Grupul U.S.R. are un amendament, practic 2 amendamente, unul la **art. 3** al Anexei, care se completează cu două alineate noi și va avea următorul conținut:

Amendamentul nr.1

Art. 3 - (2) *Închirierea bunurilor proprietate publică sau privată a Sectorului 6 al Municipiului București, prin Administrația Comercială Sector 6, se aprobă prin hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București.*

Art. 3 - (3) *Hotărârea prevăzută la alin. (2) va cuprinde în principal următoarele elemente:*
a) datele de identificare și valoarea de inventar ale bunului care face obiectul închirierii;

b) destinația dată bunului care face obiectul închirierii;

c) durata închirierii;

d) prețul minim al închirierii

e) contractul-cadru de închiriere conținând clauzele contractuale obligatorii

Amendamentul nr. 2, un amendament de completare **la art. 5**, al aceluiași proiect de hotărâre care se completează cu un alineat nou și va avea următorul conținut:

Art. 5. (3) *Orice alte prevederi contrare ale prezentei hotărâri, se abrogă.*

Motivație:

Art. 333 din *OUG 57/2019 privind Codul administrativ*, referitor la Actul administrativ prin care se aprobă închirierea stipulează: ”(1) *Inchirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.*

(2) *Hotărârea prevăzută la alin. (1) cuprinde următoarele elemente: a) datele de identificare și valoarea de inventar ale bunului care face obiectul închirierii; b) destinația dată bunului care face obiectul închirierii; c) durata închirierii; d) prețul minim al închirierii.*

Art. 334 din același act normativ, referitor la documentația de atribuire prevede:

1) *Documentația de atribuire este alcătuită din: a) caietul de sarcini; b) fișa de date a procedurii; c) contractul-cadru conținând clauze contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente.*

Potrivit legislației în vigoare închirierea bunurilor aparținând domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică. Reglementări privind regimul juridic și modalitatea de închiriere a bunurilor proprietate publică și private sunt cuprinse atât în Codul Civil cât și în Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia precum și în *OUG 57/2019 privind Codul Administrativ*, ...

În materia închirierii bunurilor proprietate publică Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia conține următoarele prevederi la **Art. 14 alin. (1)**: „*Inchirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a Consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a Consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natură să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia.*”, **alin. (2)** „*Contractul de închiriere se poate încheia, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină, de către titularul dreptului de proprietate sau de administrare.*”

Având în vedere cele menționate mai sus, consider necesar ca la nivel local, să fie reglementată procedura de închiriere a bunurilor aparținând domeniului public și privat al Sectorului 6, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, deoarece, în acest mod, se va asigura atât transparența privind metodologia de închiriere, cât și obținerea unor efecte benefice de ordin social sau în legătură cu protecția mediului, precum și promovarea unei dezvoltări durabile în sectorul nostru. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-na Mitran! Dl primar, dorește să-l mai citeți odată, vă rog, ca să putem să...discuții în sală...

Dna Simona Valentina Butacu, consilier local: D-le președinte, permiteți-mi să mă învoiesc pentru o problemă personală. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc, d-na Butacu! Vă rog, dl Secretar general, să se consemneze că suntem 21 de consilieri prezenți din 27 de consilieri locali. Vă rog, d-le primar!

Dl Ciprian Ciucu: Mulțumesc! În primul rând, consider că amendamentul acesta este de „bun augur”. Deci, el prevede ca să mai fie publicate, adică va trebui să treacă prin consiliul local fiecare act de închiriere și ceea ce cuprinde amendamentul, mai citesc odată ca să știm exact ce urmează să votați, da?

a) *datele de identificare și valoarea de inventar ale bunului care face obiectul închirierii;*

b) *destinația dată bunului care face obiectul închirierii;*

c) *durata închirierii;*

d) prețul minim al închirierii;

e) contractul-cadru de închiriere conținând clauzele contractuale obligatorii;

Ce vreau să vă zic, că acest proiect, (cum zicea Bănescu, că erau șmecherii în Energie, ceva de genul acesta) ..., aici se vor elimina șmecherii, cum să zic, din comerț, se vor elimina intermediarii, cine vrea să aibe un business, plătește direct, cât are de plătit, pe o licitație publică deschisă, la Primăria Sectorului 6. La revedere băieților deștepți cu subînchirierile, că sunt unii care aveau și au spații comerciale, multe spații comerciale și li se pare doar normal, că nu aveau niciun fel de valoare adăugată, nu administrau în niciun fel, luau de la noi bunuri publice, le dădeau mai departe și-și păstrau un profit, fără ca să existe niciun fel de justificare, deci, asta face regulamentul acesta, ca să fie foarte clar. Deci, pentru unii este „stop joc” și pentru transparență și pentru comunitate și pentru banii care trebuie să vină la buget este doar o stare de normalitate care va începe de astăzi. Mulțumesc, Administrației Comerciale pentru efortul depus să scrie acest proiect și d-nei Mitran, cine a făcut amendamentul, că e binevenit. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-le primar! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, supun la vot amendamentul d-nei consilier Mitran.

Voturi „împotriva”? 7 voturi „împotriva” (dl Bordei, d-na Butacu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu).

Dl Ciprian Ciucu: Ar fi drăguț ca să vă justificați votul „împotriva”, că P.S.D.-ul, văd că se opune eliminării samsarilor de spații comerciale. De ce o faceți? Ce motive aveți? Ce nu vă convine la regulament? Poate greșesc, de aceea vă rog să spuneți care este motivul pentru care..., discuții în sală..., cum? Doar dacă vreți, în fața oamenilor care ne urmăresc. Atât vă întreb, de ce votați „împotriva”? Dacă aveți un argument pertinent, poate vrem să știm și noi, poate votăm și noi „împotriva”, să vedem ce argument aveți...., OK, dacă nu vreți să votați, nu vă obligă nimeni. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc!

„Abțineri”, vă rog? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 de voturi „pentru”, amendamentul d-nei Mitran, a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotriva”? 7 voturi „împotriva” (dl Bordei, d-na Butacu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu).

„Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind înființarea organizarea și funcționarea Administrației Serviciului Public de Salubritate Sector 6, instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? 7 voturi „împotriva” (dl Bordei, d-na Butacu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a acorda Consiliului Local al Sectorului 6 împuternicirea expresă în vederea înființării unei societăți cu răspundere limitată cu capital integral de stat, în scopul desfășurării activității de sortare, tratare, prelucrare și valorificare materială și energetică a deșeurilor.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot. Doresc să se consemneze, suntem 21 de consilieri. D-na consilier Butacu a părăsit sala de ședință.

Voturi „împotriva”? 6 voturi „împotriva” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 272/21.12.2021 privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Școlilor Sector 6.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? 6 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați și Devizul General actualizat pentru obiectivul de investiție „Consolidare, extindere și modernizare cinematograf Favorit”.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, d-le Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos, dl președinte! Aș avea și eu o întrebare către executiv. Estimativ, după aprobarea acestor noi indicatori tehnico-economici, s-au mărit prețurile la materiale, era normal să se întâmple lucrul acesta, este OK, dar când estimați că se vor relua lucrările la noul centru cultural european „Favorit”? Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-le director! Pofțiți, d-le director!

DI Marius Marin Petrescu, director general Direcția Investiții: Deci, vom lansa imediat după aprobarea acestor indicatori, vom face toate demersurile pentru a porni procedurile de licitație, estimăm undeva în toamnă. În toamnă nu putem lua în calcul care vor fi eventualele contestații pe parcursul procedurii, dar fără acestea undeva prin octombrie, am putea să atribuim lucrarea propriu-zisă. Dar, știți bine, la o licitație de o asemenea anvergură pot să apară pe parcurs fie situații de clarificări, cum bine știți, fie pe parcurs contestații, ș.a.m.d. și eventuale litigii nu sunt de exclus, dar pe o evaluare medie, așa în care lucrurile s-ar derula cum trebuie, ar trebui ca în toamnă să putem să semnăm contractul de atribuire.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le director! D-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: Aș fi vrut să adaug și eu ceva la acest proiect pentru că observ că de-a lungul timpului în consiliu votăm indicatori, dar avem o rețineră în a discuta despre cifre. Vreau să fie clar și pentru cei care ne privesc astăzi de acasă, că valoarea inițială aprobată de consiliu local pentru acest obiectiv de investiții a fost de 57 de milioane de lei. Astăzi aprobăm o actualizare a indicatorilor, pentru o valoare de 129 de milioane de lei, asta ca să știe și consilierii locali și oamenii de acasă valoarea obiectivului de investiții. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-le primar!

DI Ciprian Ciucu: Acest proiect început în anul 2018, dacă nu mă înșel, arhitectul a vrut să lase posterității un proiect care să vorbească mai mult despre sine decât despre nevoile reale ale comunității. Din punctul meu de vedere, proiectul este extrem de greoi, deci proiectul ales, asta îmi spune constructorul și nu sunt mulți constructori care pot să execute acest proiect. Bun, ideea este așa, cei de la Aedificia Carpați au refuzat să continue lucrările și au venit să ceară bani în plus. Contractul așa cum a fost făcut, când a fost făcut, nu permitea să vin în fața dvs. și să vă cer prelungirea contractului doar așa din pix, era mai ușor și atunci nu pot să vin să dublez valoarea contractului, să le cer oamenilor să voteze așa ceva, nu avea niciun fel de portivă legală, am întors-o pe toate părțile, luni întregi am stat și cu avocați și cu fel și fel de experți, ei nu mai voiau ca să continue, justificând faptul că a crescut foarte mult prețul la materiale, la energie și că lucrează în pierdere. Pe datele care le-au prezentat era clar că oamenii aveau dreptate, aveau partea lor de adevăr, bine, dacă le-ar fi făcut la timp, dacă trebuia să fie terminat în 3 ani, nu mai ajungeau aici, ca să fie foarte clar, dar așa l-am moștenit, așa am primit proiectul în stadiul în care era. Moment în care am luat decizia să facem o evaluare reală și să reziliem de comun acord contractul. Dacă ne-am fi judecat cu ei, era încă un șantier care mai stătea încă 10 ani, cum e nenorocirea de la P.T.T.R., acolo, apropo, la P.T.T.R. să știți că nu sunt puse în conservare lucrările. E o nenorocire care este o rană în Sectorul 6 de ani și ani de zile și nu putem face nimic cu ...discuții în sală...păi, asta este problema, că este în litigiu, da, și aici aveai un litigiu, nu puteai să faci nimic, atunci mi s-a părut doar de bun simț să reziliem de comun acord contractul, s-a făcut o dare de seamă la stadiul lucrărilor, ca să fie foarte clar și s-au pus în conservare înaintea începerii iernii.

Eu mi-aș fi dorit ca să vin în fața dvs. în urmă cu câteva luni să votați acești indicatori, dar arhitectul până a actualizat indicatorii propriului proiect, s-a mișcat foarte greu, acesta este motivul pentru care abia acum în luna mai, vin cu proiectul în fața dvs.. Evident că nu putem opri proiectul, deci asta este foarte clar, evident că, trebuie să mergem mai departe, odată ce a început, așa este, bun, rău, mergem cu el mai departe. În esență nu e rău, dacă vom reuși ca să venim în jurul lui cu activități care să-i justifice existența, ca un centru comunitar pentru arte, pentru arte vizuale, muzică, teatru și ce m-ai susține un astfel de centru cultural. El în esență este bun, singura mea problemă cu proiectul este că, a fost prea mult, nu prea mult, prea mare, soluția aia tehnică, crucea aia de Malta..., a fost mult, mult prea mult, putea să fie ceva la fel de impact și funcțional și care până acum să fi fost gata. În fine, aici suntem și aceasta este situația, indicatorii sunt la zi, urmează ca să răspund acum și pentru dl director, să completez puțin la ceea ce a spus dânsul. Noi, imediat îl urcăm pe S.A.P., așteptăm firmele să vină să liciteze și dacă nu vor fi contestații, ne apucăm de lucru. Dacă vor fi contestații, acum ați văzut că poate să dureze oricât un astfel de proces, da, și eu îmi doresc să fie gata cât mai repede, dacă se poate până la sfârșitul mandatului nostru bine, dacă nu, îl ducem și după aceea mai departe pentru că trebuie să fie finalizat. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-le primar! Dacă mai sunt alte intervenții? Vă rog, d-le Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Foarte bine că acest proiect va continua și sperăm să se termine cât mai bine, este un proiect extrem de benefic, nu numai pentru cetățenii Sectorului 6, cât și pentru cetățenii Bucureștiului. Eu am o întrebare acum, pentru colegii din executiv, având în vedere că discutăm despre diferența aceasta de sumă care este destul de mare, dat fiind faptul prețul materialelor, combustibilului, s.a.m.d., dacă există posibilitatea să nu mai putem o presiune pe bugetul local și această diferență să fie obținută din anumite fonduri externe.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-le primar!

DI Ciprian Ciucu: Vreau să vă zic că, am evaluat o gramadă de opțiuni, inclusiv să trecem la C.N.I.. Dacă am fi insistat și ne-am fi dat peste cap, poate am fi reușit, dar să vă zic sincer, am încredere mai mult în ceea ce facem noi și în ceea ce este sub controlul nostru direct și nu am insistat, era destul de greu ca dânsii să-l preia, în fine. Nici acum nu ar fi dat drumul la licitația asta, poate nu am fi avut indicatorii gata pentru că, na, ar fi vrut să preia cu totul, cu o analiză mult mai amănunțită. Până acum, eu nu am identificat linii de finanțare care să sprijine un asemenea obiectiv, de obicei când dai drumul la un asemenea obiectiv, îi cauți linii de finanțare înainte dacă ai intenția de a finanța din fonduri externe. Dacă cine știe prin ce minune o să fie eligibil pe o linie de finanțare, evident că noi vom ști și vom depune proiecte, dar în acest moment eu nu știu niciun fel de linie de finanțare care să finanțeze astfel de obiective de investiții în mediul urban cu această destinație, deci, nu vorbesc despre restaurare, reabilitare, conservare de monumente sau lucruri de genul acesta, vorbim despre un obiectiv de investiții cu totul nou. Dacă le știți dvs., vă mulțumesc și pregătim mâine proiectul, dar în acest moment eu nu știu niciun fel de linie de finanțare care să fie deschisă și să fie eligibil pentru a primi finanțare pentru un astfel de obiectiv.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc, d-le primar! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a modifica H.C.G.M.B nr. 23/31.01.2022 privind transmiterea din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a imobilul situat în Strada Drumul Taberei nr. 78A, sector 6.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții... Vă rog, d-le Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Discutăm de acel teren vis-à-vis de blocul Materna, mă rog, fostul Materna?

DI Lucian Dubălaru: Da!

Dl Paul Eduard Simion: Din câte știu eu, acolo exista o problemă juridică, cu o parte care aparținea de un terț privat, mă rog. Ideea este în felul următor: dacă s-au rezolvat aceste probleme din punct de vedere juridic și doi: care este viziunea actualei conduceri administrative de la Sectorul 6, ce se dorește a fi făcut acolo? Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-le primar, vă rog!

Dl Ciprian Ciucu: Da, din câte știu, nu mai sunt probleme juridice. Viziunea este următoarea: la început, inițial, am vrut să cerem, să facem o parcare. În primul rând voiam ca să fie la noi, ca să nu mai pună alții ochii pe el, că au fost fel și fel de instituții, fel și fel de idei și să-l securizăm pentru Sectorul 6, așa cum mi-aș fi dorit, să fi putut, să fi securizat și terenul de aici de pe Plevnei, care acum este în litigiu cu ICECHIM, pe care noi l-am salubritat, cu efortul cetățenilor și al nostru. Ideea este așa: U.S.R. a insistat la ..., eu îmi doream acolo să facem o parcare supraetajată, pentru că presiunea pe parcare este imensă în zonă. U.S.R. a zis „domné nu facem parcare, facem spațiu verde și doar cu condiția aceasta suntem de acord să-l luăm”. Pentru acel moment am zis, e OK, orice ar fi, dar hai să-l luăm, dar am stat de vorbă cu proiectanți și putem face acolo și pentru asta vă cer votul, „să împăcăm și capra și varza”, o parcare subterană pe un singur nivel, cu spațiu verde la suprafață. Deci, destinația originală pentru care am cerut terenul în cerere, pentru spațiu verde va fi neschimbată. De ce am optat pentru această soluție? Foarte simplu, pentru că parcările de un singur nivel au două avantaje mari. Primul avantaj este că, costurile sunt foarte mici, raportat la cele care au mai multe niveluri, deci, săpătura este mică, costul este mic și pe proiectul pe care..., așa pe un preproiect, nu e un proiect, am discutat cu niște proiectanți să ne dea niște idei, partea faină este că, o să aibe așa o formă de L, adică va merge, nu mai știu cum se cheamă asta de aici, va merge cumva în stânga, o să vi-l arăt și o să intre acolo nu mai puțin de 70 de locuri de parcare, deci acum dacă am face doar parcare la suprafață ar intra mai puțin de 50, dacă ar fi ideea inițială. Dacă am asfalta și am face parcare, ar fi doar mai puțin de 50. Rămâne destinația inițială, spațiu verde, părculeț, spațiu verde și această soluție ieftină. Al doilea avantaj este că soluțiile de aerisire sunt foarte simple dacă au un singur nivel, iarși parcările subterane, de obicei trebuie să stea foarte bine..., ca pe Lunca Cernei, poate să se ducă așa puțin. Deci, de aceea vă rog, să votați acest proiect că, este foarte bun pentru comunitate, deci, repet, este ieftin, mai multe locuri de parcare, nu se schimbă..., așa cum votați, nu se schimbă destinația inițială pentru care am cerut terenul, va avea spațiu verde la suprafață.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le primar! D-le Secretar general, vă rog!

Dl Demirel Spiridon: O scurtă precizare vis-a-vis de problema juridică a terenului. În acest moment, terenul este domeniu public al Municipiului București.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Dacă nu... Vă rog, d-le Eduard Simion!

Dl Paul Eduard Simion: Pentru comunitatea oamenilor din Sectorul 6, din acea zonă este foarte bine că se face o parcare, dar d-le primar, permiteți-mi să vă contrazic aici un pic, din experiența proprie administrativă știu foarte bine că, o săpătură e dublă față de o amenajare la exterior. Ceea ce noi considerăm, faptul că,... și aici am o întrebare pentru executiv, pentru direcția Arhitect Șef, conform P.U.Z.-ului zonal, acolo cam care ar fi nivelul de înălțime prin care Primăria Sectorului 6, prin Direcția de Investiții, mai ales că, Direcția de Investiții a moștenit un acord-cadru pentru aceste parcări supraetajate, nivelul de înălțime pe care îl permite P.U.Z.-ul respectivei zone, iar acest spațiu verde, de exemplu, nu știu, se poate face pe acea parcare, adică considerăm că, o parcare supraetajată ar costa mai puțin decât o parcare subterană. Săpătura în momentul de față este mult mai scumpă decât o amenajare la suprafață. Și chiar întreb, până la ce nivel se face acea parcare, nu știu, dl Arhitect Șef, dacă ne poate spune?

Dl Ciprian Ciucu: Așa cum știu eu, P.U.Z.-ul pe zona aceea și știm și regimul de înălțime, trebuie să respectăm alți indicatori urbanistici și ne-ar face probleme, că poți să o faci și de 10 etaje, că sunt blocuri de 10 etaje acolo, adică nu asta este problema, problema este că o astfel de parcare are foarte multe probleme cu rampa, da, intrare-ieșire, spațiile sunt destul de înguste în general și o parcare supraetajată ar costa cel puțin la fel de mult dacă am face măcar 2 niveluri pe nivel, cât ar costa o parcare subterană cu un singur nivel, da? Practic, aceasta este ideea, că ea este mult mai ieftină că se sapă doar puțin, se pun niște pereți de rezistență și un acoperiș peste care se așează pământ și se plantează copaci, adică costul nu este semnificativ mai mare raportat la o parcare supratrană. Iar, o parcare subterană nu are nevoie de un regim de înălțime că, este sub pământ. Adică, dvs. mă întrebați..., întrebarea a fost dacă parcarea supratrană ar fi mai eficientă

din punct de vedere economic decât una subterană și asta v-am răspuns că fiind vorba despre un singur nivel, deci, costurile cresc exponențial la parcarile subterane care au mai mult de un nivel. Deci, soluțiile tehnice de astăzi, asta mi-au explicat proiectanții, că avem niște costuri care sunt absolut OK.

Dl Paul Eduard Simion: Cred că și oamenii de acolo ar fi mult mai mulțumiți, de exemplu, dacă ar face un P+1 și în loc de 70 de locuri subterane, cum dvs. propuneți, s-ar face 140 de locuri supraterane. V-am dat un exemplu.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Alin Copaci!

Dl Constantin Alin Copaci: În cele spuse de dl primar, aș adăuga că, și atunci când ridici o clădire trebuie să sapi, ceea ce ar însemna tot costuri. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Vă rog!

Dl Paul Eduard Simion: Dacă îmi permiteți dl președinte! Se poate face și pe structură metalică, cred că în momentul de față există P-uri în acordul-cadru la Direcția de Investiții..., nu știu, nu există...adică, nu știu, cred eu că se poate găsi o modalitate mai bună, că acolo, beneficiind de acel teren, să mulțumim mai mulți oameni din zona respectivă. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Vă rog, d-na viceprimar!

Dna Mihaela Ana Maria Ștefan: Dl Simion, cred că da, are dreptate în argumentele lui, dar omitem să luăm în calcul faptul că în acest moment, proiectul prezentat de dl primar, „împăcăm și capra și varza”, acum decideți voi, cine, ce, dar o să avem și locuri de parcare mai multe decât la sol și nu uitați că, o să păstrăm spațiul verde cu funcțiunea de spațiu verde și loc de joacă pentru copii și cred că pe termen mediu și lung genul acesta de funcțiuni vor aduce un beneficiu mai mare comunității decât și mai multe locuri de parcare.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na viceprimar! Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). Voturi „pentru”? Cu 14 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Dl viceprimar Alexandru Valeriu Gâdiuță nu se află în sală în momentul votului.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, imobilul „Ștrandul Uverturii”, situat în str. Dreptății nr. 12 (fost 10B), sector 6, având numărul cadastral 215085.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). Voturi „pentru”? Cu 14 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Dl viceprimar Alexandru Valeriu Gâdiuță nu se află în sală în momentul votului.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre...* . Vă rog frumos, d-le primar!

Dl Ciprian Ciucu: Deci, acolo este o mizerie, la Dreptății, am fost acolo, mi-am luat niște bocanci, am intrat acolo, a fost un incendiu din câte știți. Actualul administrator nu a îngădit terenul suficient, copiii intră pe acolo și vă zic, acolo pot să apară accidente. În bazinele fostului ștrand se joacă copiii pe marginea ștrandului, eu am mai trimis poliția locală acolo și o să o mai trimit de câteva ori până, cine acum administrează ștrandul, să îngădească bine terenul. E o serpărie de nedescris. Eu nu înțeleg domné cum primăria capitalei prin ALPAB, foștii primari, au tolerat această situație. Eu nu pot să înțeleg, e o mizerie...evident, așteptările mele erau ca ALPAB-ul să rezolve situația. Am zis „domné avem un contract cu unii, îl dăm cu tot cu contract”, da, e un contract acolo, nepus în executare, și-au asumat niște investiții, nu le-au făcut și nimănu nu i-a păsat și s-a ajuns în această situație și sunt n. terenuri pe care le-am identificat în acest timp în Sectorul 6, care așa, nu mai aparțin nimănu, nu-i mai pasă nimănu, cum era terenul de la Cetatea Histria. Nu știu de ce vă „abțineți”? Ideea este că, primăria capitalei nu se ocupă, actualul operator este iresponsabil, trebuie să facem ceva. Prin acest vot măcar tragem un semnal de alarmă. Când o să ajungă la consiliul general, să se întrebe cineva „domné ce se întâmplă acolo”, da? Evident că este bine să îl luăm la noi la sector, să facem un parc, să facem spațiu verde ca oamenii să poată să respire. Despre asta este vorba, nu este vorba despre altceva, nu știu cât mai merge acum, bine...pe vremea lui Ceaușescu făceai acele ștranduri lângă blocuri, nu știu dacă mai merge acum acolo un strand...vă dați seama, aglomerație, mașini, zgomote, prea mic locul,

gălăgie, dar oamenii ăia se pot bucura de spațiul acela, se pot bucura de el și noi îl putem amenaja. Dacă alții nu se ocupă, de ce să nu ne ocupăm noi, e la noi în sector, despre asta este vorba. Dacă vreți să aveți un argument pentru care să nu votăm nici noi...

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pană!

Dl Traian Pană: Mulțumesc d-le președinte! Problema nu este că, de ce nu luăm, problema este că, luăm prea mult de la capitală, solicităm și din punctul meu de vedere, aș dori să-mi spuneți din câte proiecte ați solicitat, la câte ați dat curs, câte au..., că sunt foarte multe, deci în fiecare ședință noi solicităm de la primăria capitalei 1, 2, 3 proiecte.

Dl Ciprian Ciucu: Întrebarea dvs. este legitimă. De tot ce am primit, ne-am ocupat. Problema este că, primim foarte încet, adică că, nu sunt intabulate...că-și inventează fel și fel de scuze, foarte puține din cele pe care le-am solicitat de-a lungul timpului, va trebui să fac mai multă presiune la nivel de P.M.B. și C.G.M.B.. Ce am primit? Am primit dreptul de exproprieri și ce am mai făcut pe obiective mai mari, am primit terenul pentru spitalul la care lucrăm și acum o să mai mutăm din utilități că, ce este acolo, e o nebulie, dar o să vă zic cu altă ocazie, deci, fiecare proiectul, tot ce am primit, ne ocupăm de ele, dar am primit sub 25% din tot ce am solicitat, inclusiv Prelungirea Timișoara, o să venim cu un proiect care să ducă prelungirea peste Liniei, Acum s-au prins la P.M.B. că, nu știu ce le mai lipsește, deci mai ales că, un astfel de proiectul nu presupune un efort semnificativ ca să faci acolo un spațiu verde. Deci, votați liniștiți, mai mult primăria capitalei nu va face, nu că nu ar vrea neapărat, bine a fost și o chestiune de voință politică în toți acești ani că, terenul acela nu e de pe vremea lui Nicușor Dan, al Gabrielei Firea, e de pe vremea lui Oprescu, de când e dat, poate mai mult, da? Deci, votați liniștiți, primăria capitalei nu are bani și dacă nu, ne ocupăm noi, nu se va ocupa nimeni și condamnăm pe oameni la mizerie și nimic mai mult, e atât de simplu.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na viceprimar, vă rog!

Dna Mihaela Ana Maria Ștefan: Ce spune dl primar, are foarte mare dreptate, nu e o situație generată de Nicușor Dan sau actuala administrație, cred că toată lumea de aici din sală sau o parte din voi știți că, acel ștrand, că vorbim de fostul ștrand Dreptății este în momentul acesta într-un contract de asociere prin participațiune cu un privat, la care parte este ALPAB-ul, noi o să facem solicitarea de a prelua acel teren, dar terenul este grevat de acest contract și cel mai probabil, vom depune demersul pentru a scoate sau a anula contractul de care e grevat terenul. Deci, lucrurile sunt destul de clare și modalitatea prin care genul acesta de „pradă”, de prăduirea domeniului public s-a făcut, sunt aceste contracte prin asociere și aici avem cazul ștrandului Dreptății prin care ALPAB-ul este asociat, trebuie să plătească cel puțin 20% din profit, dar știți bine că, nu se face niciun fel de activitate acolo, deci profitul este 0, dar nu mai puțin de 1075 euro/lună și totuși aceasta este o sumă mare, pentru că, vă mai dau un exemplu de un teren de 7000 m², fosta creșă APACA, care la fel este într-un același tip de contract de asociere pentru excelență în servicii medicale pentru 49 de ani, pentru care se plătesc 500 lei/lună. Deci, aici suntem. Noi o să facem cererea la ALPAB, cu siguranță ALPAB-ul o să fie de acord să ne predea, dar trebuie să avem în clar toți, că următorul demers este pe cale juridică. Deci, mai e cale lungă până a rezolva ceea ce mie mi se pare o nedreptate, pentru că în momentul acesta 2 spații foarte mari care ar putea fi funcționale și ar putea fi redade comunității, stau în paragină, în mizerie. Vă mai dau un exemplu, terenul de la APACA a fost creșă, iar noi nu știm cum să facem rost de terenuri, să putem să depunem pentru proiecte finanțate prin fonduri nerambursabile, pentru creșe și avem 7000 de m² în mijlocul orașului care zac, pentru 500 lei/lună.

Dl Ciprian Ciucu: Pe Dreptății este o mare nedreptate!

Dl Lucian Dubălaru: OK. Vă rog, dl Eduard Simion!

Dl Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos, dl președinte! D-le primar, oarecum, conjunctural, dvs. sunteți de acord cu faptul, cu noi..., cu P.S.D. București, cu P.S.D. Sector 6 și ceilalți colegi de la celelalte sectoare, asupra faptului că, primarul general al capitalei, Nicușor Dan este total depășit de această atribuție de a fi primarul capitalei și nu face absolut nimic, ba dimpotrivă, numește oameni incapabili în funcții importante, cum este ALPAB. Ideea stă în felul următor, într-adevăr, sunt foarte multe spații, domenii publice care aparțin de primăria capitalei, care sunt lăsate în paragină, însă motivarea votului nostru de „împotrivă”, este asupra faptului că, dvs...., sau „abținere”, asupra faptului că, dvs. la un moment dat prin faptul că luați, solicitați către primăria capitalei atâtea obiective de care primăria capitalei nu este în stare să se ocupe, la un moment dat veți îngreuna enorm de mult, ca să nu spun, poate veți bloca bugetul

Primăriei Sectorului 6, pentru că dvs. trebuie să justificați la un moment dat, de ce solicitați aceste lucruri. Pentru că primăria capitalei nu știe să-și facă treaba? Eu sunt de acord, acolo este o mlaștină, nu știu, este un domeniu public total abandonat, dar ideea este cumva să facem să înțeleagă Nicușor Dan, că are responsabilitatea să se ocupe de aceste domenii publice prin compartimentele de specialitate, cum este ALPAB-ul. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le consilier! D-le primar, vă rog!

DI Ciprian Ciucu: Acum, dacă vreți să o dăm într-o cheie politică, putem să o dăm într-o cheie politică, eu vreau să vă aduc la cunoștință că primăria sectorului nostru este mult, mult, mult mai puțin îndatorată sau mai deloc îndatorată în raport cu primării care au fost conduse de P.S.D. la Sectorul 3 și la alte sectoare, că nu vreau să mă cert și cu alți primari, nici cu Negoită nu vreau. Adică, gradul nostru de îndatorire este nesemnificativ, raportat la alte practici pe care partidul dvs. le are. Mai mult, nu facem nici stații de metrou, nu facem nici pasaje, nu facem nici obiective extrem, extrem..., că dvs. asta reclamați..., discuții în sală..., vreau să vă zic că fenomenul sau pericolul de indigestie... indigestia investițiilor publice pe care o semnalați este..., riscul este nesemnificativ, în raport cu alte primării P.S.D. care s-au împrumutat mult mai mult, care și-au asumat obiective mai mari. Și acum, haideți să zicem că votul dvs. ar fi făcut diferența, eram într-o situație așa ipotetică în care nu aveam consilierii de la P.N.L. în sală, nu știu, îi trimiteam în sector ca să-și facă treaba, cum și-o fac și le mulțumesc și erați doar dvs. și cu ceilalți consilieri generali aveți o majoritate și picați la vot proiectul. Care era consecința votului dvs.? Faptul că, i-am fi ținut pe acei oameni în mizerie, încă nu știu cât timp sau măcar nimeni nu și-ar fi dorit ca să înceapă un demers, ca să-i scoată din mizerie. Asta era consecința reală, dar noroc că majoritatea a înțeles că este important ca să începem acest demers, să vedem și când îl vom finaliza și că a trecut proiectul. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai..., vă rog, d-le viceprimar!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță, viceprimar: Doar voiam să le readuc colegilor de la P.S.D. aminte că, în mandatul trecut am luat la Sectorul 6, spre exemplu B-dul Iuliu Maniu, cu totul sau porțiuni întregi din B-dul Timișoara, deci nu ar trebui să vorbim despre aceste lucruri.

DI Paul Eduard Simion: Tocmai aceasta este ideea, că în mandatul trecut, ce am luat, am și făcut.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Este o normalitate să... , discuții în sală...

DI Paul Eduard Simion: Domné, ce am luat în mandatul trecut, am și făcut. Doar că, în momentul de față sunt prea multe lucruri luate, asta e ideea. OK, luăm 5 lucruri, haideți să le facem pe acelea 5, după ce le terminăm pe acelea 5, mai facem încă 5... Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: DI Eduard Simion, lăsați-l pe dl viceprimar să termine. Mulțumesc!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Sincer, să schimbi borduri și să pui gazon este mult mai ușor decât să construiești un spital, este o diferență de abordare și este o diferență de investiții. Aici vorbim de terenuri care sunt solicitate...

DI Traian Pană: Vreți să spuneți că, grupul P.S.D. nu a votat pentru spital?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Nu, nu, vreau să punctez că, aici este o diferență între a lua un teren pentru a construi un spital, un proiect pe care cu toții ni-l dorim, cred eu, în Sectorul 6 și ideea de a lua un bulevard pentru a schimba borduri. Atât!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Haideți să ...

DI Paul Eduard Simion: Grupul P.S.D. spune în felul următor, că este bine ca fiecare edil ales de către cetățenii Bucureștiului să-și facă datoria din fișa postului. Asta spune grupul P.S.D..

DI Lucian Dubălaru: Haideți să depășim, avem și punctul de *Întrebări și Interpelări*, la sfârșit și atunci putem să discutăm mai multe.

Suntem la punctul 19 de pe ordinea de zi și doresc să se consemneze că suntem 21 de consilieri prezenți. DI viceprimar, Alexandru Gâdiuță a revenit în sală.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiilor de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică a unui număr de 17 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general consolidat la data de 31 martie 2022.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? 6 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale sector 6 București pe anul 2022.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții... . Vă rog, dl viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Mulțumesc, d-le președinte! Am următorul amendament: Se modifică bugetul consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrative-teritoriale Sector 6 București pe anul 2022, devenind **1 804 805 lei** la partea de venituri și **1 451 309 lei** la partea de cheltuieli, ca urmare a modificării bugetului Administrației Școlilor, Sector 6, capitolul bugetar 51.02.01.03 corespunzător modificării listelor cu obiectivelor de investiții finanțate din fonduri nerambursabile pentru anul 2022, după cum urmează:

Se diminuează valoarea totală a Creditelor bugetare (II) cu suma de 15.500 mii lei și se suplimentează valoarea Creditelor de angajament (I) cu suma de 38.500 mii lei, astfel:

** se majorează poziția A1 Modernizarea unității de învățământ Colegiul Tehnic Gheorghe Asachi cu suma de 920 mii lei pe Credit bugetar și cu suma de 3.420 mii lei pe Credit de angajament;*

** se diminuează poziția A2 Modernizarea unității de învățământ Colegiul Economic Costin C Kirițescu cu suma de 10.700 mii lei pe Credit bugetar și se majorează cu suma de 800 mii lei pe Credit de angajament;*

** se diminuează poziția A3 Modernizarea unității de învățământ Școala Gimnazială Calinic de la Cernica cu suma de 2.520 mii lei și se majorează cu suma de 4.480 mii lei pe Credit de angajament;*

** se majorează poziția A4 Modernizarea unității de învățământ Colegiul Tehnic Petru Maior cu suma de 2.630 mii lei și cu suma de 17.630 mii lei pe Credit de angajament;*

** se diminuează poziția A5 Modernizarea unității de învățământ Școala Profesională Specială pentru Deficienți de Auz Sfânta Maria cu suma de 6.850 mii lei și se majorează cu suma de 350 mii lei pe Credit de angajament;*

** se majorează poziția A6 Modernizarea unității de învățământ Școala Gimnazială Specială Constantin Păunescu cu suma de 1.020 mii lei și se majorează cu suma de 11.820 mii lei pe Credit de angajament. Mulțumesc!*

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, dle președinte! O scurtă întrebare către colegii din executiv. Recent, a fost publicată alocarea bugetară pe care întreg Bucureștiul o primește prin programul Anghel Saligny PNDL 3, totalul este de 175 000 000 lei. Având în vedere că Sectorul 6, corecți-mă dacă greșesc stimați colegi, a depus dacă nu mă înșel, un total de 18 proiecte care însumează 105 000 000 lei, ați primit cumva informații despre câte dintre aceste proiecte vor fi aprobate pentru a obține finanțare prin Anghel Saligny? Mulțumesc!

Dl Ciprian Ciucu: Nu, până în acest moment nu am primit aceste informații.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, d-le primar!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu sunt discuții, supun la vot amendamentul d-lui viceprimar, Alexandru Gâdiuță.

Voturi „împotrivă”? 6 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu). Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Local privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare aferent investițiilor din Sectorul 6 și a condițiilor de proiectare a acestora la faza documentației de urbanism (P.U.D.), precum și la faza autorizației de construire (D.T.A.C.).*

Discuții dacă sunt? Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Mulțumesc, dl președinte. Mă așteptam la începutul ședinței, punctul nr. 22 și nr. 23 să fi fost scoase de pe ordinea de zi, deoarece nu are aviz din partea comisiei de urbanism, deci neavând aviz din partea comisiei de urbanism nu știu de ce a rămas pe ordinea de zi fiind un proiect dedicat acestei comisii.

DI Lucian Dubălaru: La dosar avem aviz de la comisia 5. Avizul este favorabil.

DI Traian Pană: Dl președinte, nu este... . Așa putem să punem și comisia 1 și 3 și 4, putem să le punem pe toate, luăm aviz din partea unei comisii și gata am rezolvat problema. Din punctul meu de vedere nu este normal să dea avizul altă comisie față de cea de specialitate care trebuie să dea totuși acest aviz. Deci, rugămintea mea este să lăsăm punctul 22 și 23, să-l votăm prin abținere.

DI Ciprian Ciucu: Proiectul a fost în dezbatere publică, conform legii, 45 de zile?

DI Demirel Spiridon: Da, sigur.

DI Ciprian Ciucu: De ce nu a primit? Vă rog, dl Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Ne-am întâlnit cu o zi înainte, dl Pană știe, în cadrul comisiei. Din câte știu în Codul administrativ este specificat că orice proiect trebuia să aibă aviz din partea a cel puțin unei comisii și în cazul nostru are aviz de la comisia juridică.

DI Traian Pană: Stimabile coleg, putem la fiecare proiect să trecem câte 5 comisii, o comisie a dat și restul nu.

DI Cătălin Volintiru: Eu vă dau răspuns de la comisia juridică, deci la comisia juridică a venit.

DI Traian Pană: Păi știu, dar normal ținând de urbanism ar fi trebuit.

DI Cătălin Volintiru: Eu nu văd niciun motiv pentru care nu am putea în momentul de față de a vota aceste două proiecte.

DI Traian Pană: Dacă erați în opoziție dvs. ați fi dat aviz sau veneați cu pancarde aici?

DI Cătălin Volintiru: Eu din punctul meu de vedere nu văd niciun motiv.

DI Traian Pană: Din punct de vedere legal.

DI Lucian Dubălaru: Dacă mai sunt alte intervenții pe fond, vă rog dl Copaci!

DI Alin Constantin Copaci: La acest proiect sunt două amendamente. La capitolul 3 principiile generale se adaugă după alineatul 2 în autorizația de construire va fi menționată obligația investitorului dezvoltatorului de a înstrăina o unitate locativă împreună cu locul/locurile de parcare aferent/aferente și în mod corelativ de a proceda la intabularea dreptului de proprietate al locuinței individuale numai împreună cu locul/locurile de parcare aferent/aferente. Al doilea amendament: tot la capitolul 3 principiile generale la subpunctul 8 se introduce alineatul d) arborii vor fi plantați în ochiuri pătrate de minim un metru, ochiuri circulare de diametrul minim un metru sau în fâșii de plantare cu lățimea de minim 0,7 metri, astfel încât suprafața de teren permeabil aferente fiecărui pom să fie de minim 1 m², iar distanța maximă dintre arborii va fi de 10 m, ca și justificare am trecut la primul, la locul de parcare, conform articolului din intabularea locului de parcare care împreună cu locuința, conform articolului 2 din Legea nr. 114/1996 locuința este construcția alcătuită din una sau mai multe camere de locuit cu dependințele, dotările și utilitățile necesare care satisface dorințele de locuit ale unei persoane sau familii și acum condițiile de asigurare ale unui loc de parcare sunt strict stabilite în funcție de numărul de locuințe dintr-un imobil astfel este clar ca locul de parcare este o dotare necesară, pentru utilizarea corectă a locuinței, iar la fâșia de teren este pentru a asigura condiții optime de creștere și întreținere a pomilor plantați la nivelul solului, pentru a asigura o suprafață minimă de teren permeabil pentru fiecare pom. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Copaci! Dacă mai sunt alte discuții? D-na Surulescu, vă rog!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: D-le președinte aș dori să subliniem un pic, conținutul sau enunțul acestui proiect, mă refer la 22 și 23. În aceste proiecte scrie clar. Este adevărat din punct de vedere juridic ele nu au nicio problemă, dar proiectul spune așa: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Local privind elaborarea/întocmirea documentației de

bază pentru documentația de urbanism P.U.D. de pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6, deci în afară de faptul că facem un regulament, avem și o documentație de urbanism, care este vădit clar că aceasta trebuie aprobată de comisia de urbanism. Este valabil pentru ambele proiecte și la proiectul 22 la fel spune, mai ales la 22 specifică și faza de construire, deci faza documentației de urbanism, mai departe faza de construire, păi atunci de ce ne supărăm, avem nevoie de avizul comisiei de urbanism. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă numai sunt alte intervenții, o să supun la vot amendamentul d-lui Alin Copaci. Vă rog, d-le Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Legat de amendamentele propuse, regulamentul discutat în comisia tehnică de urbanism cu specialiști în domeniu, arhitecți urbaniști conține și cele două amendamente. Din discuțiile cu specialiștii: le iau pe rând; faptul că în autorizația de construire așa cum sună în amendamentul d-lui consilier, ar trebui să scriem că se va vinde un loc de parcare împreună cu o locuință, nu cred că este locul unde să se găsească o asemenea prevedere, dacă doriți să votați așa ceva, rugămintea ar fi să schimbați textul: nu se pot înscrie în autorizația de construire, decât ceea ce se construiește. Se construiesc apartamente, se construiesc locuri de parcare aferente conform Hotărârii nr. 66, dar nu se poate impune prin autorizația de construire vânzarea unui loc de parcare sau a două locuri de parcare odată cu locuința, plus că, cadastral vorbind este aproape imposibil dacă, măcar unul din dvs. ați cumpărat un apartament și un loc de parcare știți că au numere cadastrale diferite. Apartamentul este la etajul 8, parcare este la nivelul minus 1, sau pe teren lângă construcție. Nu poate face parte un loc de parcare de pe teren sau din subsol sau de la parter din locuința respectivă. Ce spune legea că, este un apartament care conține camere de locuit și dependințe și spații anexe se referă la o boxă, la debara, la cămară, la ceea ce există în locuința respectivă, inclusiv o boxă, dacă se cumpără la subsol are număr cadastral diferit. Deci, cred că amendamentul nu este în regulă din punctul meu de vedere și urbanistic vorbind și cadastral vorbind și cred că mai ales juridic, iar o vânzare impusă, în niciun caz printr-o autorizație de construire, poate fi făcută prin alte prevederi. Legat de amănuntele cum să se planteze copaci pe un teren, specialiștii din comisia tehnică de urbanism au considerat că prevederea să fie un metru pe un metru, să fie la 8 metri sau la 10 metri sau numai știu exact amănuntele. Mi se pare că terenurile în București au forme atât de diferite, suprafețe atât de diferite și inclusiv părerea mea este ca și a dâșilor, că sunt niște impuneri care s-ar putea să nu poată fi respectate, plus că ce se întâmplă cu locurile de parcare care sunt, să spunem la parter sub clădire, acolo nu se pot planta copaci. Copacii se plantează pe teren. Există reguli de plantare a copacilor, există normă de plantare a copacilor. Trebuie să avem un copac la 100 m² neocupat, trebuie să avem un copac la 4 locuri de parcare, dar ei se numără să spunem în funcție de regulile acestea. Regulă suplimentară ca să aibă și o bordură de un metru pe un metru, cu diametru pe nu știu cât, mi se pare un amănunt prea dus la extrem, după mine. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu știu dacă are vreo legătură expresă cu amendamentul și cu proiectul în sine, dar mi se pare grozav că, dl Arhitect Șef știe exact cum trebuie să fie plantați copacii în spațiile de parcare și așa fi vrut să-l întreb dacă a găsit sau știe felul în care parcările din Exigent să zicem, sau din alte ansambluri imobiliare din Sectorul 6 au ales să pună copaci, dacă știți cum se plantează copacii și cum e bine și câți copaci trebuie să fiecare loc de parcare, dacă ați urmărit să vedeți că lucrurile sunt respectate în teren.

DI Marcel Florentin Bera: La nivelul direcției, noi dăm autorizație de construire, nu facem recepție. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! DI Cătălin Volintiru, vă rog!

DI Ciprian Ciucu: Acest lucru se poate schimba, d-le Arhitect Șef!

DI Cătălin Volintiru: Mulțumesc! Eu vreau doar, apropo de ce spunea dl Arhitect Șef, să introducem noțiuni și termeni cât mai adevărați în discuție, să nu denaturăm discuția, aparent în proiect din câte știu eu este clar menționat, din câte știu eu, că este vorba de locurile de parcare de sub clădire, nu de lângă clădire, iar numere cadastrale care se intabulează împreună sau mă rog, sunt cărți funciare separate mai sunt exemple. De exemplu, niciun apartament, nicio unitate locativă nu se vinde fără cota de teren de sub bloc, care are un număr cadastral diferit față de unitatea locativă, deci numere cadastrale diferite pot fi parte a aceluiaș contract. La fel putem considera chiar și locurile de parcare asimilate unității locative. La aceasta se referă și acest regulament, se referă la locurile de parcare, de sub clădire. Mulțumesc!

Dl Ciprian Ciucu: Poate îmi explică și mie cineva, poate dl Arhitect Șef, sau poate altcineva, să îmi explice și mie, de ce există reglementări cu un număr minim de locuri de parcare, pentru construcțiile noi și de ce nu este legată construcția locurilor de parcare de vânzarea împreună cu imobilul? Adică pentru cine facem noi locuri de parcare din lege? Unul care stă în Drumul Taberei le face pentru unul din Băneasa sau ca să fie acolo așa pur și simplu? De ce le fac? De ce betonăm? Să îmi explice și mie cineva logic, da, logic elementar. De ce cerem să betonăm hectare întregi din Sectorul 6, din București, de oriunde, după care vine constructorul, construiește și nu le vinde la 15 mii de euro bucata. Numai zic că unii chiar fac niște contracte prin care le spune că, domnă, nu succed loc de parcare. Care mai este rolul acelei reglementări? Să avem hectare întregi de beton? Acesta este rolul reglementării? După care, toți să-și lase mașinile pe spațiul public să vină la primărie: făceți-mi locuri de parcare, iar alții să vină și să zică: luați mașinile de pe trotuare că nu avem pe unde să trecem cu cărușurile și că, toate trotuarele din Sectorul 6, sunt ocupate de mașini din București, că noi suntem sub mașini, care este logica? D-le Arhitect Șef, explicați dvs. logica, vă rog frumos, care este logica pentru care se cere un număr minim de locuri de parcare, la un număr de apartamente și care este logica de ce se mai cer dacă nu sunt pentru rezidenții aferenți aceluși bloc, explicați-mi dvs. care a fost logica celui care a reglementat acest lucru.

Dl Marcel Florentin Bera: Dl primar, eu nu pot decât să explic, că există o hotărâre a consiliului general valabilă la nivelul Bucureștiului, care prevede numărul minim de locuri de parcare. Datorită acestei hotărâri, la orice autorizație de construire se obține un aviz de la comisia respectivă, în comisia respectivă se studiază, în respectarea acelei hotărâri, hotărârea nr. 66. Este hotărârea de consiliu general, nu este lege. Prin această hotărâre se stabilește numărul minim de locuri de parcare care trebuie autorizate și construite și recepționate, nicăieri în vreo lege sau în ceva nu este legată vânzarea unui spațiu locativ sau spațiu comercial sau spațiu de birou, de locurile de parcare, pentru că aceste locuri de parcare nu se fac doar pentru locuințe. Sunt pentru o locuință de sub 100 de m², trebuie un loc de parcare.

Dl Ciprian Ciucu: Vă mulțumesc! Mi-ați spus ceea ce știam și eu. Da, există o lege, că pe o hotărâre de consiliu general în București, are efect de lege, că altfel, nu am respecta-o, deci ea este o lege a Bucureștiului, cum este și pentru sector o hotărâre de consiliu local, este o lege a sectorului, care ne impune nouă un număr minim de locuri de parcare și este incompletă și noi ce facem în Sectorul 6 și inovăm iarăși, este să o facem completă, pentru că dacă a fost un legiuitor care a zis: domnă, hai să facem hectare întregi de betoane și să le lăsăm așa, înseamnă că a fost inept acel legiuitor. Eu presupun că acel legiuitor s-a gândit hai să facem hectoare întregi de locuri de parcare aferente unor blocuri de locuințe pentru oamenii care stau acolo. Eu așa mă gândesc că logic, s-a gândit atunci inițiatorul și a votat în consiliul general. Că da, poate să fie atacată de prefect, că da, poate să zică, domnă, că este neconstituțional, că vezi chestiuni de proprietate și persoanele nu le văd, da, dar eu am datoria și poate și dvs. măcar să punem în dezbatere publică pe agenda din București această ineptie, prin care, este și un gest politic dacă vreți această hotărâre, care duce și finalizează o gândire începută atunci, că altfel vreau să vă zic un lucru, în centrul orașelor mari și zonele aglomerate, din contră se pun limitări la locurile de parcare ca să nu încurajezi transportul cu autoindividual și aceasta este politica de urbanism a aceluși oraș mare. Pe Magheru, dacă vrei să faci un bloc sunt maxim 5 locuri de parcare, de ce? Ca să folosiți transportul în comun și aceea este politica de urbanism acelei urbe. La noi s-a mers invers. S-a mers incomplet. S-a zis domnă hectare de beton, fac ei hectare de beton și după se gândesc cum să le ”monetizeze” mai mult. Nu le vând odată cu apartamentul, ca să mai comprime din preț, dar care este comportamentul economic? Am un apartament de 100 de mii de euro și un loc de parcare cu 15 mii de euro, dacă le-ai vinde împreună, poate le-ai da la 110 mii de euro sau 105 mii de euro, dar dezvoltatorul, pe drept cuvânt dorind să-și maximizeze profitul le sparge în două și zice așa: ia tu apartament de 100 de mii de euro bucata și ia locul de parcare la 15 mii de euro bucata sau ia doar apartamentul și-l închiriez eu locul de parcare pe care legiuitorul mi-a cerut ca să-l fac pentru tine, nu pentru altul de pe altă stradă. După care vin oamenii și zic: „domnul primar, făceți-ne locuri de parcare”. Unde să vă fac locuri de parcare...? „Pe lună”? Pentru că, chiar dacă ai avea buget nelimitat, nu mai ai teren, pentru că dacă să vrei să faci locuri de parcare, trebuie să iei din spațiul verde, ceea ce este ilegal. Oameni buni, primari, prefecti, guvernanti, consilieri locali, nu vedeți că este o ineptie logică să nu închidem cumva acest demers, că rămânem cu niște betoane nevândute care iau din spațiu verde, deci este doar logic ceea ce propun. Că este atacabil,

da, succes, atacați, dar măcar am dat drumul la dezbaterea aceasta și ori nu mai îi cerem locuri de parcare ori îi cer altceva, dar nu este normal, situația defapt, de acum nu este normală. Haideți să gândim puțin logic, asta este tot, să o atace! Bine, sunt dezvoltatori care ar prefera așa, nu știu din ce motiv, dar mi-au explicat că preferă așa, unii vor, unii nu vor. Să o atace, nu am niciun fel problemă, dar știu că, am pus și această chestiune pe agenda publică, deci este și un gest politic, nu numai o încercare de a aduce puțină coerență în această absurditate legislativă.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Pană!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, dl președinte! Vedeți dl primar, tocmai de aceea era necesar să fie dezbătute aceste două proiecte și în cadrul comisiei de urbanism, poate nu se mai ajungea aici și erau anumite idei. Aceste amendamente erau discutate atunci, nu mai ajungeam aici, deci eu spun că ar fi mai bine să îl lăsăm pentru o ședință următoare să fie dezbătut și în comisia de urbanism și să vină cu o formă finală să treacă și să fie benefică pentru locuitorii sectorului 6. În această formă și neavând aceste avize din punctul meu de vedere lasă un semn de întrebare și nu am cum să votez acest proiect mai ales ceea ce a subliniat și dl Arhitect Șef. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl consilier Bojdan, vă rog!

Dl Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Vă mulțumesc, dl președinte! Voiam, să vă dau citire unei prevederi contractuale care se referă fix la acest aspect și care sună așa: eu promitentul cumpărător, declar pe proprie răspundere că, recunoscând dispozițiile codului penal cu privire la falsul în declarații că nu doresc să achiziționez loc de parcare împreună cu apartamentul identificat mai sus în această locație. Aceasta este o prevedere contractuală la cumpărarea unui imobil din Sectorul 6 și m-am gândit și eu care este motivul pentru care ar exista o astfel de prevedere în contractele de vânzare – cumpărare, atâta timp cât H.C.G.M.B. nr. 66 prevede că, construcția locurilor de parcare, apoi mi-am dat seama că pot fi două scenarii, fie ce aspus dl primar și anume, că locurile de parcare nu sunt vândute, ci închiriate, subînchiriate ulterior, fie că, locurile de parcare nevândute odată cu apartamentul, vor fi pur și simplu scoase la licitație, astfel încât un cumpărător poate avea spre exemplu trei locuri de parcare, pentru trei mașini, pentru că, își permite și altul care a cumpărat un apartament și poate ar fi dorit să cumpere și un loc de parcare, s-a lovit de cauza asta contractuală care am înțeles că, este *main core breake*, adică fie o accepți fie nu, te duci și îți cauți în alt ansamblu. Primul fenomen care se întâmplă cu astfel de dezvoltări este că, pur și simplu locurile de parcare interioare fie nu sunt construite așa cum scrie în proiect, fie sunt goale inițial și toate mașinile se mută pe străduțele adiacente, deci eu vreau să mulțumesc executivului care prin acest regulament, aduce pur și simplu o completare H.C.G.M.B.-ului nr. 66, care într-adevăr, începuse bine, dar pur și simplu construcția locurilor de parcare fără o finalitate, nu aducea niciun beneficiu. Mulțumesc executivului și eu voi vota cu două mâini acest proiect. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Vă rog, dl Arhitect Șef!

Dl Marcel Florentin Bera: Eu mai am o precizare foarte scurtă. Aș vrea, să nu se înțeleagă greșit ceea ce am spus eu. Eu nu am spus că, nu sunt de acord cu așa ceva este foarte bine, să se vândă un loc de parcare odată cu un apartament, rugămintea a fost și cu aceasta am început, textul propus pentru acest amendament, că să se scrie acest lucru în autorizația de construire. Acest lucru poate fi trecut ca un articol în acest regulament și trebuie respectat la nivelul sectorului, dar eu nu cred că poate fi scrisă în textul autorizației de construire, cu aceasta am început și aceasta aș vrea să rețină, în rest totul a fost doar ca explicație, pentru cine poate nu știe. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: În comisia tehnică de urbanism a fost dezbătută?

Dl Ciprian Ciucu: Eu cred că, fix în autorizația de construire trebuie să fie prevăzut acest lucru, pentru că recepția se face pe baza unui singur document, autorizația de construire.

Dl Marcel Florentin Bera: Mă refer la vânzarea în comun, că acesta este amendamentul să se vândă un apartament cu un loc de parcare, oricum textul ar fi incomplet, pentru că sunt apartamente de peste 100 m² care ar trebui, să se vândă cu minim două locuri de parcare, sunt spații comerciale care ar trebui să se vândă cu un loc de parcare la 20 m² spațiu de vânzare, la contractele de vânzare la birouri ar trebui să se vândă cu un loc de parcare la 60 de metri de birou. Sunt mai multe precizări, dacă este să scriem ceva.

Dl Ciprian Ciucu: Bun. Dl Arhitect Șef, dvs. sunteți arhitectul șef al Sectorului 6, dar în același timp sunteți cumva prin natura funcției obligat și să respectați legea, ceea ce nu zic că nu o faceți, dar să și puneți în aplicarea viziunea primarului. Acest proiect este în dezbatere publică demult timp, de ce dvs. nu ați venit până acum, să faceți aceste precizări, pentru a pune în aplicare

viziunea primarului. V-am comunicat și individual și în anumite contexte, am zis și în mass media, că în viziunea acestui primar, adică a mea, este să completăm H.C.G.M.B.-ul acela cu o finalitate doar logică, de ce trebuie să aud eu acum, niște argumente care par pertinente, ceea ce am spus mai devreme pare complet pertinent și nu le-am auzit până acum, pentru că totuși avem două luni în care acest regulament a fost în dezbatere publică.

Dl Marcel Florentin Bera: Noi am discutat în comisia tehnică de urbanism, trei sau patru ședințe la rând, la care, la o comisie a participat de fiecare dată dl arhitect Mihai Munteanu. Am înțeles că, v-a transmis tot ce s-a discutat în comisie, dacă acest lucru i-a scăpat, îmi pare rău.

Dl Ciprian Ciucu: Dl Arhitect Șef, prin natura funcției alături de Secretarul general al Sectorului 6, dvs. lucrați foarte aproape cu mine, mi-o fi transmis, nu mi-o fi transmis, că am și eu capacitățile mele limitate de a procesa informații pe zi, ajung la mine tone de informații pentru care trebuie să iau decizii. Trebuia ca dvs. să faceți aceste amendamente în comisia tehnică sau măcar în raportul de specialitate și acolo prin raportul de specialitate nimeni nu putea ca să zică domnă, nu a ajuns, trebuie să ajungă și la comisia de urbanism, și este normal să ajungă și înțeleg că colegul care conduce comisia de urbanism nu a organizat-o, nu a ținut-o.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Ne învărtim în jurul cozii, domnul primar are dreptate. Proiectele de hotărâri, de consiliu sunt inițiate și ele vin în fața aparatului de specialitate, dvs. dl Arhitect Șef sunteți una dintre cele mai importante părți ale acestui aparat de specialitate. Proiectele au fost în dezbatere și au venit la dvs., dacă aveți așa multe idei despre cum el putea fi îmbunătățit trebuia să faceți propuneri în acest sens.

Dl Marcel Florentin Bera: Vă arăt ciornele mele, dacă vreți și știți foarte bine cât am lucrat pe aceste proiecte.

Dl Ciprian Ciucu: Eu nu am o problemă, să-i rog pe consilieri să mai amânăm proiectul, adică preferăm să putem, să mai amânăm puțin și să iasă un regulament bun la care să se implice și arhitectul șef, să ne dea în scris niște chestiuni foarte clare, noi să le inserăm acolo și să mergem mai departe, nu am o problemă cu aceasta. Grupul USR, aveți o problemă cu aceasta, să o mai amânăm o lună de zile sau două, trei săptămâni, tot aici o să ajungem?

Dl Cătălin Volintiru: Pe lângă regulamentele acestea două de parcare și de P.U.D. mai este un regulament care zace la fel de mult timp în dezbatere, care este tot la Direcția de Arhitect Șef și agreeat de grupurile de consilieri este discutat și nu avem nici de acolo. La fel vrem să se întâmple și cu regulamentele acestea două. Vorbim de regulamentul de consultare și implicare a publicului în elaborarea planului de urbanism de detaliu. În ce stadiu se află, tot la fel și cu acela?

Dl Ciprian Ciucu: O să văd eu în ce stadiu se află acela și o să aibă un raport. Nu mă grăbesc, deci nu am altă miză decât să facem lucrurile cât mai OK și să aduc această discuție în spațiul public București, pentru că, aici trebuie să vină cineva cu o viziune, din păcate nu ar trebui să fie Consiliul Local al Sectorului 6, ci ar trebui să fie Consiliul General cel care se gândește la așa ceva, dar așa cum am zis este și această o modalitate de a pune pe agenda publică o temă. Haide-ți, să vă propun ca primar, acum dvs. supuneți la vot, dacă vreți ca să sau în fine, vă consultați, dacă vreți, putem să luăm două minute de consultări, să-l trecem și pe acesta prin comisia de urbanism. Rugați-l vă rog, pe domnul președinte al comisiei tehnice de urbanism al consiliului local să pună proiectul să îi dea un aviz că este pozitiv, că este negativ, cum o fi, dar să-l discute că, nu este normal să nu... .

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În comisia de specialitate a consiliului local nu avem specialiști, ce să vezi, după aceea nu este bun proiectul, că s-au decis asupra lui niște nespecialiști.

Dl Ciprian Ciucu: Asta este, s-au format până acum. Deci, sunteți de acord să amânăm proiectul cu două trei săptămâni, până la următoarea ședință?

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Grupul USR este de acord, dl primar.

Dl Ciprian Ciucu: Mulțumesc, d-na Mitran! Grupul PNL? Grupul PSD știu, grupul PMP? Bun, dar vă rog, să apreciați și dezbaterea de acum, adică să o luați în calcul când vă vedeți în comisie, de ce, că tocmai am discutat între noi. Face parte din viața noastră democratică, să discutăm argumente și contra-argumente și când veți vota în comisie, să știți și această informație. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, dl primar! Dl Alin Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci: Domnule primar, domnilor colegi, doar o singură remarcă, în cuprinsul amendamentului nu este vorba de firme, instituții sau altceva, a fost o ducere în eroare. Mulțumesc!

Dl Ciprian Ciucu: Grupurile PNL, USR, PSD și PMP se vor abține.

Dl Constantin Alin Copaci: În contextul discuțiilor, vom retrage amendamentele. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Conform discuțiilor, amendamentele au fost retrase. Supun la vot proiectul.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 20 de „abțineri”. Voturi „pentru”? Nu sunt voturi „pentru”. Cu 20 de „abțineri”, proiectul a fost respins.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului local privind elaborarea/întocmirea documentației de bază pentru documentația de urbanism P.U.D. de pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6*

Dl Constantin Alin Copaci: În același context mergem și la acest proiect.

Dl Ciprian Ciucu: Eu v-am propus ca să vă abțineți pentru că, domnul Arhitect Șef a avut niște argumente peste care nu puteam să trec, era incomplet, dar dacă și aici are argumente împotriva, putem să ne abținem, dacă nu are niște argumente împotriva, putem să mergem mai departe.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Arhitect Șef, dacă puteți să ne răspundeți?

Dl Marcel Florentin Bera: Legat de P.U.D.-uri nu am nimic de discutat, decât dacă este vreo întrebare specifică la fiecare documentație.

Dl Lucian Dubălaru: Punctul 23 de pe ordinea de zi.

Dl Marcel Florentin Bera: Nu am nimic. Așa cum și acest regulament a fost discutat, credeam că am ajuns la P.U.D.-uri, scuze. Regulamentul a fost discutat și acesta în comisia tehnică de urbanism în forma în care a ajuns în Consiliul Local, este acceptată de comisia tehnică de urbanism, este totul în regulă.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Alin Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci: Mulțumesc, dl președinte! La acest proiect avem două amendamente, grupul PNL. Amendamentul 1: La tabelul referitor la bilanțul teritorial pe parcela studiată, dorim să se adauge două rânduri, în care să se specifice numărul unități locative estimate și număr locuri de parcare estimate, justificarea este că în cadrul consiliului local sunt hotărâri de consiliu pentru aprobarea documentațiilor urbanistice P.U.D. luând în calcul oportunitatea funcționării propuse pe un anumit teren. Pentru a înțelege mai bine soluția propusă și impactul acesteia asupra zonei și a putea estima mai bine numărul de oameni afectați, este necesară estimarea numărului de apartamente și a numărului de locuri de parcare propuse, urmând ca acestea să fie stabilite definitiv la faza de emitere a autorizației de construire. Iar amendamentul numărul 2: Este la **Aliniatul 2** – Textul inițial este: *Retragerile față de limitele laterale și posterioare ale terenului figurate pe planșa de reglementări se referă la retragerile volumului construit în planul vertical al fațadei pe toată înălțimea acestuia (proiecția etajelor superioare)*, dorim să se adauge în paranteză alături de *(proiecția etajelor superioare incluzând console și balcoane)*. Ca și justificare, *prin P.U.D. se stabilesc alte limite de retragere față de limitele laterale și posterioare decât cele permise pentru autorizare directă, este nevoie ca aceste limite să se aplice la întregul volum al clădirii, și deci inclusiv al elementelor care ies în consolă la etajele superioare.* Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Vă rog, d-na Surulescu!

D-na Aurelia Surulescu: Dl președinte, dl secretar, revin cu aceeași problemă, dacă în cadrul consiliului local există comisie de urbanism, de ce le îngrădim dreptul de a se întruni, de a analiza documentațiile, proiectele, dacă comisia tehnică s-a întrunit au analizat, de ce le îngrădiți acest drept și celor din comisia de urbanism? Nu era normal ca documentația de urbanism, pentru aceste P.U.D.-uri să fie discutate și în comisia de urbanism a consiliului local? Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na Surulescu! Dl secretar general, vă rog!

Dl Demirel Spiridon: D-na Surulescu, să știți că atât timp cât proiectul a fost în dezbatere publică din luna martie, au fost făcute solicitările către comisia de urbanism, pentru a lua în discuție acest proiect. În momentul în care el s-a discutat că va intra pe ordinea de zi a acestei ședințe a fost solicitat și avizul acestei comisii. Comisia are un președinte, are un secretar, convocările țin de bucătăria internă a comisiei. Nu le-a îngrădit nimeni dreptul de a se întâlni sau de a discuta un anumit proiect sau de a nu-l discuta. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Pană, vă rog!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, dl președinte! D-le secretar președintele comisiei de urbanism, ne-a anunțat cu o săptămână înainte de data când ne vom întruni, fiind de atâta timp în dezbatere..., întrebați colegii din secretariatul tehnic, care sunt în subordinea dvs., cu o săptămână înainte să știți când ne întrunim, tocmai de aceea proiectul a fost în dezbatere publică și nu au fost aduse în cadrul comisiei și poate să vă confirme și dl consilier Volintiru, și dl consilier Prunaru. Comisia a fost convocată cu o săptămână înainte, deci puteați foarte bine cu o zi înainte să le aduceți în cadrul comisiei.

Dl Demirel Spiridon: Am să verific data în care a fost solicitat avizul, dar nu pe mine trebuie să mă anunțe dl președinte când dorește el să facă comisia.

Dl Traian Pană: Secretariatul tehnic.

Dl Demirel Spiridon: Obligația mea este, conform regulamentului pe care dvs. l-ați votat și dvs. l-ați stabilit al consiliului local, este să vă solicit acest aviz. Când îl luați în discuție, când convocați comisiile, când doriți să dați avizul, aici nu mai intervin eu. Obligația este îndeplinită din punctul nostru de vedere al secretariatului tehnic.

Dl Traian Pană: Așa este, dar dvs. ați convocat fix.

Dl Demirel Spiridon: Încă o dată, nu convoc eu.

D-na Aurelia Surulescu: Mă iertați dl președinte, dar așa cum se solicită întruniri pentru alte comisii cu alte proiecte și înainte de ședință, putea în cursul zilei de astăzi, să se întrunească comisia, măcar pentru aceste proiecte care chiar sunt importante.

Dl Lucian Dubălaru: După cum bine știți și în comisia juridică sau în comisia de administrare a domeniului public ne întrunim exact cum ați spus și dvs. ori de câte ori este nevoie. Solicitarea a fost făcută pe 18, deci putea fi convocată ședința. Mulțumesc frumos! Haideti să mergem mai departe dacă mai sunt alte discuții pe fond, dacă nu trecem la vot.

Dl Traian Pană: O secundă, vă rog! Dl Arhitect Șef sunt OK amendamentele? V-aș ruga să ne dați un răspuns. Să știm, dacă îl votăm sau rămâne la fel și acest proiect cum a fost și cel dinainte, dacă era dl primar în sală poate era trasă o linie politică.

Dl Lucian Dubălaru: A spus că, a fost în comisia tehnică de urbanism.

Dl Marcel Florentin Bera: Ceea ce a citit dl consilier ca și amendamente se pare că nu le-am auzit extraordinar, era vorba despre niște retrageri care să se refere la tot volumul construit și nu știu dacă este vorba de retrageri laterale sau se referă și la consolele ieșite spre stradă. Acestea, am impresia că sunt textele scoase de comisia tehnică de urbanism și reintroduse ca amendament de dl arhitect, Mihai Munteanu.

Dl Traian Pană: Deci, vedeți, este aceeași situație ca și la proiectul dinainte. Eu propun să luăm o pauză să-l întrebați pe dl primar, dacă este OK.

Dl Lucian Dubălaru: Nu. Suntem aici și putem decide. Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Dl Arhitect Șef, văd că luăm în considerare comisia tehnică de urbanism doar în situațiile în care ne convin, iar mai demult în situațiile în care nu ne conveneau și comisia tehnică de urbanism ne recomanda niște solicitări, niște modificări ale P.U.D.-urilor, nu mai era bună comisia era doar facultativ sau cum era avizul, era consultativ când nu ne convenea. Acum comisia tehnică de urbanism este de specialiști și trebuie să o respectăm. Tot regulamentul este văzut de comisia tehnică de urbanism. Dl consilier, coleg a făcut amendamente și se referea la retragerile laterale și posterioare în niciun caz la retragerile din față și în cazul acesta înțeleg că și de la dvs. este OK, dacă nu sunt retragerile din față. Aceasta voiam să vă spun, vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Pentru claritate, primul amendament are la anexa tabelului, introduse două rubrici noi: numărul unităților locative estimate și numărul locuri de parcare estimate, iar amendamentul numărul 2, retragerile față de limitele naturale și posterioare ale terenului figurate pe planșa de reglementări se referă la retragerile volumului construit în planul vertical al fațadei pe toată înălțimea acestuia protecția etajelor superioare inclusiv console și balcoane. O să intrăm în procedură de vot. Supun la vot primul amendament al d-lui Copaci.

Dl Traian Pană: Nu am înțeles! Este OK amendamentul sau nu, să ne spună dl arhitect, ca să știm. Este OK sau nu?

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl arhitect!

DI Marcel Florentin Bera: Așa cum este făcut amendamentul, toate P.U.D.-urile ar fi doar pentru locuințe. Există extinderi de hale, există construcții de spații comerciale, există spații de construcții de supermarket sau hypermarket sau cum se cheamă, există și alte funcțiuni decât locuință, dar în tabelul respectiv era trecut inițial numărul de locuințe estimate. Eu țin să vă spun că, nu se fac doar locuințe. Deci, dacă se trece așa poate să fie doar votat, dar există și varianta în care numărul de locuințe estimate să fie zero, plus că sunt construcții care conțin spații comerciale la parter, conțin birouri la etajul 1 și 2, dau un exemplu și locuințe de la etajul 3 în sus, atunci hai să estimăm totul, dar pe de altă parte la documentația de urbanism nu se merge pe estimare, adică avem de aprobat niște retrageri, niște coeficienți, adică niște lucruri clare. Estimarea poate fi făcută, dar nu e obligatorie, deci se poate vota și așa, dar e un fel incomplet acest amendament.

DI Lucian Dubălaru: OK, mulțumesc frumos! Deci se poate vota, intrăm în procedură de vot. Supun la vot amendamentul numărul 1 al d-lui consilier Alin Copaci:

Voturi „împotrivă”? 5 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru” amendamentul a fost adoptat. (DI Petcu a ieșit din sală).

Supun la vot amendamentul numărul 2 al d-lui consilier Alin Copaci: Voturi „împotrivă”? 5 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru” amendamentul a fost adoptat.

Supun la vot proiectul în intergalitatea lui: Voturi „împotrivă”? 5 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion, dl Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, pentru anul 2022.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? 5 voturi „împotrivă” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion, d-na Surulescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind accesul în zona de promenadă LACUL MORII.* Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă” „Abțineri”? 5 „abțineri” (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion, d-na Surulescu). Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

DI Lucian Dubălaru: Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Căținei nr. 18F”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 232 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Avizul comisie este favorabil. Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Mulțumesc, d-le președinte! O interpelare către dl Arhitect Șef. Aș dori să știu și eu dacă vreunul din P.U.D.-uri ca să nu întreb de fiecare dată, apar probleme de legalitate, dacă au fost întocmite corect sau dacă sunt probleme?

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Arhitect Șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Am mai spus și altă dată, proiectele care ajung în consiliul local, după mine nu are niciunul nicio problemă de legalitate.

DI Traian Pană: Da, mulțumesc mult, d-le arhitect! Aș ruga secretariatul tehnic să treacă în procesul-verbal această întrebare și acest răspuns pentru fiecare P.U.D. în parte. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, se va menționa! Avizul este favorabil. Supun la vot proiectul.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” Voturi „pentru”? Cu 20 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 114-116”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare corp C2 cu funcțiune administrativă pe un teren în suprafață de 5.780 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” Voturi „pentru”? Cu 19 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (Dl viceprimar Gâdiuță nu se mai află în sală în momentul votului).

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil. Dacă sunt discuții? Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru, consilier local: Dl președinte, vă rog să-mi spuneți dacă sunt ceva observații la avizul comisiei?

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Secretar general!

Dl Demirel Spiridon: Există o mențiune prin dl președinte Desculțescu. *Solicitarea de reducerea C.U.T-ului la doar 2 plus 0.5 pentru cedări la stradă pentru un C.U.T. maxim final de 2,5. Pe site-ul Consiliului Local la PHCL în dezbatere publică cu doar 2 zile înainte de ședința de comisie lipseau avizul tehnic și planșele aferente, iar la ora comisiei apăruseră pe site.*

Dl Cătălin Volintiru, consilier local: Vă rog să menționați și observațiile de acolo, de la aviz în procesul-verbal al ședinței.

Dl Demirel Spiridon: Se menționează, la fel ca și prevederile prin care v-am anunțat că nu este necesar cele 30 de zile pentru proiectul de hotărâre.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 12 „abțineri” Voturi „pentru”? 7 voturi „pentru” (dl Bordei, dl Iacob, dl Florescu, dl Pană, d-na Surulescu, Simion E, d-na Trăistaru). Cu 12 „abțineri” și 7 voturi „pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Murelor nr. 40”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 142 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” Voturi „pentru”? Cu 19 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Orșova nr. 82”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe individuale pe un teren în suprafață de 1.018 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil, fără mențiuni. Vă rog, dl Volintiru! (A revenit dl Gâdiuță, în sală).

Dl Cătălin Volintiru: Aici aș avea eu o mică observație de făcut. Acest P.U.D. l-am avut și cu ceva timp în urmă, în comisia de urbanism și acest proiect a primit niște recomandări de modificare din partea comisiei de urbanism și din partea consiliului local. Beneficiarul acestui proiect a fost de acord cu modificările propuse, le-a făcut, a venit în fața comisiei cu un nou plan, cu o nouă planșă de reglementări, respectând, întocmai toate recomandările cerute de comisie și ca atare în momentul de față și în comisia de urbanism, și în ședința comisiei, cât și acum în ședința de plen o să votez „pentru”, acest P.U.D.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Să se consemneze la punctul 30 de pe ordinea de zi Strada Orșova nr. 82, suntem 20 de consilier prezenți, dl Bordei s-a alăturat celorlalți consilieri. Supun la vot proiectul.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” Voturi „pentru”? Cu 20 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Piatra Roșie nr. 6”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 1.018 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil. Dacă sunt discuții? Vă rog, dl Cătălin Volintiru! (A ieșit dl Pascu din sală).

DI Cătălin Volintiru: La acest aviz al comisiei sunt ceva mențiuni făcute, dl Secretar?

DI Demirel Spiridon: Da, este o mențiune și sună în felul următor: *Trotuarul din proiect se află pe o stradă aflată doar în PUZ ca proiect și pe terenul căreia azi se află o construcție/proprietate privată al cărui statut este incert.*

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Aș vrea să mai aduc o completare. Este unul dintre planurile de urbanism de detaliu din proiectele care se regăsesc în situația de a ajunge în consiliul local, dar infrastructura rutieră și edilitară, prevăzută în planul urbanistic zonal, planul mare care a fost aprobat de nu știu, de cineva, acum câțiva ani, nu s-a făcut absolut nimic din el, deci acolo avem străzi doar pe hârtie, dar proiecte de locuințe colective vin în fața consiliului și ca atare cred că nu este oportun în momentul de față pentru acei oameni care vor locui în acele apartamente nu au încă toată infrastructura la dispoziție de a avea un trai decent. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Legat de P.U.Z.-ul la care face referire și dl consilier Volintiru, dincolo de faptul că el este într-adevăr un instrument de planificare urbanistică, ș.a.m.d. El ar trebui și ar fi fost bine să fie văzut și ca un instrument de planificare al investițiilor. Am fost la colegii de la urbanism, sunt două caiete de străzi, fie noi, prevăzute prin P.U.Z-urile de sector, fie străzi care sunt prevăzute pentru a fi supralărgite. Nu cred că este cineva de aici sau din primărie, care se așteaptă ca ele să fie făcute de o mână divină, de o divinitate, de un zeu care vine și ne face străzile, doar pentru că noi le-am desenat într-un P.U.Z. pe care niște consilieri de la sector sau de la primăria generală l-au aprobat. Deci, eu aș fi foarte curioasă, nu mai este nici dl primar și văd că, au plecat și majoritatea directorilor, cei care chiar ar fi putut să-mi dea un răspuns la întrebare, dar aș fi fost foarte curioasă să știu dacă este cineva în primăria aceasta, care știe la ce valoare a investițiilor ne-ar duce toate proiectele de străzi noi sau de supralărgiri din P.U.Z., nu contează că este 2016, 2020. Deci, ce spune dl consilier Volintiru este foarte adevărat, în momentul acesta, noi dăm autorizații de construire pentru locuințe colective, ș.a.m.d, dar tot noi, administrația, uităm să investim în infrastructură, aceasta este ceva la care aș vrea să ne gândim cu toții și pentru colegii din executiv care vor prelua sau vor vedea această ședință, să folosească P.U.Z-ul, mai ales Direcția de Investiții, ca un instrument de planificare, ca să nu mai avem tot timpul discuțiile acestea. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc d-le președinte! Să mă leg cumva de argumentația de mai devreme cu privire la Programul „Anghel Saligny”, să încerc să-i răspund kolegei noastre viceprimar. E vorba de, cred că 11 străzi, pentru care noi avem proiecte aprobate, indicatori aprobați și ele însumează 105 milioane de lei, pentru care noi încercăm să obținem finanțare prin Programul „Anghel Saligny”, deci, repet, 11 străzi, doar 11 însumează 105 milioane lei, probabil, aproape jumătate din bugetul total de investiții pe tot anul acesta. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 12 „abțineri” Voturi „pentru”? 7 voturi „pentru” (dl Bordei, dl Iacob, dl Florescu, dl Pană, d-na Surulescu, Simion E, d-na Trăistaru). Cu 12 „abțineri” și 7 voturi „pentru”, proiectul a fost respins. (A ieșit dl consilier Pascu din sală). Sunt 19 consilieri prezenți în sală. Rugămintea este ca, toate recomandările comisiei să ajungă și la beneficiarii P.U.D-urilor.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiecte de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Răsadniței nr. 152A”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe unifamiliale pe un teren în suprafață de 1.521 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Discuții dacă sunt? Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” Voturi „pentru”? Cu 19 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Călmățuiului nr. 2-20”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 32.499 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este favorabil. Vă rog să verificați dacă există recomandări în amendament, vă rog! (A revenit dl consilier Pascu în sală).

DI Demirel Spiridon: Da, există recomandări: *Infrastructura nu este construită la nivelul prevăzut în P.U.Z-ul aferent, astfel că, propun reducerea la jumătate a C.U.T.-ului, în conformitate cu prevederile P.U.Z.-ului 2020 pe baza căruia s-a întocmit acest P.U.D. Dar reglementările de C.U.T. se fac doar prin P.U.Z., ca o paranteză.*

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Dl Secretar, este o prevedere chiar în P.U.Z, adică nu din afara P.U.Z-ului, în P.U.Z. și în sensul acesta am întocmit și un amendament pe care l-am depus și la Biroul Tehnic și l-am trimis și colegilor.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, să-i dați citire!

DI Cătălin Volintiru: Vă mulțumesc, d-le președinte! În proiectul de hotărâre, Articolul 2 va prelua poziția a 3-a, va deveni Articolul 3, iar Articolul 2 va avea următorul cuprins: *Prezentul plan urbanistic de detaliu va respecta un C.U.T. maxim = 1.5 ADC/mp teren, urmând ca, în momentul în care infrastructura rutieră și pietonală din zonă va atinge nivelul de realizare prevăzut în P.U.Z. Sector 6, să poată fi autorizate lucrări de construire pentru construcții ce vor ajunge până la C.U.T. maxim = 3.0 ADC/mp teren aferent zonei M2, în care se află terenul. Ca și bază legală pentru acest amendament avem prevederile din P.U.Z. coordonator Sector 6, în baza căruia a fost elaborat acest P.U.D., este P.U.Z.-ul de sector, 2020.*

DI Demirel Spiridon: Nu poate fi anulată deja o prevedere care a fost aprobată.

DI Cătălin Volintiru: Pentru același motiv se bazează și amendamentul.

DI Demirel Spiridon: P.U.Z-ul este anulat pentru viitor, nu pentru trecut. P.U.Z.-ul a fost anulat în instanță și produce efecte de la momentul anulării lui, înainte.

DI Cătălin Volintiru: Dl Secretar, noi am analizat P.U.D.-ul în comisia tehnică și în sedința de consiliu, pe baza prevederilor din P.U.Z-ul 2020, care este anulat, cum spuneți dvs, în instanță.

DI Demirel Spiridon: Perfect!

DI Cătălin Volintiru: Are certificat de urbanism valabil pe P.U.Z-ul acela și acum dacă trebuie să facem o modificare la acel P.U.Z., vreți să-mi spuneți că nu mai sunt valabile tot aceleași prevederi.

DI Demirel Spiridon: Nu mai putem face modificare la un P.U.Z care deja nu mai funcționează.

DI Cătălin Volintiru: Păi nu la P.U.Z, la P.U.D. facem modificare.

DI Demirel Spiridon: O să vă explice mai exact dl Arhitect cum putem proceda sau nu.

DI Cătălin Volintiru: Iertați-mă, să termin amendamentul de citit și după aceea, dacă mai sunt și alte intervenții o să-l rog pe dl președinte să le ia în considerare, *articolului 35 din Regulamentul Local de Urbanism aferent acestui P.U.Z, aliniatul 4 – Dacă infrastructura rutieră nu este realizată la profilul prevăzut prin P.U.Z - “Modificare și actualizare P.U.Z. Coordonator Sector 6”, autoritățile locale pot limita accesul la consumarea coeficientului de utilizare a terenului C.U.T. până la jumătate din valoarea lui până la realizarea infrastructurii rutiere, aliniatul 5 – În cazul în care investitorul privat va realiza cu resurse proprii lucrările de infrastructură rutieră reglementate în prezenta documentație P.U.Z., acesta va putea autoriza lucrările cu respectarea condițiilor impuse de avizul de precoordonare rețele ce a stat la baza prezentei documentații P.U.Z, cu respectarea profilurilor stradale și a clasei de importanță și siguranță în concordanță cu proiectarea și exploatarea drumurilor publice. În concordanță cu articolul 27 alin. 1 pct. b) – subinfrastructura rutieră investitorul va putea realiza pe cheltuiulă proprie, garaje și parcări subterane, pe care le va păstra în proprietate, ulterior poate dona căile de circulație către administrația locală. Luând în considerare situația existentă prevăzută și în*

documentația aferentă acestui P.U.D. și care însoțește avizul tehnic al d-lui Arhitect Șef, terenul studiat are acces din b-dul Timișoara și din Valea Călmățuiului, prin P.U.Z. coordonator sunt prevăzute lucrări de modernizare a acestor străzi, precum și propuneri de străzi noi care afectează terenul reglementat. Ținând cont de aceste lucruri, considerăm oportună aplicarea prevederilor articolului 35, adică limitarea consumării coeficientului de utilizare al terenurilor până la jumătate din valoarea propusă, până la realizarea infrastructurii rutiere prevăzută în P.U.Z. Vă mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte discuții? Dacă nu mai sunt supun la vot amendamentul d-lui Cătălin Volintiru.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (dl Bordei, dl Florescu, dl Iacob, dl Simion E, d-na Surulescu, Dl Pană, d-na Trăistaru). Voturi „pentru”? 12 voturi „pentru”, amendamentul a fost respins.

Supunem la vot proiectul în ansamblu său. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 12 „abțineri” Voturi „pentru”? 7 voturi „pentru”. (dl Bordei, dl Florescu, dl Iacob, dl Simion E, d-na Surulescu, Dl Pană, d-na Trăistaru). Cu 7 voturi „pentru” și 12 „abțineri”, proiectul a fost respins.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O secundă! Știu că, sunteți toți oboșiți, ș.a.m.d, dar dl consilier Cătălin Volintiru a dat citire unor articole foarte importante din Regulamentul local de urbanism aferent P.U.Z 2020. Corect? Din ce știu de la dl consilier Volintiru aceleași tipuri de prevederi există și în Regulamentul de la P.U.Z.-ul din 2016. E corect? Nu e corect, bun! Deci, rămânem în ipoteza P.U.Z-ului din 2020. Acum întrebarea mea pentru dl Arhitect Șef este următoarea: Dacă regulamentul local de urbanism prevede de o posibilitate autorității publice locale să spună, domnă, nu îți îngrădesc dreptul de a construi, cum m-a atenționat dl Secretar general că, nu avem voie să îngrădim dreptul cuiva de a construi, dar uite ce poți să faci, pentru că, eu nu am fost în stare să-ți fac drumul pe care ți l-am promis prin P.U.Z. Nu te mai las să construiești sută la sută cât ai fi avut dreptul, dar pentru că eu nu am putut să fac ce am promis că, o să fac, te las să construiești jumătate. Întrebarea mea față de dvs. este următoarea, pentru că și eu și colegii mei și sunt sigură că și dl Pană, fac referire la dânsul că, este membru în comisia de urbanism, a văzut foarte multe cazuri de ansambluri și locuințe construite pe aceste drumuri care sunt de fapt ulițe, da, la toți parametri, la maxim, că așa e la noi, totul e la maxim. Dacă dvs. aveți posibilitatea să reduceți acești indicatori C.U.T, P.O.T., ce scrie acolo. De ce ați ales de fiecare dată să nu o faceți, știind că drumul nu s-a făcut, nu este în plan să se facă și nimeni nu știe, sau de ce nu ați chemat dezvoltatorul și ați stat la masă cu el și ați discutat împreună pentru aș prelua el parte din investiții?

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Arhitect Șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Țin să reamintesc că, P.U.Z.-ul din 2020 care este singurul care are această prevedere sau aceste prevederi, nu a funcționat decât din februarie până în octombrie, dacă nu mă înșel, 2020. Sunt câteva luni în care s-au scos probabil niște certificate de urbanism, pe baza lor se fac acum niște P.U.D.-uri. Unele din P.U.D.-uri care ajung în consiliul, sunt pe baza acestui P.U.Z. și se poate aplica o asemenea prevedere, la altele nu. Țin să dau o mică explicație ce înseamnă că, autoritatea publică locală poate micșora până la jumătate, odată că poate, înseamnă că, nu este obligată și este vorba de autoritatea publică care aprobă, nu eu aprob un P.U.D. ca să mă înțelegeți, dacă mie mi se cere C.U.T. de 3, eu trebuie să duc mai departe cu propunerea beneficiarului, al proprietarului terenului, nu pot să-i reduc eu C.U.T-ul că așa vreau eu, doar autoritatea publică respectiv consiliul local poate să facă acest lucru conform prevederilor P.U.Z.-ului. Doi. Mai precizez că, poate să ducă până la jumătate, ceea ce nu înseamnă că trebuie redus chiar la jumătate, adică poate să fie în loc de 3, 1,5, sau 2, sau 2,23. Am dat un exemplu, ca să înțeleagă că, nu este obligatoriu să se ducă la jumătate. În rest, celelalte prevederi ale P.U.Z-ului sunt clare, exact cum a spus și dl Volintiru, dacă l-ați ascultat, scria în P.U.Z-ul respectiv, că chiar și beneficiarul respectiv poate să construiască acele drumuri, mai ales că ele sunt în principiu pe terenul lui. Acest teren la care ne referim are acces din b-dul Timișoara și are adiacent sau

chiar trece pe terenul, nu mai știu eu acum, că sunt două P.U.D.-uri alăturate, unul care a intrat acum în consiliul și unul care abia a fost în comisia tehnică de urbanism, două terenuri, cred că stânga/dreapta de Valea Călmățuiului, iar acest investitor poate să construiască Valea Călmățuiului pe banii lui, nu este obligatoriu să-l facă primăria. Sunt convins că, la multe din, cum ziceți dvs. că sunt blocuri pe ulițe, sunt convins că respectivii investitori, cum avem deja cel puțin trei sau patru certificate de urbanism, deja emise în ultima perioadă, ziceam că acei investitori sunt interesați să facă ei drumurile, doar că în momentul de față legislația nu prea permite. Se găsesc variante de a face acele drumuri, iar ei trebuie să se strângă, că nu poate face cineva 50 de metri din terenul lui, trebuie să se strângă cel puțin câțiva să facă drumul respectiv. Nu știu dacă am acoperit tot ce era de spus.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Punctul 1, am propus prin amendament 1,5, adică la jumătate C.U.T-ul, pentru că, în cazul acestui P.U.D. nu este niciuna din cele patru străzi care înconjoară acest teren, nu este la nivelul din P.U.Z. și din aceea am zis să fie la 1,5. Al doilea punct, dl Arhitect Șef nu știu dacă ați atins ce vă întreba colega mea viceprimar. Spuneți dvs. că, nu puteți, că nu sunteți dvs. autoritate locală, să decideți cât e C.U.T-ul, dar eu nu îmi amintesc niciodată să fi venit în comisia de urbanism și să ne propuneți sau să ne spuneți, să ne faceți o recomandare, mă baieti, uite la P.U.D-ul acesta nu este infrastructura deloc făcută. Cred că, ar fi bine sau sunt resurse financiare în primărie pentru a demara lucrările într-o anumită zonă? Ați făcut aceasta vreodată? La mine nu a ajuns niciodată o astfel de discuție cu dvs. sau poate ați făcut-o cu dezvoltatorii. Aceasta vă întreb eu, ați spus unui dezvoltator sau ați încercat să-l temperați în obținerea indicatorilor maximi urbanistici? Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

Dl Marcel Florentin Bera: Eu nu pot, să recomand sau ce am recomandat eu de multe ori, lucruri legate de retragerile laterale, referitor la posibilitatea de a construi conform unui C.U.T., care este aprobat prin P.U.Z., eu nu am nici ce să discut și nici ce să recomand și sunt sigur că, degeaba aș recomanda, atâta timp cât în lege există inclusiv articolul cu supraetajarea, cu un nivel, cu o singură dată cu 20% și toată lumea după ce își ia C.U.T.-ul maxim, pe urmă, oricum vine să mai ceară și nivelul acela în plus, vă dați seama că, sugestia mea ar fi de prisos. Doi. Vreau să mai precizez ceva, apropo, că s-a propus în P.U.Z., nu știu câte drumuri și primăria nu are bani să le facă, vreau să vă spun că, primăria, oricum nu ar putea să facă drumurile dacă nu ar fi propuse în P.U.Z. , în P.U.Z. este obligatoriu să fie prevăzute ca să poate să fie făcute cândva, indiferent de cine.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Corect! Hai să ne întoarcem puțin la ce ați spus vis-a-vis de supraînălțare. În lege spune că autoritatea publică locală, că este Arhitectul Șef, că suntem noi consiliul local, sunt obligați să dea sau poate să dea? Ca să închidem discuțiile, că nu mai are sens și toată lumea este obosită, aici este miezul problemei, pentru că, legea spune, poate să... "poate să", nu înseamnă sunt obligat să, noi avem discernământ, dvs puteți să vă consultați cu investițiile, să mergeți pe teren, să vorbiți cu consilierii și să decideți în consecință. Eu așa înțeleg legea, adică dvs. sunteți mai mult decât un simplu funcționar care ia niște criterii, le pune într-un tabel și dă drumul cu ele în consiliul local. Sunt sigură că, puteți chiar mai mult de atât, puteți să analizați un proiect mai în profunzime, să analizați cum este pe teren în momentul acesta, cum se previzionează a fi dezvoltarea comunității, ce vrea comunitatea, adică sunt multe elemente care trebuie luate în considerare față de acel, "poate să"... . Noi ne-am limitat tot timpul la acel, "poate să", poate să dea supraînălțare două etaje, dăm la toți supraînălțare, fără să mai ținem cont, că poate alea două etaje în plus ia soarele de la ăla de lângă. Aici este miezul întregii discuții și aceasta încearcă și domnul consilier Volintiru să explice de când a intrat în consiliu și în comisia de urbanism și de aceea vreau să avem mare grijă și noi și dvs, dar mai ales dvs., atunci când veniți să ne propuneți nouă proiecte de urbanism. Am înțeles și cercul acesta vicios, dvs. propuneți, vine

consiliul, consiliul votează și toată lumea s-a spălat pe mână, că nu este ca și când cineva poate să vină să ia pe dl Pană, pe dl Iacob, pe dl Volintiru, pe dl Bojdan la întrebări, de ce ai votat. Pentru că dl Arhitect Șef a zis că este legal, știți și ne învățăm în jurul cozii și la final cetățenii sunt cei care suferă.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Doresc să fac o modificare asupra votului proiectului nr. 33, eram 20 de consilieri în sală, dl Cristi Pascu revenise în sală și atunci rezultatul este 7 voturi „pentru” și 13 „abțineri”. Mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Podu Ilfovățului nr. 33”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 434 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este nefavorabil.

DI Demirel Spiridon: Recomandările comisiei prin dl Volintiru sunt: 1. Ieșirea în consolă să fie la maxim 1,20 m în loc de 1,50 m cum este în prezent spre stradă. 2. Refacerea bilanțului teritorial pentru a însuma 100% și nu un procent de 113% cum este trecut în proiectul de față și să se respecte retragerile față de planul vertical al fațadelor.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Am înțeles la întrebarea d-lui coleg consilier Pană, că toate proiectele sunt în regulă, din punct de vedere al Arhitectului Șef și totuși avizul comisiei este negativ, deci au fost cinci consilieri care au votat, sau 4, câți au fost?

DI Demirel Spiridon: Imediat vă spun, da, nu este menționat în aviz care este votul și aș dori ca pentru fiecare comisie, în momentul când întocmiți avizul să spuneți și numărul votului, câți consilieri au fost „pentru”, câți s-au „abținut”, sau „împotriva”. Formularul așa este dat aprobat de dvs. prin regulamentul consiliului local.

DI Lucian Dubălaru: Acesta este formularul aprobat și livrat către comisii. Vă rog, dl Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Aș vrea să-l întreb pe dl Arhitect Șef, recomandările care s-au făcut, sunt în afara legii, în lege sunt obligatorii, sau nu?

DI Marcel Florentin Bera: Amendamentul cu consola de 1,50 m a fost preluat de la mine, știam că avizul comisiei la această hotărâre este nefavorabil și că se va vota, eu mă refeream la cele care au aviz favorabil de la comisia de urbanism. Observația mea este: consola trebuie să fie de maximum de 1,20, ca în P.U.Z., față de 1,50, cât era pe planșă.

DI Constantin Alin Copaci: Dl consilier, dl coleg Pană, a întrebat clar, toate proiectele nu a întrebat cele cu aviz favorabil. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 12 „abțineri” Voturi „pentru”? 7 voturi „pentru”, (dl Bordei, dl Florescu, dl Iacob, dl Simion E, d-na Surulescu, dl Pană, d-na Trăistaru). Cu 7 voturi „pentru” și 12 „abțineri”, proiectul a fost respins. (A ieșit dl Bojdan).

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 11F”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și comerț, pe un teren în suprafață de 1.599 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Nu are nicio problemă de legalitate. Avizul comisiei este nefavorabil. Avem două recomandări, vă rog dl Secretar general!

DI Demirel Spiridon: Două recomandări. Prima: Să nu se mai folosească dale înierbate pentru a justifica 10% din cei 30% de spațiu verde conform prevederilor legale. Are spații plantate verzi de doar 20% și Modificarea bilanțului teritorial privind spațiul verde conform Certificatului de Urbanism și modificarea proiectului la nivel de planșă în concordanță cu noile prevederi.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? 5 voturi „împotriva” (dl Bordei, dl Iacob, dl Simion E, d-na Surulescu, dl Pană. „Abțineri”? 15 „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 5 voturi „împotriva” și 15 voturi „abțineri”, proiectul a fost respins.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări!* Vă rog, dl Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos, dl președinte! Dl viceprimar, am rugămintea la dvs. în calitate de viceprimar și coordonator al Administrației Școlilor Sector 6, iar eu în calitate de consilier local și membru în consiliul de administrația Liceului Marin Preda, există o solicitare nr. 2875, cu privire la anumite obiecte de curățenie pentru Grădinița Albina, este Grădinița construită pe fostul mandat. Rugămintea la dvs. este când puteți în calitate de coordonator al Administrației Școlilor, să le dați oamenilor acest necesar cu privire la salubritatea și igienizarea grădiniței. Mulțumesc frumos!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Mulțumesc și eu! O să verific ce mi-ați semnalat, informații pe care le am, toate solicitările de acest tip au fost onorate în perioada aceasta.

DI Paul Eduard Simion: Este făcută pe data de 20.05, doar în calitate de membru în consiliul de administrație, vă rog frumos. Mulțumesc mult!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Verific, am avut o discuție recentă pe subiectul acesta, la momentul acela, cred că era săptămâna trecută, nu mai erau situații neonorate, pe subiect.

DI Lucian Dubălaru: OK! Vă rog, dl consilier Pană!

DI Traian Pană: Mulțumesc, d-le președinte! O problemă observată în Sectorul 6, mai exact pe Calea Giulești nr. 220, a fost construit un bloc, P.U.D.-ul a fost undeva în anul 2018, am cerut și în cadrul comisiei, planurile acelu dezvoltator. Unul, nu a respectat spațiul verde. Doi, și-a permis să asfalteze spațiul domeniului public, dacă vă uitați pe google maps, poza de pe google maps, să vedeți, erau colegii de la A.D.P. au avut un aranjament de spațiu verde foarte frumos acolo, a fost tăiat și asfaltat. Pentru a facilita intrarea în parcare, acea parcare, la fel m-am uitat în planul aprobat, era spațiul verde, nicidecum dale înierbate pentru a vinde locuri de parcare suplimentare. Rugămintea mea este către executiv, să efectueze un control și în urma controlului să ne fie adusă la cunoștință chiar tuturor colegilor consilieri, rezultatul la ceea ce a găsit în teren și dacă s-a respectat sau nu, dar cel puțin partea cu asfaltarea spațiului verde al domeniului public este o încălcare flagrantă a legii. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Îl felicit pe colegul meu, consilier dl Traian Pană, că a ridicat o astfel de problemă, care este o problemă gravă și dacă se adevărește ce spune dânsul, am mai auzit de aceste lucruri, aceste abateri în mai multe puncte din sector, la mai multe blocuri și așa vrea, așa solicita și eu Poliției Locale să facă verificări în mai multe..., Disciplina în Construcții, da, dar în același timp avem și o aplicație *esector6*, pe care se pot face sesizări chiar și de consilierii locali, și de toată lumea, vreau să vă întreb dacă ați adus la cunoștința Poliției Locale lucrul acesta, Disciplina, până acum sau este prima dată când spuneți?

DI Traian Pană: Este prima dată, am observat acum câteva zile, am cerut planul, știți prea bine în cadrul comisiei, am fost la fața locului, am văzut despre ce este vorba și atunci am făcut solicitarea.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă doresc o seară minunată, declar ședința închisă!

Președinte de ședință,

Lucian Dubălaru

Secretar General al Sectorului 6,

Demirel Spiridon