



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 18.04.2022

Lucrările ședinței au început la orele 17:00 în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6;
- d-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6;
- dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6;
- dl Lucian Dubălaru, Președinte de ședință;

În deschiderea lucrărilor ședinței dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6, face prezența consilierilor. Au fost prezenți 23 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsesc dl Niculaie Bordei, dl Traian Pană, d-na Georgeta Mitran și dl Gicu Zainea. D-na Georgeta Mitran și dl Gicu Zainea lipsesc din motive de sănătate.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1036/12.04.2022, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e), alin. (3) lit. b) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1036 din 12.04.2022, publicată în ziarul Adevărul în data de 14.04.2022, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1056/15.04.2022, ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 18.04.2022 a fost suplimentată cu patru proiecte de hotărâre.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1036 din 12.04.2022

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2022 și al ședinței ordinare din data de 05.04.2022 .
2.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind normele de gospodărire locală din Sectorul 6 al Municipiului București.
3.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre de aprobare a Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Sectorul 6 al Municipiului București.

4.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 1 și Anexei nr. 2 a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 94/29.04.2021 privind reorganizarea Biroului Îngrijiri la Domiciliu pentru Persoane Vârstnice la nivel de Unitate Îngrijiri la Domiciliu Persoane Vârstnice în subordinea Direcției Protecție Socială din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, precum și aprobarea Regulamentului – cadru de Organizare și Funcționare a serviciului social.
5.	nr. 3 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.
6.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice, faza Studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investiții «Înființarea unui Centru de Imagistică în cadrul Centrului de Sănătate Multifuncțional ”Sfântul Nectarie” ».
7.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 213/2019 privind aprobarea tarifelor diferențiate, distincte pentru gestionarea deșeurilor de către beneficiarii serviciului de salubritate, precum și sancțiunile aplicate în cazul în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri, respectiv fracție umedă (deșeuri menajere reziduale) și fracție uscată (deșeuri reciclabile) pe raza Sectorului 6 al Municipiului București.
8.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Străzilor București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Administrația Comercială Sector 6 terenurile cu funcțiune de parcare publică de sub Pasajul Basarab, respectiv de sub Pasajul Grant, amplasate pe raza sectorului 6.
9.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Gheneca nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.
10.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Splaiul Independenței nr. 313”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de școală politehnică, hală multifuncțională și garaj auto cu funcțiuni anexe, bazin olimpic, centru de cercetare cu birouri și spații de învățământ, teren de sport, bazin de înot și sală de sport, pe un teren în suprafață de 602.273 mp, proprietate de stat.
11.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 417”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1.172 mp, proprietate privată persoană fizică.
12.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Sadinei nr. 22H”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe individuale înșiruite pe un teren în suprafață de 1.880 mp, proprietate privată persoană juridică.
13.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 14”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, pe un teren în suprafață de 27.314 mp, proprietate privată persoană juridică.
14.		Întrebări și interpelări.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr.1056/15.04.2022
Suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 18.04.2022, ora: 17⁰⁰

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 de a hotărî cu privire la asocierea dintre Sectorul 6 al Municipiului București, Municipiul București, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București – Ilfov (TPBI), Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București și Sectorul 5 al Municipiului București pentru realizarea proiectului „Modernizarea și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”.
2.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului București și a modelului contractului de delegare a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului București.
3.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare între Consiliul Local al Sectorului 6 și Universitatea Politehnica din București.
4.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de reprezentare juridică care să asigure apărarea intereselor Administrației Comerciale Sector 6.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței. Suntem 23 de consilieri locali prezenți din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsesc dl Niculaie Bordei, dl Traian Pană, d-na Georgeta Mitran și dl Gicu Zainea. D-na Georgeta Mitran și dl Gicu Zainea, lipsesc din motive de sănătate.

D-le președinte, aveți cuvântul!

Dl Lucian Dubălaru, președinte de ședință: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția d-lui primar nr. 1036/12.04.2022 și suplimentată prin dispoziția nr. 1056/15.04.2022 privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 18.04.2022 și a fost publicată în ziarul Adevărul din data de 14.04.2022.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă sunt modificări pe ordinea de zi? Dacă nu sunt modificări pe ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi nr. 1036/12.04.2022. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi nr. 1056/15.04.2022. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi suplimentară a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

D-le Secretar general, aveți cuvântul, vă rog!

Dl Demirel Spiridon: Mulțumesc, dl președinte! Avem de aprobat procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței ordinare din 29.03.2022 a fost aprobat. De asemenea avem de aprobat procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 05.04.2022.

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru” și procesul-verbal al ședinței ordinare din 05.04.2022, a fost aprobat.

D-le președinte, aveți cuvântul!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le Secretar general! Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind normele de gospodărire locală din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Bună ziua! Mulțumesc! În anexa proiectului, cred eu sau sper, că s-a strecurat o eroare la punctul 29: *distrugerea totală sau parțială a mobilierului urban, statuilor, monumentelor, împrejmuirilor și fântânilor arteziene.*

Din ce am văzut eu, valoarea sancțiunii, amenzii este 50-100 de lei, nu știu dacă nu cumva lipsește un 0 și voiam să vă întreb pentru că intervalul maxim pentru persoane juridice este de 1 000-10 000 de lei și pentru persoane fizice 50-100 de lei. Repet: *distrugerea totală sau parțială a mobilierului urban, statuilor, monumentelor, împrejmuirilor și fântânilor arteziene.* Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Dacă cineva din executiv ne poate ajuta cu o clarificare. Am solicitat niște clarificări ca să vedem dacă este o eroare materială sau așa prevede legea, ca să nu facem nicio propunere care contravine legii. Vă rog, dl Petcu!

Dl Sorin Petcu, consilier local: Nu vă supărați, legea prevede, noi, de fapt, acum am mărit amenzile. Legea și ceea ce aduce sau avem în anexa legii, amenzile sunt mai mici. Puteți să observați cu cât ați mărit amenzile, cu ce procent și probabil că..., trebuie să vedeți cam cât ați pus.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: În Anexa de la H.C.G.M.B. nr. 304/2009, Anexa 1, art. 2 lit. e), *constituie contravenție și sancționează cu amendă de la 50 la 100 de lei persoane fizice distrugerea totală sau parțială a mobilierului urban, statuilor, monumentelor, împrejmuirilor și fântânilor arteziene.*

Dl Demirel Spiridon: Deci, nu e eroare materială, așa este trecut în H.C.G.M.B..

Dl Lucian Dubălaru: OK! Deci, așa este prevăzut și în H.C.G.M.B., deci nu este o eroare materială, a fost sancțiunea preluată de acolo. OK! Dacă mai sunt alte discuții, vă rog! Dacă nu sunt alte discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? 7 voturi „împotrivă” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre de aprobarea Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Sectorul 6 al Municipiului București.*

La acest proiect avem un amendament depus de d-na consilier Popescu Gabriela. Vă rog, d-na Popescu, dacă puteți să-i dați citire! Mulțumesc!

D-na Gabriela Popescu, consilier local: Mulțumesc și eu dl președinte! Textul original la Anexa nr. 2, art. 13, punctul 1, referitor la starea de sănătate, spune așa: *Documente privitoare la starea de sănătate actuală, potrivit cărora se acordă dreptul la însoțitor sau o cameră în plus pentru solicitant sau un alt membru al familiei (soț, soție, copii) - copie și original.*

Eu am vrut să aducem aici, următorul amendament, este o completare: *Dacă este cazul, certificatul medical (formularul A5), eliberat conform O.U.G. nr. 40/1999, să fie însoțit de adeverință eliberată de medicul de familie care să ateste că persoana este în evidență cu respectiva afecțiune sau certificat de handicap/invaliditate, pentru solicitant, soț, soție, copii, în copie și original.* Deci, în plus, doar să fie prezentat și un certificat medical, de la medic specialist, confirmat de medicul de familie. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na Popescu! Dacă mai sunt alte discuții?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O menționez așa și vrut...

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu este un certificat pe care trebuie să-l aducă în plus, el oricum trebuia adus ca să justifice motivul pentru care cere o cameră în plus, dar e binevenit amendamentul, ca să fie foarte clar. Oricum, procedura era clară dinainte și colegii de la fondul locativ cereau acest formular A5 care să dovedească boala care dă naștere acestui drept. Mulțumim!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu sunt, supun la vot amendamentul d-nei consilier Gabriela Popescu. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în ansamblul său : Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 1 și Anexei nr. 2 a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 94/29.04.2021 privind reorganizarea Biroului Îngrijiri la Domiciliu pentru Persoane Vârstnice la nivel de Unitate Îngrijiri la Domiciliu Persoane Vârstnice în subordinea Direcției Protecție Socială din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, precum și aprobarea Regulamentului – cadru de Organizare și Funcționare a serviciului social.*

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice, faza Studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investiții «Înființarea unui Centru de Imagistică în cadrul Centrului de Sănătate Multifuncțional "Sfântul Nectarie"».*

Discuții dacă sunt, vă rog? Vă rog, dl Petcu!

DI Sorin Petcu: Am observat că tot facem studii de fezabilitate. Întrebarea mea este, cât la sută din aceste studii de fezabilitate pe care noi le facem, se și concretizează, practic, în proiecte de hotărâre și dacă avem bani, pentru că degeaba facem studii dacă noi nu avem bani și nu le concretizăm în proiecte de hotărâre. Poate să-mi spună și mie cineva, nu știu, 10%, 20%, 100%, e bine, dar să-mi spună cât facem, pentru că tot timpul, la fiecare ședință, avem minim 3-4 studii de fezabilitate. Este foarte bine că se poate, dacă avem bani să înființăm un centru de imagistică, dar am senzația că sunt așa de multe studii de fezabilitate făcute și noi nu o să avem bani pentru a concretiza în proiecte de hotărâre. Poate să dea cineva un răspuns?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă îmi permiteți?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu o să vă pot răspunde complet la întrebarea dvs., nu am o evidență a tuturor studiilor de fezabilitate, cred că, colegii de la Investiții sau de la A.D.P. care sunt în sală, ar putea să ne dea un răspuns vis-a-vis de obiectivele de investiții, la care am aprobat în ultimul an și jumătate SF-uri și la care, efectiv, a demarat lucrarea. Un exemplu ar putea fi Parcul Liniei sau digul de la Lacul Morii. Legat de acest...

DI Sorin Petcu: Cu scuzele de rigoare că vă întrerup! Nu v-am cerut un exemplu al unui studiu de fezabilitate care este concretizat și în proiect de hotărâre. V-am cerut să-mi spuneți cât la sută, într-un procent, din studiile de fezabilitate, se concretizează în proiecte de hotărâre, pentru că, astfel noi vom pierde niște bani, facem niște studii de fezabilitate și noi nu mergem până la final. Aș vrea să știu, 10%, 20%...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreți să știți dacă...

Dl Sorin Petcu: Dați-mi un procent și cred că și pentru primărie este interesant că sunt niște bani care se dau și cred că ar fi interesant ca noi să știm ce bani, cât am cheltuit pe studii de fezabilitate și câte din ele s-au concretizat în proiecte de hotărâre, adică, e simplu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Colegii de la A.D.P. și Investiții cred că v-ar putea răspunde mai bine la această întrebare. Legat de acest studiu de fezabilitate și acest proiect de investiții, îmi asum că voi face tot posibilul să facem rost de bani, ați văzut suma, nu este foarte mare, obiectivul este unul care vine să sprijine populația sectorului 6 în vederea accesului la servicii de calitate, servicii medicale de calitate, sunt 14 milioane, care înseamnă în vieți, multe vieți care ar putea fi salvate și împreună cu colegii de la P.N.L., cu siguranță vom găsi fondurile necesare să-l punem pe roate, iar ca timp nu durează foarte mult, avem nevoie doar de fonduri. Legat de cealaltă parte a întrebării dvs., colegii mei de la Investiții sau de la A.D.P. ar putea să revină la dvs. acum sau la o dată ulterioară cu această analiză fiindcă aveți dreptate, este o recapitulare pe care ar fi bine să o avem cu toții, nu doar dl consilier Petcu. Așa că vă rog, dacă e cineva de la Investiții sau de la A.D.P., dacă nu au răspunsul astăzi, vă rog să ne transmiteți tuturor răspunsul la întrebarea d-lui consilier.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc!

D-na Simona Valentina Butacu, consilier local: ... în timpul orelor de program, cumva, că am început la ora 5, nu e nimeni, nu este nimeni de la ...

Dl Lucian Dubălaru: Nu au niciun proiect pe ordinea de zi.

D-na Simona Valentina Butacu: Nu contează, cred că pentru a ne arăta respectul, e corect să fie directorii în sală, că pot apărea discuții pe alte direcții.

Dl Lucian Dubălaru: OK, mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 213/2019 privind aprobarea tarifelor diferențiate, distincte pentru gestionarea deșeurilor de către beneficiarii serviciului de salubritate, precum și sancțiunile aplicate în cazul în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri, respectiv fracție umedă (deșeuri menajere reziduale) și fracție uscată (deșeuri reciclabile) pe raza Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt, vă rog? Dl Eduard Simion!

Dl Paul Eduard Simion, consilier local: Bună ziua! Mulțumesc frumos, dl președinte! Aș avea și eu o întrebare pentru executiv. Într-un an și jumătate de când avem o nouă conducere a Primăriei Sectorului 6, câte centre de colectare selectivă au fost făcute, noi, mă refer, pentru că aici discutăm și despre sancțiunile aplicate în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător. Înainte să discutăm despre aceste sancțiuni, eu cred că ar fi bine să punem la dispoziția cetățenilor Sectorului 6, aceste centre de colectare selectivă și aș vrea și eu să știu câte au fost făcute, în afara celor care au fost „moștenite”, ca să zic așa? Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă este cineva din executiv, vă rog!

Dl Ionuț Nicolescu, consilier primar: Denumirea este de la hotărârea de acum 3 ani, proiectul de astăzi se referă strict la modificarea tarifului pentru sortare. Este doar denumirea, proiectul de astăzi, nu se referă la sancțiuni, ci este doar denumirea hotărârii de acum 3 ani, pe care am preluat-o ca atare, denumirea.

Discuții în sală

Proiectul de astăzi se referă strict la modificarea tarifului pentru activitatea de sortare.

Dl Paul Eduard Simion: OK, și pentru această activitate de sortare, Primăria Sectorului 6, a mai făcut centre de colectare selectivă în plus față de cele „moștenite”?

Dl Ionuț Nicolescu: Din câte știți, avem un proiect foarte amplu pentru construirea unor puncte pentru reciclabil, pe toată suprafața Sectorului 6, proiect care este destul de avansat, am identificat locații, le-am validat cu toți furnizorii de utilități și acum suntem în etapa de realizare a documentației pentru finanțare.

Dl Paul Eduard Simion: În momentul de față, Poliția Locală a Sectorului 6, amendează asociațiile de proprietari sau cetățenii care fac colectare selectivă, lucru care nu este corect, pe domeniul public, având în vedere că nu au suficiente centre de colectare selectivă?

DI Ionuț Nicolescu: Ați zis foarte bine, nu este potrivit să-i amendăm, atâta timp cât nu avem infrastructura în totalitate pusă la punct, lucru la care se lucrează, așa cum spuneam mai devreme.

DI Paul Eduard Simion: Deci, practic, până în momentul de față nu au fost create alte centre de colectare selectivă, mai mult de cele care au fost făcute până acum un an și jumătate pe mandatul P.S.D.. Vă mulțumesc frumos!

DI Ionuț Nicolescu: Au fost făcute, dar nu au fost recepționate pentru că nu au fost făcute în condiții optime.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Tomescu!

DI Constantin Tomescu, consilier local: Bună ziua! Aș vrea să vă întreb, referitor la acest proiect, citesc, *Proiect de hotărâre nr. 96/08.04.2022 pentru modificarea Anexei nr. 1 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 213/2019 privind aprobarea tarifelor diferențiate, distincte pentru gestionarea deșeurilor de către beneficiarii serviciului de salubritate, precum și sancțiunile aplicate...*

DI Ionuț Nicolescu: Este strict denumirea hotărârii de acum 3 ani, din 2019, care a fost doar modificată, de fapt se modifică Anexa nr. 1 care se referă la acest tarif pentru activitatea de sortare.

DI Constantin Tomescu: Am înțeles, am înțeles, OK! Da, deci, practic ați preluat doar denumirea și modificați anexa.

DI Ionuț Nicolescu: Se modifică doar Anexa nr. 1.

DI Constantin Tomescu: Bun, dacă puteți să răspundeți și colegului nostru despre centre de colectare, câte s-au făcut?

DI Ionuț Nicolescu: Centre de colectare sunt cele 12, care sunt făcute de operatorul din Sectorul 6, S.C. URBAN S.A. și probabil că, colegul dvs. se referă la acele puncte de colectare separată, tot în număr de 10, care au fost construite de A.D.P., dar care nu fuseseră recepționate din cauză că nu erau potrivite sau nu erau recepționate, nu erau potrivite, nu erau dotate, nu erau finalizate, lucru pe care l-am făcut în ultimul timp și au fost dotate și echipate potrivit.

DI Paul Eduard Simion: Dl consilier, sunt 12 puncte de colectare selectivă, exact cum ați spus dvs., făcute în anii precedenți, plus încă 10 ghene de gunoi, reabilitate. Deci, acelea sunt niște ghene de gunoi reabilitate, modernizate, tocmai pentru a se putea face, cât de cât civilizată, o colectare selectivă. Nu știu la ce vă referiți cu privire la recepție, s.a.m.d., ele, vă spun, vă asigur că ele au fost date către asociațiile de proprietari pentru a fi gestionate.

DI Ionuț Nicolescu: Putem să luăm recepțiile lor sau putem să discutăm concret, pe documente, nu...

DI Paul Eduard Simion: Bun! Deci, în afara celor 12 centre de colectare selectivă, în momentul de față, nu au fost alte centre create.

DI Ionuț Nicolescu: Tocmai am spus că proiectul este avansat și se referă la o mie și ceva de puncte, nu la 10, se referă la puncte pentru toată suprafața Sectorului 6.

DI Paul Eduard Simion: Da, dar în momentul de față nu au fost încă, urmează, probabil.

DI Ionuț Nicolescu: Păi, dvs. ați făcut în mulți ani, 10, o mie și ceva..., nu putem să le facem într-un an.

DI Paul Eduard Simion: Domne!, acelea au fost niște ghene, repet, sunt niște ghene de gunoi care au fost reabilitate. Discutăm despre centrele de colectare selectivă, în număr de 12, pe care dvs. le-ați menționat. Eu v-am întrebat, în afara celor 12 au mai fost făcute și dvs. ați spus, nu. Există un studiu, un caiet de sarcini, ce există, că pe viitor se vor face.

DI Ionuț Nicolescu: Exact!

DI Paul Eduard Simion: Bun, mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Dl Petcu, vă rog!

DI Sorin Petcu: O mică întrebare mai am către dvs., dl consilier. Cum ați ajuns la numărul de 1000, a făcut cineva un studiu, s-a interesat câte avem nevoie, că poate aveam nevoie de 400 sau avem nevoie de 1500? Și întreb acest lucru, știind că în sector sunt în jur de 1700 de, hai să spunem, asociații. Deci, practic, dvs. ne promiteți sau ne spuneți, că odată cu finalizarea proiectului, o să avem un punct de colectare selectivă, la maxim 2 blocuri.

DI Ionuț Nicolescu: Într-adevăr!

DI Sorin Petcu: Așa va fi, da?

DI Ionuț Nicolescu: Da, pentru că sunt asociații sau blocuri care au un număr mai mic de apartamente și sunt blocuri care au un număr mult mai mare de apartamente.

DI Sorin Petcu: Vă mulțumesc, asta știu și eu, întrebarea mea a fost cu totul alta, cred că nu ați înțeles. Mă lăsați să termin și după aceea îmi spuneți dvs. ca să înțelegeți, să nu ne facem „de răs” amândoi, nu de alta. Întrebarea a fost următoarea: cum ați stabilit numărul de 1000 sau 1100 și nu 800 sau 1600, că cineva trebuie să stabilească și de asemenea, bănuiesc că centrele respective, toate au aceeași dimensiune și atunci într-o logică, dacă mă întrebați pe mine unde sunt mai puțini, trebuie să fie un centru mai mic, unde sunt mai mulți locatari facem un centru mai mare, adică undeva trebuie să fie un studiu sau cineva să definească foarte bine cât avem nevoie, ca într-adevăr să facem această selectare colectivă cum trebuie.

DI Ionuț Nicolescu: Exact, este vorba, în fază inițială de un studiu ...

DI Sorin Petcu: Mulțumesc că mă apreciați, întrebarea mea a fost alta. Cum ați stabilit numărul?

DI Ionuț Nicolescu: Prin studiu de teren.

DI Sorin Petcu: Cine l-a făcut, că prin studiu de teren este foarte simplu, mâine iese colegul nu știu care și stabilește studiu de teren, adică trebuie să aveți o bază, o statistică.

DI Ionuț Nicolescu: Executivul primăriei.

DI Sorin Petcu: Domne!, foarte bine, executivul primăriei este compus din foarte multe persoane, iar acele persoane trebuie să fie specializate sau să fie credibile în studiul pe care îl fac sau v-ați dus și ați spus așa: „ aici facem unu, aici mai facem unu, aici mai facem unu și ați identificat 1 000 de puncte, nu?

DI Ionuț Nicolescu: Păi, ce este așa complicat, că e doar matematică, e pur și simplu matematică, avem un număr de apartamente, un număr de locuitori...

DI Sorin Petcu: Bun, spuneți-mi că ați făcut un centru, raportat la un număr de locuitori și a fost unul din criterii ...

DI Ionuț Nicolescu: Păi, asta e metoda cea mai bună.

DI Sorin Petcu: E un răspuns inteligent...

DI Ionuț Nicolescu: E cea mai bună metodă, numărul de cetățeni care vor duce deșeurile la aceste puncte.

DI Sorin Petcu: OK, am înțeles! Și la un punct, câți cetățeni ați raportat dvs. pe punct?

DI Ionuț Nicolescu: Sunt aproximativ 130 de unități locative/punct.

DI Sorin Petcu: Poftim?

DI Ionuț Nicolescu: Aproximativ 130 de unități locative/punct, iar unitatea locativă în Sectorul 6 are în medie 2,3 locuitori.

DI Sorin Petcu: Atunci, vreți să spuneți că pentru blocul Olga Dumitru, nr. 6, unde sunt 240 de apartamente și avem, cum spuneți dvs. 2,3, faceți doar pentru blocul acela 2 puncte?

DI Ionuț Nicolescu: Sunt niște puncte mai mari.

DI Sorin Petcu: Deci, cele două criterii au fost numărul de apartamente și al doilea, mărimea, să înțeleg.

DI Ionuț Nicolescu: Nu, a fost un singur criteriu, care se referă la numărul de cetățeni arondați aceluiași punct, un singur criteriu principal, strict matematic.

DI Sorin Petcu: Strict matematic, bine, am înțeles. Poate ne spuneți și nouă, ne dați sau reușiți cine a făcut acest studiu, ni-l puneți și nouă la dispoziție, dacă puteți, vă rog frumos!

DI Ionuț Nicolescu: Documentația este în curs...

DI Sorin Petcu: Da, dar cine a făcut studiul de teren, că bănuiesc că a bifat cu un x-uț și a zis: „aici sunt 400 de apartamente, facem 3 puncte”.

DI Ionuț Nicolescu: Sunt niște calcule în formă brută.

DI Sorin Petcu: Păi, dați-le în formă brută, poate înțelegem, încercăm. OK, mulțumesc mult de tot!

DI Ionuț Nicolescu: Cu plăcere!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Străzilor București în administrarea Consiliului Local*

al Sectorului 6 prin Administrația Comercială Sector 6 terenurile cu funcțiune de parcare publică de sub Pasajul Basarab, respectiv de sub Pasajul Grant, amplasate pe raza sectorului 6.

Discuții dacă sunt, vă rog! Dl Eduard Simion!

Dl Paul Eduard Simion: Mulțumesc, dl președinte! Aș avea și eu o întrebare pentru executiv! Care va fi scopul final al intrării în administrarea Primăriei Sectorului 6 a acestor parcări publice? Țin să menționez faptul că, aceste parcări au fost reabilitate în anul 2019 și 2020. Sunt noi, sunt marcate, sunt folosite în momentul de față și dorim să știm care este scopul și de ce se dorește administrarea acestor parcaje? Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na director!

D-na Alexandra Crăciun, director general, Administrația Comercială: Bună seara! Așa cum ați menționat dvs., A.D.P.D.U. a amenajat acele parcări în baza protocolului semnat între A.D.P.D.U. și Administrația Străzilor, în schimb, pentru comportamentul în timp al lucrării, nu-l poate urmări nimeni, parcările trecând în administrarea Administrației Comerciale, protocolul nemaifiind încă valabil, motiv pentru care am spus, decât să facem un protocol, A.S.B.-ul oricum nu se ocupă de administrarea acelor parcări și știți foarte bine că ele se degradează în timp. Pentru a nu se degrada în timp și pentru a le putea păstra așa cum ni le-ați lăsat dvs., vechea administrație, dar totodată poate să gândim un proiect și de a fi taxate acele parcări, pentru că investiții au fost făcute acolo și e păcat de investiție, ne gândim să le administrăm și eventual să le dotăm cu bariere și să fie taxate și veniturile să se colecteze la bugetul local.

Dl Paul Eduard Simion: Dacă îmi permiteți, dl președinte! Deci, practic, ele vor fi transformate în parcări publice cu plată.

D-na Alexandra Crăciun: Este una din variante, în proiectul de hotărâre așa am spus, cu posibilitatea de a fi taxate și veniturile să se colecteze la bugetul local.

Dl Paul Eduard Simion: De ce vă întreb, pentru că, știți foarte bine că ați preluat serviciul de parcări de la A.D.P.D.U. și ele se află, în momentul de față, în raza teritorială de până în 30 m de la unitățile locative și de aceea, mai există o variantă, ca ele să fie date ca și parcări de reședință pentru cetățenii de lângă. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na director!

D-na Alexandra Crăciun: Așa este, pot fi transformate și în parcări de reședință, dar tot dvs., consiliul local, veți hotărî ce funcțiuni vom da la momentul respectiv. Întâi să le avem în administrare, momentan le cerem în administrare, nu știm dacă o să le primim sau nu.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc mult! O scurtă întrebare: cine ne predă nouă acest obiectiv de investiții? Am observat că, în noiembrie 2021, cred, Sectorul 1 a aprobat în consiliul local o hotărâre de consiliu local, similară, pentru parcările de pe raza Sectorului 1 și din câte știu eu, nu le-au primit până acum, tocmai pentru că este o problemă, din cunoștințele mele, repet, o problemă mare cât un pod și anume, că podul de deasupra parcărilor nu este încă recepționat și voiam să vă întreb cine ne predă nouă mai exact, obiectivul de investiții, primăria generală sau Administrația Străzilor? Din câte știu eu, comisia de recepție pentru Podul Basarab, nu a luat în administrare acest obiectiv, el, tehnic, fiind încă un șantier în lucru.

Dl Lucian Dubălaru: O secundă! D-na director, vă rog!

D-na Alexandra Crăciun: Nouă trebuie să ni-l dea în administrare consiliul general pentru că sunt singurii proprietari. Problema pe care ați ridicat-o dvs. este strict legată de Pasajul Basarab, acolo este, într-adevăr, un litigiu cu acel constructor, recepția la finalizarea lucrărilor se constituie efectuată, conform legii, dacă se solicită de trei ori prezența beneficiarului, iar beneficiarul nu se prezintă și tocmai de aceea este un litigiu și nu se consideră recepția finală a lucrării, dar la terminarea lucrărilor este efectuată, motiv pentru care constructorul, el consideră că a predat amplasamentul Administrației Străzilor, de aici acel..., nu știu dacă o să se finalizeze vreodată sau nu acea recepție semnată, dar cu siguranță îl pot oferi în administrare.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, dl Copaci!

Dl Constantin Alin Copaci, consilier local: Cred că este util pentru Sectorul 6 pentru că dacă va fi în administrarea noastră poate putem să atragem atenția și asupra pasajului și lucrurile să meargă într-o direcție bună. Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, dl Copaci! Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Gheneca nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.*

Vă rog, dl Petcu!

DI Sorin Petcu: Am și eu o rugămintă! Să ne spuneți și nouă, cum sunt avizele, dacă sunt favorabile sau nu și motivul, dacă nu este favorabil avizul dat de comisie, vă rog frumos, pentru fiecare în parte.

DI Lucian Dubălaru: Bineînțeles! Pentru acest proiect avizul comisiei este **nefavorabil**. Nu prea se vede foarte bine, dar încerc să descifrez unele din observații. Dl Desculțescu „lipsă planșă detaliere locuri de parcare la demisol, ambiguitate și lipsă informații cu privire la diferența dintre... , nu există niciun acces pietonal pe drumul de acces, drumul de acces auto este prea îngust de numai 3,5 m, în condițiile în care supralărgirea Prelungirii Ghencea”... nu se înțelege foarte bine, dar acestea sunt unele dintre lămuriri, dar o să vi le comunic pe toate. Între timp, dacă sunt alte discuții? Deci, avem așa, avem o propunere aprobată în comisie.

1. Planul fațadei să se afle la minim 5 m față de limitele laterale ale terenului.

2. Să se prevadă un acces auto de minim 4 m lățime și acces pietonal de minim 1,5 m lățime

Și avem aici:

1. Lipsă planșă detaliere locuri de parcare la demisol

2. Ambiguitate și lipsă informații cu privire la diferența dintre locurile de parcare aflate la nivelul străzii și cele aflate la parter (care pe planșă apar unele lângă celelalte)

3. Propun reducerea numărului de etaje la maxim D+P+2E+3R

Vă rog, dl Petcu!

DI Sorin Petcu: Am o rugămintă, întrucât avizele date de comisie sunt consultative, mă interesează dacă este cineva din executiv ca să ne explice legalitatea acestor proiecte de hotărâre, dacă este cineva de la Urbanism. Am mai multă încredere și așa dori să întreb.

DI Lucian Dubălaru: OK! Dl Arhitect șef este alături de noi. Vă rog, dacă...

DI Sorin Petcu: Dl arhitect, veșnica aceeași întrebare pe care am pus-o tot timpul. Aceste proiecte de hotărâre îndeplinesc toate condițiile și toate criteriile de legalitate?

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect șef: Bună seara! Sunt îndeplinite, ca și întrebarea dvs. aceeași și același și răspunsul: un proiect de hotărâre pentru aprobarea unui plan urbanistic de detaliu, dacă ajunge să fie aprobat sau să fie supus discuției consiliului local, înseamnă că îndeplinește toate criteriile legale de a fi supus aprobării consiliului local.

DI Sorin Petcu: Îmi cer scuze că vă întrerup! Un minut! Aceeași întrebare este, ca să nu vă mai întreb pentru fiecare proiect în parte, pentru toate cele 2, 3, 4, 5 proiecte, da? Mulțumesc mult!

DI Marcel Florentin Bera: Toate P.U.D.-urile îndeplinesc toate condițiile legale de a fi prezente la dezbatere, în consiliul local.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Copaci, vă rog!

DI Constantin Alin Copaci: Dacă îmi aduc bine aminte, în ședințele trecute, dvs., dl Bera, ați spus că cine nu muncește, nu greșește, pentru că am găsit o greșeală la unul din P.U.D.-uri, da? Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Vă rog, dl consilier Volintiru!

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Nu aveam de gând să iau cuvântul pe acest P.U.D., dar intervenția d-lui Bera mă obligă. Drumul de acces desenat pe planșa acestui P.U.D. poate induce în eroare și induce în eroare, ca și cum ar fi acel acces, pentru acest ansamblu. Țin să vă spun că acea cale de acces are 7 m, iar cota indiviză din calea de acces pe care o au acești proprietari de P.U.D., are 3,5 m. Deci, accesul acestor blocuri de la acest P.U.D. este de 3,5 m, iar pe planșa P.U.D. este desenat un acces de 7 m, nu știu, aici considerați dvs. dacă este o eroare sau o greșeală sau altceva.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Arhitect, șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Nu este nicio inducere în eroare, nu este o cale de acces, pe planșă este reprezentată și calea de acces a vecinilor. Se vede limita de proprietate între cele două proprietăți, este exact pe centru acelei, așa zise căi de acces. Calea de acces desenată, reprezentată și care este prezentată în P.U.D.-ul respectiv, este de doar 3,5 m pentru acel teren și pentru aceste imobile. În comisie s-a solicitat ca această cale de acces să fie mărită de la 3,5 m la 4 m. Aceasta era propunerea. Nu a spus nimeni că, calea lor de acces are 7 m. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Vă rog, dl viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță, viceprimar: Mulțumesc, d-le președinte! O să încerc să fiu foarte scurt. Am promis cu toții că încercăm să sprijinim dezvoltarea durabilă a acestui sector, avem ocazia să dovedim prin votul nostru, întotdeauna acest lucru. Grupul U.S.R. nu va vota acest proiect. Știm cu toții problemele care există în Prelungirea Ghencea, nu vrem să mai adăugăm la haosul existent acolo, încă o sursă de haos. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-le viceprimar! Vă rog, dl Florescu!

Dl Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Povestea aceasta cu Prelungirea Ghencea este de dinainte să mă mut eu, acum 15 ani, în Prelungirea Ghencea. Nu construim noi în Prelungirea Ghencea, în Sectorul 6, dar se construiește în Ilfov, în Chiajna, în Domnești și în alte orașe limitrofe, haideți să fim serioși! Prelungirea Ghencea va fi rezolvată în momentul în care, cei care au promis că vor rezolva situația din Prelungirea Ghencea, se vor pune la masă și vor vota cu adevărat și vor face presiune către primăria generală, să pună mâna să finalizeze o dată Prelungirea Ghencea, că așa, de „vrăjeala” asta de 15 ani, de 20 de ani, de când stau în Prelungirea Ghencea, o aud în fiecare an și la fiecare schimbare de mandat. Vă mulțumesc! Dar, nu mi se pare normal să nu votăm proiecte în Sectorul 6 și atunci, cei din Ilfov să se dezvolte și noi să rămânem la punctul de a sta pe loc și de a bate pasul pe loc. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl viceprimar, vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Aveți dreptate cu problemele care există în localitățile limitrofe, dar știți cum e, fiecare poate să răspundă pentru faptele sale. Nu putem noi să intervenim în mod direct asupra colegilor din consiliile locale limitrofe, noi putem să ne facem treaba pe bucățița noastră din Sectorul 6. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: OK, mulțumesc frumos! Dl Petcu!

Dl Sorin Petcu: Dl viceprimar, dvs. vreți să-mi spuneți că, cu alte cuvinte, dacă omul, legal, are dreptul să construiască pe bucata lui de pământ, iar dvs. considerați că nu, din cvasi motive, care pot fi pertinente sau nu, fără să schimbăm legea, îi îngrediți acest drept. Deci, dvs., practic, acum ne spuneți că pentru această dezvoltare durabilă pe care o vedeți dvs., putem să încălcăm legea, păi, asta spuneți. Păi, cum nu, că legal, omul are tot ce-i trebuie și are tot dreptul, după lege, ni s-a confirmat și din executiv, s-a spus mai devreme și dvs. doar atât spuneți, domne! e aglomerată Prelungirea Ghencea și atunci eu zic să nu construiască, deși omul are tot dreptul. Eu cam așa văd lucrurile sau explicați-mi dvs. altfel, că poate nu înțeleg.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-le viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Colegii din comisia de urbanism tocmai, că au semnalat o serie de probleme ale proiectului, din păcate. Iarăși, noi consilierii locali nu suntem automate de vot, noi avem propriul discernământ și putem să judecăm proiectele și avem dreptul să judecăm atât legalitatea, cât și oportunitatea proiectelor. Altfel, consiliul local...

Dl Sorin Petcu: Cu scuzele de rigoare, legalitatea nu o judecăm, legalitatea este una, care este prin lege și trebuie respectată, legalitatea nu se judecă, se respectă. Este păcat că spuneți acest lucru, să nu vă supărați.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Putem să analizăm dacă un proiect îndeplinește condițiile legale sau nu și avem propriul discernământ. Ce voiam eu să pun, că acest consiliu local și toate consiliile locale au capacitatea să voteze în legătură cu oportunitatea unui proiect. Acest lucru este prevăzut în lege și este o normalitate, dacă nu ar exista acest lucru, ar fi în fața noastră, mă rog, ar fi în aceste săli doar niște automate de vot, care pe baza unui algoritm, ar da rezultatul pentru fiecare proiect în parte, asta ar însemna. Nu, fiecare dintre noi reprezentăm cetățenii, avem propriul discernământ și putem să votăm. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc, dl viceprimar! Două secunde...dl Petcu!

Dl Sorin Petcu: Chiar vă rog să-mi spuneți și mie unde începe oportunitatea și unde se termină legalitatea? Cum definiți dvs. oportunitatea, legea nu merge mai departe să spună de oportunitate, dar noi știm foarte bine că legalitatea trebuie respectată și nu putem să o analizăm sau să o judecăm. Dacă legea specifică ceva, aia e, atunci vom avea mari șanse pentru că cine va da în judecată, vom răspunde..., că te dă în judecată cu legea și atunci, cum veți face dvs. dovada oportunității? Și eu întreb, care oportunitate, că poate fi pusă la îndoială, oportunitate poate fi și interes, poate fi și într-adevăr, ce spunți dvs., cu spațiul că este supraaglomerat, etc. dar, legea tocmai de aceea vine și trebuie respectată. Ce să analizăm la o lege, să nu vă supărați pe mine, suntem cumva la C.C.R. și nu știu, poate ne ajutați.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Repet, fiecare dintre noi analizează proiectele. Vă pot exemplifica, că mi-ați cerut exemple, din punctul meu de vedere, în condițiile în care vreau să ajung din Drumul Taberei spre ieșirea din București și mă lovesc de o coloană de mașini „kilometrică”, în mod repetat, ceva îmi spune că acolo există niște probleme în modul în care s-a dezvoltat urban, acea zonă. Faptul că noi mai aducem acolo încă o sursă de haos, nu facem decât să creștem acea problemă. Este alegerea fiecăruia dintre consilierii locali, dacă dorește să aducă acest haos suplimentar sau nu. Mie mi se pare că nu este oportun să creștem haosul din Prelungirea Ghencea, este alegerea dvs. dacă considerați la fel sau nu, eu am explicat votul grupului U.S.R.. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt intervenții..., dl Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: O scurtă intervenție, voiam să-i răspund colegului consilier Petcu pentru că aud din ce în ce mai des treaba asta cu obligativitatea votului în consiliul local pe proiectele de hotărâre, respectarea legii, da, dar haideți să vedem legea și aici l-aș întreba tot pe dl Bera, să ne spună dacă este cumva obligatoriu votul în consiliul local pe proiectele de P.U.D.-uri, în condițiile în care legea, dl Petcu, legea spune, Legea nr. 50 și Regulamentul Local de Urbanism, că orice proprietar de teren are posibilitatea să dispună de proprietatea lui, prin autorizarea directă. Deci, poate să construiască, să urmeze procedurile Legii nr. 50 și să se autorizeze pentru a construi ce îi permite legea. Proprietarii terenurilor vin spre consiliul local pentru a construi altceva față de ce se poate autoriza direct, ceea ce este reglementat în Regulamentul Local de Urbanism, iar noi, aici, pentru acea diferență ne expunem părerea, între autorizarea directă și Planul Urbanistic de Detaliu care îi permite să vină și cu altceva față de ce se poate autoriza direct.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dl Arhitect șef Bera, vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera: Pentru corecta informare a membrilor consiliului, aș vrea să precizez că sunt terenuri pe care nu se poate construi direct, adică sunt cazuri în care nu există autorizare directă, există și varianta autorizării directe pe anumite terenuri, dar încep să devină problematice, să spun așa sau chiar imposibil de a se autoriza direct, pe terenuri mai mari de 3000 m², pe terenuri cu anumită formă, pe terenuri cu formă neregulată și pentru dorința de a se micșora distanța față de limitele laterale sau limita posterioară, iar aceasta este singura cerință sau singura problemă care este ridicată de P.U.D.-uri.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-lor consilieri! Vă rog! Mulțumesc! Dl Bojdan, vă rog!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Da, mulțumesc, d-le președinte! La ceea ce a menționat deja, colegul meu, Alexandru Gădiuță și Cătălin Volintiru, voiam să adaug câteva aspecte care țin de oportunitate și anume, faptul că eu sunt membru în consiliile de administrație a trei unități de învățământ din zona Prelungirea Ghencea și cele mai afectate de aglomerația clamată și de colegul meu Alexandru Gădiuță sunt Școala nr. 279 care, înfirmați-mă dacă greșesc, d-le Alexandru Gădiuță, vor solicita containere pentru a suplimenta capacitatea unității de învățământ ca să acomodeze toate solicitările de elevi și Grădinița nr. 218 care la fel, are mari probleme de capacitate, a fost mansardată relativ curând, dar chiar și așa este supusă unei presiuni destul de pronunțate. Acestea sunt aspecte de oportunitate pe care eu le-am luat în seamă atunci când am analizat votul asupra acestui proiect și asupra altor proiecte din zona Prelungirea Ghencea. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: D-le președinte, vă rog mult de tot dacă puteți să dați citire întregului aviz al comisiei de urbanism. Cred că îl aveți, ceva mai citeț, acum în față și la toate proiectele bineînțeles, în asentimentul d-lui Petcu sunt.

Dl Lucian Dubălaru: Repet, am dat citire avizului, dar o să-l citesc încă o dată. Propuneri aprobate în cadrul comisiei:

- planul fațadei să se afle la minim 5 m față de limitele laterale ale terenului
- să se prevadă un acces auto de minim 4 m lățime și acces pietonal de minim 1,5 m lățime.

Observații ale consilierilor locali.

Dl consilier Desculțescu:

1. Lipsă planșă detaliere locuri de parcare la demisol;
2. Ambiguitate și lipsă informații cu privire la diferența dintre locurile de parcare aflate la nivelul străzii și cele aflate la parter (care pe planșă apar unele lângă celelalte);
3. Propun reducerea numărului de etaje la maxim D+P+2E+3R;

4. Propun ca planul fațadei să se afle la minim 7 m față de limitele laterale ale terenului;

5. Nu există prevăzut niciun acces pietonal pe drumul de acces;

Dl consilier Volintiru:

1. Drumul de acces este prea îngust, de numai 3,5 m, în condițiile în care supralărgirea Prelungirii Ghencea nu este încă realizată;
2. Să se prezinte studiul de circulație necesar proiectelor care prevăd mai mult de 100 de noi locuri de parcare;
3. Propun ca planul fațadei să se afle la minim 8 m față de limitele laterale ale terenului.

Acesta este avizul în integralitatea lui. Mulțumesc! **Dl Petcu**, vă rog!

Dl Sorin Petcu: O ultimă întrebare. **Dl arhitect**, toate aceste nereguli care sunt trecute de colegii din comisia de Urbanism, legal, trebuie să fie stabilite în această fază sau se stabilesc ulterior, probabil după P.U.D., în momentul eliberării autorizației? Să ne răspundă **dl arhitect**, că dacă într-adevăr trebuiesc stabilite și ați identificat foarte bine în comisie, înseamnă că este o greșeală și nu este ceva legal, dacă ele nu trebuiesc cerute și noi doar le cerem doar de dragul de a opri o dezvoltare sau de dragul de a nu da, este altă poveste. **Dl arhitect**, aceste puncte identificate..., ați înțeles întrebarea, da? Mulțumesc mult!

Dl Marcel Florentin Bera: Da, am înțeles! Sunt mai multe probleme sesizate, unele din ele sunt, într-adevăr, cum sunt trecute ca și observații, se vede că nici măcar domnii consilieri din comisie n-au reușit să înțeleagă, de exemplu: cu retragerea față de limitele laterale, s-a votat în comisie să fie o retragere de 5 m, pe urmă alt consilier a considerat că trebuie să fie 7 m, altul 8 m, până la urmă...

Dl Sorin Petcu: Legal, cât trebuie să fie retragerea, conform legii?

Dl Marcel Florentin Bera: Retragera trebuie să fie jumătate din înălțime, iar prin P.U.D. se poate stabili la minim 3 m față de limitele laterale și minim 5 m față de limita din spate. Aici, era propusă o retragere de 5 m la parter, cu o ieșire în consolă de 1,5 m, ceea ce rezulta o retragere a planului fațadei la 3,5 m față de limita laterală. În comisie, s-a votat un amendament, însemnând al tuturor consilierilor sau al majorității lor, să fie planul fațadei la 5 m față de limita de proprietate. În rest, discuții legate de numărul de locuri de parcare care nu poate fi stabilit la faza acesta pentru că depinde de spațiile care sunt acolo și de suprafața lor, se poate stabili spațiu verde de minim 20% sau minim 30%, în funcție de suprafața terenului, mai mică sau mai mare de 1000 m² și se poate stabili că locurile de parcare trebuie să respecte H.C.G.M.B. nr. 66. Mai mult de atât, sunt multe amănunte tehnice în care se intra după mine, fără o motivație legală, adică, la P.U.D. nu se pot stabili multe amănunte care sunt cerute în comisie. Mai aveam o singură precizare, s-a m-ai spus despre accesul pietonal și lățimea accesului carosabil. Acestea se stabilesc la faza de autorizare și sunt stabilite și acestea în funcție de investiția respectivă, iar la P.U.D. trebuie stabilit să existe cel puțin un acces carosabil și un acces pietonal. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: **Dl Volintiru**, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Un acces auto și un acces pietonal, spuneți **dl Bera**? Și există accesul pietonal? Ni-l arătați și nouă pe planșă, vă rugăm frumos! **Dl Petcu**, **dl Bera** ne-a răspuns la întrebare și a spus că trebuie să fie jumătate din înălțime. Jumătate din înălțime, poate ne ajută tot **dl Bera** cât este înălțimea clădirii. Aceasta este în regulament și omul poate să construiască conform autorizației, fără nicio problemă.

Dl Lucian Dubălaru: **Dl Bojdan**, vă rog!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Accesul pietonal este o dungă pe această schiță, atât, nu știm care este lățimea accesului pietonal, nu știm care este lungimea accesului pietonal și după cum vedeți, drumul prezentat de acces are două benzi pe sens, deci dacă cineva nu știe să pună întrebări, consideră că acea cale de acces pentru acest proiect P.U.D. are 7 metri de fapt. Nu știu unde vede delimitarea **dl arhitect șef**, dar eu nu mi-am putut da seama, de aceea am și adresat aceste întrebări în ședința comisiei de urbanism. Oricum ar fi, eu am solicitat să ne ajute puțin cu ceva detalii, înainte a aproba acest P.U.D., cu privire la lățimea aceluși acces pietonal, pentru că tocmai am primit o sesizare pentru un ansamblu aprobat acum mai multi ani și pentru care trebuie să ceri diferite informații pe la disciplina în construcții, pe la patrimoniul, cred că și pe la urbanism a ajuns unul dintre e-mail-urile trimise de mine, de aceea cerem detalii despre accesul pietonal, pentru că deși accesul pietonal este desenat pe planșa pe care noi o aprobăm în P.U.D., ea nu se mai regăsește la finalul proiectului în teren. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl arhitect șef!

Dl Marcel Florentin Bera: Sunt cazuri în care accesul carosabil și pietonal este foarte clar și sunt terenuri care nu au acces stabilit clar prin actele de proprietate sau sunt accese care se fac pe drumuri de servitute și atunci, asta face P.U.D.-ul, trebuie să demonstreze că există acces carosabil și acces pietonal. Accesul carosabil și pietonal nu se stabilește, nu se delimitează clar, nu este obligatoriu să fie desenat, de exemplu accesul pietonal, pe planșa de reglementări, pentru că, în funcție de proiect și cum vor arăta spațiile interioare, accesul se poate face în clădire la 10 metri sau la 20 de metri sau cum va considera arhitectul care se va ocupa de clădirea respectivă. P.U.D.-ul înseamnă niște reglementări urbanistice, înseamnă un procent de ocupare al terenului, un coeficient de utilizare al terenului, niște retrageri care sunt față de stradă obligatorii prin P.U.Z. și se păstrează la P.U.D., nu pot fi modificate, se stabilesc retragerile față de limitele laterale și limita de spate, se stabilesc accesele pietonale și carosabile, accesul înseamnă pe unde se intră pe acel teren, iar aceste accese vor fi definitive la faza de autorizație de construire, inclusiv cu avizul brigăzii rutiere, care asta face, în conformitate cu legea circulației rutiere din 2007 sau 1997, scuze nu mai știu, cu 7 este sigur. Deci, sunt niște lucruri care nu pot fi stabilite la P.U.D..

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dl Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Un coleg de-al nostru întreba mai devreme executivul, câte dintre documentațiile aprobate în consiliul local s-au transformat în realitate. Nu știu procentul acesta, dar am așa o previziune că multe din documentațiile de urbanism care s-au aprobat aici în consiliul local s-au și transpus în realitate, cred că procentul ajunge la 100% fără mari discuții. O secundă, dl Petcu! Vedeți că investițiile publice, mai ușor, dar investițiile private din blocuri se întâmplă. Aici avem un conflict. Este o investiție publică care trenează de 25-30 de ani de când se încearcă Prelungirea Ghencea și avem foarte multe investiții private care generează agenților economici o activitate care se întâmplă. Vedeți? Nu vi se pare că este un conflict în toată situația aceasta? Mulțumesc!

Dl Paul Eduard Simion: Dl Volintiru, ce ați vrut să ziceți cu „investițiile publice mai ușor”?

Dl Lucian Dubălaru: Haideti să ne oprim! Ați tot făcut referire la studiile de fezabilitate, știți foarte bine că toate studiile de fezabilitate pe care le-am adus în fața dvs. sunt în diferite stadii de implementare, deci rata lor de succes este de 100%, nu cred că am venit cu niște studii de fezabilitate doar de dragul de a le trece.

Dl Sorin Petcu: Da domne', aveți dreptate! Câte dintre ele au ajuns proiecte de hotărâre? Eu am întrebat altceva, dl președinte.

Dl Lucian Dubălaru: Păi după cum știți, ele sunt studii de fezabilitate și au ajuns sunt în diferite stadii și vor ajunge, cele care au ajuns la maturitate sunt deja hotărâri de consiliu. OK, bun, dacă numai sunt alte intervenții? Mulțumesc!

Supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? 6 voturi „împotriva” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gădiuță, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru). „Abțineri”? 8 „abțineri” (dl Copaci, dl Dubălaru, dl Enache, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A.). Voturi „pentru”? Cu 9 voturi „pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Splaiul Independenței nr. 313”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de școală politehnică, hală multifuncțională și garaj auto cu funcțiuni anexe, bazin olimpic, centru de cercetare cu birouri și spații de învățământ, teren de sport, bazin de înot și sală de sport, pe un teren în suprafață de 602.273 mp, proprietate de stat.*

Avizul este favorabil. Dacă doriți să dăm citire și avizului? Dacă sunt și alte discuții? D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Eu am ceva de spus legat de acest obiectiv, mă rog, este mai mult legat de cum funcționează lucrurile în spatele deciziei când este ea luată decât de obiectivul în sine. Cred că, până la urmă, comunitatea o să aprecieze investițiile universității în campusul lor, nu este niciun motiv de dezbateră aici. Vreau doar să vă aduc la cunoștință că o să insist din ce în ce mai tare ca ședințele comisiei de urbanism să fie publice, pentru că ele oricum sunt publice. Eu mi-am făcut deja un obiectiv din a participa la toate ședințele, am fost și la cea de joi în care s-a discutat acest P.U.D., eram în sală membrii executivului, dacă nu mă înșel, dl arhitect șef, membrii comisiei de urbanism, consilieri locali, colegii noștri și cu mine. Vineri am avut nevoie să iau legătura cu cei de la Universitatea Politehnica ca să rezolvăm un aspect legat de cazarea refugiaților în unul din căminele lor și replica lor la problema ridicată de mine

legată de refugiați a fost: „Dar ce au doamnă colegii dvs. cu P.U.D.-ul nostru?” Vreau să vă atrag atenția, că nu trecuseră nici 24 de ore de la ședința de consiliu. Rugăminte mare la membrii consilierii locali din comisia de urbanism, dacă tot este transparența cât casa, pentru că în locul Universității putea foarte bine, haideți să nu ne mințim, sunt sigură că în locul Universității poate fi un dezvoltator la fel de bine și dacă tot este transparența cât casa, vă rog eu frumos, să facem un obicei din a face aceste ședințe publice și să vadă toți cetățenii, nu doar Universitatea, nu doar dezvoltatorii, ce se discută în comisiile noastre și cum fiecare dintre noi alegem să tratăm aceste subiecte care sunt, din punctul meu de vedere, prioritare pentru dezvoltarea sectorului nostru. Atât am avut de menționat. Haideți să trecem la vot dacă numai sunt alte discuții, dar chiar aș vrea să ne gândim serios să facem public aceste ședințe că nu are rost să ne mai mințim. Cum zicea și Caragiale: „Trădare, trădare, dar să știm și noi”, vorba aceea. Nu acuz pe nimeni, în sală eram...

DI Ștefan Viorel Florescu: Nu, nu, în sală era și cu zoom-ul pornit și erau și alți colegi de la dvs. din partid care participau.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Era un singur coleg.

DI Ștefan Viorel Florescu: Erau doi, d-na viceprimar, dar faptul că dvs. ne acuzați pe noi...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: DI Florescu, eu nu am acuzat pe nimeni.

DI Ștefan Viorel Florescu: Până la urmă, pot și eu să vă acuz pe dvs., fiind acolo, să puteți să discutați cu oricine.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Acuzați-mă, da, sigur că da! Eu am vrut doar să atrag atenția asupra acestui lucru, nu au trecut nici 24 de ore și informațiile și discuțiile din cadrul comisiei au ajuns la beneficiar. Nu contează, nu mai contează, atât. Este clar că informația circulă, rugăminta ar fi să facem lucrurile și mai transparente.

DI Ștefan Viorel Florescu: Dacă este comisie liberă, atunci nu este normal să circule?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi da, haideți să o facem publică, să o poată vedea și lumea.

DI Ștefan Viorel Florescu: Este publică, oricum a fost publică. Nu este niciun fel de problemă.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl consilier Pascu!

DI Gabriel Cristian Pascu, consilier local: Cine este președintele comisiei? E simplu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Perfect! DI președinte, facem o solicitare către Tehnic, să avem un webex și toată lumea care este interesată de discuțiile din comisia de urbanism să poată să intre.

DI Lucian Dubălaru: Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? O „abținere” (dl Desculțescu). Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 417”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1.172 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Avizul comisiei a fost favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Un vot „împotrivă” (dl Desculțescu). „Abțineri”? 5 „abțineri” (dl Bojdan, dl Gâdiuță, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Sadinei nr. 22H”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe individuale înșiruite pe un teren în suprafață de 1.880 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei a fost favorabil. Dacă sunt discuții, vă rog? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 14”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, pe un teren în suprafață de 27.314 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este nefavorabil.

Observațiile comisiei au fost următoarele:

Dl consilier Desculțescu:

1. Având în vedere dezvoltarea din imediata vecinătate, fazele precedente ale aceluiași complex imobiliar, adăugarea unor noi sute de unități locative va adăuga o presiune și mai mare pe infrastructură și așa depășită din zonă, școli, grădinițe, etc.;

2. În fazele precedente nu au fost realizate niciun fel de alei pietonale, spații verzi aproape inexistente și aceleași cerințe legale existau și atunci ca și acum, atunci de ce am putea avea încredere în acest proiect că se vor realiza?;

3. Nu am văzut niciun studiu de însorire. Ținând cont de suprafața foarte mare a terenului și a clădirilor propuse în proiect, ar trebui să se realizeze un P.U.Z., în loc de actualul P.U.D., din care să se reglementeze urbanistic zona;

4. Propune eliminarea completă a două clădiri din cele patru propuse, astfel, clădirea din mijloc de sud să fie înlocuită cu un loc de joacă, mult mai mare și mult mai departe de bulevard.

Dl Pană:

1. Nu apare în planșa de reglementări cerința de respectare a H.C.G.M.B. nr. 66/2006.

Dl Volintiru:

1. Solicit prezentarea unui studiu de circulație care să evalueze impactul acestui proiect asupra traficului auto;

2. Nu se prevede numărul de locuri de parcare care să fie corelate la numărul de apartamente.

Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Aș vrea să mă întorc puțin la ceea ce a spus dl arhitect șef mai devreme, legat de numărul de parcări, conform H.C.G.M.B. nr. 66. Îmi aduc aminte că ați spus mai devreme că ele trebuie reprezentate în P.U.D.-uri, vă rog să îmi spuneți dacă este adevărat?

Dl Marcel Florentin Bera: Da, pe planșa respectivă nu scria că sunt respectate prevederile H.C.G.M.B. nr. 66, au adus între timp o planșă pe care este scris acest lucru.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dl Bera, iertați-mă! În fața consilierilor locali care s-au constituit în comisie joi, ce planșă a fost?

Dl Marcel Florentin Bera: A fost o planșă pe care nu scria că se vor respecta prevederile Hotărârii nr. 66 și tocmai spuneam că au adus altă planșă pe care scrie acest lucru.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK, planșa care a fost adusă a fost văzută de colegii noștri?

Dl Marcel Florentin Bera: Trebuia să fie văzută?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da!

Dl Marcel Florentin Bera: Este aici, poate să o vadă oricine!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dar nu așa merg lucrurile, dl Bera, știți bine.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Petcu, vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera: Voiam să mai răspund ceva, că a întrebat d-na viceprimar!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera: Ca o completare la răspuns, aș vrea să explic în 20 de secunde, de ce nu pot fi prevăzute exact numărul de locuri de parcare la faza de P.U.D.. Un apartament, după cum știți, poate să fie cu o cameră, cu două camere, cu trei camere, cu șapte camere, fiecare apartament poate avea între 30 – 40 de metri², până la 100 – 200 metri², pentru fiecare apartament este prevăzut un loc de parcare sau două locuri de parcare, în funcție de suprafață. La fel este pentru birouri, pentru spații comerciale, sunt prevăzute locuri de parcare în funcție de suprafețe și atunci când se face proiectul final care trebuie să obțină autorizația de construire, atunci sunt stabilite numărul de apartamente, suprafața fiecărui apartament, spațiile cu altă destinație, comercială sau birouri sau alte funcțiuni care sunt prevăzute în clădiri și de-abia atunci poate fi stabilit un număr final de locuri de parcare. Nu are nimeni cum să facă la faza de urbanism o precizare exactă a numărului de locuri de parcare. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Petcu!

Dl Sorin Petcu: Așa ca și spirit de glumă, noi românii avem o chestie. Noi, practic, am găsit ca și punct negativ, că nu scrie că respectă legea și pune pe planșă că respectă, practic legea, hotărârea consiliului, de parcă aceasta este da sau nu. Este clar că nu poate, deci noi avem o chestie, deci, regulamentul, cine l-a făcut, este un băiat foarte deștept, nu vreau, dar este bine lucrat. Este, dacă vreți, tot tipic românesc, declarațiile online se depun la parter. Nu, noi trebuie

să ne revenim un pic cu capul, deci exact la fel este, deci am găsit punct negativ că nu a scris că respectă hotărârea care oricum trebuie respectată. Atât am vrut să zic!

Dl Paul Eduard Simion: Dl Bera, deci cu alte cuvinte, respectă, da? Dl Bera?

Dl Lucian Dubălaru: Două secunde, dl Cătălin Volintiru și după aceea vă dau cuvântul, imediat!

Dl Cătălin Volintiru: Cu alte cuvinte, stimați consilieri, respectăm legea când ne convine sau când ne place, nu tot timpul. În afară de treaba aceasta, vreau să-l întreb pe dl Bera, dacă o dată cu modificarea unor documente din dosarul acestui P.U.D., nu ar fi trebuit să fie din nou avizate de comisia de urbanism, așa cum se întâmplă în cazul majorității proiectelor de hotărâre care suportă modificări, necesită o nouă avizare din partea comisiei de specialitate. Aceeași întrebare și pentru dl secretar general, vă rog frumos! Dl secretar general, dacă ne puteți răspunde și dvs..

Dl Lucian Dubălaru: Dl arhitect șef Bera și apoi.

Dl Marcel Florentin Bera: Această planșă nu a suferit nicio modificare, doar s-a scris în plus, exact cum zicea dl consilier Petcu, că respect legea, nu era scrisă Hotărârea nr. 66, nu s-a făcut nicio modificare la planșă, nu s-a adăugat ceva, nu s-a schimbat ceva, nu s-a modificat, nu știu, spațiul verde, circulație, clădiri, distanțe, retrageri, procent de ocupare a terenului, C.U.T., toate acestea care sunt prevăzute în P.U.D., în rest nu s-a schimbat nimic, decât acea precizare, cerută oricum de comisie. Ce ar trebui să facă comisia, să mai vadă o dată planșa, că scrie negru pe alb pe ea?

Dl Lucian Dubălaru: Dl Tomescu, vă rog!

Dl Constantin Tomescu: Bună ziua! Deci, când vă convine, avizele sunt consultative și mai băgați o comisie, dacă a fost bugetul și nu aveți avize și cvorum la buget, ați mai băgat încă o comisie, colegii de la U.S.R., ați mai băgat o comisie ca să treacă și prin altă comisie, că cealaltă nu avea cvorum. Acum, discutăm, da, aveți un aviz favorabil, nefavorabil, cum este, este consultativ. Între timp, vine beneficiarul prin vocea d-lui arhitect, acum am aflat și eu că a readus planșa și a transmis că respectă 66, oricum, la autorizație, dacă numărul de parcări nu respectă Hotărârea Consiliului nr. 66, nu poate să i se elibereze autorizația. Vreți să îmi spuneți, dl viceprimar, că faceți altfel decât vă spune hotărârea de consiliu, chiar dacă scrie sau nu scrie undeva? Trebuie să aveți neapărat scris pe planșă, să respectați legea? Deci, vorbim de două ore, doar să ne auzim că vorbim și facem, nu știu ce pentru Sectorul 6, în condițiile în care știți foarte bine ce vreți să treacă și ce nu vreți să treacă. Avizul a fost nefavorabil din motivele pe care le-ați citit dvs. acolo, unul dintre motive a fost că nu a fost trecut acolo pe planșă acest aspect, s-a trecut, la revedere, vreți să-l votați, votați pentru, nu vreți să votați, haideți să trecem mai departe. Discutăm două ore pentru o chestie care nu are rost. Discutăm dacă vom respecta legea la autorizare, păi o respectăm, atunci dacă face altcineva altfel, spuneți-ne și nouă acum, că eu nu știu dacă s-a emis vreo autorizație care să nu respecte această Hotărâre nr. 66. S-a emis vreo autorizație de când sunteți, dl Dubălaru? Știți ceva de genul acesta? Știți dl viceprimar dvs.?

Dl Lucian Dubălaru: Haideți să nu facem un dialog, vă rog!

Dl Constantin Tomescu: Cum a fost mai devreme, avem acces, nu avem acces. Am înțeles, unii înțeleg ce înseamnă, alții nu înțeleg ce înseamnă. Acolo, am înțeles.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Ce pot să vă spun cu siguranță este că știu că există autorizații de construire emise de Primăria Sectorului 6 care au fost anulate în instanță.

Dl Constantin Tomescu: Pentru 66, da, au fost.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Dl Tomescu, nu apreciați dvs. ce are rost și ce nu are rost să discutăm în Consiliul Local, nu cred că sunteți în măsură să faceți treaba aceasta, mai mult, eu ascult cu interes toate luările dvs. de poziție, așa că nu cred că este momentul să vă spuneți dvs. opinia despre luările sau nu de cuvânt. În altă ordine de idei, față de ce am discutat mai devreme pe acest P.U.D., vreau să vă spun că am fost în nenumărate rânduri în zona acestui ansamblu rezidențial care este dezvoltat de mulți ani încoace, am stat de vorbă cu oameni, în tot felul de sesizări ale lor, și o să țin cont în votul meu și de părerea acelor cetățeni care s-au plâns de lipsa spațiilor verzi. Am fost acolo, eu nu le-am văzut, poate ni le arată dl Bera sau altcineva, cine a făcut recepția, lipsa locurilor de joacă, lipsa locurilor de relaxare din acel ansamblu. Nu am văzut absolut niciun fel de aceste locuri, cu toate că acolo sunt familii cu copii și tocmai aceste familii cu copii mi s-au adresat pentru diverse probleme. Alți oameni s-au plâns că nu au cum să ajungă pe jos sau cu un căruț de copil sau cu o bicicletă, nu au cum să ajungă la acele blocuri, pentru că

trebuie să vedem, nu avem cum să nu vedem cum s-a dezvoltat până acum acel ansamblu imobiliar, nu este o investiție nouă, acel dezvoltator are un istoric acolo cu construcția și accesul auto și accesul pietonal se desfășoară în condiții foarte grele. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dl Florescu, vă rog!

Dl Ștefan Viorel Florescu: Clar, am întâlnit în Sectorul 6 oameni care locuiesc la bloc și vor condiții de vilă. Să se mute la casă, la vilă să își facă spațiu verde cât vor ei. Am circulat și nu fac vorbire de cartierul acesta rezidențial, vorbesc în general. Toate cartierele rezidențiale noi sunt la superlativ față de ce înseamnă Sectorul 6 printre blocuri sau prin zonele acestea învechite ale sectorului. Ce este nou construit este bun construit, acei locatari, cei care locuiesc în blocurile respective, plătesc taxe și impozite la Sectorul 6, trebuie să-i respectăm în continuare și trebuie să respectăm și investitorii. Nu, la noi nu se construiește și în localitățile limitrofe, hai să facem blocuri în zone de case și atunci se îngreunează traficul pe Prelungirea Ghencea sau pe bulevardul Timișoara că uite, vezi doamne, s-au trezit niște investitori să construiască în Sectorul 6. Cred că banii din investițiile lor vor veni tot în bugetul local al Sectorului 6 și consider că așa ca să găsim niște tertipuri că nu avem spații verzi sau că nu trecem cu căruciorul pe trotuarele respective, nu avem loc cu carucioarele, treceți prin zonele construite în sectorul 6 de ani de zile și vedeți ce condiții au cei care locuiesc bloc lângă bloc și n-au locuri de parcare și alte probleme, cel puțin eu am trecut prin cartierele astea noi și vă spun sincer că sunt alte condiții, decât ce înseamnă Sectorul 6 în ansamblul lui. Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-le viceprimar, vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Vă mulțumesc! Iarăși este vorba de alegeri și de modul în care ne raportăm la trecut, prezent și viitor. Avem zone care s-au dezvoltat haotic. În cazul de față, avem în acea parte a sectorului un deșert de betoane și mii de apartamente puse într-un deșert de betoane. Acum, în față, avem limitrof un alt cartier despre care ni se spune că totul este în regulă. Ștergem cu buretele tot ce a fost în trecut, ne facem că nu vedem acel deșert de betoane de lângă și spunem că totul este în regulă, haideți să mai punem încă patru blocuri aici, haideți să mai punem încă o mie de apartamente lângă acest deșert de betoane și lângă tot haosul care este în zonă. Este alegerea fiecăruia dintre noi, dacă face asta sau nu, fiecare dintre noi avem puterea să facem asta sau să milităm pentru o dezvoltare armonioasă în zona respectivă. Împreună cu colegii mei din grupul U.S.R., vom vota astăzi împotriva acestui proiect, dar repet, alegerea este a fiecăruia dintre noi. Ați spus mai devreme despre modul în care aceste cartiere noi sunt la niște standarde față de vechile cartiere, sunt plusuri și minusuri, din punctul meu de vedere. Stau într-un bloc din Drumul Taberei, așa numită zonă învechită, blocuri din perioada comunistă, dar iubesc cartierul meu cu aceste blocuri, iubesc grădina din fața blocului meu, iubesc cartierul acesta și știu că peste tot există plusuri și minusuri, dar peste tot trebuie să fie respectată legea și în aceste cartiere noi trebuie să fie respectată legea și trebuie să sprijinim oamenii de-o potrivă și în aceste zone rezidențiale noi și de-o potrivă din cartierele vechi. Sunt detalii, poate, spațiile verzi și respectarea suprafețelor de spații verzi, sunt detalii, poate, faptul că este nevoie de trotuare, sunt detalii, poate, faptul că este nevoie de niște spații adecvate prin care cineva cu un cărucior să meargă către casă, da, dar detaliile fac diferența și votul nostru face diferența. Vă mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu prea mai am foarte multe de adăugat, dl viceprimar a spus ce am vrut și eu să spun, aș vrea să nu lăsăm impresia vreodată că în acest consiliu, spațiile verzi și prezența lor sau existența trotuarelor pe care eventual o mamă cu un cărucior să poată să meargă, sunt niște tertipuri, pentru că nu sunt tertipuri, sunt obligații pe care beneficiarii, dezvoltatorii, cine or fi ei, sunt obligați să le respecte și aceasta ne dorim noi toți. În avizul de la comisie, dl Volintiru spune că solicită prezentarea unui studiu de circulație. Nu există la dosar? Studiu de circulație care se evalueze impactul circulației auto, generată de această nouă fază de construire, de fapt. Există sau nu, la dosar, studiu de circulație?

Dl Lucian Dubălaru: Dl arhitect Bera!

Dl Marcel Florentin Bera: Nu este necesar la această fază, se va solicita de către comisia de circulație din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea emiterii avizului pentru autorizația de construire și este solicitat întotdeauna la mai mult de 100 de locuri de parcare.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și nu avem la patru blocuri?

Dl Marcel Florentin Bera: Este solicitat în vederea obținerii autorizației de construire de către comisia de circulație. Comisia de circulație a emis un aviz pentru acest P.U.D. în care spune, că se avizează favorabil documentația prezentă, cu parcare în incintă, cu respectarea prevederilor

Hotărâri nr. 66/2006. Pentru următoarea fază de proiectare, veți reveni la comisie în vederea obținerii avizului, în vederea obținerii autorizației de construire, așa sună avizele pentru P.U.D.-uri.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mai am doar o mică completare de făcut, pentru că, mă rog, cred că toți de aici am fost vreodată în Exigent și am văzut ce este acolo, lipsa trotuarelor a generat o situație aproape comică din punctul meu de vedere, pentru că ei au ales să copieze administrația publică din România și să pună stâlpișori care să delimiteze carosabilul sau parcarea de trotuar. Deci, iată că bunele practici din administrația românească sunt preluate și de dezvoltatori și aceasta ca să vedem cât de mult înseamnă sau nu înseamnă, acele tertipuri de care vorbeau colegii mei mai devreme. Deci, trotuarele sunt foarte importante, lipsa lor se vede, lipsa spațiilor verzi.... Vă rog dl Bera, faceți-mi mie plăcerea aceasta, să mergem să ne plimbăm într-o zi prin Exigent, doar acolo. Uite, mergem împreună și vreau, vă rog, să-mi arătați spațiile verzi, să-mi arătați terasele verzi, să-mi arătați locul de joacă, o bancă, trotuarul, mergem să le vedem și poate îi luăm și pe colegii de la Disciplina în Construcții care au semnat recepția acelu complex. Faceți-mi mie favoarea aceasta, nu trebuie să-mi răspundeți cu, da sau nu, gândiți-vă bine, când aveți dvs. timp, eu îmi fac timp și mergem împreună.

DI Marcel Florentin Bera: Voiam doar să vă mulțumesc pentru invitație!

DI Paul Eduard Simion: Haideți să votăm, dl președinte, că suntem sătui de declarații politice.

DI Lucian Dubălaru: Să ne clarifice dl arhitect Bera, apropo de spațiile verzi și de trotuare, pe acest proiect vorbesc.

DI Marcel Florentin Bera: Spațiile verzi sunt de minim de 30% pe acest proiect, iar trotuarele sunt prevăzute, de data aceasta și alei pietonale, chiar au o alee pietonală mai largă în partea de est, unde este prevăzută și o barieră de copaci.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Să se consemneze de data aceasta, vă rog frumos!

DI Marcel Florentin Bera: Totul e consemnat pe planșă.

DI Paul Eduard Simion: Bun. Toate condițiile din ce înțeleg, executivul spune foarte clar. Dl președinte, suntem sătui de declarații politice! Haideți să mergem la vot, serios!

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu facem dialog, dl Volintiru, vă rog! Vă dau cuvântul, dar hadeti să nu facem un dialog cu ceilalți colegi. Haideți să ascultăm punctele de vedere și închidem, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Eu voiam, doar să-i solicit d-lui Bera, de ce spune dânsul că nu avem nevoie acum de studiul de circulație, ci doar la autorizație, ținând cont că Legea nr. 350, spune așa: planul urbanistic de detaliu, adică despre ceea ce discutăm noi în momentul de față, este un instrument de proiectare urbană, care detaliază, cel puțin, iar la punctul d), avem acces auto și pietonale. Le detaliază, nu doar că trebuie să avem acces auto și pietonal și cum le detaliază, adică, în funcție de ce? Nu ne-ar trebui un studiu făcut de un profesionist, un studiu de circulație care să ne spună că sunt suficiente accese auto, că sunt suficiente accese pietonale, nu ne-ar trebui un studiu de circulație?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Detalierea se referă la tot ceea ce trebuie să detalieze P.U.D.-ul, totul prevăzut față de P.U.Z.-ul care reglementează general, P.U.D.-ul detaliază, aceasta este și denumirea lui, iar prin P.U.D. se prevede un acces, cel puțin un acces carosabil și un acces pietonal. În acest caz, sunt, dacă nu mă înșel, patru accese carosabile pe acest teren, inclusiv pietonale. Detalierea nu înseamnă să desenezi o alee pietonală de 60 cm, de 90 cm sau de 1,20 m, nu aceasta se solicită la P.U.D, aceasta se autorizează la final. Detalierea se referă la alte detalieri legate de retragerile laterale, retragerile, este cred, a treia oară pe care o spun doar în consiliul, în ședința aceasta de consiliu, detalierea se referă la detalierea prevederilor documentației superioare, adică a P.U.Z.-ului. Acolo se prevede, de exemplu, retragerea laterală, jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3 și atunci P.U.D.-ul detaliază cât este între 3 și jumătate din înălțime. La fel, P.U.Z.-ul prevede cotă de 70% și P.U.D.-ul detaliază că este 38%, nu 70%, aceasta înseamnă detaliere, dar cu respectarea prevederilor superioare. Accesele nu se detaliază.

Dl Pascu a ieșit din sală

Dl Lucian Dubălaru: Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? 6 voturi „împotrivă” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri” . Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Primul punct pe ordinea de zi suplimentară: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 de a hotărî cu privire la asocierea dintre Sectorul 6 al Municipiului București, Municipiul București, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București – Ilfov (TPBI), Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București și Sectorul 5 al Municipiului București pentru realizarea proiectului „Modernizarea și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”.*

Discuții dacă sunt, vă rog! Dl Bojdan, doreați să interveniți?

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Da, mulțumesc! O să-mi încerc norocul și astăzi în plen. La un moment dat, în proiectul de hotărâre se menționează că sectoarele se vor ocupa de detalierea sau ceva de genul acesta, definirea traseelor pentru benzile unice, pentru S.T.B. și îmi era puțin neclar, am avut o discuție astăzi, dacă nu mă înșel, cu dl Aron. Ce înseamnă mai exact, care este rolul nostru, al Sectorului 6, în definirea și în implementarea acestor benzi unice pentru transportul public? Mulțumesc mult!

Dl Lucian Dubălaru: Dacă este ceva din executiv să ne răspundă? Vă rog, dl Petcu!

Dl Sorin Petcu: Dl Bojdan, este exact ceea ce s-a întâmplat pe Iuliu Maniu, pentru transportul public s-a luat o bandă și în afară de aceea poliția locală a trebuit să monteze, să pună camere pentru a putea monitoriza traficul respectiv și să nu fie încălcată acea bandă de către orice șofer, adică au dreptul numai transportul public și monitorizarea se face, se lasă pentru amenzi și așa mai departe. Deci, aici este rolul administrației locale, pentru stabilirea lor și gestionarea prin camere și nu numai, și a poliției locale.

Dl Constantin Tomescu: Eu aș vrea să răspundă ceva din executiv, dl președinte! Noi ne dăm cu presupusul, așa este...

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc și eu d-lui Petcu pentru disponibilitate și efortul de a-mi răspunde, dar totuși o să aștept un răspuns din partea executivului, la un moment dat, aceasta este o întrebare doar pentru proiectele viitoare care probabil vor veni. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții, vă rog? Dacă nu mai sunt alte intervenții...

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Dacă ceva ne poate explica? Este vorba doar de transportul public local, de a asigura o bandă de circulație, este vorba de semaforizarea modernă, de supraveghere video, vrem și noi niște amănunte, dar dacă este vorba de transportul public local, Primăria Sectorului 6 nu are ce căuta în această asociație, să facem diferența, e pe legea transporturilor, e cu totul și cu totul altceva.

Dl Lucian Dubălaru: Există în Raportul de specialitate toate detaliile proiectului.

D-na Aurelia Surulescu: Investim bani în toată chestia aceasta, adică ce se întâmplă?

Dl Lucian Dubălaru: Scrie în Raportul de specialitate că este un proiect în PNRR, dar există aici, aveți toate detaliile, aveți exact axele la care face referire acest proiect.

D-na Aurelia Surulescu: Scrie în raport și știu și care este realitatea, dureros este că din partea executivului nu are cine să dea o informație în plus, clară, să o audă și populația din Sectorul 6, care a băgat votul acolo și ne-a dat încrederea.

Dl Lucian Dubălaru: Există posibilitatea să depună fiecare sector în parte, sau să facă centralizat. Dacă avem toate informațiile și Raportul de specialitate este public pe site.

Dl Paul Eduard Simion: Colegul de la U.S.R. vrea să audă vocea executivului, că știm toți despre proiectul acesta.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Florescu!

Dl Ștefan Viorel Florescu: În ceea ce mă privește, circulând prin Sectorul 6, am văzut foarte multe intersecții, miniintersecții semaforizate cu treceri de pietoni noi și cu semnele de circulație, inclusiv semafoare noi. Din întâmplare am văzut și, inclusiv, pe dl Directorul General de la Compania Managementul Traficului, cu încă două, trei, persoane care erau la fața locului, bănuiesc că ceea ce făceau dumnealor acolo în colaborare cu Primăria Sectorului 6, vor da curs

la cât mai multe intersecții semaforizate, bănuiesc că este o chestie tehnică până la urmă, care pe noi ne privește mai puțin.

D-na Aurelia Surulescu: Nu uitați cine are în administrare, Administrația Străzilor, cred că cunoaște mai bine decât noi, ce obligații are și cine trebuie să facă semaforizarea.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, d-na Director Alexandra Crăciun!

D-na Alexandra Crăciun: Pentru că, se pare că am rămas singura din executiv, vreau să vă aduc aminte că avem și noi bulevarde în administrare, și aici vorbim de bulevardul Iuliu Maniu. Cred că, cu toți dorim să fim incluși în acest proiect și să putem aplica. Prin PNRR se va deschide o fază de finanțare și cred că ne dorim ca și semafoarele de pe Iuliu Maniu să fie incluse în managementul traficului din București, să avem o sincronizare corectă a acestora, dar din ce am citit, în acest proiect scrie clar că se referă și la bulevardul Iuliu Maniu care este în directă noastră administrare.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, d-na Director! Dacă nu mai sunt și alte intervenții, aș dori să trecem în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Suntem 21 de consilieri în sală, în momentul de față.

Dl Gădiuță și dl Enache au ieșit din sală, iar dl Pascu a revenit

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului București și a modelului contractului de delegare a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt, vă rog! Dacă nu sunt discuții, supun la vot.

Voturi „împotrivă”? 7 voturi „împotrivă” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Tomescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Suntem 23 de consilieri în sală.

A revenit în sală dl Gădiuță și dl Enache.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare între Consiliul Local al Sectorului 6 și Universitatea Politehnică din București.* Discuții dacă sunt? Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Art. 3 – Durata, aveam o întrebare, de ce este perioada doar 1 an și care sunt condițiile pentru a prelungi protocolul? Trebuie să îndeplinim ceva sau este pur și simplu o solicitare, dacă ni se aprobă bine, dacă nu, nu. Bănuiesc că noi investim niște resurse acolo, există un plan de management pe care, bănuiesc, că A.D.P. îl face cu privire la intervențiile pe care le va desfășura în zona respectivă și să nu uităm că am aprobat un P.U.D. pentru Politehnică tot astăzi și mă gândesc că, dacă dumnealor consideră, la un moment dat, că activitatea pe care cetățenii din Sectorul 6 o desfășoară în campus, cumva contravine cu activitatea sau îi încurcă în activitatea lor de a construi și a beneficia de acest P.U.D., poate se hotărăsc să-l închidă, pur și simplu. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Vă rog, dl director Ovidiu Maxim!

Dl Ioan-Ovidiu Maxim, director general A.D.P.D.U.: Bună ziua! Perioada de 1 an, este perioada sugerată de către cei de la Politehnică, cu siguranță noi ne-am fi dorit să fie mai lungă, acesta a fost agreement-ul nu avem niciun semnal din partea lor că ar dori să rămână sau că ar dori ca după 1 an de zile să închidă Campusul Politehnicii iarăși, discuția în mare parte, dacă noi ne respectăm protocolul, îl respectă și ei la rândul lor.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Eu nu am găsit în protocol și în anexele proiectului schița cu zonele unde cetățenii o să se poată plimba și nu am văzut programul.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Pe site am reușit să o deschid, pe site este anexa la protocol, la finalul proiectului în sine. Programul de vizitare apare aici: Luni-Vineri - 06:00-08:00 și 17:00-22:00, deci dimineața două ore și seara cinci ore, Sămbătă-Duminică - între 06:00 - 22:00, în perioada vacanțelor intersemestriale și a vacanței de vară, programul va fi: Luni - Duminică în intervalul orar 06:00-22:00 și este și planșa respectivă pe care știu că nu o găseam la un moment dat în cursul zilei de astăzi, dar este aici.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte întrebări, dacă nu, trecem la vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de reprezentare juridică care să asigure apărarea intereselor Administrației Comerciale Sector 6.*

Dacă nu sunt alte intervenții, doresc să intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? 8 voturi „împotrivă” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Desculțescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E, d-na Surulescu, dl Tomescu). „Abțineri”? 5 „abțineri” (dl Bojdan, dl Gădiuță, d-na Ștefan, dl Volintiru, dl Ungureanu). Voturi „pentru”? Cu 10 voturi „pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări*

D-na director Alexandra Crăciun, vă rog!

D-na Alexandra Crăciun: Voiam să vă spun, că prin respingerea acestui proiect de hotărâre nu ați făcut altceva, decât să favorizați un agent economic din Sectorul 6, care are datorii la bugetul local, respectiv la bugetul administrației piețelor, de 30 milioane de lei.

Dl Lucian Dubălaru: Două secunde, d-na Director! Dl Tomescu, vă rog!

Dl Constantin Tomescu: Dl președinte, noi am fi vrut să votăm pentru, dacă ne clarificăm asupra unor subiecte. Unul dintre subiecte era, de ce trebuie să ne grăbim cu acest proiect? Îmi pare rău pentru d-na Director că i se întâmplă lucrul acesta, dar nu mai mergeți pe repede înainte, până nu înțelegem și noi ce se întâmplă, asta este unu, referitor la ultimul proiect de pe ordinea de zi. Referitor la toate afirmațiile care au fost făcute aici, pentru P.U.D.-uri, aș recomanda colegilor de la U.S.R. și executivului, uitați că este d-na viceprimar aici, aș recomanda să facă o adresă către Inspectoratul de Stat în Construcții și către Ministerul Dezvoltării și Lucrărilor Publice, ca să ne clarificăm, să vedeți și dvs. cum se fac lucrurile, astfel încât să nu mai avem atâtea discuții, șapte ore pe chestii care sunt strict reglementate și sunt transpuse în lege, și ne uităm pe listă, hai să vedem, bifăm, trebuie făcut așa, bifă, ca să nu ne mai dăm cu părerea, stai așa puțin că trebuie 7 metri, 5 metri, 2 metri, ș.a.m.d..

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Bojdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Da, mulțumesc! Voiam doar să fac o revenire la interperarea mea, cred că din ședința trecută, cu privire la un H.C.L. pe care l-am aprobat imediat la începutul mandatului, pentru efectuarea unui audit extern la câteva instituții din subordinea Consiliului Local, printre care și Poliția Locală, Disciplina în Construcții. Nu am primit încă niciun răspuns, de ce nu s-a efectuat acel audit, care au fost motivele sau dacă s-a efectuat, care sunt rezultatele auditului, ce au descoperit dumnealor, ce au remediat, ce mai avem de remediat și care sunt pașii următori? Menționez acest lucru și fac revenirea aceasta, să primesc totuși un răspuns, ca să evităm pe viitor toate aceste tensiuni. Dl Arhitect Șef zice că toate cerințele noastre ar trebui să fie rezolvate la autorizare, mai apoi la autorizare se menționează că toate acestea depind de recepția efectuată de Poliția Locală, cetățenii vin la noi și spun că dezvoltările imobiliare au anumite deficiențe, mai mici sau mai mari și așa ne învârtim într-un cerc vicios, pentru care nu putem primi răspunsuri relevante și pe placul cetățenilor, până la urmă, care ne-au trimis aici, ca să-i reprezentăm. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt și alte întrebări sau interpelări? Dacă nu mai sunt, declar ședința închisă! Vă mulțumesc, vă doresc o seară minunată!

Președinte de ședință,

Lucian Dubălaru

Secretar General al Sectorului 6,

Demirel Spiridon