



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6
din data de 21.09.2023

Lucrările ședinței au început la orele 16:00 în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6;
- dl Ungureanu Marius Ionel, Președinte de ședință;
- dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6;
- d-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6;

În deschiderea lucrărilor ședinței dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6, face prezența consilierilor. La începutul ședinței au fost prezenți 25 de consilieri locali din 27 în funcție, iar pe parcursul ședinței a venit și dl Adrian Simion. A lipsit dl Traian Pană.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1925/15.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1925/15.09.2023 a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 19.09.2023, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției și suplimentată prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1959/19.09.2023.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1925 din 15.09.2023

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 28.08.2023.
2.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 224/15.09.2023 privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sector 6 București, pe anul 2023
3.	nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 219/14.09.2023 privind revocarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 100/08.06.2023 privind aprobarea listei cu ordinea de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Sectorul 6 al Municipiului București, pentru anul 2023

4.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 218/13.09.2023 Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Sectorului 6 să efectueze în numele și pentru Municipiul București toate operațiunile tehnico-juridice necesare pentru dezlipirea imobilului cu numărul cadastral 215906, situat în calea Giulești nr. 56, sector 6
5.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 220/14.09.2023 privind modificarea și completarea Anexei nr.1 și Anexei nr. 2 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 2/27.01.2023 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2023 – 2024
6.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 145/22.06.2023 privind aprobarea devizului general, a indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnico-economice (DALI) pentru obiectivul de investiții “Reparații capitale trotuare și carosabil Bulevardul Uverturii”
7.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 182/01.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “B-dul Ghencea nr. 79D”, Sector 6, pentru construire ansamblu de locuințe colective și funcțiuni complementare cu regim de înălțime S/Ds+P+12E, pe un teren în suprafață măsurată de 12.203 mp, proprietate privată persoană juridică
8.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 184/01.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Putna nr. 4 și 4A”, Sector 6, pentru consolidare, extindere, modificări interioare și exterioare, construire subsol și supraetajare cu un nivel imobil locuință – corp C2 și demolare corp C3 anexă, rezultând o locuință unifamilială cu regim de înălțime S+P+1E, pe un teren în suprafață măsurată de 276 mp, proprietate privată persoane fizice
9.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 190/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Fabricii nr. 55”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu regim maxim de înălțime 3S+P+11E+Et. tehnic cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață măsurată de 36.345 mp, proprietatea statului
10.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 191/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Alexandru Ivasiuc nr. 7”, Sector 6, pentru construire complex sportiv polivalent cu regim de înălțime S+P+2E pe un teren în suprafață măsurată de 21.494 mp, proprietatea statului
11.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 192/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “str. G-ral Petre Popovăț nr. 19”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu regim de înălțime P+3E+M pe un teren în suprafață măsurată de 472 mp, proprietate privată persoană fizică
12.	nr. 2	Proiect de hotarare nr. 111/24.05.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Albiței nr. 2J”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință colectivă cu regim de înălțime S+P+2E+M pe un teren în suprafață de 550 mp, proprietate privată persoană fizică
13.	nr. 2	Proiect de hotarare nr. 114/24.05.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Piatra Craiului nr. 9A”, Sector 6, pentru consolidare, extindere și supraetajare locuință individuală, rezultând un imobil cu regim de înălțime P+M pe un teren în suprafață măsurată de 176 mp, proprietate privată persoană fizică
14.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 174/25.07.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Șoseaua Cotroceni nr. 26”, Sector 6, pentru extindere subsol, consolidări, modificări interioare și supraetajare construcție existentă S+P+pod, rezultând o construcție cu funcțiunea de locuință unifamilială cu regim final de înălțime S+P+2E, pe un teren în suprafață măsurată de 173 mp, proprietate privată persoană juridică

15.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 175/25.072023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Dreptății nr. 105C”, Sector 6, pentru construire imobil locuință unifamilială cu regim de înălțime P+1E pe un teren în suprafață măsurată de 355 mp, proprietate privată persoană fizică
16.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 176/25.07.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “str. Orșova nr. 96”, Sector 6, pentru consolidare, modificări interioare, modificări exterioare, extindere și supraetajare corp C1, rezultând un imobil cu funcțiunea de locuință individuală cu regim final de înălțime P+1E+M, pe un teren în suprafață măsurată de 143 mp, proprietate privată persoană fizică
17.		Întrebări și interpelări.

Anexă la D.P. Sectorului 6 nr. 1959/19.09.2023
Suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 21.09.2023, ora 16⁰⁰

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 227/19.09.2023 privind aprobarea documentației tehnice faza Studiu de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investiții: Desființare construcții, reconformare spațială, consolidare, amenajare peisagistică, amenajare drum ocazional carosabil, circulații auto și pietonale, amenajare spații de recreere, culturale, educative, sport și comerț și organizare executare lucrări pentru obiectivul: PARCUL LACUL MORII parte din proiectul ”Regenerare urbană zona Lacul Morii din Sectorul 6 al Municipiului București”

Dl Demirel Spiridon, secretar general: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri!
Vom începe ședința de astăzi cu efectuarea prezenței!

Sunt prezenți 25 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsesc dl Adrian Simion și dl Traian Pană.

Domnule președinte aveți cuvântul!

Dl Marius Ionel Ungureanu, președinte de ședință: Vă mulțumesc, domnule secretar general!

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar numărul 1925 din 15.09.2023 și suplimentată prin dispoziția numărul 1959 din 19.09.2023 privind suplimentarea proiectului Ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 21.09.2023 și a fost publicată în ziarul Adevărul din data de 19.09.2023.

Avem la dosar rapoartele de informare depuse de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Avem modificări pe ordinea de zi, avem două Note de retragere pentru proiectul numărul 145/22.06.2023 și pentru proiectul numărul 227/19.09.2023, din ordinea de zi suplimentară. O să le dau citire.

Prima nota de retragere: “În calitate de inițiator al **proiectului de hotărâre nr. 227/19.09.2023** privind aprobarea documentației tehnice faza Studiu de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investiții: Desființare construcții, reconformare spațială, consolidare, amenajare peisagistică, amenajare drum ocazional carosabil, circulații auto și pietonale, amenajare spații de recreere, culturale, educative, sport și comerț și

organizare executare lucrări pentru obiectivul: PARCUL LACUL MORII parte din proiectul "Regenerare urbană zona Lacul Morii din Sectorul 6 al Municipiului București", retras de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 21.09.2023 acest proiect de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (6) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare".

A doua notă de retragere: "În calitate de inițiator al **proiectului de hotărâre nr. 145/22.06.2023** privind aprobarea devizului general, a indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnico-economice (DALI) pentru obiectivul de investiții "Reparații capitale trotuare și carosabil Bulevardul Uverturii", retras de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 21.09.2023 acest proiect de hotărâre, în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (6) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare".

Având în vedere cele două note de retragere depuse, mai sunt alte discuții? Nu sunt. Ordinea de zi suplimentară nu mai are obiect și așa vrea să supună la vot proiectul ordinii de zi, Anexă la dispoziția numărul 1925 din 15.09.2023. Voturi "împotriva"? "Abțineri"? Voturi "pentru"? Cu 25 de voturi "pentru", ordinea de zi a fost aprobată.

Așa vrea să propună aceeași modalitate ca la ședința trecută, în sensul că dacă nu sunt discuții generale să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva "împotriva"? Nu. Se "abține" cineva? Nu. Vă mulțumesc! Vă rog!

DI Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 august anul curent. Dacă sunt discuții asupra acestui proces-verbal? Dacă nu sunt discuții, vă supună la vot procesul-verbal al ședinței din 28 august. Voturi „împotriva”? „Abțineri”? Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi „pentru”, în acest moment, procesul-verbal a fost aprobat. A venit dl Adrian Simion.

Domnule președinte, aveți cuvântul!

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc, domnule secretar general!

Trecem la primul punct: **Proiect de hotărâre nr. 224/15.09.2023** privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sector 6 București, pe anul 2023.

Dacă sunt discuții, vă rog? Vă rog, domnule viceprimar!

DI Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimarul Sectorului 6: Vă mulțumesc! În urma adreselor primite de la unitățile de învățământ, în ultimele zile, voi propune un amendament pe care îl și voi explica. Este un amendament în interiorul bugetului Administrației Școlilor și în interiorul bugetului unităților de învățământ fără un plus din exteriorul acestor două instituții, și anume, la Administrația Școlilor Sector 6 – 51.2 - autorități executive, se diminuează cu suma de 1.000.000 lei pe TITLUL II - 20 – BUNURI ȘI SERVICII, se suplimentează cu suma de 1.000.000 lei pe TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE - INVESTIȚII (Modernizare terenuri de sport unități de învățământ).

Apoi, **Învățământ 65.02** se diminuează cu suma de 753.000 lei următoarele:

- la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE - INVESTIȚII – suma 105.000 de lei;
- la Grădinița Fulg de Nea suma de 65.000 lei (Ladă frigorifică, Licențe);
- la Colegiul Iuliu Maniu suma de 40.000 lei (Marmită rabatabilă cu mixer, Mașină de gătit profesională cu 8 ochiuri pe gaz);

Este vorba despre elemente de investiții care au fost alocate la începutul anului și care, în urma achizițiilor, au costat mai puțin și s-au făcut niște economii sau în urma contractării s-a ajuns la concluzia că se fac niște economii și nu mai este nevoie de toate sumele de acolo.

Se diminuează de la Colegiul Carol I suma de 300.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente;

Se diminuează de la Școala Gimnazială nr. 169 suma de 180.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente;

Se diminuează de la Școala Gimnazială nr. 311 suma de 120.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente.

Doar o explicație la aceste trei elemente, au fost niște alocări bugetare în vederea refacerii suprafețelor de joc de la terenurile de sport de la aceste unități de învățământ și sumele au fost..., a fost o suplimentare cu un obiectiv de investiții la Administrația Școlilor, ce am citit prima oară, acolo s-a trecut suma de 1.000.000 lei tocmai pentru a face mai multe unități de învățământ, inclusiv aceste unități de la care se fac diminuările.

Apoi, se diminuează de la Școala Gimnazială Calinic de la Cernica suma de 18.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente;

Se diminuează de la Colegiul Gheorghe Asachi suma de 20.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente;

Se diminuează de la Colegiul Petru Maior suma de 10.000 lei de la Titlul II – Capitolul 20 – Bunuri și Servicii, articol bugetar 20.02 – Reparații Curente.

Este vorba de trei unități de învățământ ce sunt relocate și nu vor avea nevoie de aceste sume în perioada următoare, pe capitolul de reparații curente, ele fiind cu elemente de investiții în derulare.

Apoi, se suplimentează cu aceeași sumă de 753.000 ce a fost diminuată anterior, la următoarele unități de învățământ:

- Se suplimentează la Grădinița nr. 209 cu suma de 25.000 lei la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE- INVESTIȚII; (Mașină de spălat rufe, Uscător rufe, Robot de tăiat legume);

- Se suplimentează la Grădinița Fulg de Nea cu suma de 150.000 lei la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE- INVESTIȚII; (Cuptor, Mașini de spălat vase, Plită);

- Se suplimentează la Grădinița nr. 94 cu suma de 18.000 lei la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE- INVESTIȚII; (Mașini de spălat vase);

- Se suplimentează la Colegiul Gh. Airinei cu suma de 100.000 lei la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE - INVESTIȚII; (Echipament de bucătărie);

- Se suplimentează la Colegiul Gh. Airinei cu suma de 300.000 lei la TITLUL II - CAPITOLUL 20 – BUNURI ȘI SERVICII;

- Se suplimentează la Colegiul Iuliu Maniu cu suma de 60.000 lei la TITLUL XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE - INVESTIȚII; (Mașină de tăiat legume, Cuptor electric, Mașină de tocat, Combină frigorifică);

- Se suplimentează la Școala nr. 206 cu suma de 100.000 lei la TITLUL II - CAPITOLUL 20 – BUNURI ȘI SERVICII;

- Se vor face reglări la Școala nr. 161 în interiorul TITLULUI II - CAPITOLUL 20 – BUNURI ȘI SERVICII, pe articole bugetare, astfel încât să echilibrăm bugetul;

- Se vor face reglări la Grădinița Colț de Rai în interiorul TITLULUI XIII - CAPITOLUL 71 – ACTIVE NEFINANCIARE- INVESTIȚII, pe articole bugetare, astfel încât să echilibrăm bugetul.

Acesta este amendamentul! Mulțumesc!

DI Marius Ionel Ungureanu: Dacă mai sunt alte discuții? Dacă nu mai sunt alte discuții, aș vrea să supun la vot amendamentul domnului viceprimar! Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Propun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre nr. 219/14.09.2023 privind revocarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 100/08.06.2023 privind aprobarea listei cu ordinea de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Sectorul 6 al Municipiului București, pentru anul 2023.

Dacă sunt discuții? D-na consilier Mitran, vă rog!

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Mulțumesc, domnule președinte! Georgeta Mitran nu participă la vot și nici nu votează. Rog să se consemneze că nu va fi luată în considerare la numărătoare. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dl consilier Zainea, vă rog!

Dl Gicu Zainea, consilier local: Bună ziua! Legat de acest proiect, am câteva lucruri de spus despre el. În primul rând, eu o să vă spun că nu sunt de acord cu el. Fac parte și sunt și membru, alături de alți colegi consilieri, în comisia socială și mi se pare că această listă a întocmit toate cerințele, a fost făcută și a fost votată de consilieri, iar ulterior, să venim cu revocarea ei, pentru că cineva, un anumit domn Sergiu Ionescu, a solicitat să i se comunice apartenența politică persoanelor care figurează în lista privind ordinea de prioritate a solicitanților de locuințe pentru tineri destinate închirierii, aprobării prin H.C.L.. De ceea, ce vă spuneam un pic mai devreme și de aici a plecat tot tantam-ul, cumva, a fost blocat și ședințele și această listă, undeva, până în prezent, așteptam un răspuns de la Corpul de Control, pe care l-am solicitat, cumva, și pe e-mail, către toți colegii să-l dea, și nu, nu l-am primit, iar eu, din câte văd până acum, nu au făcut altceva, decât că, lista a fost întocmită cum trebuie, a respectat regulile cerute, iar revocarea ei nu-i văd, nu-i văd sensul. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dacă mai sunt alte discuții? Vă rog, d-na consilier!

D-na Gabriela Popescu, consilier local: Mulțumesc, dl președinte! Aș vrea doar să întreb cât a stat în transparență acest proiect?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Da, nu știu dacă avem pe cine să întrebăm.

D-na Gabriela Popescu: Dacă s-au respectat termenii legali.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Nu știu dacă avem pe cineva din executiv care să ne răspundă. O secundă, vă rog! O să-i răspundă doamnei consilier!

Dl Demirel Spiridon: La care proiect vă referiți, la acesta, dacă a stat în transparență sau la celălalt? Fiind o revocare, nu este nevoie să stea mai mult în transparență?

D-na Gabriela Popescu: Proiectul inițial.

Dl Demirel Spiridon: Nu știu să vă spun acum, în momentul de față, proiectul inițial, cât a stat în transparență.

D-na Gabriela Popescu: Vă spun acest lucru pentru că eu nu am văzut nicăieri informații despre acest lucru. Discuția a fost și în comisia noastră, data trecută.

Dl Demirel Spiridon: Două precizări, față de intervenția domnului consilier Zainea. Nu este pusă sub semnul întrebării activitatea comisiei sociale și nici validitatea listei. S-au constatat, de către Corpul de Control, niște scăpări la transparență și termenele de contestare, de aceea, se reia această procedură a votării listei.

D-na Gabriela Popescu: Mulțumesc! Vreau să mai adaug un lucru, dacă îmi permiteți! Uitându-mă pe listă, în comisie, și d-na viceprimar știe că am discutat în comisie, și d-na Mișan, erau toate cererile depuse cam din lună în lună, cam pe aceeași dată, 27 octombrie, 11 septembrie, deci, cam toate îți săreau în ochi datele de depunere și mi s-a părut suspect și am întrebât de ce, poate avem și noi prieteni care vor să-și ia case la A.N.L. și îi anunțăm și noi să-și depună dosarele. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Am înțeles! Dl consilier, Eduard!

Dl Eduard Paul Simion, consilier local: Mulțumesc frumos, dl președinte! Dl președinte, având în vedere faptul că, unii colegi de-ai noștri din Consiliul Local au anumite nelămuriri, ca să le spunem așa și având în vedere că suntem în orele de program instituționale, vrem să adresăm aceste întrebări și lămuri, să ne aducă Executivul. Deci, am rugămintea la dvs. ca lămuririle să fie aduse de Executiv. Atâta timp cât există un proiect de hotărâre pe ordinea de zi și Executivul nu este la ședința de Consiliu Local, este în neregulă. Vrem să votăm în cunoștință de cauză. Mi se pare normal acest lucru.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă rog, dl Zainea!

Dl Gicu Zainea: Da, legat de transparență, nu, nu pot să spun că nu a fost transparență. Eu și mai mulți colegi, am promovat acest proiect pe paginile de Facebook, că au fost acele date, nu știu, că au fost, cumva, Corpul de Control, că a găsit, legat de întârziere, păi, vă spun din comisie că s-a întârziat, cumva, în mod intenționat, adică a fost blocat prin Corpul de Control și ulterior, acest proiect, s-a venit cu revocarea lui. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc!

DI Eduard Paul Simion: Deci, dl președinte, avem pe cineva din executiv care să răspundă la nelămuririle colegilor?

D-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimarul Sectorului 6: Nu avem pe nimeni din executiv și motivul este că o parte din angajații departamentului de juridic, cei care au semnat raportul de specialitate, sunt acasă cu COVID, dar așa vrea eu să vă aduc niște lămuriri.

DI Eduard Paul Simion: Doamne-ajută, să le dea Dumnezeu sănătate, să-și revină, dar mă gândesc că tot departamentul, adică, d-na viceprimar, adică, aici, un coleg de-al nostru mai apropiat de dvs., ca să zic așa, chiar a făcut niște... s-au ridicat niște probleme importante, faptul că un anumit domn a trimis o adresă spunând faptul că unele persoane de pe listă ar avea o apartenență politică ș.a.m.d. și nu înțeleg de ce s-a ajuns până aici. Nu, nu se discută așa ceva. Fiecare om are dreptul să solicite, în baza legii, așa ceva.

D-na Ștefan Mihaela Ana Maria: Dacă doriți, vă pot pune la dispoziție răspunsul pe care l-am făcut împreună cu compartimentul de comunicare. Domnul s-a prezentat ca fiind jurnalist, cererea dânsului a ajuns la Compartimentul de Comunicare și Mass-media, care a cerut informații, atât de la Comisia socială și colegii care fac parte din această comisie, știu că am discutat răspunsul pentru respectivul petent în comisie, înainte ca el să plece de la comisie către Compartimentul Spațiu Locativ și Direcția de Servicii Publice. Este clar și este limpede de înțeles că nicăieri în lege nu se fac discriminări pe motivul acesta. Primăria Sectorului 6 și nicio altă primărie nu culege date cu privire la apartenența politică a nimănui, regulile sunt destul de clare, criteriile de acces au fost votate aici pentru repartitia A.N.L.-urilor, locuințelor A.N.L., au fost votate în plenul consiliului cu avizul Ministerului Dezvoltării, lucrurile sunt foarte clare din punctul acesta de vedere. Legat de ce spunea d-na Popescu, îmi aduc aminte acum discuția, ce este de menționat este că primul anunț cu privire la solicitarea sau, mă rog, cu privire la posibilitatea de a fi depuse dosare pentru A.N.L., a fost publicat pe site-ul Primăriei Sectorului 6 pe data de 24 iunie, de aceea și cred că în anunțul respectiv am dat un termen de 30 de zile, cred, dacă-mi aduc bine aminte, de aceea, toate cererile depuse au un termen apropiat unul de celălalt. După această dată, noi am decis în comisie, împreună și cu dl primar, pentru că au fost puține dosare depuse, să prelungim termenul și pe 10 octombrie sau pe 6 octombrie am republicat anunțul. Din păcate, nici după această dată nu au venit foarte mulți să se înscrie. Cam aceasta este, iar legat de viciile de procedură, așa cum spunea și dl secretar general, ele sunt prinse în raportul de specialitate făcut de colegii de la juridic. Printre altele, se menționează faptul că, dacă vă aduceți aminte, în hotărârea de consiliu numărul 100, noi am dat un termen de 7 zile, cred, pentru depunerea contestațiilor. Din păcate, în anunțul sau, mă rog, în Monitorul Oficial nu este publicată și data la care este publică hotărârea și deci, este aproape neclar pentru un posibil petent termenul la care el poate depune contestație. De asemenea, s-a făcut trimitere la prevederile articolului 15 alin. (1) și alin. (2) din normele de aplicare ale legii cu privire la modalitatea și termenul la care această listă ar putea fi aprobată sau actualizată. Deci, toate datele sunt în raportul de specialitate. Da, nici eu nu mă simt confortabil cu această hotărâre, pentru că știu cât s-a muncit în comisie pentru verificarea dosarelor și eu mi-aș fi dorit o mai mare, să zicem așa..., nu neapărat transparență, pentru că, condițiile minime de publicare au fost îndeplinite, dar mi-aș dori mai multă implicare din partea primăriei cu privire la promovarea anunțului de primire a dosarelor. Dincolo de aceasta, într-adevăr, din ce spune raportul de specialitate există și mici neconcordanțe în procedura în care s-a aprobat lista. Revocăm această listă, dacă consiliul este de acord. Împreună cu Juridicul, Compartimentul Spațiu Locativ o să refacă procedura pentru primirea dosarelor și analiza lor în comisie și vom demara un proiect cu o nouă listă. Mai mult decât atât, am discutat...

DI Demirel Spiridon: Și spuneți că nu activitatea comisiei...

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Nu, nu, dar este irelevant acum, pentru că discuția nu este despre cine este de vină, discuția este că, într-adevăr, există o..., și eu, repet, mă simt inconfortabil cu faptul că trebuie să facem aceasta. Probabil, au fost oameni care s-au văzut pe listă și acum își văd visele întârziate, nu altfel, dar mai bine să o refacem corect și să avem certitudinea toți că este procedura respectată, decât să avem alte discuții. Am avut o discuție cu colega noastră de la Serviciul Juridic, că o să o rog pe dânsa și public să propună un nou proiect de hotărâre cu privire la componența comisiei sociale, pentru că mi-aș dori ca ea să facă parte din comisie, de acum înainte, mai ales că s-a aplecat mai mult asupra acestui subiect și avem foarte mare nevoie și

de sprijinul lor și al domnului secretar general, pe care îl rog să participe la comisii de acum încolo, ca să evităm astfel de situații și cam atât.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Vă rog, d-na Surulescu!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: D-le președinte, stimați colegi, nici eu nu mă simt confortabil pentru că trebuie să anulăm această hotărâre, dar aș vrea să vă reamintesc, acest lucru este și un efect al desființării Serviciului de Spațiu Locativ, de diminuare a numărului de angajați și nu îmi este niciun fel de jenă să vă spun că, directorul acestui serviciu eu nu l-am văzut la față niciodată la comisie, deși am solicitat prezența acestuia și nu-i văd nici o implicare. Vreau să știți că au fost respectate criteriile pentru fiecare dosar în parte. Vreau să știți că membrii din comisie iau fiecare dosar, cu fiecare document al fiecărui dosar, spre analiză, în vederea punctajului. Nu aveți și nu avem nicio problemă juridică. Nu a produs efecte, poate morale, pentru unii și pentru nerușinare, pentru alții, dar noi avem, cel puțin eu, am tăria să votez pentru anularea acestui proiect de hotărâre, pentru a avea certitudinea că toți deponenții au posibilitatea de a contesta ceva ce ei nu au văzut pe site-ul primăriei. Deci, după ce a fost lista finalizată, eu așa știu, lista nu a fost publicată în vederea analizării și a contestațiilor, plus că trebuiau emise două liste, una cu toți deponenții și una separat, cu persoanele prioritare. Deci, oamenii nu au putut contesta, că nu au avut ce, pentru că nu au fost informați. Trebuiau două liste, da, iar faptul că trebuia lista finalizată în februarie și ea s-a finalizat în luna mai, trebuia să avem aprobarea Ministerului Dezvoltării. Greșesc cu ceva? Acestea sunt problemele, nu ale comisiei, sunt niște nerespectări de procedură. Haideți să rectificăm procedura, să o facem viabilă conform legii, cât mai conformă, în sensul că fiecare pas pe care îl facem trebuie trecut în procedură și să facem adresă către Ministerul Dezvoltării, pentru a ne da un termen în vederea finalizării listei. Mulțumesc frumos!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dl viceprimar, dl Zainea și dl Volintiru!

Dl Gicu Zainea, consilier local: D-na Surulescu, vreau să vă aduc aminte că eu am cerut în comisie și dvs. ați făcut parte, ați fost prezentă, am cerut de la 1 ianuarie întocmirea acestor liste, cumva separat de celelalte, unde aveam mult și acest lucru cumva nu s-a dorit nici de comisie. Deci și comisia este de vină că nu a întocmit la timp aceste liste și nu le-a făcut publice. În primul rând. În al doilea rând, spuneți-mi dacă există o contestație, că până acum nu văd decât pe cineva, acest domn Sergiu Ionescu, care se plânge cumva de apartenența politică, dar nu văd o contestație, deci, nu văd de ce să dăm înapoi cu un proiect care..., cum ați spus, a fost OK, a fost verificat, s-a muncit la el și acum, cumva, s-a făcut cumva un blocaj, de cineva care nu este de acord. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc!

D-na Aurelia Surulescu: Pot?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Doriți să răspundeți? Sigur, vă rog!

D-na Aurelia Surulescu: Sunt atribuții care țin de comisie și sunt atribuții care țin de serviciul de specialitate sau compartiment, cum se numește el. Credeți oare că directorul acestui serviciu, care are în coordonare acest compartiment, nu avea acest atribut, de a atrage atenția, de a face adresă către Ministerul Dezvoltării pentru a ne permite un nou termen pentru finalizarea listei? Ați văzut foarte clar...

Dl Gicu Zainea: Țin să cred că era și de datoria noastră.

D-na Aurelia Surulescu: Că nu se poate lucra cu 3 angajați sau cu 4 angajați la atâtea sute de dosare.

Dl Gicu Zainea: Nu face legătură cu ceea ce avem noi aici.

D-na Aurelia Surulescu: Are, dl consilier! Mă rog, eu nu vreau să fac dialog cu dvs.. Cât privește contestațiile, eu nu am spus că există vreo contestație. Sunt persoane care, probabil contestau, dacă vedeau lista publicată. Ce să conteste dacă ea nu a fost publicată pe site?

Dl Gicu Zainea: De ce nu a fost contestată în momentul când s-a votat proiectul de hotărâre?

D-na Aurelia Surulescu: Păi, eu acum, ce vreți să vorbesc în numele a 250 de persoane? Dacă exista hotărârea pe site cu lista, probabil că veneau contestații. Ei ce să conteste, dacă nu au văzut nimic pe site?

Dl Gicu Zainea: În proiectul de hotărâre apare lista. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Domnule viceprimar, vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Vă mulțumesc! Doamnă președinte! Mă voi abține la acest proiect. Nu înțeleg cum am ajuns până în punctul acesta în care s-a trecut printr-o comisie, s-a format o listă, a trecut și prin Consiliul Local acea listă și acum o revocăm și o întoarcem. Era bine dacă exista o comunicare a aceluia raport al Corpului de Control, dacă el a existat, în care să știm exact motivele care sunt argumentate în cadrul acestui proiect și voiam să întreb dacă este prezent directorul care este invocat în cadrul acestor discuții, dacă este prezent în sală. Despre cine este vorba și dacă este prezent în sală, domnule Secretar?

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Deci, Compartimentul Spațiu Locativ este în subordinea Direcției Generale de Servicii Publice și dl director al Direcției Generale de Servicii Publice nu este în sală. Dl director este dl Taftă, cred, iar d-na director adjunct este d-na Stoica, care cred că are în coordonare compartimentul, este la dânsa.

Dl Lucian Dubălaru, consilier local: Dar am și eu o rugămintă!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Să așteptăm, pentru că mai sunt la cuvânt dl Eduard Simion și d-na consilier!

Dl Paul Eduard Simion, consilier local: Mulțumesc frumos, dl președinte! Dl președinte, am o întrebare pentru..., nu știu, serios acum, pentru dl secretar sau pentru cineva de la departamentul juridic. Având în vedere că noi, acest proiect de hotărâre, practic, l-am votat acum ceva timp și l-am aprobat. Noi, în momentul de față, votăm revocarea unui proiect de hotărâre. Acel proiect de hotărâre a produs niște efecte în momentul când l-am votat noi, acum ceva timp, nu știu acum câte luni de zile l-am votat. Întrebare, noi, în momentul de față, dacă revocăm un proiect care a produs efecte, noi putem fi în culpă? Adică, vă întreb dacă o familie sau o persoană care a accesat, a beneficiat, pardon, de acea hotărâre de Consiliu Local și a apărut pe o listă și acum, după revocare și după ce se întocmește o nouă listă, conform legii ș.a.m.d., nu mai apare, ne poate acționa în judecată? Îl întreb pe dl secretar, face parte din executiv și răspunde de legalitate și inclusiv pe cineva, nu știu, de la juridic.

Dl Demirel Spiridon: Dl consilier, se revocă hotărârea Consiliului Local pentru că ea nu a produs efecte juridice, în acest moment. Lista, ca urmare a aprobării și rămânerii ei în vigoare, urma să mai venim în cadrul consiliului cu repartițiile acelor persoane, acestea încă nu s-au produs, a intrat în circuitul civil, dar nu a produs efecte juridice. Pe de altă parte, încă o dată vreau să subliniez, nu este pusă sub îndoială activitatea colegilor dvs. din comisia socială sau a colegilor din cadrul executivului. Este vorba doar de o procedură de transparență pe care am dori să o respectăm, tocmai pentru a nu ajunge la contestații asupra acestei liste. De aceea este bine să reluăm procedura și toate lucrurile sunt..., nu sunt probleme la analiza dosarelor, punctajul nu se va schimba, sigur că da. Bun. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc, domnule secretar! D-na consilier Popescu, vă rog!

D-na Gabriela Popescu, consilier local: Am următoarea dilemă. Deci, dacă Comisia Socială și-a făcut atât de bine treaba, cum se face că au apărut atâtea vicii de procedură și dacă aceste vicii nu cumva au legătură cu faptul că cei de pe listă sunt majoritatea din primărie sau cunoscuți ai celor din primărie sau copii ai angajaților din primărie? Dacă poate să îmi răspundă și mie cineva din comisie sau nu știu. Mulțumesc!

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Dacă îmi permiteți!

Dl Marius Ionel Ungureanu: D-na viceprimar vrea să vă dea un răspuns!

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Eu, în calitate de președintă a comisiei, deci, nu o să comentez despre unde și de ce și ai cui copii sunt membri. Ce pot să vă confirm, să vă reafirm este ce a spus d-na Surulescu, toate dosarele au fost analizate conform criteriilor aprobate și aici același lucru s-a întâmplat și la locuințele sociale, același lucru s-a întâmplat și pentru ANL. Mai mult, la locuințele sociale, la insistențele domnului consilier Gicu Zainea, Compartimentul de Spațiu Locativ a reușit să încheie un protocol cu A.N.A.F.-ul și veniturile și proprietățile sunt verificate de către compartimentul spațiu locativ direct în platforma A.N.A.F.-ului. Deci, ceea ce ei declară, verifică și colegele noastre. Nu este o problemă de punctaj, nu știu la ce anume vă referiți, nu este o problemă de punctaj și sunt atribuții și sunt pași procedurali care nu depind de comisie. Comisia este acolo ca să verifice dosarele și să probe punctajul sau să claseze, când este cazul, dosare sau să refuze intrarea într-o listă a unor dosare, pe motiv că nu îndeplinesc criteriile de acces. Acesta

este rolul comisiei. Nu este rolul comisiei să publice proiectul de hotărâre pe site, nu este rolul comisiei să facă anunțul de depunere al dosarelor cât mai accesibil la cât mai multă lume, nu este rolul comisiei să preia contestații, nu este rolul comisiei să verifice dacă proiectul de hotărâre a fost publicat la avizier sau pe secțiunea din site dedicată acestui lucru. Din punctul meu de vedere, comisia și-a respectat îndatoririle. Ba mai mult, de cele mai multe ori m-au enervat pentru că mulți dintre colegii noștri sunt extrem de zeloși și verifică fiecare foaie din dosar și pun foarte multe întrebări, ceea ce este bine.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dl consilier Dubălaru, vă rog!

Dl Lucian Dubălaru: S-au spus foarte multe lucruri aici, dar eu, citind proiectul, nu are legătură cu comisia. Există o notă de fundamentare și dacă dvs., dl secretar general, ne puteți citi acea notă de fundamentare care a stat la baza acestui proiect. Nu are legătură cu procedura comisiei, ci este pur și simplu o eroare de procedură de afișare ș.a.m.d., adică să nu ducem în derizoriu toată activitatea comisiei și nici să o punem sub semnul întrebării. Apropos, de ce zicea și dl viceprimar, că i se pare că este ceva ilegal, vreau să știu dacă într-adevăr, proiectul acesta de hotărâre are o bază juridică și care a fost aceea care a stat la baza creării acestui proiect, ca să știm, să votăm în consecință. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Vă rog, domnule secretar general!

Dl Demirel Spiridon: Nota este atașată documentației din proiect.

Dl Lucian Dubălaru: Și ca să ne fie mai clar, vă rog frumos să faceți citire ce a stat la bază și dacă, într-adevăr, este o problemă juridică și avem dreptul să-l votăm sau nu.

Dl Demirel Spiridon: Este cam groasă. Ea se află...

Dl Lucian Dubălaru: Că la cum s-a discutat aici este ca și cum, este undeva între legalitate și ilegalitate, dacă votăm sau nu votăm. Deci, avem o notă de justificare a acestui proiect și votăm în consecință sau nu? Mulțumesc! Juridic vorbesc, nu pe procedură, pentru că am înțeles că procedura a fost respectată din partea comisiei. Mulțumesc!

Dl Demirel Spiridon: Mai spun încă o dată, nu este în discuție la acest proiect activitatea comisiei sociale.

Dl Lucian Dubălaru: Doar să ne spuneți ce a stat la bază, juridic vorbind, de ce revocăm această hotărâre.

Dl Demirel Spiridon: Sunt 7 pagini de citit. Ca să vi le pot citi...

Dl Lucian Dubălaru: O concluzie, ce nu a fost respectat.

Dl Demirel Spiridon: Dl consilier, chiar nimeni nu poate să citească documentația primită, trebuie să le citim în cadrul consiliului?

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Îi certați pe consilieri, dl secretar?

Dl Demirel Spiridon: Nu îi cert, dar stăm să citim acum? În cadrul consiliului, dăm lecții de citire sau cum?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Da, dl secretar voia să spună că trebuiau citite înainte de ședință, de fiecare..., au fost puse la dispoziția fiecăruia.

Dl Lucian Dubălaru: Eule-am citit, tocmai de aceea nu înțeleg de ce este aruncată o umbră de îndoială asupra acestui proiect. De aceea, am vrut să fim mai clari, nu că vreau să văd dacă dvs. știți să citiți sau nu. Era vorba doar să știm dacă, într-adevăr, avem bază legală. Bănuiesc, că dacă este pe ordinea de zi, are bază legală să fie aici și putem să votăm în consecință, fără să punem la îndoială dacă da sau nu.

Discuții în sală

Dl Demirel Spiridon: Păi, dacă am semnat.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Da, cred că este clar. Mulțumesc! Ultima intervenție pe acest subiect. Dl Zainea, vă rog!

Dl Gicu Zainea: Bază legală este și la primul proiect de hotărâre care a fost votat și voiam să-i spun domnului secretar că, în momentul în care am votat un proiect de hotărâre cu o listă care a fost publică, aceea da, într-adevăr, acele persoane pot să te dea în judecată după aceea, că vii cu o revocare a lor. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Vă propun să trecem la votul acestui proiect. Haideți să trecem la vot. Voturi "împotriva"? Un vot "împotriva" (dl Zainea). "Abțineri"? 5 "abțineri" (dl Desculțescu, dl Florescu, dl Gădiuță, d-na Trăistaru,

dl Ungureanu). Voturi “pentru”? Cu 18 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat. Dl Coșcodaru nu mai este în sală.

Proiect de hotărâre nr. 218/13.09.2023 privind împuternicirea expresă a Sectorului 6 să efectueze în numele și pentru Municipiul București toate operațiunile tehnico-juridice necesare pentru dezlipirea imobilului cu numărul cadastral 215906, situat în calea Giulești nr. 56, sector 6.

Dacă sunt discuții, vă rog? Dacă nu sunt discuții, propun să trecem la vot.

Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri?” Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre nr. 220/14.09.2023 privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 și Anexei nr. 2 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 2/27.01.2023 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2023 – 2024.

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri?” Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiectul 6 are notă de retragere și trecem la primul P.U.D..

Proiect de hotărâre nr. 182/01.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “B-dul Ghencea nr. 79D”, Sector 6, pentru construire ansamblu de locuințe colective și funcțiuni complementare cu regim de înălțime S/Ds+P+I2E, pe un teren în suprafață măsurată de 12.203 mp, proprietate privată persoană juridică.

Dacă sunt discuții, vă rog? Dl consilier Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru, consilier local: Aici, eu am făcut un amendament, dar puteți să-i dați cuvântul doamnei viceprimar prima dată și după aceea citesc amendamentul.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: O întrebare pentru dl arhitect șef sau cineva de la Direcția de Arhitect Șef, dacă sunt în sală. Nu mai este nimeni?

Dl Demirel Spiridon: Ba da, este.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Doriți să citați amendamentul?

Dl Cătălin Volintiru: Da. Vreau doar să vă prezint, amendamentul, l-am trimis tuturor la Biroul Tehnic și a ajuns tuturor consilierilor pe e-mail. Este un amendament care prevede limitarea C.U.T.-ului, coeficientului urbanistic de utilizare a terenului la jumătate din cauza nerealizării infrastructurii rutiere, conform profilului prevăzut în P.U.Z.. Motivarea ar fi că acest ansamblu are accesuri carosabile asigurate doar prin drept de trecere printr-una din proprietățile învecinate, nu în mod direct dintr-o circulație publică și au fost mai multe ansambluri, mai multe P.U.D.-uri pe care Primăria Sectorului 6 și Consiliul Local le-au aprobat și am văzut că nu s-au întâmplat cum a trebuit acolo..., funcționarea comunităților nu s-a desfășurat în condiții optime, infrastructura niciodată nu s-a realizat, nici rutieră, nici cea edilitară de utilități, nici cea educațională și astfel au rămas niște blocuri în câmp și aici avem mai multe exemple, nu trebuie să vi le spun eu, pentru că le știți și dvs. și am zis că tot având prevederea aceasta în regulamentul P.U.Z.-lui din 2020, am zis să ofer o oportunitate și colegilor care vor ca blocurile să se realizeze cu infrastructură sau pot să voteze împotriva amendamentului, dacă colegii mei consideră că blocurile se pot realiza și fără infrastructura rutieră și edilitară realizată. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Am înțeles! Vă mulțumesc! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Din ce rețin eu, acest proiect a mai fost pe ordinea de zi pe 2 februarie, în ședința din 02.02.2023, cred că a mai fost și atunci sau dacă știți cumva să fi fost și după 2 februarie, s-ar putea să fi fost și după 2 februarie. Întrebarea mea către dl arhitect șef este dacă s-a modificat ceva față de varianta care a mai fost de două ori în plen și care cred că a picat. De fapt, sigur a picat, că altfel nu mai venea aici.

Marcel Florentin Bera: Modificările sunt în primul rând de acces, pentru că la vremea respectivă aveau doar o promisiune că li se va permite accesul pe unde, era prevăzut în P.U.D., iar acum au niște acte, documente că și-au încheiat..., adică, nu au rămas la stadiul de promisiune.

Doi, au propus o creșă sau grădiniță, nu mai știu exact ce este propus acolo, creșă, la parterul imobilului respectiv, care urmează să se realizeze. În rest, alte modificări nu cred că sunt aduse.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și planșa a fost schimbată? Că eu am văzut pe site o planșă din 2022 și legat de creșă-grădiniță, nu au propus. Ei au desenat un pătrat albastru pentru că noi la mapă nu avem nici o declarație notarială prin care își asumă să cedeze spațiu, nici o declarație notarială care să spună “noi vom face”, nu este nimic oficial, este un pătrățel albastru pe o planșă cu multe culori pe ea.

Marcel Florentin Bera: Este un pătrățel albastru, dar care este, înainte nu era, iar declarație că cedează spațiu sau nu, cred că trebuie să existe, adică nu este o cerință care ar putea să fie una legală.

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Domnule viceprimar, doriți să luați cuvântul?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Mulțumesc! Ați spus că există acum niște documente care atestă faptul că acea cale de acces este cumva legată de el. Despre ce documente este vorba? Este un titlu de proprietate pe acea cale de acces?

Marcel Florentin Bera: Nu este titlu de proprietate, dar am înțeles că s-au legalizat la notariat printr-un act. Nu știu să vă spun exact acum, acel drept de acces de pe terenul alăturat, de unde este drumul executat de cei care dețin terenul și magazinul angro din spate.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Deci nu există un titlu de proprietate pe acea cale de acces propusă și dvs. nu știți de fapt despre ce document este vorba. Există altceva care ar putea să ne dea această informație din echipa dvs.?

Marcel Florentin Bera: Nu știu ce înțelegeți prin titlul de proprietate. Terenul este proprietate particulară, între proprietarii terenului respectiv și investitorul de aici este făcut un act. Nu știu să vă spun acum, că de șase luni recunosc că nu-l țin minte. Da, aceea este modificarea care s-a făcut din februarie până acum. Atunci aveau doar o promisiune de la proprietari că le vor permite accesul.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Și acum, în continuare nu au un titlu de proprietate, dar au un document despre care nu știți exact ce este, că așa mi-a spus mai devreme.

Marcel Florentin Bera: O să-l aducă Mihai Munteanu imediat!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Bun. Care spuneți că este ceva în plus. Deci, nu mai este doar acea promisiune de care ne-ați spus atunci, spuneți că este ceva de care nu știți, dar, pe care îl aduce un coleg acum? OK, este bine! Voiam să vă întreb, apropo de promisiuni și de faptul că ei și-au asumat sau au promis că vor face o creșă acolo sau o grădiniță desenată, voiam să vă întreb dacă cei din complexul, mă rog, dezvoltatorul de la complexul de pe Timișoara, Gramvia, a venit și el cu o astfel de promisiune în trecut, că face o grădiniță, pentru că acolo este un astfel de spațiu pe care cei din zonă au sperat că îl vor avea ca grădiniță. Așa li s-a propus de către dezvoltator, că va fi o grădiniță acolo. Spațiul există, într-adevăr, dar nu este vorba de nicio grădiniță acolo. Este o promisiune similară ca la acel complex sau este vorba de altceva?

Marcel Florentin Bera: La Timișoara, la Gramvia, nu a existat în documentația lor nicio grădiniță, niciun spațiu, nicio promisiune. Probabil că au promis ei celor care au cumpărat apartamentele, dar nu ne-au promis nouă, primăriei, că fac ceva anume.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Exact atunci, acum câțiva ani, un dezvoltator a promis unor cumpărători că vor avea o grădiniță în complex și acei cumpărători, de bună credință, au rămas cu promisiunea. Este o clădire care de mult timp are acea destinație și în care nu funcționează nimic, încă! Este deja finalizată de ceva timp și nu este nimic încă. Li s-a promis încă de la primul bloc că va fi foarte curând făcută. Credeți-mă că am fost acolo și am discutat cu oamenii. Acum, după ceva ani, un dezvoltator vine și nu mai promite cumpărătorilor, ne promite direct nouă, primăriei, că va face acolo o grădiniță. Dați-mi voie să nu cred aceste promisiuni dacă nu sunt însoțite de ceva oficial. Mulțumesc!

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc!

Marcel Florentin Bera: În extrasul de carte funciară pentru terenul pe unde se face accesul, se spune că există, se notează dreptul de servitute precum și o servitute exterioară pentru accesul pietonal și cu mijloace auto pe coordonatele DE în favoarea S.C. MONDROM Internațional S.R.L. și există intabulat și un drept de folosință pe firmă în cartea funciară a terenului pe unde se face accesul.

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Vă mulțumesc! Deci, avem o mențiune cartea funciară. Vreau să vă întreb ca procedură, care este procedura prin care se scoate o mențiune din cartea funciară? Mulțumesc! Dacă poate răspunde cineva din executiv.

Marcel Florentin Bera: Se radiază dacă înțelegerea dintre cei doi nu mai există. La cerere.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Mulțumesc! Deci, există acum în cartea funciară o mențiune, care în baza unei noi cereri, să spunem ipotetic, un caz ipotetic, săptămâna viitoare poate să fie radiată. Corect?

Marcel Florentin Bera: Da. Este corect, dar odată dată, eu nu cred că a fost dată ca să fie ridicată.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Deci, eu nu sunt sigur de acest lucru. Da, noi ne bazăm pe o mențiune în cartea funciară când dăm, când votăm un astfel de proiect prin, repet, o cale de acces prin curtea unui magazin de mobilă. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Cred că este clar, da? Dl consilier Descuțescu, vă rog!

Dl Alexandru Descuțescu, consilier local: Mulțumesc, domnule președinte! Cu permisiunea dvs. voi citi observațiile din avizul comisiei.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă rog!

Dl Alexandru Descuțescu: “Descuțescu: Certificatul de urbanism a expirat din decembrie 2021, adică acum 1 an și nouă luni, timp în care, pe lângă faptul că P.U.Z. 2020 a fost anulat definitiv în instanță în 2021, acest P.U.D. a trecut deja de două ori prin plenumul Consiliului Local Sector 6 și a fost respins în septembrie 2022 și în februarie 2023. Cum poate să vină iar și iar acest P.U.D. în baza aceluiași certificat de urbanism expirat? Pe baza unui P.U.Z. anulat definitiv, după ce a fost respins deja de două ori în acest Consiliu Local și mai ales, până când? Care este limita, dacă ea există, pentru ca acest P.U.D. să nu mai poată fi adus spre aprobare în fața Consiliului Local, în aceste condiții. În aceleași condiții de certificat de urbanism expirat, P.U.Z. anulat definitiv în instanță și vize expirate în acest mod, poate foarte bine să vină și peste 20 de ani să ceară aprobarea că a fost o dată în vigoare, sau cum?”

Doi, avizele de la utilități mai sunt valabile? Nu mai este valabil niciun aviz.

Trei, de asemenea, înălțimea maximă 44m, retrageri la doar 5m pentru limitele de proprietate de la est și sud față de noul aliniament. Care aliniament? Cel care nu este realizat încă? Articolul 35 din P.U.Z.-ul aferent, accesuri carosabile, spune așa, alineatul 4: “dacă infrastructura rutieră nu este realizată la profilul prevăzut prin P.U.Z. modificare și actualizare P.U.Z. coordonator Sector 6, autoritățile locale pot limita accesul la consumarea coeficientului de utilizare al terenului CUT până la jumătate din valoarea lui până la realizarea infrastructurii rutiere”. Am terminat de citit avizul!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dl consilier Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: O să mai citesc încă o dată amendamentul pentru a ști și colegii cu exactitate ce se supune la vot. Amendamentul are conținutul următor: *se limitează accesul la consumarea coeficientului de utilizare al terenului CUT la jumătate din valoarea lui până la realizarea infrastructurii rutiere, conform profilului prevăzut în P.U.Z. Sector 6 din 2020, documentația superioară în baza căreia a fost elaborat prezentul planul urbanistic.*

Cu alte cuvinte, infrastructura acolo nu este realizată în aceeași linie cu discuția de mai devreme, acest proiect nu are acces, nu are niciun acces direct la un drum public, ci are acces doar prin drept de folosință sau de trecere, în funcție de ce act au ei acolo, ceea ce ridică niște semne de întrebare și niște probleme care au mai apărut în trecut. Colegul meu Gădiuță a dat exemplu cu grădinița, eu vă dau exemplu, dl arhitect șef, cu blocul de pe Timișoara, dacă vă amintiți, în care oamenii au rămas fără acces sau Valea Cascadelor, nu, pe Timișoara cred că era..., nu au mai avut acces, au rămas, nu aveau unde să iasă din bloc, pentru că un astfel de drept de trecere sau de folosință a unui teren a fost radiat, exact ce spunea colegul meu Gădiuță, și oamenii au rămas fără un acces. Primăria a trebuit să le facă, nu mai știu, o trecere de pietoni peste bulevardul Timișoara. Deci, punem cumva oamenii în niște situații delicate. Pe lângă treaba aceasta, vreau să vă spun și o latură urbanistică. Acolo este un CB3, subzonă CB3, subzona polilor urbani principali, subzonă sau zonă intersecție mare, unde ar trebui să fie instituții publice, birouri și alte clădiri de larg interes. Într-adevăr, în regulamentul de urbanism se permite în limita de 85%, funcțiunea de locuire, noi, aici, avem maximum cât i se permite în regulamentul de urbanism, adică s-a dus, s-a folosit toată în

propunerea de P.U.D. a folosit toți acești 85% pentru locuire. Aici, iarăși, eu cred că este prea mult pentru zona aceea, este deja prea mult. Zona este destul de înțesată de locuințe, fără infrastructura realizată. Dacă ne uităm pe planșe, vedem că este acel drum din Ghencea și apoi cel care iese la Brașov, la Dedeman, sunt nefăcute. Ba mai mult, nu numai că sunt nefăcute, sunt proprietăți private, acele drumuri, deci, efectiv, iarăși punem căruța înaintea calului și prin astfel de P.U.D.-uri. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Eu, cred că, colegii mei au spus tot ce aveau de spus. Eu, vreau doar să subliniez, domnule arhitect șef, că rolul dvs. este mult mai mult decât acela de a fi un notar. Observăm că de multe ședințe, de fapt, în toate ședințele alegeți să aplicați, ad litteram prevederile din regulament. Mergem la limitele maxime, minime, totul la maxim sau la minim, fără să existe o legătură între ce are nevoie comunitatea și ce vrea dezvoltatorul. Nu există mixul acesta, adică nu veniți niciodată să ieșiți din birou și să vă uitați în intersecția aceea sau să întrebați comunitatea sau să discutați cu oamenii care la finalul zilei vor fi afectați de genul acesta de dezvoltări. Și curiozitatea mea este, de ce ați ales să mergem pe maxim de 85%, de ce? Deci, regulamentul spune “până la maxim 85%”, dar în spatele deciziei de a permite 85% trebuie să existe niște criterii, trebuie să existe o analiză, trebuie să existe o discuție. A fost sau doar ne-am uitat la lege sau regulament și zice “până la maxim 85”, cât îi dau, 85, ca să fie toată lumea mulțumită. Și după aceea veniți aici, noi nu putem, chipurile, să punem întrebări, să avem discuții, pentru că, nu-i așa, are avizul arhitectului șef și proiectul ilegal. Deci, unde începe discuția reală despre cum o să arate o dezvoltare și unde se încheie și din nou, obsesiv, revenim la întrebarea pe care a pus-o și colegul Desculțescu și dl viceprimar, când și ce se întâmplă cu un P.U.D. care este picat de două ori. Am avut P.U.D.-uri picate de trei ori, care au revenit în aceeași formă în consiliul acesta. Până când? Rugămintea mea este să ne gândim puțin și la lucrurile acestea, că sunteți investit cu putere de autoritate publică, aveți în pixul dvs. puterea să luați decizii benefice pentru acest oraș și nu o faceți! Aceasta este dilema mea, de ce nu o faceți?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dl arhitect șef!

Dl Marcel Florentin Bera: Aș vrea să răspund foarte scurt! În primul rând, să facem deosebire între executiv și deliberativ. Nu mai îmi spuneți că sunt ca un notar, dar totuși trebuie să precizez că eu trebuie să respect un P.U.Z. care este în vigoare sau cel puțin a fost în vigoare și în momentul în care discutăm pe P.U.Z.-ul care acum este în vigoare, trebuie să respect prevederile acestui P.U.Z.. Deci, dacă cineva are dreptul să facă până la 85% locuințe și prin documentația aceasta cere, eu în principiu nu pot să îi spun că nu poate să respecte P.U.Z.-ul, că mi se pare mie că este prea mult. De exemplu, are CUT maxim 4,5, CUT-ul propus este patru, deci, n-am mers la maxim, iar cu locuințele este precizat în documentație că se va duce cu locuințele maxim la 80-85%, aceasta nu înseamnă că este bătut în cuie că va face 85% la autorizație poate să vină cu 85% maxim sau mai puțin, dar nu are proiectul acum și eu nu știu..., aici se preia din documentația superioară, adică din P.U.Z.. Nu este obligatoriu, că dacă scrie că face maxim 85%, să și vină cu 85%.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Dl consilier Desculțescu, vă rog!

Dl Alexandru Desculțescu: Trebuie să remarc faptul că, în intervențiile colegilor mei consilieri, se înfiripă o anumită eroare. Ei nu văd pădurea din cauza copacilor, se uită la detaliile, pe ce permite un P.U.Z., că este CUT-ul de 4-5, că este 4, că 85%, doar că nu văd că P.U.Z.-ul acela este anulat de aproape 2 ani. V-am citit mai devreme observațiile din aviz. Observațiile constau în niște întrebări. Revin asupra întrebărilor până când poate un dezvoltator să vină în fața consiliului spre aprobarea unui P.U.D. pe baza unui certificat de urbanism expirat? Nu există certificat de urbanism valabil la ora aceasta. Un certificat de urbanism expirat, întocmit pe baza unui P.U.Z. anulat definitiv acum aproape 2 ani. Până când? Răspundeți-mi la întrebarea aceasta. Până când poate dezvoltatorul să tot vină în fața noastră, pe baza acestui certificat de urbanism și să solicite aprobarea unui P.U.D. pe baza acestor documente? Vă rog, dl arhitect sau dl secretar sau cine are un răspuns?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Am înțeles întrebarea! Dl arhitect șef, doriți să răspundeți?

Dl Marcel Florentin Bera: Din câte știu s-a stabilit acum, nu știu, două, trei luni, că P.U.D-urile pe care le avem și sunt aduse în consiliu și la prima respingere vor fi returnate. Nu înțeleg, că ultima oară când a fost respins acest P.U.D. a fost în februarie.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Și celelalte informații solicitate. Certificatul de urbanism este expirat.

Dl Marcel Florentin Bera: El, în momentul de față, este expirat, el a fost valabil la data depunerii P.U.D.-ului.

Discuții în sală

Dl Sorin Petcu, consilier local: Propun să stabilim două minute, trei minute pentru fiecare consilier, ca să putem vorbi, că altfel dl Desculțescu a făcut un mic monopol și nu este OK. De asemenea, actele când au fost depuse, ele au fost perfect legale și erau în termen. Dacă noi timp de un an de zile, din varii motive, nu au intrat P.U.D.-urile, normal că au expirat, au expirat din vina comisiei, din vina celor care nu le-au adus. Timp de un an de zile nu s-au votat, nu au fost aduse P.U.D.-uri în fața consilierilor și știți foarte bine că v-am întrebat din 2020 de ce nu votăm, de ce nu sunt aduse? În mod normal, în 30 de zile, celui care a depus actele, trebuia soluționată problema, iar noi am așteptat un an, un an și ceva, neieșind din comisia de urbanism, după care spuneți stai, domnule, că are actele expirate, păi dacă au fost ținute pe unde au fost ținute. Dacă comisia de urbanism nu le-a dat drumul și am o rugăminte, vă rog frumos, ca să putem să ne spunem toți punctul de vedere, limitați discuțiile pentru fiecare consilier la două, trei minute. Stabilim toți, votăm și haideți să ne spunem toți punctul de vedere, că așa îl ascultăm numai pe dl Desculțescu, dl Volintiru.

Discuții în sală

Dl Sorin Petcu: Puteți să mă rugați cum vreți, dar mi se pare corect așa. De asemenea, nu v-am..., nu mă deranjează și nu "tu", "dvs.", dl Desculțescu, vă vorbesc foarte frumos, v-am și spus, nu suntem în piață, este păcat. Deci, vă rog frumos! Dacă nu, chemați-i pe băieții cu halatele albe, poate-l calmăm un pic.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Nu cred că este necesar! Am înțeles! Doriți un răspuns de la președintele comisiei de urbanism la problemele ridicate?

Discuții în sală

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă rog, domnule viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Dacă îmi permiteți! Pe zona de urbanism, cred că ar fi bine să vină duba în halatele albe. Mulțumesc!

Dl Sorin Petcu: Tot timpul am spus, chemați organele abilitate, spun chestia aceasta din 2020 și am zis domne, dacă aveți informații, dacă știți că este ceva în neregulă, domnule, iarăși, executivul are dreptul de a face sesizări și a anunța organele abilitate să vină. De 3 ani de zile auzim că este incorect nu știu ce face arhitectul șef, că a eludat, că nu a..., dar nu s-a întâmplat nimic în 3 ani de zile. Și în 3 ani de zile, arătați-mi și mie, ați anunțat pe cineva, a venit cineva să constate aceste infracțiuni? Faceți chestia aceasta.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă rog, d-le viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Sunteți sigur că nu s-a făcut asta?

Dl Sorin Petcu: Tocmai de aceea vă întreb, nu sunt sigur. Dacă ați făcut, spuneți-ne și nouă, puteți să ne spuneți că nu este un secret de stat. Spuneți da, domnule, uite aici noi am făcut chestii, am depus-o, nu știu, organele abilitate au în desfășurare acțiunea respectivă. Anunțați-ne și pe noi, că tot timpul aruncați așa câte o chestie, o lăsați în dodii și nu înțelege nimeni nimic. Este, iarăși, un punct de vedere, iar, iarăși, ca să țipăm și să urăm și doar părerea domnului Desculțescu să conteze, nu cred că este corect, de aceea este democrație, de aceea toți avem un punct de vedere.

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Din punctul meu de vedere contează părerea fiecărui consilier în parte, părerea executivului, părerea cetățenilor, că suntem într-un organ deliberativ. Din punctul meu de vedere, colegul Desculțescu a adus niște argumente pertinente și nu a primit răspunsuri, ceea ce mi se pare problematic. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Ultima intervenție pe acest subiect, dl Volintiru.

Dl Gheorghe Ciontu, consilier local: Eu eu aș zice să nu mai lungim foarte mult treburile, pentru că așa cum se pun problemele, eu simt că sunt niște chestii care se plătesc ca polițe. Noi,

trebuie să vedem elementele de legalitate, atât. Nu discutăm noi dacă acolo este un drept de servitute obținut prin vânzare-cumpărare sau printr-o convenție între părți.

Dl Cătălin Volintiru: Păi și aceasta ține de legalitate sau de ce ține?

Dl Gheorghe Ciontu: Nu. Există, acum, când discutăm, această convenție? Salut! De ce să spun eu că mâine nu o să mai fie, de ce să spun treaba aceasta? Dacă o să fie...

Dl Marius Ionel Ungureanu: A fost antecedentul acela cu b-dul Timișoara?

Dl Gheorghe Ciontu: Deci, a doua chestiune, domne, modul cum se procedează în acest consiliu cu târăgănarea discutării P.U.D.-urilor ne duce pe noi în situația în care să punem asemenea întrebări, ca acum, când discutăm, nu sunt îndeplinite condițiile, vă rog foarte mult. Condițiile trebuie să fie îndeplinite în momentul în care se depun documentele, foarte clar.

Dl Cătălin Volintiru: Stimați colegi consilieri P.S.D., dl Petcu, dl coleg, dvs. poate erați obișnuit să treacă P.U.D.-urile așa, pe bandă rulantă și acum este cumva deranjant că ne uităm la ele și le analizăm. Văd că ne și acuzați că nu știu ce se întâmplă în comisie. Dl Petcu, mergeți dvs. la organele abilitate dacă vi se pare că se întâmplă ceva în comisie?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Dl Volintiru, așteptați să luați cuvântul!

Discuții în sală

Dl Gheorghe Ciontu: Vă pot spune din experiență proprie, că am eu un caz în care am obținut autorizație de construire pe un certificat de urbanism expirat și a venit Inspectoratul de Stat în Construcții și a făcut tamtam, după care a pierdut, pentru că la data la care eu am depus documentele era valabil și că primăria a întârziat prin procedurile ei birocratice, nu mai era vina mea. Să știți că, atunci când sunteți investitori, judecați diferit treburile acestea. Eu am mai avut un exemplu, tot personal, acum vreo 15 ani, în acest consiliu mi s-a respins un P.U.D. de trei ori pentru că cineva, din interiorul consiliului, nu voia ca eu să-mi promovez P.U.D.-ul, deși el era corect și am revenit cu el și mi s-a aprobat fără să fac niciun fel de modificare, dar na, nu trebuia să fac modificare. Deci, așa cum se discută lucrurile, nu este în regulă, nu este de nivelul corect al nostru în calitate de consilieri. Este drept sau nu, este drept al unui om. Dacă este dreptul unui om trebuie să i-l dăm, că altfel să știți că el a făcut investiții mari în achiziție, poate și-a pus casa la nu știu ce la bancă, a făcut împrumuturi și acum venim noi și facem teoria că în Primăria Sectorului 6 stă un an și jumătate o cerere. Nu așa, măi, fraților! Deci, el a venit în timp corect și atunci trebuie judecat. Eu zic să trecem la vot.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Dacă mai aveți ceva de spus pe acest P.U.D.? Ultima intervenție.

Dl Alexandru Valeriu Gădiuță: Eu înțeleg că a depus, a intrat în consiliu, a picat, a expirat și acum reintră din nou în consiliu. Deci, proiectul a fost în consiliu și a picat, a fost votat, proiectul a picat.

Discuții în sală

Dl Marius Ionel Ungureanu: Dl Desculțescu, vă rog să vă liniștiți! Vă rog să vă liniștiți și vă propun să trecem la vot. La acest punct, vă propun să trecem la vot!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu mi-e clar, că încerc să calculez valabilitatea certificatului. Deci, el a fost emis pe 29.12.2020 corect? Că aveți dosarul acolo, dl Munteanu. Valabil 12 luni, aceasta înseamnă că valabilitatea lui a fost până pe 29.12.2021, eram în pandemie, stare de alertă, Ordonanța nr. 55, s-a prelungit automat 60 de zile sau 90 de zile de la expirarea stării și a încetat starea de alertă pe 07.03.2022, 90 de zile înseamnă 06.06.2022. El, după 06.06.2022, dezvoltatorul acesta de bună credință, care și-a făcut credit la bancă și muncește cu cârca să-și facă zeci de apartamente, mii de apartamente în Sectorul 6, a depus cerere pentru prelungirea certificatului de urbanism?

Dl Marcel Florentin Bera: Sigur că da!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și unde este certificatul prelungit?

Dl Marcel Florentin Bera: Unde sunt toate celelalte?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În mapa care este pe site, nu există, deci, în documentele de pe site nu există. În documentele de pe site, accesibile publicului și consilierilor locali care sunt chemați să ia o decizie, nu există. Deci, unde este certificatul prelungit dacă el există? Domnilor consilieri locali care sunteți în comisia de urbanism ați văzut certificatul de urbanism prelungit, valabil?

Discuții în sală

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi ce, trebuie să îl prelungesc eu? Trebuie să îl prelungescă Direcția Arhitect Șef.

DI Sorin Petcu: D-na viceprimar, dvs. sunteți managerii, sunteți cei trei manageri care coordonați activitățile economice și sociale ale acestui sector. Adică, dvs. ca viceprimar, nu știți ce se întâmplă? Veniți și întrebați? Stați un pic.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Certificatul nu a fost prelungit?

DI Sorin Petcu: Păi de ce? Spuneți de ce? Unde sunt actele, unde le țineți? Că așa am făcut și cu P.U.D-urile. Cineva sabotează, înseamnă, activitatea primăriei?

Discuții în sală

DI Sorin Petcu: Stați domnule, că este un punct de vedere.

Discuții în sală

DI Sorin Petcu: Păi, nu am eu de ce să chem D.N.A.-ul, că nu sunt în executiv.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să știu când a intrat în plen, prima dată, proiectul acesta, dl Bera?

DI Marcel Florentin Bera: Cred că trebuie să întrebați Biroul Tehnic al Consiliului.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Doamnelor de la Biroul Tehnic vreau să știu când a intrat în plen prima dată acest P.U.D.?

DI Marius Ionel Ungureanu: Cred că este cam târziu și cam greu să primiți acum un răspuns. Această problemă trebuia lămurită până acum. Propunerea mea este să trecem la vot.

Votăm amendamentul domnului Volintiru. Voturi “împotriva”? 7 voturi “împotriva” (dl Bordei, dl Ciontu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Stancu, d-na Surulescu). “Abțineri”? 9 “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 7 voturi “pentru” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gădiuță, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea), amendamentul nu a fost aprobat. D-na Trăistaru, d-na Mitran și dl Coșcodaru au ieșit din sală.

Votul proiectului în ansamblu. Voturi “împotriva”? 4 voturi “împotriva” (dl Bojdan, dl Gădiuță, d-na Ștefan, dl Volintiru). “Abțineri”? 3 “abțineri” (dl Desculțescu, dl Ungureanu, dl Zainea). Voturi “pentru”? Cu 16 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Discuții în sală

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Este foarte interesant că în materie de împărțit atribuțiile, dl Bera spune că el face ce spune regulamentul de urbanism, Consiliul Local spune că el face ce spune dl Bera adică, la finalul zilei, observ că nimeni nu-și asumă nimic. Dl arhitect șef nu-și asumă nimic pentru că proiectele lui sunt votate în consiliu, consiliul nu-și asumă nimic pentru că așa a zis dl arhitect șef, deci nu înțeleg. Poate vorbiți cu colegii dvs. din parlament, că până la urmă mi se pare..., până la urmă aveți dreptate, este o pierdere de timp să votăm P.U.D-uri aici, că oricum facem tot ce spune dl arhitect șef. Vorbiți cu colegii din parlament să scoatem P.U.D.-urile de la consiliu, că oricum se pare că-i degeaba. Consiliul oricum n-are niciun cuvânt de spus, nu? Noi nu putem limita suprafața construită, noi nu putem limita retragerile, noi trebuie doar să executăm ce vrea dl arhitect șef.

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc d-na viceprimar!

Proiect de hotărâre nr. 184/01.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Putna nr. 4 și 4A”, Sector 6, pentru consolidare, extindere, modificări interioare și exterioare, construire subsol și supraetajare cu un nivel imobil locuință – corp C2 și demolare corp C3 anexă, rezultând o locuință unifamilială cu regim de înălțime S+P+1E, pe un teren în suprafață măsurată de 276 mp, proprietate privată persoane fizice.

Dacă sunt discuții, vă rog. Dacă nu sunt discuții, propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat. D-na Mitran, d-na Trăistaru și dl Coșcodaru au ieșit din sală.

Proiect de hotărâre nr. 190/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Fabricii nr. 55”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu regim maxim de înălțime 3S+P+11E+Et. tehnic cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață măsurată de 36.345 mp, proprietatea statului.

Dacă sunt discuții? Vă rog, domnul consilier Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Aici, iarăși avem un plan urbanistic de detaliu în care infrastructura este departe de a fi realizată la nivelul prevăzut în P.U.Z. Aș vrea să-l întreb pe domnul Arhitect Șef, care este regimul acelei străzi din planșă și care va fi regimul după realizarea acestui proiect?

Dl Marcel Florentin Bera: Da, nu am înțeles întrebarea cu regimul, dar eu din ce știu, acest P.U.D. este al Politehnicii, se face un centru educațional și pentru această investiție există deja fonduri aprobate, au și termen de finalizare a lucrărilor, iar drumul respectiv din P.U.Z. va fi făcut de Politehnică împreună chiar cu cei din Sema Park, iar pentru realizarea acestui drum, Politehnica mai trebuie să își recupereze un teren care este chiar în continuarea acestui teren pe care se propune P.U.D-ul. Acest drum va face legătura între Fabricii și Splai. Toate terenurile sunt proprietate privată, cu excepția unui colțisor, cum am spus, care încă este proprietate de stat. El va fi făcut ca în P.U.Z. și în primul rând că Politehnica nu are proprietate privată. Am spus chiar și eu greșit adineauri, este domeniul privat al statului această parcelă.

Discuții în sală

Dl Marcel Florentin Bera: Politehnica nu va avea de ce să facă lucrul acesta din moment ce face un spațiu care..., toate spațiile de acolo vor fi publice și vor fi pentru cei care vin la cursuri, care vin să facă diverse activități acolo, iar cei de la Sema Park au interesul ca aceste legături..., ei au și înțelegere făcută între ei.

Discuții în sală

Dl Marcel Florentin Bera: Cred că este proprietatea privată a statului. Nu avem nici o promisiune, dar eu nu cred că avem nevoie de această promisiune. Este contra bunului simț, că dacă ei fac ceva să atragă publicul, să nu mai dea voie publicului să intre. Nu prea înțeleg discuția! Păi, nu vă supărați, nici în Politehnică nu se intră oricum, sunt bariere..., este drum public și va deveni public printr-o metodă prin care poate deveni drum public. Ori este luat terenul, nu există nici o garanție, cum nu există nicio garanție nicăieri, sunt niște drumuri prevăzute în P.U.Z. și se pot face pentru că sunt prevăzute, dacă nu ar fi prevăzute, nici măcar nu ar putea fi făcute.

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Mai sunt alte discuții pe acest P.U.D.? Dacă nu mai sunt alte discuții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? 7 “abțineri” (dl Bojdan, dl Gădiuță, dl Desculțescu, d-na Ștefan M, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea). Voturi “pentru”? Cu 16 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre nr. 191/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Alexandru Ivasiuc nr. 7”, Sector 6, pentru construire complex sportiv polivalent cu regim de înălțime S+P+2E pe un teren în suprafață măsurată de 21.494 mp, proprietatea statului.

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? O “abținere” (dl Zainea). Voturi “pentru”? Cu 22 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre nr. 192/11.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “str. G-ral Petre Popovăț nr. 19”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu regim de înălțime P+3E+M pe un teren în suprafață măsurată de 472 mp, proprietate privată persoană fizică.

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul Desculțescu!

Dl Alexandru Desculțescu, consilier local: Avizul comisiei este nefavorabil. Avizul este consultativ, că este favorabil sau nefavorabil. Observațiile din aviz: UTR zona M3, P.U.Z. 2016 al Sectorului 6, Înălțimea la cornișă este de 13,5 m, retragere laterală: aprobată anterior prin P.U.Z. jumătate din înălțimea la cornișă, adică 6,75 m, se cere derogarea prin acest P.U.D. la doar 3 m. Retragera posterioară: aprobată anterior prin P.U.Z. de 6,75, tot jumătate din cornișă. Se cere derogare prin acest P.U.D. la doar 5 m. Aceasta scrie în observații. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Domnul Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Sunt două proiecte care vin pe niște terenuri cu dimensiuni relativ mici 400-500 m², în zone unde de obicei sunt locuințe individuale, locuințe unifamiliale, case. Ce am văzut până acum, că majoritatea construcțiilor de locuințe colective construite în zone de case, au perturbat total activitatea și funcțiunea acelor zone, adică, mașini pe trotuar, canalizarea și infrastructura edilitară devin insuficiente pentru o folosire mai intensă, deci, nu venim cu nimic. Eu nu văd interesul public în aceste construcții, în aceste proiecte, dacă mi-l poate spune cineva.

V-am mai rugat și la ședințele trecute, ați spus în ședințele trecute de copii, iarăși revin cu lipsa infrastructurii educaționale. Unde vor duce acești oameni copiii, la ce școli, la ce grădinițe?

Discuții în sală

Dl Cătălin Volintiru: Și are locuri, știți dumeavoastră? Vă spun eu, sunt duble listele cu numărul de locuri, este dublă lista de așteptare la creșe și la grădinițe, dar noi aprobăm blocuri pentru că nu știm dacă acei oameni vor avea copii sau nu! Aici v-am parafrazat din ședința trecută, bună, bună explicație! Da, acestea sunt, adică blocuri între case. Îmi pare rău, eu nu!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi “împotrivă”. “Abțineri”? 16 “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 7 voturi “pentru” (dl Bordei, dl Ciontu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Stanciu, d-na Surulescu), proiectul a fost respins.

Proiect de hotărare nr. 111/24.05.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Albiței nr. 2J”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință colectivă cu regim de înălțime S+P+2E+M pe un teren în suprafață de 550 mp, proprietate privată persoană fizică.

Discuții dacă sunt? Domnul consilier Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Se poate consemna declarația de mai devreme pe care am făcut-o cu privire la suprafețele mici și construcția de blocuri între case. Aici chiar avem o zonă L1A, adică de locuire cu locuințe individuale, unifamiliale și colective mici, dar profit de ocazie că am luat cuvântul și trebuie să vă spun, orice bloc pe care eu l-am văzut în Sectorul 6, niciunul nu a rămas la subsol, cu parter, cu două etaje. Toate sunt cu subsolurile transformate din parcări în funcțiunea de locuire, deci, practic, s-a mărit suprafața de locuire și s-au supraetajat cu 20% podurile s-au funcționalizat și dintr-un P+2, da, domnul arhitect, dintr-un P+2, ajungem la un P+5, plus subsolul locuit. Toate mașinile pe trotuar, pentru că în acele subsoluri erau klaus-uri care, ce să vezi, nici nu le-am văzut, poate nici nu le-au văzut niciodată acele blocuri. Adică, trebuie să fim totuși realiști și să ne uităm în colectivitate și în sector să vedem cum s-au construit. De ce să ne ferim? Și eu v-am mai spus, treaba cu cine controlează, aia este o treabă care iarăși ar trebui cumva discutată, pentru că dvs., domnule arhitect șef și direcția arhitect șef, are prin normele de aplicare a Legii nr. 350, sarcina de a monitoriza implementarea proiectelor de urbanism în sector, nu Poliția Locală, pentru că ei nu au pregătirea necesară, ci dvs., ca Direcție Arhitect Șef. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Vă rog, domnul consilier Bogdan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Mulțumesc! O scurtă întrebare, proiectul în dezbatere, Albiței nr. 2J, are și un raport de informare și consultare a publicului, prin care vecinii acestei parcele, vecinii acestui teren au ridicat mai multe obiecții și menționează că elaboratorul documentației P.U.D, a răspuns argumentat în termen de maxim 10 zile. Există vreo modalitate prin care noi putem obține, atât detalii despre ceea ce au reclamat vecinii și mai ales răspunsul este al elaboratorului? Bineînțeles, acum, bănuiesc că nu ne puteți pune la dispoziție răspunsul, dar pe viitor, când mai întâlnim astfel de rapoarte de consultare pe baza cărora noi ne putem formula justificarea unui vot sau argumentația unui vot, putem apela la dvs. pentru a obține aceste informații? Mulțumesc!

Dl Marcel Florentin Bera: Sigur că puteți apela, puteți veni la serviciul de specialitate. Documentația este publică, se consultă de oricine și de vecin, mai ales de dvs., fiind consilier, nici nu se pune problema să nu puteți veni să aflați orice informație, să vedeți plângerile, să le citiți. Nu-i nicio problemă!

Dl Demirel Spiridon: Domnul Bojdan, la ce raport de informare și consultare vă referiți? Atașat proiectului este un raport de consultare și informare a publicului unde nu s-au înregistrat propuneri, s-au sugeri până la data de 24.05.

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Dacă deschideți ceea ce se numește aviz tehnic anonimizat în proiectul Albiței 2J..., mă uit la sfârșit și apare un astfel de raport de consultare și sunt acolo observațiile vecinului...

Dl Demirel Spiridon: Este la raportul dumneavoastră de la Direcția Arhitect Șef? Am înțeles, pentru că la proiectul în sine nu există!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Am înțeles! Nu la proiectul în sine, la avizul tehnic, deci la documentația tehnică și poartă semnătura domnului arhitect șef.

Dl Demirel Spiridon: Am înțeles! Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? 15 “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 7 voturi “pentru”, proiectul a fost respins (dl Bordei, dl Ciontu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Stanciu, d-na Surulescu). (D-na Ștefan M. a ieșit din sală).

Proiect de hotărâre nr. 114/24.05.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Piatra Craiului nr. 9A”, Sector 6, pentru consolidare, extindere și supraetajare locuință individuală, rezultând un imobil cu regim de înălțime P+M pe un teren în suprafață măsurată de 176 mp, proprietate privată persoană fizică.

Avem o cerere de luare a cuvântului. Domnul Braia Horia!

Dl Braia Horia, elaborator P.U.D.: Am venit să prezint documentația, dacă este nevoie sau dacă sunt întrebări. În primul rând dacă ar fi, cred, o întrebare care apare pentru că se propune o locuință acolo, o extindere a locuinței existentă și se propune un calcan. Pentru că regulamentul P.U.Z.-ului de sector votat în 2016 prevede că pe parcelele ce au deschidere mai mică sau egală cu 8 m se face obligatoriu front înșiruit. Aceasta era singura intervenție și dacă sunt întrebări?

Dl Marius Ionel Ungureanu: Avizul comisiei înțeleg că este favorabil. Dacă sunt întrebări? Nu sunt observații. Vă rog, domnul Bojan!

Dl Alexandru Teodor Bojdan: Eu vreau doar să am o intervenție, să aduc o clarificare. La un moment dat, cred că beneficiarul acestui P.U.D., ne-a contactat pe unii dintre noi, să ne întrebe care este statusul proiectului respectiv. Am verificat pe site, nu am regăsit în dezbatere publică proiectul. Am trimis un email către Biroul Tehnic și am cerut informații. La momentul respectiv se afla pe cale să intre în comisia de urbanism de specialitate să primească aviz și iată că, după ce această comisie a emis avizul, este inclus pe ordinea de zi, adică lucrurile au intrat pe fâgaș normal. Mulțumesc!

Dl Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 22 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat. (Dl Copaci este ieșit din sală, d-na Ștefan a revenit în sală).

Proiect de hotărâre nr. 174/25.07.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Șoseaua Cotroceni nr. 26”, Sector 6, pentru extindere subsol, consolidări, modificări interioare și supraetajare construcție existentă S+P+pod, rezultând o construcție cu funcțiunea de locuință unifamilială cu regim final de înălțime S+P+2E, pe un teren în suprafață măsurată de 173 mp, proprietate privată persoană juridică.

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 22 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre nr. 175/25.07.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Str. Dreptății nr. 105C”, Sector 6, pentru construire imobil locuință unifamilială cu regim de înălțime P+1E pe un teren în suprafață măsurată de 355 mp, proprietate privată persoană fizică.

Dacă sunt discuții, vă rog?. Dacă nu sunt discuții, vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat. (Dl Copaci a revenit în sală).

Proiect de hotărâre nr. 176/25.07.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “str. Orșova nr. 96”, Sector 6, pentru consolidare, modificări interioare, modificări exterioare, extindere și supraetajare corp C1, rezultând un imobil cu funcțiunea de locuință individuală cu regim final de înălțime P+1E+M, pe un teren în suprafață măsurată de 143 mp, proprietate privată persoană fizică.

Dacă sunt discuții, vă rog? Nu sunt discuții. Vă propun să trecem la vot. Voturi “împotriva”? Nu sunt voturi “împotriva”. “Abțineri”? Nu sunt “abțineri”. Voturi “pentru”? Cu 23 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări*

Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Eu vreau să întreb, Disciplina în Construcții - Poliția Locală, dacă a primit email-ul, sesizarea făcută de mine, este legată de articolul de ieri dintr-o publicație, căreia nu i s-au pus la dispoziție toate informațiile, pentru a-și duce la bun sfârșit ancheta lor, dar nici mie, ca și consilier local. Am făcut o solicitare din 11.05.2023, la care nu am primit nici măcar numărul de înregistrare. Aș dori să verifice Biroul Tehnic. Sesizarea este trimisă la Biroul Tehnic, în atenția Poliției Locale - Disciplina în construcții. Nu am primit niciun număr de înregistrare, nu am primit niciun fel de răspuns. Mulțumesc!

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Nici de la Poliția Locală nu cred că este nimeni în sală. Domnul consilier Bordei, vă rog!

DI Niculaie Bordei, consilier local: Am două lucruri de semnalat, total diferite.

Un grup de cetățeni din Calea Plevnei, zona Spitalul Witing. Lucrul acesta, de fapt, eu l-am mai semnalat cu ceva timp în urmă, vis-a-vis de Spitalul Witing, este un teren, un spațiu destul de mare, abandonat. A devenit lada de gunoi a zonei respective, iar acum oamenii, prin familia Stratulat din grupul respectiv, mi-au spus că este plin de ambrozie și știm cu toții despre ce este vorba, apropo de această plantă, în atenția Guvernului Sectorului 6, am zis eu.

Și a doua problemă, pe strada Virtuții, începând Virtuții de aici, de la piață, intersecția cu Constructorilor către Lacul Morii și pe stânga și pe dreapta, se sparge și se pune din nou asfalt, pe trotuare, numai. Eu, știu că acum doi, trei, ani de zile, s-au refăcut aceste trotuare și vă întreb pentru ce motiv spargem și punem iar asfalt? Apropo, de ce spunea domnul Volintiru, pe bună dreptate, că nu avem grădinițe, nu avem creșe, ar fi mai bine ca firmele să se ducă acolo sau dacă sunt atât de preocupați de grija și dezvoltarea comunității Sectorului 6, să meargă și în alte zone, prin Giulești, prin alte locuri unde străzile sunt praf, să ducă acolo, să bage echipa aceasta de băieți harnici, SRL-iști, care trebuie să aibă de lucru, să-i bage acolo. Bine, mulțumesc mult de tot!

DI Marius Ionel Ungureanu: La prima interpelare veți primi răspuns de la Poliția Locală.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Cu siguranță. Dacă este vorba de terenul de la numărul 139, nu acesta mare, este un litigiu între ICECHIM și Primăria Generală a Municipiului București, dar asta nu îi disculpă pe niciunii din cei doi de obligațiile care le revin cu privire la obligații. Da, poliția ar trebui să meargă să verifice și să le aplice o amendă.

DI Marius Ionel Ungureanu: Domnul consilier Ciontu, vă rog!

DI Gheorghe Ciontu, consilier local: Am o rugămintă către domnul primar, să asigure prezența executivului la ședințele noastre, măcar a executivului, dacă dumnealui are multe probleme și nu poate să fie, să nu ne lase aici să vorbim, să întrebăm și să ne dăm singuri răspunsuri. Mulțumesc!

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Vă rog, doamna Surulescu!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Doamna viceprimar, rămâne valabilă propunerea dvs. prin a pregăti o hotărâre de consiliu și introducerea doamnei sau domnului director care are în coordonare Spațiul Locativ să intre în comisie?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu, a doamnei director! Doamna director o să fie invitată. Eu, aș prefera, dacă sunteți și dvs. și ceilalți colegi din comisie de acord, să o adăugăm pe doamna care este șef serviciu la Serviciul Juridic, pe doamna Felicia Anghelache să o adăugăm. Să facem un schimb între domnul Moraru și doamna Anghelache, să fie prezentă în comisie, dar din partea comisiei o să avem grijă, ca de acum încolo, doamna director să fie invitată și să participe la comisie.

DI Marius Ionel Ungureanu: Vă mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, declar ședința închisă! O zi bună!

Președinte de ședință,

Marius Ionel Ungureanu

Secretar general Sector 6,

Demirel Spiridon