



PROCES VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local Sector 6
din data de 30.06.2021

Lucrările ședinței încep la orele 12:00 în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6;
- dl Volintiru Cătălin, Președinte de ședință;
- dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6;
- d-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6;

În deschiderea lucrărilor ședinței dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6, face prezența consilierilor. Au fost prezenți 25 de consilieri locali din 27 de consilieri locali. Lipsesc d-na Butacu Simona Valentina și dl Tomescu Constantin.

Convocarea membrilor Consiliului Local Sector 6 s-a făcut în scris, conform prevederilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (3) lit. b) și art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția nr. 1039/24.06.2021 și suplimentată prin Dispoziția nr. 1054/28.06.2021 privind suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 30.06.2021, au fost publicate în ziarele Libertatea și România Liberă, din data de 25.06.2021, au fost aduse la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6, pe site-ul instituției și în ziarele Libertatea și România Liberă, în termenul prevăzut de lege.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 1039/24.06.2021 și suplimentată prin Dispoziția nr. 1054/28.06.2021 privind suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 30.06.2021 și au fost publicate în ziarele Libertatea și România Liberă, din data de 25.06.2021. Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Sunt modificări pe ordinea de zi?

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Vă mulțumesc, d-le președinte! Am o propunere, mutarea punctului 5, *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul 1 ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2021*, la punctul 31 înainte de punctul *Întrebări și interpelări*. De asemenea, specific faptul că propunerea legată de burse să fie tot la finalul ședinței, la punctul 30 de pe ordinea de zi. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Alte propuneri de modificare a ordinii de zi? Vă rog, d-le consilier!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Bună ziua! Avem o rugămintă! În legătură cu ce a zis dl Viceprimar, dacă punctul de pe ordinea de zi, cel cu bursele, poate fi pus înaintea P.U.D.-rilor? Să fie mai devreme pus, având în vedere că este un punct important de pe ordinea de zi.

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Eu îmi păstrez propunerea făcută. Mulțumesc!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Să fie înlocuit punctul 14 cu bursele școlare. Vă rog! Mulțumesc!

Dl Dubălaru Lucian, președinte de ședință: Pentru a nu modifica toată ordinea de zi, ulterior, eu rămân la aceeași propunere a d-lui Viceprimar, să fie pe ultima poziție. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Ok! Dl consilier Desculțescu, vă rog!

Dl Desculțescu Alexandru, consilier local: Mulțumesc! Cum P.U.D.-rile nu au fost considerate până acum, văd, niște proiecte importante, vă rog să binevoiți a aproba punerea P.U.D.-rilor primele pe ordinea de zi în totalitatea lor. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, dl consilier!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Sunt de acord cu dl Desculțescu, tocmai de aceea eu aș propune, dacă se poate, P.U.D.-rile să fie printre primele proiecte, primele chiar, întrucât dl Desculțescu a spus și într-adevăr are dreptate, dacă putem după punctul 2 sau 3 să începem cu P.U.D.-rile, nu este nicio problemă.

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Vă mulțumesc! Rămân pe propunerea inițială și vă rog să o propuneți la vot în această variantă. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, consilier local: D-le președinte, să țineți cont să supuneți la vot și propunerea d-lui consilier Desculțescu cu privire la mutarea P.U.D.- rilor. Deci, sunt două propuneri să țineți cont de ambele. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: În primul rând, propun introducerea pe ordinea de zi a proiectului de aprobare a burselor, la poziția 32, ca fiind ultimul pe ordinea de zi înainte de întrebări și interpelări.

Voturi pentru? 18 voturi pentru. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? 7 abțineri. (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Vă mulțumesc! Proiectul cu bursele a fost introdus pe ordinea de zi, ultimul pe ordinea de zi, înainte de întrebări și interpelări.

Supun la vot propunerea d-lui Viceprimar, mutarea punctului 5 *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție* la poziția 31 pe ordinea de zi.

Voturi pentru? 18 voturi pentru. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri? 7 abțineri. (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu).

Supun la vot propunerea d-lui consilier Desculțescu prin care supune modificarea ordinii de zi în sensul că, P.U.D.-urile să fie primele pe ordinea de zi.

Voturi pentru? 8 voturi pentru. (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Desculțescu, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu).
Voturi împotrivă? 14 voturi împotrivă. Abțineri? 3 abțineri (dl Gâdiuță, dl Ungureanu, dl Zainea).

Dl Pană Traian, consilier local: D-le președinte, am o rugămintă, dacă se poate să supuneți la vot normal, voturi pentru, abțineri, împotrivă sau invers, cum doriți, dar de obicei, abținerea este la mijloc.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă supun la vot propunerea d-lui Simion Paul Eduard de a modifica ordinea de zi, proiectul cu bursele să intre înaintea P.U.D.-urilor.

Voturi pentru? 7 voturi pentru (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Abțineri? Nu sunt. Împotrivă? 18 voturi împotrivă.

Supun la vot ordinea de zi cu modificările efectuate. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Împotrivă? Nu sunt.

Dau cuvântul d-lui Secretar. Mulțumesc!

Dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6: Mulțumesc, d-le președinte! Avem de aprobat Procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 27 mai 2021 și îl supun votului dvs.. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, procesul verbal a fost aprobat. Mulțumesc frumos!

D-le președinte, aveți cuvântul!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le Secretar!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6,*

aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale A.D.P.D.U. Sector 6.

Discuții dacă sunt, vă rog, pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat. Vă mulțumesc!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6.*

Aici am primit o solicitare de luare de cuvânt din partea Sindicatului Național Pro Lex în care următoarele persoane: Teodorescu Constantin, prim-vicepreședinte, Marinescu Mihai, președinte executiv grupa sindicală și Pană Ștefan, polițist local în cadrul Direcției Generale.

Vă supun la vot dvs., consiliului local, aprobarea de intervenție a acestor domni de la Sindicatul Național pentru o durată a intervenției de 3 minute. Cine este pentru? 24 de voturi pentru. Abțineri, vă rog? O abținere (dl Pană). Voturi împotriva? Intervenția domnilor de la Sindicatul Național Pro Lex a fost aprobată și încep cu dl Teodorescu Constantin, prim-vicepreședinte. Este prezent?

Dl Teodorescu Constantin, prim-vicepreședintele Sindicatului Național Pro Lex: Sunt prezent!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, aveți cuvântul!

Dl Lincu Vasile, președintele Sindicatului Național Pro Lex: D-le președinte, Lincu Vasile, sunt, președintele Sindicatului Național Pro Lex, am formulat o solicitare de a participa și vreau să am cuvântul la această ședință de acum o lună de zile, am depus o adresă către toți consilierii și am văzut că a fost și distribuită și intervenția are legătură cu acest punct. De aceea, vă rog să ne aveți în vedere și să ne dați cuvântul.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Sigur, după dl Teodorescu.

Dl Teodorescu Constantin prim-vicepreședintele Sindicatului Național Pro Lex: Sunt de acord să ia cuvântul înaintea mea.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, dl Teodorescu, dacă nu aveți nimic de spus, putem să trecem mai departe, dacă aveți și dvs. o luare de cuvânt, vă rog!

Dl Teodorescu Constantin prim-vicepreședinte: Câteva cuvinte am și eu la această nouă organigramă. Având în vedere Raportul de specialitate întocmit privind activitatea poliției locale, pentru a răspunde mai eficient la solicitările cetățenilor sectorului 6, noi aici trebuie să precizăm următorul fapt: numărul polițiștilor locali încadrați la această instituție la momentul de față încă nu poate face față la solicitările pe care le avem. Noi nu susținem reorganizarea poliției locale din mai multe motive. Aici se face referire pe poliție de ordine publică, iar acest serviciu de ordine publică este singurul serviciu care este față în față cu cetățeanul, care este în contact cu cetățeanul, noi și așa suntem prea puțini

pe stradă în contact cu cetățeanul, ne atribuți să mai eficientizăm acest serviciu cu scopul ca polițistul local să fie cât mai aproape de cetățean și aș fi de acord ca să scoatem mai mulți oameni pe stradă ca să fie văzută această poliție față în față cu cetățeanul. Dorim ca această reorganizare să se facă transparent. Tot timpul se vorbește că se vor da examene și că se vor face mai multe aranjamente ș.a.m.d.. În cazul în care va fi necesară această disponibilizare a unui număr mare de polițiști, ar trebui să avem în vedere activitatea desfășurată de aceștia în ultima perioadă, capacitatea de comunicare, verificarea polițiștilor care au avut probleme de altă natură, unde situația deja se cunoaște și considerăm că această reformă în serviciul de ordine publică și amintim alte servicii care nu vor participa la examen și vor fi ocolite, nu acordă șanse egale pentru toți polițiștii din această instituție. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, dl Teodorescu! Dl Marinescu Mihai? Absent. Dl Pană Ștefan.

Dl Pană Ștefan, polițist local în cadrul Direcției Generale de Poliție Locală: Vă salut pe toată lumea! Lucrez în poliția locală de 15 ani numai în stradă, nu știu cum arată biroul. Am făcut o scurtă analiză la nivelul meu și am considerat că actuala organigramă nu va fi eficientă, întrucât un singur agent de proximitate și aici mă refer și la fete, pe o zonă, nu va face față, știind care este realitatea în stradă. De asemenea, nu contest felul în care a fost făcută Organigrama, probabil că sunt oameni mai isteți ca mine și știu mai bine cum stă treaba, singura noastră dorință este ca această reorganizare să fie făcută transparent pentru polițiștii locali angajați în această instituție. Vă mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Și eu vă mulțumesc, dl Pană! Discuții despre acest proiect, dacă aveți? Dl Vasile Lincu, vă rog să mă scuzați. Vă rog!

Dl Lincu Vasile, președintele Sindicatului Național Pro Lex: D-le președinte, onorat prezidiu, domnilor consilieri, vă mulțumesc că mi-ați permis să iau cuvântul la această ședință pentru dezbaterea acestui proiect al consiliului local. Fac precizarea că Sindicatul Național Pro Lex este un sindicat național cu 15 mii de membri, cei mai mulți sunt din poliția națională și administrația publică locală, în special Poliție Locală, reprezentând interesele angajaților din peste 280 de primării. Încep prin a spune că nu suntem împotriva reorganizării, obiectivele propuse prin această reorganizare sunt corecte, însă modalitatea de efectuare a reorganizării are ca efect exact opusul obiectivelor și o să sintetizez câteva argumente, o să fac și propuneri de bună practică întâlnite în alte poliții locale, astfel încât obiectivele reale propuse să fie îndeplinite.

În acest sens, fac precizarea că Serviciul Public de Poliție Locală se realizează prin îndeplinirea atribuțiilor de către structurile operative în domeniile de competență prevăzute de lege. Reorganizarea are ca efect, astfel cum este propusă, diminuarea numărului de polițiști din structurile operative, în special de ordine publică, numărul posturilor de execuție reduse fiind unul semnificativ pentru aceste domenii, respectiv 61.

Raportul de specialitate prevede faptul că prin reorganizare se propune repartizarea în mod eficient a atribuțiilor poliției locale, ori schimbarea constă în faptul că scad numărul de echipe din teren, iar structurile neoperative primesc în

mod nelegal atribuții specifice de ordine publică și circulație, atribuții pe care nu le pot îndeplini, pe de-o parte, nu pot avea atribuții de la alte structuri, iar pe de altă parte, personalul nu are specializarea necesară prevăzută de lege și anume, cursuri în școlile de învățământ ale M.A.I., pentru care polițiștii locali au fost specializați pe o perioadă de 3 luni de zile, cu fonduri plătite de administrația publică locală.

Reorganizarea nu este motivată de lipsa fondurilor și nici nu poate fi susținută această teză în lipsa dovezilor și modificării bugetului, însă, potrivit Referatului de aprobare al Primarului, se precizează că aceasta va conduce la economii bugetare sustenabile, astfel încât resursele financiare să permită asigurarea de creșteri la nivelul venitului salarial al fiecărui angajat. Cu alte cuvinte, se urmărește reducerea numărului de posturi și distribuirea cheltuielilor de personal aferente acestora către ceilalți angajați. Chiar și pentru acest obiectiv, reorganizarea nu este corespunzătoare, întrucât se reduc posturile din operativ, încadrate cu polițiști locali cu atribuții în domeniile ordine publică și circulație, adică acele persoane care aduc venituri la bugetul primăriei prin aplicarea de amenzi contravenționale și se mențin funcțiile din structurile suport, a căror atribuții pot fi îndeplinite și ca angajați ai primăriei.

Potrivit Referatului de aprobare, se susține că reorganizarea are ca efect exercitarea atribuțiilor instituționale cât mai aproape de cețățean. Cum? Prin reducerea numărului de oameni din stradă? Până în prezent nu s-a constatat că mai puțini oameni prezenți în stradă sunt mai eficienți, cum nici faptul că având mai mulți oameni “cu mapa” se eficientizează activitatea de ordine publică și circulație.

Referitor la temeiul de drept, precizez că nu este prevăzut temeiul legal al reorganizării, este doar indicat articolul, fără aliniatele care sunt obligatoriu să fie menționate și expres prevăzute ca temei de drept, deși proiectul nu vizează toate situațiile prevăzute de lege ca motive de reorganizare. De asemenea, apreciem că reorganizarea este și morală, întrucât sunt reduse posturile ocupate de funcționarii publici cu atribuții în domeniul ordine publică și circulație, adică, tocmai acele persoane care au ajutat comunitatea în stare de urgență și de alertă, riscându-și sănătatea și efectuând activitate în zilele de repaus săptămânal sau sărbători legale declarate prin lege ca fiind nelucrătoare, fără vreo compensație financiară și nici cu timp liber corespunzător.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Lincu, scuze de întrerupere, încercați să concluzionați, vă rog!

Dl Lincu Vasile, președintele Sindicatului Național Pro Lex: Propunerea noastră este să aveți în vedere toate motivele invocate pentru că sunt argumentate cu text de lege. Propunerea noastră este să se efectueze reorganizare, dar să avem în vedere buna practică întâlnită în alte structuri de poliție, și anume, aș lua ca model Cluj Napoca care mi se pare cel mai potrivit. Poliția locală nu are personalitate juridică, nu ar trebui să aibă personalitate juridică și vă spun de ce. Potrivit legii, angajații polițiilor locale au o limită, iar în această limită sunt și cei din structurile suport. Dacă nu au personalitate juridică, suportul va fi asigurat de Primărie, iar aceasta înseamnă că vom avea mai mulți polițiști locali, adică mai mulți oameni în stradă. De asemenea, nu se justifică..., trendul majorității poliției locale este să anuleze persoana juridică, vedem asta în București și toate

reorganizările care au fost în ultimii ani, asta a fost prima modificare de a scoate personalitatea juridică.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Lincu, vă mulțumim frumos! Timpul oricum a fost depășit, vă mulțumim pentru sugestii și pentru opiniile dvs., trebuie să mai luăm și alte opinii din partea consilierilor.

Dl Lincu Vasile, președintele Sindicatului Național Pro Lex: Vă propuneam soluții de eficientizare, de reducere de cheltuieli..., mă rog sunt scrise, dacă le aveți în vedere...

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Le avem în scris, vă invit la discuții, nici un fel de problemă. Vă invit să discutăm săptămâna viitoare.

Dl Lincu Vasile, președintele Sindicatului Național Pro Lex: Am următoarea propunere: având în vedere că pentru cei mai mulți consilieri materialul este la prima citire, aș vrea să luați în vedere posibilitatea să amânați luarea unei decizii, astfel încât să mai avem discuții pe acest subiect, astfel poliția locală va fi reorganizată, dar atingând obiectivele respective. Și ultima intervenție, dacă îmi permiteți, s-au făcut intervenții pe documentele care susțin hotărârea consiliului local, dar nu s-au actualizat și anexele, de exemplu, statul de funcții prevede un număr de 304 persoane, iar raportul de specialitate prevede un alt număr, un număr mai mare. Adică, lipsesc 30 și ceva de funcții. Aceasta înseamnă că vom avea o problemă, o contradicție între raportul de specialitate care prevede înființarea unui număr de posturi (la pagina 13), biroul de proximitate, dar acele funcții au fost omise a fi adăugate în statul de funcții. Aceasta înseamnă că, fie se modifică raportul de specialitate, deși nu se justifică să mai dăm afară oameni, fie se actualizează statul de funcții, astfel încât să fie cuprinse, armonizate, cu alte cuvinte, actele care stau la baza proiectului de hotărâre al consiliului local. Vă mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, dl Lincu! Discuții pe acest proiect? Dl consilier Petcu. Vă rog!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Sunt perfect de acord cu ce a spus dl președinte sau vice-președinte al Sindicatului Pro Lex. De asemenea, un singur lucru vreau să scot în evidență și anume, în toată criza pandemică care a existat, s-a demonstrat că tot personalul existent, atât al poliției locale, cât și al poliției naționale, a fost insuficient. Tocmai de aceea, nu înțelegem de ce restructurăm tocmai ordinea publică unde avem nevoie. Numărul locuitorilor Sectorului 6, știm foarte bine că este mai mare decât statistica, ca și numărul declarat în statistică și noi restructurăm oamenii care, practic, ar trebui să aducă și să completeze ca lucrurile să meargă cât mai bine în acest sector. Din punctul meu de vedere, iarăși sunt persoane sau angajați ai poliției locale care vor rămâne efectiv fără loc de muncă. S-a gândit cineva ce se întâmplă cu ei, cu familiile lor, au copii, au..., adică undeva, cred că lucrurile sunt mult mai complicate și mult mai ample. De

asemenea, propun ca proiectul, din punctul meu de vedere, să se voteze cu vot secret, dacă se poate, bineînțeles că este o propunere, o s-o votăm, sunt în asentimentul d-lui vice-președinte sau președinte.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, dl consilier Eduard Paul Simion!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Mulțumesc frumos, d-le președinte! Către conducerea Primăriei Sector 6, către colegii noștri, consilieri locali de la celelalte formațiuni politice, către cei care ne urmăresc în momentul de față în mediul on-line, către cetățenii sectorului 6, vreau să le aduc la cunoștință faptul că în momentul de față, prin propunerea acestei hotărâri de consiliu local cu privire la reorganizarea poliției locale, numărul posturilor poliției locale va scădea cu 115 posturi, dintre care 85 sunt ocupate. Cu alte cuvinte, aproximativ 85 de polițiști locali își vor pierde locul de muncă. Vreau și eu să vă întreb, stimați colegi, consilieri locali, stimată conducere a Primăriei Sectorului 6, cum doriți dvs. să creșteți eficiența siguranței cetățenilor sectorului 6, având în vedere că dvs. prin această propunere diminueți considerabil această organigramă și numărul de posturi al poliției locale? Asta unu la mână, doi la mână, cum vă explicați că în paralel cu faptul că dați afară 85, 86 de polițiști locali, diminueți organigrama poliției locale cu peste 100 de posturi, iar în același timp organizați licitații de pază a obiectivelor din Sectorul 6, când puteați foarte bine să lăsați acești oameni și aceste posturi în cadrul poliției locale și să nu mai organizați sau să nu mai cheltuiți atât de mulți bani pe pază, poate sunt necesare și acele posturi de pază, dar nu atât de multe. Vreau să transmit colegilor consilieri locali faptul că votarea acestei organigrame, pentru cei care vor vota “pentru” această organigramă vor răspunde patrimonial în momentul în care Prefectura va anula această hotărâre, pentru că această organigramă, acest proiect de hotărâre, propus de către conducerea primăriei, nu este legală și nu respectă mai multe articole de lege.

D-le Primar, vă spun că am primit semnale din mediul juridic că nu respectă și ea va fi atacată. Bineînțeles, sunt de acord cu colegul meu, Petcu, iar Grupul consilierilor P.S.D. solicită foarte clar vot secret al acestei organigrame, pentru că eu consider că și alți consilieri locali de la celelalte formațiuni politice, au anumite dubii cu privire la această organigramă. Vă mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, d-le Primar!
Dl Coșcodaru!

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Bună ziua! D-le Primar, am o întrebare pentru dvs.. Vă asumați să păstrați această organigramă până la finalul mandatului sau aveți în plan ca de la anul următor să vină în funcții, nu știu, oameni de la partid? Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier Coșcodaru! D-le consilier Bordei!

Dl Bordei Niculaie, consilier local: Zilele trecute am avut un cetățean din sectorul 6 care a solicitat un certificat de informare, a depus petiția la Biroul Unic, a venit la Direcția de Disciplină în Construcții, fiind oameni de specialitate, a primit avizul, am venit și eu la camera 56 în ideea să urgenteze răspunsul pentru a veni către cetățean mai repede, pentru că până la urmă, acesta este scopul, vrem să venim în întâmpinarea cetățeanului și să-i facem viața mai ușoară și mi s-a spus de la camera 56 că a plecat cu avizele, fiind oameni de specialitate, dar că se află la poliție și am întrebat, dar de ce la poliție? Poliția se ocupă cu contravenții, infracțiuni, de ce cu un aviz favorabil la o cerere dată de oameni de specialitate în Primărie, de ce trebuie să-l mai avizeze și poliția locală. Mă gândesc că dacă această petiție ar fi plecat de la biroul de specialitate, de la camera 56 direct către cetățean, nu-i mai oboseam nici pe băieții aceia de la poliția locală, îi încărcam cu greutate și era treaba mult mai eficientă. Asta ca o sugestie privind eficientizarea activității noastre în sprijinul cetățeanului. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier Bordei! Dl consilier Pană, vă rog!

Dl Pană Traian, consilier local: Mulțumesc, d-le președinte! Două întrebări referitor la acest subiect. Prima ar fi pe unul din criteriile pentru această organigramă. Cei care au venit în mandatul dvs., în special pensionarii, deci, au ieșit la pensie și acum s-au angajat în Poliția Locală, dacă este un criteriu ultimul venit, primul plecat. A doua întrebare, aș dori să știu în ce dată a fost emis avizul pentru acest proiect și dacă după ce a fost emis avizul, a fost adusă vreo modificare. Eu știu că a fost adusă o modificare și urcată pe site după ce a fost dat aviz pe acest proiect. Mulțumesc! Aștept răspuns.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier Pană! Dl consilier Dubălaru, vă rog!

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Bună ziua! Voiam doar să clarificăm răspunderea patrimonială și cu votul secret. Dvs., dl Paul Eduard Simion, ați solicitat vot secret și ne spuneți că putem să răspundem patrimonial și atunci nu înțeleg dacă prin vot secret, nu știu dacă mai putem răspunde patrimonial. Dacă doriți treaba asta, doar voiam să lămurim. Mulțumesc!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: A fost vorba doar de un sfat ca să nu zic atenționare, pentru dvs., ca și consilier local, dacă vreți să votați secret, propunerea noastră este să votăm secret.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, d-le Primar!

Discuții în sală

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Să tăcem d-le Primar? Să tăcem, haideți că tăcem atunci. Nu mai suntem consilieri. Și noi suntem aleși la fel cum sunteți ales și dvs., de către cetățeni și avem dreptul nostru să vorbim cu toții. Cu tot respectul.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: D-na consilier Surulescu, vă rog!

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Bună ziua stimați colegi și dragi invitați! Doresc să știu câte echipe operative sunt pe teren cu organigrama existentă și câte echipe operative vor rămâne pentru a asigura siguranța cetățeanului în Sectorul 6, după diminuarea numărului de personal? Apropo's de patrimoniu, cine va răspunde și cine va restitui banii celor care vor câștiga procesul ca urmare a atacării acestei hotărâri de consiliu, pentru că o să vină Curtea de Conturi și o să vă oblige, ca instituție, să faceți acțiune în regres pentru sumele cheltuite vis-a-vis de această situație. Nu este o situație delicată, nu le convine nici celor de la P.S.D., nici celor de la alte partide, sunt convinsă, dar ne îngrijorează siguranța cetățeanului în sectorul 6. Oricum este deficitară, dar cu 85 de oameni minus și care sunt criteriile de selecție a celor care rămân și cei care pleacă? Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, d-na Surulescu! Alte opinii? Dl Simion Eduard, dvs. ați mai luat cuvântul!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Da, am luat și mai vreau să iau cuvântul pentru că am tot dreptul să mai iau cuvântul, pentru că nu este Consiliul Local al dvs. și al nimănui, ci este Consiliul Local al cetățenilor Sectorului 6. Vreau doar să vă aduc aminte de Hotărârea judecătorească de acum două săptămâni de la Consiliul Județean Prahova. Dacă nu o știți, o să o pun pe grupul de consilieri ca să vedeți acolo anularea acelui proiect de hotărâre județean care face referire la disponibilizarea a peste 100 de angajați. Mulțumesc frumos!

Mai am o întrebare pentru Executiv, să ne răspundă și nouă clar, câți polițiști locali dă afară prin noua Organigramă cu care vin?

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl consilier Bojdan, vă rog!

Dl Bojdan Alexandru Teodor, consilier local: Da, mulțumesc! O singură observație, vreau doar să vă amintesc că toate aceste proiecte de pe ordinea de zi sunt discutate în comisiile de specialitate. În comisiile de specialitate, președinții acestor comisii invită colegii noștri din executiv și în comisiile de specialitate nici unul dintre aceste puncte nu a fost ridicat, da? Cred că pentru eficiență și pentru a da dovadă că nu este doar populism, ar fi mai bine să discutăm aplicat și cu toate aceste observații, de față cu colegii din executiv, în comisiile de specialitate și avizele să fie motivate în urma unor discuții, repet, aplicate cu colegii din executiv. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc! Alte opinii, alte discuții mai avem? Dacă nu, dau cuvântul d-lui Primar. Vă rog, dl primar!

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Vă mulțumesc, d-le președinte! Această reorganizare a fost discutată cu Sindicatul din Primăria Sectorului 6, nu s-au ridicat obiecțiuni majore, a fost pusă în dezbatere publică și

am fi putut să primim acest feedback din timp, dar din păcate primim feedback-ul doar în ziua ședinței, că aici este tribună și aici se poate discuta. Eu vă zic că se poate discuta foarte bine și înainte. La fiecare reorganizarea am dat dovadă de transparență și de înțelegere. Dacă venim pe ultima sută de metri de fiecare dată și ridicăm obiecțiuni, eu nu cred că aceasta este în interesul acestei guvernări, ci în interesul, așa, ideii de a mai ieși cu ceva în față și nu ajută. Deși sindicatele puteau să vină mai devreme și nu în ședința consiliului local, le-aș fi primit cu mare drag, așa cum am primit și sindicatul reprezentativ majoritar din primărie și am fi discutat pe îndelete, caz cu caz, și am fi răspuns pe îndelete la toate aceste întrebări. Siguranța cetățeanului este prioritară în Sectorul 6. Același cetățean pe care îl invocăm cu toții de fiecare dată, atrage atenția asupra slabei calități a Serviciului Public de Poliție Locală, foarte slab. Oamenii sunt foarte nemulțumiți, eu sunt foarte nemulțumit, sunt extrem de nemulțumit. Cer lunar situația cu raportările pe amenzi, pe intervenții, pe avertismente. Este o glumă proastă. Bașca, pot să demonstrez cu cifre pe amenzi, că raportat la 2019 și nu la anul 2020, când am fost în pandemie, că Serviciului Public de Poliție Locală este mult mai prezent în stradă. Se vede și în numărul de avertismente acordat și în numărul de amenzi acordate. Este clar acest lucru, există o preocupare foarte mare pe siguranța cetățeanului, dar calitatea acestui serviciu public a fost subminată din momentul în care foarte mulți s-au angajat pe pile, scuzați-mă, nu pe pile, pe șpagă direct. Am avut anchetă D.N.A. care a arătat acest lucru foarte, foarte clar. Îmi pare rău, dar nu se pot da amenzi de către oameni care nu stăpânesc limba română. Nu-i poți forma profesional pe oamenii care nu stăpânesc limba română, nu ai cum. Eficientizare ce înseamnă? Eficientizare înseamnă să menții un nivel de calitate al serviciului public la costuri reduse, mai reduse, aceasta înseamnă eficiență. Același nivel de calitate la niște costuri mai mici, da? Aceasta înseamnă eficiență, ceea ce vom face. Nu se va simți lipsa de personal, nu va scădea calitatea serviciului public și vă garantez, o să vedeți, pe date. Numărul de avertismente, numărul de amenzi va rămâne constant, dacă nu va crește. De ce? Pentru că ne ocupăm, în sfârșit, de poliția locală. Doi, vorbim de eficiență care înseamnă de fapt un calcul economic raportat la rezultate și nu vorbim despre eficacitate. În momentul de față am preluat o poliție locală cu responsabilități neclare, e o harababură totală acolo, este o harababură totală pentru că sunt organizați, în loc să fie reorganizați pe microzone ca A.D.P.D.U.-ul, pentru că știți foarte bine d-le Simion E., sunt organizați pe 4 Secții de Poliție Națională și noi dublăm munca de la Poliția Națională, 50 de polițiști pe 4 secții. Nu există nici un fel de responsabilitate directă și în legătură cu cetățeanul, tocmai de aceea, noi îl vom face pe polițistul de proximitate să fie polițist de proximitate și d-le Lincu, să vă spun dvs. de ce facem aceste modificări, pentru că este absurd să ai..., nimeni nu gândește, nimeni nu își pune mintea la contribuție, gândim numai în șabloane tot timpul și ne place numai să blocăm, dar nimeni nu stă să gândească că un serviciu sau o direcție dintr-o poliție care este specializată cu 10 sau 15 la Mediu..., 20 sunt la Mediu acum, la Serviciul Economic erau 9, supraspecializați, că numai ei trebuie să acopere numai cei 20 sau numai cei 9, un sector de o complexitate și de o mărime și de un număr de populație enorm în sectorul 6. Nu o să se întâmple niciodată. Știți de ce le

lărgim competențele la Serviciul de proximitate? Pentru că nu e nevoie ca cel de la Mediu să-i dea amendă unuia care parchează pe spațiul verde. Nu e nevoie ca unul de la Mediu să se ducă și să identifice mașinile abandonate. Nu e nevoie! Un polițist de proximitate trebuie să aibă competența, inclusiv legală și profesională, să identifice o mașină abandonată, sunt mii de mașini abandonate și rolul polițistului de proximitate care va fi? Cum gândim reorganizarea Poliției? Păi este foarte simplu. Acele task-uri, acele sarcini care nu sunt extrem de complexe și care sunt în judecata lui, să poată să fie aplicate acele sancțiuni de către el, iar cel super specializat pe Disciplina în Construcții, pe Mediu, pe Comercial, să se ducă numai la cazurile care necesită un nivel de pregătire superior și complexe. Aceasta înseamnă eficientizare și eficacitate mai mare în serviciul public de poliție. Polițiștii locali din București și din țară, dar în special din București, că sunt toți la fel în orașul acesta, nu se uită să vadă ce se întâmplă în jurul lor, nu-i interesează, nu a interesat pe nimeni până acum să facă inventarierea terenurilor care sunt abandonate, pe fațade nu s-a uitat nimeni, pe comercial nu s-a uitat nimeni. E un dezastru și lipsește autoritatea publică în acest sector și în acest oraș. Suntem primul sector care ne asumăm în 30 de ani o astfel de reorganizare care este doar începutul unei reforme. Dacă ei vor înțelege cum trebuie să își privească misiunea, cum pot ca să impună respect cetățeanului, care în primul rând trebuie să se respecte pe ei înșiși, că m-am urcat întâmplător în mașina unora acum două, trei zile și era incredibil ce era acolo, nici nu vreau să vă descriu, nu mai vreau să intru în alte amănunte. Domnule, în primul rând polițistul local trebuie să fie o interfață, mă reprezintă pe mine ca primar, vă reprezintă pe dvs. ca, consilieri locali. Deci, această etapă este o etapă de premenire și vă răspund și la întrebare cu acest lucru. Cine merită să fie polițist local, va fi polițist local, cine merită să fie polițist local va fi respectat de mine, de către noi toți pentru că merită să fie polițist local, nu orice șpagar care a dat șpagă poate să fie polițist local, nu oricine care nu stăpânește limba română poate să fie polițist local, nu oricine care nu se respectă pe sine poate să fie polițist local, nu oricine care nu interesează ce se întâmplă în jurul lui și stă cu nasul în telefon, în mașina de poliție, poate să fie polițist local. Dacă acești oameni care vor beneficia de un program de formare începând de la anul și gândit anul acesta pe baza unei analize de formare temeinică, un program de formare susținut, își înțeleg misiunea, vor rămâne mai departe și vor face carieră aici. Dacă vom vedea, că avem probleme ca număr, pentru că simțim să creștem calitatea resursei umane în Poliția Locală, dacă nu vom face față ca număr, o să vin iar în fața acestui consiliu și o să spun mai vreau 20, mai vreau 50 sau mai vreau 80, da, dar nu mai putem ca polițiști locali sau naționali, pentru că nemulțumirea mea se îndreaptă nu numai către Poliția Locală, dar dacă fac ceva în zona Poliției Locale, este tocmai pentru că este în directa mea atribuție. Această atitudine de lipsă de responsabilitate și de autoritate publică ne-a adus să arate orașul acesta în felul în care arată și vorbesc despre toată poliția din țara aceasta, este o rușine! Cât timp sunt Primar cu această majoritate căreia îi mulțumesc pentru încredere, voi face tot ce pot pentru nu a reorganiza Poliția Locală, că nu reorganizarea mă interesează pe mine, pe mine mă interesează efectiv reforma

Poliției Locale, mi-o doresc de prea mult timp, ca cetățean. Deci, aceasta este doar o etapă.

În ceea ce privește concursurile, că am auzit cuvinte cum ar fi aranjamente, concursurile să fie transparente. Da, domnilor sindicaliști, faceți parte din comisia de concurs, transparență totală ca la D.G.A.S.P.C., nici un fel de problemă. Veniți frumos, supervizați, nu am nici un fel de problemă. Au început să sune telefoanele din toate părțile și vă spun și repet, poate mă aude cineva public, de la mine din partid, din alte partide, nu mă interesează, dacă sunt așa de buni, luați-i dvs., da, că au început să sune telefoanele din toate părțile, nici nu știu de unde, te sună de la Satu Mare pentru un văr din București, da. Nu, aici nu! Cât sunt eu Primar, aici nu! Aici să nu sune telefoanele! Deci, dragi colegi, dragi oameni, oricine, nu mai sunați, că vă puneți pe voi într-o situație proastă, mă puneți pe mine într-o situație proastă să vă refuz. Nu pot să reformez poliția locală dacă fac astfel de compromisuri. Nu pot, nu am cum, nu merge și nu vreau să-i înlocuiesc pe unii ai unora, care sunt slabi pregătiți, cu alții ai altora, care sunt slab pregătiți, atât de simplu. Deci, veniți frumos la concursuri, participați în comisii, să vedeți totul la vedere, absolut totul la vedere. Din punctul meu de vedere, se pot pune, inclusiv probele de concurs, cel puțin cele fizice, se pot pune pe internet, să fie transparență totală, nu am nici un fel de problemă cu asta. Deci, aceasta este o etapă, singurul obiectiv care mă interesează efectiv este să readuc autoritatea publică în acest sector, care lipsește. Ieșim aici pe stradă, oriunde vreți dvs. și o să vedeți că lipsește autoritatea publică, nu le e frică. Bașca, avem o poliție locală castrată, de..., o hotărâre a comisiei și nu a noastră, toate, de hotărârea Înaltei Curții de Casație și nu putem indentifica diverși indivizi care parchează aiurea pe legea circulației, mai nou, de o lege din Parlament care nu ne mai permite să luptăm cu comerțul ilegal care ne-a năpădit pe toate părțile. Deci, avem nevoie de autoritate publică, avem nevoie de o poliție locală reformată, care să ne reprezinte și asta nu este negociabilă, îmi pare rău! Știți ceva? Vă rog frumos, atacați această hotărâre, atacați-o! A doua zi, eu, o să o retrag și o să vin cu altceva pentru că am varianta 1, varianta 2, varianta 3, m-am pregătit să reformez poliția locală. Deci, m-am pregătit să reformez poliția locală! Nu am nici un fel de problemă, să o suspende Prefectul.

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Sună a amenințare.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Nu, nu este amenințare! Sună a promisiune. Dragi cetățeni din sectorul 6, mă interesează sectorul 6, mă interesează siguranța dvs., da?

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Dl Bojdan, vorbeați de populism mai devreme?

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Dați-mi șansa să reformez cu adevărat Poliția Locală.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Păi reformați-o, dar nu să dați afară, să desființați 115 posturi..., aduceți oameni mai competenți..., toți cei care pleacă, acei 85, dvs. spuneți că sunt șpăgari. Aduceți oameni competenți, cei care nu sunt competenți, da domne', dacă nu sunt competenți, nu știu limba română, nu știu să citească, nu știu să scrie un proces verbal, dați-i domne' afară, dar aduceți oameni competenți, nu reduceți numărul poliției locale, siguranța cetățenilor din sectorul 6. D-le Primar, faceți reorganizarea, foarte bine, pe microzone...

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Dacă nu eram în această sală..., nu știu...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl consilier, vă rog mult de tot, ați avut intervenții, o să mai aveți ocazia...

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Gata am înțeles, populismul ăsta..., să vedem exact ce faceți, gata, ajunge, a trecut luna de miere și nu uitați vreau să îmi răspundă domnul director de la Poliția Locală.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Dacă mai continuați așa, eu nu mai rămân la ședință și vă las să bălțiți în propriile declarații, toți o să stea să asculte și o să vorbească numai P.S.D. – ul, dar acum o să treacă la vot, da? Deci, mergem mai departe cu reforma Poliției Locale, nu facem rabat la calitate și cu asta basta. Degeaba încercați să vi-i protejați, nu răspund la telefon.

Discuții în sală

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc frumos pentru toate intervențiile, vă mulțumesc, d-le primar!

Discuții în sală

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Vreau să ne răspundă poliția locală câți oameni din poliția locală își pierd locurile de muncă?

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: D-le Simion, este a șasea sau a șaptea intervenție pe proiectul acesta.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Foarte bine, a treizecea intervenție..., sunt votat de oameni la fel ca și dvs., intervin când vreau, ca să vă fie clar, da? Nu aveți cum să îmi spuneți dvs. când să intervin și când nu! Rugămintea mea la dvs., v-am rugat frumos, chiar pe dvs., ca președinte, ca, conducerea Poliției Locale să ne răspundă cu câte posturi diminuează organigrama și câți oameni își pierd locurile de muncă? Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: D-le Simion, dar ați avut...

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Din partea executivului, repet!

Discuții în sală

Dl Dubălaru Lucian, președinte de ședință: Rog domnii consilieri să încercăm să ne respectăm. Dl Simion Paul Eduard, v-ați răspuns singur la această întrebare, dvs. ați spus că sunt 85 de....

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Nu, vă rog! Dl Dubălaru, domnilor consilieri, dl Simion E., îl avem pe dl Tufan. Dl Tufan, puteți să ne ajutați la aceste întrebări ale d-lui Simion E.?

Discuții în sală

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Ne puneți pumnul în gură.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Nu, nu punem pumnul în gură, dar vă rog frumos să ne respectăm. D-na Surulescu, haideți să ne respectăm în primul rând ca oameni, după aceea ca și consilieri sau eu știu, altceva, ce funcții mai vreți dvs. să ne mai spuneți.

Dl Simon Adrian, consilier local: I s-a dat cuvântul, haideți să ascultăm.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, d-le Tufan!

Dl Tufan Marian, Director General D.G.P.L. Sector 6:

D-le președinte, onorat prezidiu, doamnelor și domnilor consilieri și ceilalți participanți la această ședință de consiliu, sunt Marian Tufan, Director General al Poliției Locale Sector 6 București. Îi răspund punctual d-lui Simion E., referitor la Organigrama actuală a Poliției Locale Sector 6 are o cifră de 412 funcții, dintre care sunt în acest moment 370 ocupate, 42 de funcții vacante și 8 polițiști locali suspendați, fără cei trei, președinte, vicepreședinte și reprezentanții Sindicatului Național Pro Lex, prezenți aici în sală, care urmează și dumnealor să se suspende, nu să fie solidari alături de colegii dumnealor și să demonstreze competențele profesionale în urma acestei testări. În concluzie, după aceste teste vor rămâne în Poliția Locală 304 și vor fi disponibilizați un număr de 66 de polițiști locali din cadrul Sectorului 6.

Alte întrebări dacă aveți, vă stau la dispoziție. Vă mulțumesc!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Atât! Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, d-na Surulescu!

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Câte echipe operative sunt acum pe teren la intervenții și câte echipe operative rămân pentru intervenții după ce se diminuează Organigrama? După știința mea, maxim două.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Tufan!

Dl Tufan Marian, Director General D.G.P.L. Sector 6: Îmi cer scuze că o să vă contrazic, stimată doamnă! La acest moment, poliția locală este împărțită, exact așa cum v-a spus și dl primar, pe raza celor patru secții de Poliție și avem undeva la două maxim ..., eventual, câteodată trei echipaje de serviciu. Dl consilier, dacă vreți să fiți atenți vorbesc, dacă nu aveți nevoie de părerea mea, mă retrag și vă las pe dvs. să continuați.

Discuții în sală

Dl Pană Traian, consilier local: Dvs. ați venit în poliție și ne certați acum..., de ce să ne fie rușine? Dacă ne ceartă..., nu trebuie să ne certe.

Discuții în sală

D-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6: Vă rog frumos să păstrați respectul față de colegii dvs., dl Coșcodaru, dl Florescu. Nu este acesta motivul discuției pentru care suntem aici. Vreți să mergem mai departe cu discuția?

Discuții în sală

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Spuneți, dl director, vă rugăm!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: O secundă! Eu îi dau cuvântul d-lui Tufan! D-le Simion, ne pierdem orice urmă de respect și nu avem nici o șansă să evoluăm în ședința asta și nici în altele viitoare. D-na Surulescu, puteți să mai repetați încă odată întrebarea pe care ați avut-o?

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Câte echipe operative sunt acum, cu organigrama actuală și câte echipe operative rămân după diminuarea cu cei 65 sau câți spune dl Director că vor rămâne de la Poliția Locală? După știința mea, știu că sunt doar două echipe operative.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Tufan, vă rog!

Dl Tufan Marian, Director General D.G.P.L. Sector 6: Stimată d-nă, în acest moment, repet, sunt undeva la 7, 8 echipaje pe raza întregului sector de poliție și am un număr de 27 de polițiști de proximitate care ar trebui să țină legătura cu cetățenii. În noua organigramă, acest segment de poliție de proximitate, cei care vor lucra aproape de cetățeni, vor fi 60 nu 27 și după câteva reguli simple, putem spune că vom avea cel puțin 20 de polițiști pe schimbul 1, 20 de polițiști pe schimbul 2, prezenți alături de cetățeni, să preia problemele cetățenilor. Pe lângă acești polițiști de proximitate, vor avea 5, 6 echipaje pentru acele intervenții despre care vorbiți dvs., punctual. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, dl Tufan!
Vă rog mult de tot, o ultimă intervenție, dl Coșcodaru.

Dl Pană Traian, consilier local: Să nu trecem peste întrebările adresate.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Știu că ați întrebat pentru dl primar, nu?

Dl Pană Traian, consilier local: Nu, a fost o întrebare la care, dacă nu mai este dl primar, dl viceprimar 1 preia lucrările ședinței, conform Codului administrativ, deci, dacă dl primar nu a putut să răspundă, a avut o altă problemă...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Puteți să mai repetați întrebarea, dl consilier Pană?

Dl Pană Traian, consilier local: Întrebarea mea este următoarea: avizul, a fost dat un aviz într-o anumită dată, iar după ce a fost dat acest aviz, a fost urcat pe site o altă formă a acestui proiect. Vreau să știu dacă este legal, dacă nu, este unul din subiectele care pot fi atacate în instanță de către sindicatul reprezentativ al poliției locale. Deci, să-mi dați și mie un răspuns punctual pe această întrebare, la cealaltă din discuții, dl primar a răspuns. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, dl Pană!
Dl consilier Petcu, vă rog!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Vreau să spun doar două lucruri, poliția, nicăieri în lume nu este iubită, ea nu este făcută ca să fie iubită, ea trebuie să îndeplinească ordinea și liniștea publică și de asemenea, poliția nu înseamnă cea care dă multe amenzi sau procese pe care le-au făcut și le-au încheiat, verbale, ci o poliție bună trebuie să aducă prevenția și cred că dl Tufan știe foarte bine și cred că știe și strategia Ministerului de Interne, mai ales din perioada domnului și cred că știe foarte bine că o poliție nu are rol de zapciu, nu, aici vorbim de o poliție bună. De asemenea, întrebarea mea va fi următoarea către dl Tufan, bun, o să scoateți mai multe persoane în stradă, știți foarte bine că aveți rapoarte de făcut, aveți statistici, veți avea foarte multe lucruri de îndeplinit din punct de vedere organizatoric. Cu cine le veți face, dl Tufan, că până la urmă, disponibilizați 66 de persoane și tocmai de aceea, când s-a făcut legea poliției locale, trebuia să fie 1 la 1000 de locuitori și știți foarte bine că s-a făcut și amendament și probabil cândva

se va face un calcul de 1,5 la 1000 de locuitori. De ce credeți? Pentru că erau așa de mulți polițiști care stăteau, nu-și făceau treaba? Și, părerea mea ar fi să nu denigrăm instituțiile de forță, atât poliția națională cât și poliția locală, este păcat. Eu nu cred că dacă dl Tufan ar mai fi lucrat în Ministerul de Interne, ar fi de acord cu ideea d-lui primar de cât de slabi suntem, nu cred lucrul acesta și s-a demonstrat în criza pandemică. Cam asta am vrut să spun și de asemenea, un singur lucru, îmi retrag votul secret, propun vot nominal și să nu uitați să supuneți la vot, vă rog frumos, pentru votul nominal, deși este o propunere și ar fi bine pentru toată lumea ca să se vadă, că doar nu ne ascundem, să se vadă pe nume, personal, cine a votat și cum a votat. Mulțumesc mult de tot!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le Petcu! Dl Tufan, puteți să-i răspundeți d-lui Petcu?

Dl Tufan Marian, Director General D.G.P.L. Sector 6: Sigur că da! M-ați întrebat cu cine voi desfășura activitățile de secretariat, ca să înțeleg exact, pentru că sunt foarte multe activități de desfășurat. Dacă v-ați uitat pe această organigramă, toate structurile suport au fost luate în calcul și mă voi îngriji ca să lucreze eficient. Revin în organigrama actuală în care am patru șefi de servicii, patru șefi de birouri și fiecare au câte unul, doi secretari și șoferi, mai nou, pentru că unii nici măcar nu au permis de conducere, sunt oameni care efectiv, nu lucrează în stradă și nu-și fac activitatea muncii de poliție. Aceste măsuri implică la organigramă și motivele pentru care această poliție are nevoie de reformă. Nu-mi este rușine și o spun cu tărie, că am lucrat în Ministerul de Interne și am ieșit cu fruntea sus și am avut funcții de conducere de o importanță maximă pentru București și am reprezentat, nu doar Bucureștiul, ci și țara, la atâtea misiuni. Tocmai de asta am venit, ca experiența pe care am acumulat-o în cei 26 de ani și jumătate de operativ, să-mi pun amprenta în pregătirea viitoarei Poliții Locale a Sectorului 6. Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc și eu, dl Tufan! Supun la vot modalitatea de vot pentru acest proiect.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Îmi cer scuze, mai aveam și eu ceva de completat. Două chestii doar, vreau să ne asigure dl Secretar General de legalitatea acestei hotărâri, de propunerea acestei hotărâri de consiliu local și aici, dau așa un mic hint, ca să zic așa, gândiți-vă la numărul de locuitori ai sectorului 6 și numărul de polițiști locali, câți ar trebui să fie în organigramă și vreau să ne spună dl Secretar General dacă este legală această organigramă, să ne asigure aici, înregistrat, ca să vadă toată lumea și doi la mână, am pus o întrebare în legătură cu aceste servicii de pază și protecție la unele direcții care au executat niște licitații și vreau să întreb dacă vi se pare normal să se facă licitații pentru pază și protecție și în același timp, să dăm afară atâția zeci de polițiști locali? Mulțumesc frumos!

Dl Spiridon Demirel, Secretarul General al Sectorului 6: Dl consilier, proiectul de hotărâre este avizat de legalitate, mai mult...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl primar, vă rog!

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Am fost să verific ceea ce a zis dl Edu mai devreme, cu privire la faptul că s-au făcut modificări între aviz, între avizare și acest moment. Nu am știut și nu este ok. Dvs. ați spus, îmi cer scuze! Deci, dl Pană Traian, deci, nu este ok pentru că o să pice și o să atace cu siguranță, da, deci, o să pice, motiv pentru care îi rog pe consilierii din coaliție să se abțină, tocmai ca să nu treacă acest proiect, urmând să facem săptămâna viitoare o ședință extraordinară, tocmai pentru a mă asigura că este beton proiectul, nu din alt motiv și nu mai facem modificări pe astfel de acte de reorganizare între momentul avizării și momentul în care ajunge în consiliul local, că nu e normal, n-am știu de această modificare și m-am dus special ca să verific, este singura vulnerabilitate.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Apare pe site ultima modificare, a fost făcută luni pe data de 28. Eu sunt în momentul de față pe site, dl primar și scrie așa: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statul funcțiida, modificat în data de 28, data publicării tot 28.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Asta am zis și eu, dacă mai vorbiți peste, o să eliberăm sala cu poliția locală. Deci, rugămintea mea este către toată lumea, să ne abținem la vot tocmai ca să nu treacă proiectul, urmând ca săptămâna viitoare să ne vedem iar, pentru că astăzi voi convoca o nouă ședință extraordinară pentru săptămâna viitoare, de asemenea, pentru că există conexiuni și acest proiect ne afectează și următorul proiect, cel cu Administrația Comercială, nu poate să treacă unul fără celalalt pentru că sunt legate, va trebui ca și pe acesta să ne abținem la fel și să ne revedem săptămâna viitoare pentru a ne asigura că nu sunt probleme și că nu suntem vulnerabili, deci procesul de reformă a Poliției Locale merge mai departe, vă invit la discuții până săptămâna viitoare, mâine, poimâine deci, ne putem vedea, nu este niciun fel de problemă, vorbesc cu sindicatele cum am vorbit de fiecare dată. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le primar!

Supun la vot *Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6.*

Voturi pentru?

Dl Pană Traian, consilier local: D-le președinte, aveți un amendament, n-ar trebui totuși să-l respectați? Propunerea d-lui...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mai e cazul de vot nominal?

Dl Pană Traian, consilier local: Păi asta trebuia să întrebați dvs. înainte să treceți la vot!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bun! Da, da, am înțeles, dar în condițiile actualelor modificări, actualei situații...

Dl Pană Traian, consilier local: Aveți obligația conform regulamentului, dacă colegul meu Sorin Petcu nu își retrage amendamentul...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bun! Supun la vot modalitatea de vot a acestui proiect.

Dl Petcu Sorin, consilier local: D-le președinte, ca să fie mai simplu, nu mai susțin amendamentul pe care l-am făcut și retrag modalitatea de vot.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, dl Petcu! Supun la vot proiectul! Voturi pentru? Nu sunt. Abțineri? 18 abțineri. Voturi împotriva? 7 voturi împotriva. (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Cu 18 abțineri, proiectul a fost respins. Vă mulțumesc!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind înființarea Administrației Comerciale Sector 6 și desființarea Administrației Piețelor Sector 6.*

Discuții vă rog! Nu sunt.

Voturi pentru? Nu sunt. Abțineri? 18 abțineri. Voturi împotriva? 7 voturi împotriva. (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Vă mulțumesc! Da, proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind avizarea Programului integrat de dezvoltare urbană a sectorului 6 al municipiului București 2021-2030, solicitarea către Consiliul General al Municipiului București să aprobe Programul integrat de dezvoltare urbană a sectorului 6 al municipiului București 2021-2030 și revocarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 286/11.12.2018.*

Discuții dacă sunt pe proiectul acesta? Dacă nu sunt, supun la vot. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de revitalizare a spațiilor verzi aferente blocurilor de locuințe (grădini de bloc) de pe raza administrativ – teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții, vă rog! Dacă nu sunt, supunem la vot. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut.

Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru oficierea căsătoriilor în afara sediului Serviciului de Stare Civilă Sector 6, precum și a instituirii taxelor speciale pentru acest serviciu.*

Discuții, vă rog! Dl consilier Eduard Simion, vă rog!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Mulțumesc frumos, d-le președinte! Am văzut în anexa proiectului de hotărâre că vor..., proiectul acesta a fost făcut și pe fostul mandat și ideea stă în felul următor, am observat acum, că se vor percepe niște taxe în momentul când un cuplu, de..., să zicem tineri căsătoriți, vor să oficializeze cununia civilă, de exemplu, într-un parc sau în altă parte, pe domeniul public, acolo unde oferă primăria aceste spații. Mi se pare incredibil ca taxa pentru oficializarea aceste cununii să fie de 1000 de lei, deci, mi se pare absolut incredibil, bineînțeles mai este și cea de-a doua taxă de 300 de lei, dacă se strâng mai multe cupluri în respectiva zi. Nu mi se pare normal ca primăria să perceapă o asemenea taxă atât de mare sau dacă tot percepe această taxă, acești bani să fie folosiți pentru salarizarea oamenilor care oficializează aceste căsătorii, cel mai probabil, ori după orele de lucru, ori dacă nu, în cursul weekend-ului, dar nu este normal, repet, ca aceste taxe să fie atât de mari. Se poate percepe o taxă simbolică, nu știu, 50 lei, 100 lei, dar în niciun caz 1000 lei, să fim serioși, pentru un cuplu de tineri căsătoriți să plătească 1000 lei doar pentru oficializarea cununiei civile.

Vă mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc frumos, dl consilier Eduard Simion! Supun la vot proiectul..., vă rog d-le viceprimar!

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Doar o scurtă intervenție. Acest serviciu este un serviciu special față de serviciile existente, în continuare la sediul Stării Civile din Drumul Sării vor fi oficierile fără niciun fel de taxă și după cum am spus și în cadrul comisiei, în timpul dezbaterii au fost părerile extrem de împărțite, în legătură cu aceste taxe. Nu vă ascund faptul că au fost multe persoane care spuneau că prin acest nivel de taxe vom aduce un deficit Primăriei Sectorului 6 și că ar trebui să fie un quantum mai mare. Deci, este o valoare similară cu alte localități, pe care noi considerăm că este oportună să fie aprobată.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: D-le viceprimar, eu înțeleg că Primăria Sectorului 6 s-a obișnuit ca pe spatele cetățenilor să-și șlefuiască bugetul, ca să zic așa, prin amenzi, prin tot felul de taxe, prin mărirea plății locurilor de parcare, acum mai băgăm și taxele astea, domne' nu e normal, totuși 1000 lei pentru un cuplu de tineri căsătoriți, este foarte mult, să fim serioși, este extrem de mult.

D-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6: Dl Simion, îmi cer scuze, știți că nu există obligativitatea aceasta, ci este la cerere.

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Serviciul la care faceți referire, este un serviciu, să-i spun așa, de lux, la cerere, făcut ca o facilitate pentru cei care își doresc acest lucru și în funcție de modul în care va evolua cererea pentru acest serviciu, vom putea aduce și modificări și vom putea avea un feedback real din partea cetățenilor sectorului 6.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Dubălaru, vă rog!

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Voiam doar să clarific ce a spus dl consilier Eduard Simion, taxa este de 300 lei în locații în afara stării civile, iar cea de 1000 lei este doar în grădina proprie ca să zic așa, în alte locații în afară de starea civilă și cele amenajate, deci, dacă eu doresc să fac, nu știu, în parcul, nu în parcul Drumul Taberei, vreau să fac pe insula Lacul Morii sau în grădina casei mele, atunci voi plăti o taxă suplimentară, este alegerea mea dacă este mult sau puțin, dacă nu dispun de această sumă, pot să fac foarte bine la Starea Civilă din Drumul Sării fără niciun fel de cost. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le Dubălaru! Dl consilier Pană!

Dl Pană Traian, consilier local: Mulțumesc, d-le președinte! Eu am avut niște discuții referitoare la acest proiect, chiar am venit cu încă un amendament, dar se pare că nu s-a luat în considerare și da, este o logică bună, iar eu personal o să votez acest proiect, am discutat și cu colegii, nu mi se pare o sumă mare, mai ales că îi chemi pe acei oameni din timpul, poate fi timpul liber, să-i chemi de la serviciu, să-i duci unde își dorește persoana respectivă și da, eu cred că este o sumă corectă cea de 300 lei și cea de 1000 lei. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le Pană! D-le consilier Desculțescu, aveți nevoie de o intervenție? Nu, mulțumesc! Dl consilier Petcu, vă rog!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Vreau să spun ceva, ar trebui specificat că se face pe raza sectorului 6, că o să aveți situația în care vine cineva și vrea să facă în casa lui de vacanță de la Constanța și 1000 de lei nu va mai avea relevanță. Undeva în proiect trebuie specificat că se face doar pe raza sectorului 6, că e posibil să zic, domne' nu am văzut că scrie. Ok, pentru că este posibil să ceară.

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Este specificat în proiect și aici am o completare. Există deja cereri în afara razei sectorului 6, doar că aici există o problemă de jurisdicție și legea nu prea permite să mergem pe teritoriul unei alte unități administrative. Deci, fiind această problemă de interpretare, am specificat în mod expres în proiect, sectorul 6, dar să știți că există cereri și era, aveam în minte ideea de a exista o taxă extrem de substanțială care să acopere astfel de solicitări particulare pentru cum ați spus.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc! Dacă nu mai sunt discuții, vreau să supun proiectul la vot. Bun! Supun proiectul la vot. Voturi pentru? 21 de voturi pentru. Abțineri? 4 abțineri (dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E.). Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 222/2016 privind staționarea vehiculelor și remorcilor pe spațiile verzi aparținând domeniului public sau privat al Municipiului București de pe raza Sectorului 6, modificată prin H.C.L. nr. 146/2019.*

Discuții dacă sunt pe acest proiect? Vă rog, d-le Eduard Simion, sigur!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Am și eu o întrebare pentru executiv. Prin această modificare de proiect se mărește și cuantumul amenzilor, a celor care staționează pe spațiul verde? Nici eu nu sunt de acord să se staționeze pe spațiul verde, că știu cât se muncește ca să faci un spațiu verde.

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Este specificat în proiect, de la 2000 la 2500.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Ok! Supun proiectul la vot. Voturi pentru? 19 voturi pentru. Abțineri? 6 abțineri (dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Petcu, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București privind participarea Sectorului 6 al Municipiului București, reprezentat de Consiliul Local al Sectorului 6 la constituirea ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN MUNICIPIUL BUCUREȘTI, alături de celelalte Sectoare și de Municipiul București.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu, supun proiectul la vot. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Vă mulțumesc! Proiectul a trecut. Nu sunt abțineri, nu sunt voturi împotriva.

Următorul proiect de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 313/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de organizare, punere în funcțiune și exploatare a parcarilor de reședință în Sectorul 6 și a modelului Contractului de ocupare a locurilor publice cu parcare de reședință pe domeniul public al Subunității Administrativ Teritoriale Sector 6 – București, modificată prin H.C.L. Sector 6 nr. 133/2019.*

Sunt discuții pe acest subiect? Vă rog, dl Dubălaru!

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Să verificăm dacă nu are legătură cu administrația comercială și... Nu? Ok. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bun! Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Nu sunt abțineri, nu sunt voturi împotriva. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect de hotărâre *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice faza studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ANSAMBLU SKATEPARK ȘI LOC DE JOACĂ PENTRU CÂINI BULEVARDUL TIMIȘOARA”.*

Discuții dacă sunt pe acest proiect, vă rog? Dl consilier Petcu, vă rog!

Dl Petcu Sorin, consilier local: D-le primar, unde s-au mai făcut locuri de joacă pentru câini sunt foarte multe reclamații, vara miroase foarte rău, pentru că sunt pietre, câinii își fac nevoile, nu știu cum o să îmbinați ansamblul skatepark cu loc de joacă pentru câini, pentru că va miroși. Eu unul, trec personal și vara miroase foarte rău. Dacă nu plouă și este caniculă, pentru că fiind pământ,

pietre, ce vreți dvs., urina, fecalele, toate cele sunt acolo, nu ai cum să speli, nu ai ce să faci. Adică, îmi este greu să cred că puneți un ansamblu skatepark, lângă un loc destinat câinilor. Asta voiam să spun, atât.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Este o cerere enormă de la cetățenii care sunt posesori de animale, în special câini, evident, pentru a face cât mai multe astfel de locuri. Am cântărit bine, am discutat cu cetățenii din zonă, e foarte mare cererea și pentru una și pentru alta, tot ce avem de făcut este să le întreținem mai bine. Am trecut și eu ieri pe la parcul amenajat în spatele Cinematografului Favorit, unde este și un parc și un loc de joacă pentru câini, am intrat special în locul de joacă pentru câini și da, nu mirosea plăcut, ceea ce avem de făcut, și transmit acum A.D.P.D.U., este să schimbe mai des nisipul. Aceasta este soluția, schimbăm mai des nisipul, astfel încât să nu ajungă să miroasă.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Alte discuții mai sunt? Supun la vot. Voturi pentru acest proiect? 25 de voturi pentru. Nu sunt voturi împotriva, nu sunt abțineri. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect *Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 40/2021 și aprobarea elaborării documentațiilor tehnico-economice, aferente obiectivului de investiții "Extinderea și modernizarea străzii Liniei, refacerea sistemului rutier și amenajarea unor zone pietonale de promenadă și de agrement" pe terenurile limitrofe străzii Liniei, sector 6, având numerele cadastrale 210016, 210017, 210018, 210019, 210020, 210021, identificate conform planului Anexă, în vederea exproprierii.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect, vă rog? Dl consilier, Coșcodaru!

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Bună ziua! Aș dori să vă întreb, câte zile a stat în dezbateri pe site acest proiect? Vă mulțumesc!

Dl Pană Traian, consilier local: Bănuiesc, cam 6 -7 zile, atât.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Dragi colegi, haideți să vin și cu o informare în fața dvs. cu privire la acest proiect. În primul rând, dacă vă aduceți aminte, intenția noastră era ca să negociem direct cu proprietarul terenului, pentru a obține un preț mai bun. Este vorba despre o linie care a ajuns în proprietatea unui privat în nebuloșii ani '90, are vreo 5 metri lățime și vreo 2 km și ceva lungime. Omul nu are ce face cu ea și intenția mea a fost cumva să îl iau la negocieri, să fie amiabil, să avem un preț corect cu care să vin în fața dvs. și să votați acea negociere. Colegii de la Consiliul General al Municipiului București au zis, domne', nu prea e ok, s-ar putea să fie probleme, au zis și p-aia și așa o fi, deși nu are nicio treabă cu mine, că orice achiziție directă de genul acesta de teren s-a sfârșit la D.N.A. și că au sugerat, v-au sugerat dvs., mi-au sugerat mie, ca să mergem, nu pe calea negocierii amiabile, oricum am fi avut o evaluare, evident, făcută de un evaluator independent, doar că, mai sigur este să mergem pe expropriere. Deci, de aceea am revenit și am anulat hotărârea anterioară și venim cu aceasta, ca să înțelegeți și contextul în care facem această propunere, eram dator cu această informație. Vreau să vă spun doar că, nu este genul de proiect care vizează reglementarea, adică o reglementare cu efecte asupra

populației în mod direct și care să producă imediat efecte juridice, ci este acel gen de reglementare unde și dvs., în trecut și noi, am agreat în general, că oricum ea va sta cel puțin 30 de zile pe site-ul Primăriei Capitalei ca să ne dea voie, deci, termenul în esență va fi respectat și mai mult, când vom face exproprierea, o vom face pe o grilă notarială și veți aproba niște indicatori economici în acel moment și evident și atunci o să stea, adică această hotărâre ar produce efecte numai dacă va fi aprobată de către Consiliul General. Eu nu am o problemă s-o dăm jos, dacă vreți, chiar nu am o problemă, dar întârziem și e păcat, adică nu..., Codul administrativ îl respectăm, nu se va face mâine, trebuie să avem întâi acel studiu care ne spune ce anume putem să expropriem, deci, lucrurile nu vin peste noi, ca să zic așa, nu este o grabă foarte, foarte mare și nefiind genul acela de reglementare cu caracter general care să producă imediat efecte juridice, pentru că efectiv nu va produce niciun efect juridic imediat, decât după ce noi îl vom mai fi trecut încă o dată prin Consiliul Local, dacă facem noi exproprierea sau dacă o face Primăria Capitalei, ei îl vor ține în dezbatere publică, iar rugămintea și propunerea mea este să-l votăm.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc! Alte discuții? Dl consilier Bordei, vă rog!

Dl Bordei Niculaie, consilier local: D-le primar, dacă am înțeles bine, ați spus că este în proprietate particulară din 1990, anii '90, atâta voiam să aflu, apropo's de șmecheriile de după '90. Mulțumesc!

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Ideea care este? Va trebui să ne ocupăm de strada Liniei cu un proiect de regenerare urbană, deci, cred că majoritatea dintre dvs. și în campanie, dar nu numai, ați luat-o la picior. Eu dacă n-am făcut-o de patru ori la picior, n-am făcut-o niciodată, deci este dezastru, nu știu..., și vă zic sincer, la cât de mare e și cât de complex este proiectul nu știu dacă va putea să fie făcut pe parcursul acestui mandat, deși îmi doresc foarte mult. Va depinde inclusiv de resursele bugetare, dar oricum dacă nu va fi făcut pe parcursul acestui mandat sau finalizat, va fi început sigur pe parcursul acestui mandat, poate să fie finalizat în viitorii ani, deci, este un proiect benefic pentru noi, indiferent de ce parte politică suntem și v-am zis, nu produce imediat efecte, nu este nimic ascuns, totul este la vedere, totul se va face transparent și nu are efecte juridice imediate, de aceea, vă rog să-l votăm.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc! Alte propuneri, alte discuții, alte sugestii pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Nu sunt abțineri, nu sunt voturi împotriva. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Granitului nr. 16A", Sector 6, pentru extindere și supraetajare corp C2 cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 153 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Pentru acest proiect avizul Comisiei de specialitate nr. 2, comisia de urbanism, a fost unul favorabil. Dacă avem discuții pe acest proiect, vă rog? Nu sunt discuții.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. 24, mă scuzați!

D-na Surulescu a ieșit din sală. Nu sunt abțineri, nu sunt voturi împotrivă. Proiectul a trecut.

Vă rog, dl consilier!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: D-le președinte, am o mică rugămintă la dvs.. În sală avem reprezentantul Consiliului Elevilor al Municipiului București, în legătură cu proiectul de pe ordinea suplimentară, a făcut solicitare ieri către dvs., către Primăria Sectorului 6, de a lua cuvântul. Înainte de ședință am vorbit și cu domnul viceprimar Gâdiuță, dl primar am vrut să vorbesc și cu dânsul, dar am vorbit cu dl Copaci, liderul de grup al P.N.L., dacă se poate să facă un amendament pe acel proiect de hotărâre, pentru că el a solicitat la început dacă se poate să ia cuvântul. Dacă poate să ia cuvântul acum, ca să poată să facă acel amendament pe proiectul de hotărâre, dacă sunteți de acord?

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Stați puțin, că cetățenii nu au dreptul să facă amendamente pe proiecte, doar consilierii locali au.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Ok! Eu o să-i dau cuvântul ca să poată să-și citească amendamentul, iar amendamentul o să-l depun eu.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Păi îl citiți atunci și îl votăm atunci.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Să ajungem la proiectul acela, dl consilier.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada George Ranetti nr. 43", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 295 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Acest proiect, acest P.U.D., a avut aviz nefavorabil în Comisia 2, comisia de urbanism. Dacă avem discuții pe acest proiect? Vă rog, dl Petcu!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Aș dori, dacă este cineva din executiv, să-mi spună dacă îndeplinește toate condițiile legale, cei care sunt de la urbanism, nu știu, poate s-au abținut. Deci, îndeplinește tot temeiul legal și toate condițiile legale? Am înțeles! Mulțumesc mult!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl consilier Pană, vă rog!

Dl Pană Traian, consilier local: Mulțumesc, d-le președinte! Aș dori să dau un răspuns colegului, referitor la proiectele care au avut aviz nefavorabil. Criterii de legalitate, într-adevăr, toate au avut, dar au avut anumite probleme care nu au fost remediate, tocmai de aceea, eu, personal, votul pe care l-am dat în cadrul comisiei, știți prea bine, domnilor consilieri, că am venit pro și am și demonstrat anumite proiecte că nu îndeplinesc termenii, au trecut de acea comisie, nu știu cum, deci, eu o să-mi mențin votul și rugămintea mea este ca la fiecare proiect să-mi spuneți dacă este nefavorabil, nu mai știu acum ce am votat împotrivă și ce am votat abținere și o să merg pe abținere la ce este nefavorabil.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Am în plan să citesc și motivația din avizul dat de comisie. Aici aveți dvs. o motivație, ați votat împotriva deoarece lipsește curtea de lumină și v-am dat dreptate toți consilierii din Comisia de urbanism, așadar avizul a fost nefavorabil în comisie.

Dl Pană Traian, consilier local: Vă mulțumesc, d-le președinte, o să-mi susțin votul.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bun! Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 3 voturi pentru (dl Bordei, dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 5 abțineri (dl Iacob, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Florescu, d-na Trăistaru). Voturi împotriva? 17 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada plt. Ion Topor nr. 14-16", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 307 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Votul în Comisia de specialitate, în comisia de urbanism a fost, a avut un aviz nefavorabil și imediat vă citesc și notările noastre din aviz, din comisia de urbanism. Nu are planșă detaliată cu parcările și spațiul verde, se suprapune spațiul verde cu parcare în ilustrarea de temă. Dacă avem discuții pe acest proiect, vă rog? Votul a fost nefavorabil, cinci abțineri au fost.

Dl Pană Traian, consilier local: Aș dori să specific că la anumite proiecte am spus că dacă vin cu completări și modificări, o să fie luate în considerare în următoarea ședință. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Voturi pentru? Două voturi pentru (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 7 abțineri (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Florescu, d-na Trăistaru). Voturi împotriva? 16 voturi împotriva. Proiectul a fost respins.

Vreau să dau cuvântul, dacă îmi permiteți, d-lui Bera. Dl Bera, aveți câte o mențiune de făcut la fiecare proiect sau aveți ceva general și ne spuneți într-o singură intervenție? Vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Bună ziua! Aș fi vrut să iau cuvântul când am solicitat prima dată, dar contează mai puțin. Era vorba de toate P.U.D.-urile în general, nu vreau să intervin la fiecare P.U.D. în parte, vreau doar să aduc consilierilor la cunoștință ceea ce spune legea legat de planul urbanistic de detaliu. Eu fiind în concediu, nu am participat la ultima comisie, nu știu ce s-a întâmplat, am aflat ieri că în comisie a început să se discute inclusiv de niște amănunte legate de locuri de parcare, de diverse lucruri care nu sunt prevăzute în lege. Dacă consilierii din Comisia de urbanism consideră că trebuie să ceară ceva ce nu cere nici legea și nici Comisia tehnică și nici avizele care sunt necesare pentru P.U.D.-uri, este alegerea dâșilor. Dacă îmi permiteți, citesc trei rânduri din lege, dacă nu, doar spun că nu trebuie prevăzute în amănunt locurile de parcare, desenate fiecare în parte, din ce am înțeles că se cere, pentru că în momentul aprobării P.U.D.-ului și redactării și elaborării unui P.U.D., nu se

știe exact ce suprafețe vor fi pentru fiecare funcțiune din respectiva clădire care se propune.

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Bera, ca membru al Comisiei de urbanism, pot să vă dau eu un răspuns. În fiecare proiect de hotărâre pe care dvs. îl coborâți pentru a fi analizat de Comisia de urbanism, prindeți Ghidul metodologic de elaborare a planului urbanistic de detaliu. În acel ghid metodologic se prevăd anumite condiții pentru elaborarea P.U.D.-urilor și pentru, spune, specifică în detaliu despre locurile, despre construcțiile de locuințe pentru locuințele colective și pentru aceste locuințe colective sunt necesare planșele de parcări, parcajele în detaliu.

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Vorbiți de ghidul care este elaborat și aprobat în anul 2000, între timp, în 2006 s-a aprobat în Consiliul General hotărârea nr. 66 referitoare la locurile de parcare și arterele de circulație pe raza municipiului București, iar în anul 2015 a fost modificat pentru a nu știu câta oară articolul cu Planul Urbanistic de Detaliu și asta spuneam mai devreme, că în 2015 s-a specificat clar în lege ce trebuie să conțină un P.U.D.. Nu puteți să spuneți că ținem cont de un ghid din anul 2000, chiar dacă este aprobat prin ordin de ministru, dar care nu poate să bată în niciun caz, chiar dacă n-ar fi din 2000, o lege din 2015. Asta este ceea ce voiam să aduc la cunoștința consilierilor, se aprobă sau nu se aprobă niște P.U.D.-uri, ținând cont de ceva ce este caduc, nu a zis nimeni că acest ghid s-a anulat, dar nu mai este la zi, legea spune altceva, iar avizele de la Comisia de circulație, de exemplu, spun simplu la faza aceasta de proiectare, pentru aprobarea P.U.D. – ului, nu contează că toate sunt la fel, planul, deci, se vor asigura locurile de parcare în conformitate cu Certificatul de urbanism numărul și cu planul anexat la aviz cu condiția asigurării parcării în incintă, în conformitate cu prevederile H.C.G.M.B. nr. 66 din 2006. Pentru avizul Comisiei Tehnice de Circulație, veți reveni la următoarea fază de proiectare, după aprobarea documentației P.U.D. și obținerea votului Consiliului Local Sector 6, deci Comisia Tehnică de Circulație asta spune, că pentru detalieri se va veni la următoarea fază de proiectare, adică obținerea autorizației de construire.

Nu vreau să intru într-o discuție de asta, într-o polemică aici în consiliu, dar am făcut asta pentru că am înțeles că asta s-a discutat în ultima comisie, eu neputând participa, fiind în concediu, așa fi spus în comisie. Mulțumesc!

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Bera, vă mulțumesc frumos pentru opiniile dvs.! Votul consiliului este votul consiliului și ca atare, supun la vot proiectul, dacă îmi permiteți, vă rog! Reiau încă o dată titlul proiectului, mai departe, nu scuze, următorul proiect de hotărâre., vă rog, d-le consilier Desculțescu!

DI Desculțescu Alexandru, consilier local: Mulțumesc! În completare, apropo' de locurile de parcare și felul în care consilierii sunt rugați să voteze asupra unui P.U.D., fără a se vedea o schiță sau o detaliere a acestor locuri de parcare, așa dori să menționez că una din cele mai mari probleme la noile proiecte imobiliare din sector și din tot Bucureștiul, este chiar această lipsă a locurilor de parcare, în conformitate cu respectiva hotărâre, detaliere făcută, în general, după aprobarea P.U.D.–ului, este cred că un semn de bună credință din

partea dezvoltatorilor de a prezenta în fața consiliului, detaliat schema locurilor de parcare, astfel încât consiliul să ia o decizie în cunoștință de cauză și în bună credință pentru că prea mult timp în sectorul 6, proiectele imobiliare au fost duse la îndeplinire în mod defectuos din acest punct de vedere al locurilor de parcare și vedem în fiecare zi câte și câte probleme apar din acest motiv. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier! Vă rog, dl Petcu!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Domnilor consilieri, vreau să vă spun ceva, nu confundați legalitatea cu moralitatea! Dacă P.U.D.-urile îndeplinesc toate condițiile legale, nu uitați, comisia dă vot consultativ, deci, nu putem..., și eu spun celorlalți colegi care vor vota, dacă are cadru legal, dacă executivul te asigură că există cadru legal, să pot să cer mai mult că ți se pare ție că nu-i detaliat, că nu e.

V-a și explicat dl Bera cum Comisia de Circulație a Municipiului București te recheamă cu P.U.D.- ul când se detaliază locurile de parcare, deci, dacă confundați legalitatea, o să aveți de răspuns în timp probabil, dacă au îndeplinit partea de legalitate și încă o dată, vreau să spun ceva, comisia de urbanism dă vot consultativ, de aceea am întrebat din executiv, am înțeles că dl Bera ca și dl primar, au confirmat că toate P.U.D.-urile îndeplinesc condițiile legale și temeiul legal, mai departe fiecare face ce știe. Mergem, sper că se specifică cum se votează pe nume. Mulțumesc mult!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Drumul Valea Largă nr. 28-30", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 2.000 mp, proprietate privată persoane fizice.*

În comisia de urbanism avizul a fost nefavorabil cu cinci abțineri. Notările comisiei au fost: C.U.T.-ul calculat eronat prin raportare la întregul teren, fără a fi scăzut terenul cedat pentru stradă, nu are planșe detaliate cu parcările, inclusiv parcări subsol. Deci, avizul comisiei a fost unul nefavorabil.

Supun la vot. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 7 abțineri. (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu, dl Florescu, d-na Trăistaru). Voturi împotriva? 16 voturi împotriva. Proiectul a fost respins.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Bulevardul Timișoara nr. 94-96", Sector 6, pentru extindere construcție existentă corp 2 și construire imobile corp 5 și corp 6 cu funcțiunea de hală pe un teren în suprafață de 32.491 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Discuții dacă aveți pe acest proiect? Votul comisiei, avizul a fost unul favorabil pentru acest proiect. 5 voturi pentru în comisie.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Abțineri nu sunt, voturi împotriva nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Intrarea Poiana Lacului nr. 34C", Sector 6, pentru construire un imobil cu funcțiunea de locuințe unifamiliale cuplate și un*

imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 1.350 mp, proprietate privată persoane fizice.

Mențiunile din ședința comisiei de urbanism au fost: detalierea locurilor de parcare în planșa de reglementări lipsește, ca atare, avizul comisiei a fost unul nefavorabil, 5 voturi împotriva.

Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Bordei, dl Petcu). Abțineri? 4 abțineri.

(dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? 18 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Dl Punaru-Bondrea Ștefan-Alexandru a ieșit din sală.

Următorul proiect pe ordinea de zi: proiect *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Brădișului nr. 2D", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 264 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Notările din comisia de specialitate, lipsește detalierea spațiului verde pe planșă, pe planșa de reglementare, conform procentului propus de 30%, lipsește detalierea parcarilor. Ca atare, avizul comisiei a fost nefavorabil, cu 5 voturi împotriva.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 4 abțineri. (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, d-na Surulescu). Voturi împotriva? 19 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

A revenit în sală dl Punaru-Bondrea Ștefan-Alexandru.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Drumul Ciorogârla nr. 371D", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de cămin pentru persoane vârstnice pe un teren în suprafață de 1.365 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Comisia de urbanism, la Drumul Ciorogârla nr. 371D, lipsește detalierea spațiului verde, lipsește detalierea parcarilor. Avizul a fost nefavorabil, cu 5 voturi împotriva.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 2 voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri vă rog? 7 abțineri. (dl Bordei, dl Florescu, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu, d-na Trăistaru). Voturi împotriva? 16 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu *"Drumul Podu Dâmboviței nr. 57-73", Sector 6, pentru extindere construcție existentă cu un corp nou cu funcțiunea de activități profesionale și anexă pe un teren în suprafață de 4.814 mp, proprietate de stat.*

Aici avizul a fost favorabil în comisia 2. 5 voturi pentru.

Supun la vot proiectul, dacă nu avem discuții? Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Nu sunt voturi împotriva, nu sunt abțineri, proiectul a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Piatra Roșie nr. 6", Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 1.018 mp, proprietate privată persoană juridică.*

În comisia 2 am notat următoarele: de corectat eroarea materială în proiectul de hotărâre, unde este trecut eronat altă adresă în articol față de adresa din titlu și solicităm plan parcuri conform Ghidului metodologic de elaborare a P.U.D.-ului pentru locuințele colective. Avizul a fost nefavorabil cu cinci voturi împotriva în comisie.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 5 abțineri. (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? 18 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Bulevardul Iuliu Maniu nr. 417", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.172 mp, proprietate privată persoană fizică.*

În comisia de specialitate, la Iuliu Maniu nr. 417, de adus planșa cu parcări, să se facă detalieri a spațiului verde astfel: 2/3 la sol pe pământ natural, 1/3 pe suprafețe cu grosime de minim 2 m. Avizul comisiei a fost nefavorabil cu cinci voturi împotriva.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? Două abțineri. (dl Bordei, dl Iacob). Voturi împotriva? 21 de voturi împotriva. Proiectul nu a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Drumul Belșugului nr. 34A", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.292 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Comisia de specialitate, la Drumul Belșugului, avem calculul CUT-ului nu este raportat la suprafața de teren ce rămâne după cedarea părții aferente realizării străzii, parcările de lângă clădire nu respectă distanța minimă de 5 m față de ferestre. Votul comisiei este nefavorabil, 5 voturi împotriva.

Domnul Bera, vă rog! Dacă mai aveți și alte ..., aveți specific pe acest P.U.D.?

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Este a doua oară când aud că, CUT-ul nu este bun, nu înțeleg, cum adică, CUT-ul nu este bun și nu este calculat la nu știu ce suprafață. În P.U.Z este prevăzut că orice proprietar de teren, dacă terenul lui este afectat de circulațiile prevăzute prin P.U.Z., are două variante, să cedeze terenul respectiv sau să nu-l cedeze, CUT-ul, oricum este la valoarea din P.U.Z., indiferent pe ce suprafață se calculează. Rezultatul este bineînțeles, altfel, dacă cedează sau nu, cedarea nu se face în momentul acesta, se face când cere autorizația de construire, vine cu o suprafață desfășurată, iar acea suprafață desfășurată trebuie să se încadreze în CUT-ul respectiv, care este același, nu se schimbă.

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Aici nu a avut declarație de cedare.

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Păi, declarația nu se dă la nivelul P.U.D.-ului, dacă vrea o dată, dacă nu vrea, nu o dată.

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: La P.U.D. suntem acum și nu era declarație de cedare.

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Nu este obligatorie să o dea decât la faza de autorizație de construire, poate nici nu își atinge C.U.T-ul maxim...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Bera, noi am avut discuțiile acestea, știți, de multe ori.

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Știu că noi avem discuții, dar tot ce spun eu, dvs. nu înțelegeți! Îmi pare rău! Nici dvs. și nici dl Desculțescu.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Bera, vă invit în comisiile de specialitate, vă reamintesc că am ținut luna aceasta două comisii a câte patru, cinci ore, fiecare comisie, la una dintre comisii dvs. ați participat timp de maxim o oră, vă invit să avem toate discuțiile necesare în comisia de specialitate. Vă mulțumesc!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Dacă discutăm de pomană, să știți că...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc! Domne', de pomană..., trebuie să le facem discuțiile, sunt în interesul oamenilor. D-na viceprimar, vă rog!

D-na Ștefan Mihaela Ana-Maria, Viceprimar al Sectorului 6:

Aș vrea să-l rog pe dl Arhitect Șef, că dânsul este parte din acest executiv și departamentul care este în subordinea dumnealui, trebuie să ofere tot suportul consilierilor locali pentru a ajunge la cea mai bună decizie în comisie, dar și în consiliu și aș vrea să vă reamintesc și dvs. d-le Arhitect Șef și dvs. domnilor și doamnelor consilieri, că dacă ieșim din Primărie, o să vedem cu toții dezastrul și haosul urbanistic în care acest sector și nu doar el, se regăsește. Așa că eu vreau să îl rog din nou pe dl Arhitect Șef, să-i susțină pe colegii noștri din comisia de urbanism și să-i felicite pe colegii noștri pentru că pun și experiența care este sau nu este, în funcție de ce a studiat fiecare sau ce i-a plăcut să învețe, ca să documenteze aceste proiecte. L-aș ruga pe dl Arhitect Bera, din nou, să-i sprijine pe colegii noștri și să pună la dispoziția lor toate informațiile de care aceștia au nevoie. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, dl Bera! Nu mai facem, este ultima discuție, dl Bera vă mulțumesc mult de tot pentru timpul acordat, aș fi apreciat dacă același timp l-ați fi acordat și în comisie.

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Doar o jumătate de minut, vă rog!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Am spus din prima, dintotdeauna, oricărui consilier care a venit la mine, că era din comisia de urbanism sau nu, că sunt în totalitate la dispoziția dâșilor sau a dvs.. În continuare spun același lucru, sunt la dispoziția dvs. cu orice explicație, cu orice, dar mi se pare că nu sunt ascultat. Adică, dacă eu spun un lucru, de exemplu, adineauri, am spus că, CUT-ul este același, indiferent dacă cedează sau nu teren. Dau un exemplu, CUT de 3 în zona mixtă M2, CUT-ul respectiv nu poate să fie

decât 3, adică nu este nici 2,95, nici 3,05, aceasta spun, adică nu știu cum să spun altfel.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Contează la ce suprafață este calculat. Dl Bera sunt discuții tehnice, vă rog mult de tot, sunt discuții tehnice care cred că cel mai bine le facem în ședința de comisie sau separat.

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Vă asigur de tot sprijinul meu.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc mult de tot! Supun la vot Drumul Belșugului nr. 34A. Avizul comisiei a fost unul nefavorabil, cu 5 voturi împotriva. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri, vă rog? 5 abțineri. (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? 18 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Gheorghe Zalic, locotenent nr. 4", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de centru de urgență pe un teren în suprafață măsurată de 3.386 mp, proprietate privată persoană juridică.*

În Comisia nr. 2 a fost avizat favorabil cu 5 voturi pentru. A fost și o solicitare de îndreptare eroare materială în avizul tehnic, care îmi spune dl Secretar, s-a îndreptat până la această oră. A fost avizat favorabil în comisie.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Frasinului nr. 14", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 291 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Comisia 2 a făcut următoarele note pe acest proiect: nu are curte de lumină pe latura de 15 m calcan. Nu evidențiază locurile de parcare, planșă subsol și 8 locuri cu semnul întrebării. Avizul este nefavorabil, cu 5 voturi împotriva.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coscodaru, dl Petcu). Abțineri vă rog? Două abțineri. (dl Bordei, dl Iacob). Voturi împotriva? 21 de voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Sudului nr. 12", Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 333 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Notele comisiei: nu are curte de lumină pe latura de calcan de 15 m, nu are parcări pentru vizitatori, nu este planșa cu parcări. Avizul este nefavorabil în comisie, cu 5 voturi împotriva.

Dl Pană, vă rog?

Dl Pană Traian, consilier local: Am o interpelare către dl Arhitect Șef. Este prevăzut în P.U.Z. ca pentru zona L1A să fie specificată curtea de lumină pentru construcțiile peste 15 m?

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: În L1A un calcan poate fi de maxim 15 m lungime.

Dl Pană Traian, consilier local: Și la 15 m lungime nu trebuie curte de lumină?

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Această curte de lumină nu este obligatoriu să fie prevăzută în P.U.D..

Dl Pană Traian, consilier local: Nu este obligatorie în P.U.D., dar în reglementarea P.U.Z.-ului este prevăzut.

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Este o reglementare din P.U.G. și poate să apară în P.U.D., oricum autorizația de construire cu un calcan mai lung de 15 m nu are cum să obțină. Adică în P.U.D...., nu știu terenul acesta, P.U.D.-ul acesta efectiv ce lungime are, ce are prevăzut, pentru că nu le țin minte pe toate, dar dacă în P.U.D. apare, cu atât mai bine, este un motiv de..., să spunem, de refuz de aprobare a acestui P.U.D. în momentul de față, iar în cazul acesta cerința ca să apară curtea de lumină este o cerință foarte bună.

D-na Ștefan Mihaela Ana-Maria, Viceprimar al Sectorului 6: O secundă! Sunteți de acord cu ce au spus colegii noștri din comisia de urbanism, corect?

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Cu un calcan de 15 m lungime maxim, da.

D-na Ștefan Mihaela Ana-Maria, Viceprimar al Sectorului 6: Deci, este da?

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Sigur, sunt de acord, pentru că aceasta este și prevederea din P.U.Z., nu sunt de acord, de exemplu, cu partea că nu are locuri de parcare.

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Dacă se poate, aș avea și eu...

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Dubălaru, vă rog!

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: O întrebare pentru dl Arhitect Șef. Vă rog să-mi spuneți, atunci cum a trecut de comisia tehnică și a venit către comisia din cadrul consiliului pentru aprobare? Mulțumesc!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Am spus în prima intervenție, la faza de autorizație de construire nu se autorizează cu un calcan mai lung de 15 m.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Dubălaru, mai aveți alte...

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Nu mi-ați răspuns la întrebare, vă rog! Punctual, legat de curtea de lumină, v-am întrebat, de ce a ajuns în comisia de specialitate a consiliului local acest proiect, fără să țineți cont de această curte de lumină, spunând mai devreme că sunteți de acord cu ea. Mulțumesc!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Am să intru în amănunte, iar o să mi se spună că sunt detalii tehnice. O construcție poate să aibă lungimea de 30 m, la calcan. În acești 30 de metri, în funcție de compartimentarea interioară, curtea de lumină poate fi amplasată la o treime sau la jumătate, în funcție de compartimentarea interioară. Dau un exemplu, la mijlocul construcției pe o lungime de 30 de metri se face casa scării, casa scării, să spunem și o baie de la un apartament, se luminează prin această curte de lumină și în funcție de amplasarea casei scării care poate să fie la 10 m, sau la 12 m, sau la 16 m de la fațada principală, se amplasează curtea de lumină. Deci, acea curte de lumină poate să fie oriunde pe calcan, în așa fel încât, calcanul din față și calcanul din spate să nu aibă niciunul mai mult de 15 metri. Din cauza aceasta poate să fie o construcție care este propusă cu un calcan de 30 de metri, dar la faza de autorizație va aduce o curte de lumină. Sper că ați înțeles ce am spus.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc!
Dl Desculțescu, vreți să aveți o intervenție? Nu.

Supun la vot proiectul. Avizul comisiei a fost nefavorabil, cu 5 voturi împotriva. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? O abținere. (dl Bordei). Voturi împotriva? 22 de voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Strada Aragonitului nr. 11", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață măsurată de 306 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Comisia a făcut unele mențiuni pentru acest proiect. În planșa de reglementări este trecut doar un loc de parcare, în condițiile în care ar trebui să fie două locuri de parcare, ținând cont de Hotărârea Consiliului General nr. 66/2006 pentru suprafața desfășurată peste 100 mp și aici avem, respectiv, 120 mp. Să completeze numărul corespunzător de parcări, respectiv două parcări.

Avizul comisiei a fost nefavorabil, cu 5 abțineri, în cazul acesta.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? 5 abțineri (dl Bordei, dl Iacob, dl Pană, dl Simion E., d-na Surulescu). Voturi împotriva? 18 voturi împotriva. Proiectul nu a trecut. Vă mulțumesc!

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Prelungirea Ghencea nr. 350D", Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 16.847 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Notele comisiei de urbanism sunt următoarele: lipsesc trotuare pentru accesibilizarea spațiului public pentru pietoni și pentru persoanele cu dizabilități, conform normativului 051 din 2012, lipsește detalierea locului de joacă conform Ghidului metodologic de elaborare P.U.D. pentru locuințe colective.

Avizul comisiei este nefavorabil, cu 5 voturi împotriva, pentru acest proiect. Discuții? Vă rog, dl Pană!

Dl Pană Traian, consilier local: Da. Mulțumesc, d-le președinte! Am următoarea rugămintă adresată d-lui Arhitect Șef. În ședința următoare de comisie, vă rog frumos să ne aduceți și să ne prezentați acea lege prin care pentru locuințele unifamiliale nu mai este necesară detalierea locului de parcare, ați spus Legea 50, vă rog mult de tot să aduceți în cadrul comisiei paragraful din lege și să ni-l prezentați. Vă mulțumesc mult!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul. Voturi pentru? Două voturi pentru. (dl Coșcodaru, dl Petcu). Abțineri? O abținere (dl Iacob). Voturi împotriva? 22 de voturi împotriva. Proiectul nu a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu "Drumul Ciorogârla nr. 223-233", Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de hypermarket pe un teren în suprafață de 24.230 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei de urbanism a fost favorabil, cu 5 voturi pentru.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a trecut. Vă mulțumesc!

Dl consilier, Dubălaru!

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Având în vedere că au fost foarte multe P.U.D.-uri respinse pe neclarități, neconformități, aș dori să supun la vot consiliului, întoarcerea acestor P.U.D.-uri către Comisia Tehnică de Urbanism (C.T.U.A.T.) și reavizarea lor, în conformitate cu amendamentele înaintate de către comisia tehnică de urbanism din cadrul Consiliului Local pentru a avea o imagine, pentru că exact cum a spus și dl Arhitect Șef Bera, ne pune într-o situație de a verifica, de a veni noi cu suplimentări, să ne dăm cu părerea dacă trebuie, acum, sau nu trebuie, haideți să urmărim interesele acestui sector, acestor locuitori și să introducem aceste lucruri, cel puțin planșele de parcări din faza de P.U.D., să ne fie clar că ele sunt prinse și că nu vor fi schimbate în apartamente ulterior, ș.a.m.d.. Vă rog, dacă putem să supunem la vot reîntoarcerea P.U.D.-urilor la comisia tehnică de urbanism și reavizarea lor. Rog aparatul de specialitate să-mi răspundă dacă se poate acest lucru.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Pană, vă rog!

Dl Pană Traian, consilier local: Da. Mulțumesc, d-le președinte! Din câte știu acest vot nu este legal, numai comisia poate să retrimite către C.T.U.A.T. această solicitare, comisia de specialitate. Deci, nu este legal, din câte știu, să votăm în cadrul consiliului, această propunere a colegului consilier local.

D-na Ștefan Mihaela Ana-Maria, Viceprimar al Sectorului 6: Aș avea și eu o întrebare, dacă se poate. Dl Arhitect Șef, s-a constituit noua comisie tehnică de urbanism. Au fost anunțați membrii pe care i-am votat în ședința trecută că fac parte din această nouă Comisie Tehnică de Urbanism a Sectorului 6? Dacă

nu au fost anunțați și dacă nu s-a constituit, ne puteți spune când se va constitui și când va avea loc prima ședință?

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă rog, Dl Bera!

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Noua comisie a fost constituită prin propunerea primarului, votată în consiliul trecut, comisia s-a constituit, iar ea va fi convocată cu ocazia primului P.U.D pe care îl avem de discutat în comisie, iar P.U.D.-rile care au fost deja în comisia tehnică, nu știu care ar fi procedura să fie reînțoarse în comisia tehnică.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Proiectul acela din comisia tehnică, Dl Bera, proiectul acela are deja o lună de zile, ați luat legătura cu acei oameni din noua comisie tehnică, ați făcut o convocare? Cred că în sensul acesta, era întrebarea colegei mele.

Dl Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Nu, nu. Înainte de a pleca în concediu, nu știu când am primit hotărârea efectivă prin care s-a aprobat comisia respectivă, iar din concediu nu am avut de ce să-i contactez, eu am revenit, ieri.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc! Dl viceprimar, vă rog!

Dl Gâdiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6: Mulțumesc! Având în vedere neclaritatea semnalată de dl Pană, întăresc și eu sugestia colegului Lucian Dubălaru și propun comisiei de urbanism să reia această discuție într-o ședință următoare.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc! Repet încă o dată, toate P.U.D-urile...

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Ideea este că nu dorim să facem o chestie ilegală, tocmai de aceea am întrebat aparatul de specialitate, să-mi răspundă dacă este legal să reînțoarcem, dacă nu, rog comisia de specialitate să țină cont de acest punct de vedere și să nu ne mai pună în ipostaza aceasta, dacă avem neclarități, să o înțoarcem din comisie, să o intoarcem către comisia tehnică de urbanism și să cerem clarificări și când avem toate detaliile să le introducem în ședința Consiliului Local. Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc și eu! Alte discuții? D-na Surulescu!

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: D-le președinte, încă o propunere. Dacă proiectele nu sunt conform legii, nu le mai punem pe ordinea de zi.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Nu putem să votăm un proiect prin care să înțoarcem, mai ales că nici măcar nu este pe ordinea de zi, noi am votat deja ordinea de zi, dar ca practică, în momentul în care ajunge în comisia

de specialitate, orice proiect, că este urbanism sau este altceva, acolo poate fi întors către aparatul de specialitate cu lămuriri. Deci, vă rog să fiți atenți la această procedură. Din punctul meu de vedere acest supracontrol care se întâmplă acum, nu e de rău augur. Tocmai am dat un interviu săptămâna aceasta, cu privire la un bloc de pe b-dul Timișoara care, în fine, au fost vândute apartamentele, iar cetățenii nu au pe unde să iasă din bloc și îi calcă mașina, care era să mă calce și pe mine când am fost acolo să dau interviu. Practic ce sa întâmplat, a fost că, comisia tehnică de circulație la nivelul P.M.B a dat un aviz, arhitectul șef nu s-a mai uitat sau a luat de bun avizul comisiei tehnice de circulație și cineva a primit o autorizație de construire acolo, și e ca la nebuni. Mă gândesc acum să le facem o pasarelă, o să studiez, o să vorbesc personal cu proprietarii terenurilor de acolo, să le facem o pasarelă peste conducta RADET care este pe teritoriul unui privat, ca oamenii să ajungă la trotuar, sunt oameni care au copii care trebuie să ajungă la școală. În orașul acesta este ca la nebuni! Deci, un supracontrol nu cred că strică, mai mulți ochi nu cred că strică, mai multe analize, mai multe judecăți, nu acum cum să strice.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, d-le Primar! Dl Secretar, vă rog!

Dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6:

Doamnelor și domnilor consilieri, vreau să vă reamintesc că pentru planurile urbanistice de detaliu care sunt respinse de către Consiliul Local, se redactează hotărâre de respingere. În aceste condiții, documentația ajunge înapoi la Serviciul Urbanism și atunci nu mai există această problemă vis-a-vis de avizul tehnic, ele trebuiesc revizuite și reintroduse în circuitul de avizare.

Dl Dubălaru Lucian, consilier local: Să înțeleg că prin procedura aceasta se reia de la zero tot, inclusiv prin reintroducerea în comisia tehnică de urbanism. Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Bun. Dl consilier, Petcu!

Dl Petcu Sorin, consilier local: Dl primar, supracontrolul și ceea ce spuneți dvs. este perfect valabil și aveți dreptate, numai că el trebuie să fie făcut de către niște specialiști nu o comisie care are rol consultativ, pentru că în comisia respectivă pot face parte persoane care au studii superioare sau nu, sunt de specialitate sau nu, au citit legea sau nu. Eu știu că în momentul când ajung în comisiile de specialitate, în general, proiectele îndeplinesc toate criteriile de legalitate și executivul vine și spune sau te lămurește. În momentul în care dvs. faceți o comisie de supracontrol, mă aștept să fie tot din specialiști, tot din oameni care lucrează în domeniu.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Nu a făcut nimeni nici o comisie cu supracontrol.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Păi nu, că ați spus că este foarte bine, dar având rol consultativ...

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Sunt niște ochi în plus care se uită acolo și dacă nu este ok, se pică la vot în consiliu. Care este problema?

Dl Petcu Sorin, consilier local: Nu este nicio problemă. Să vedem!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc!
Dl Desculțescu!

Dl Desculțescu Alexandru, consilier local: Aș vrea să-i dau un răspuns domnului Secretar. Ați spus că dacă se întoarce prin redactarea unei hotărâri negative, se respinge și se redactează, se duce din nou în toate etapele.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6: Dacă există neconcordanțe sau neconformități în acest proiect, ele se vor remedia, cum s-a remediat acel proiect cu îndreptarea de eroare materială din aviz, așa se îndreaptă și celelalte documente care stau la baza...

Dl Desculțescu Alexandru, consilier local: Da, dar aceasta nu înseamnă..., și o iau din experiența celor câtorva P.U.D.-uri care au trecut deja și au ajuns a doua oară în fața acestui consiliu local, nu înseamnă, conform cererilor d-lui Dubălaru, că ele vor ajunge în analiza comisiei tehnice de urbanism C.T.U.A.T..

Dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6: Este posibil să nu ajungă toate. Ținând cont că unele planuri urbanistice sunt din anul 2020 august, iulie.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vreau să vă spun și eu, toate P.U.D-urile pe care le-am avizat, le-am votat abținere în ședințele de acum două, trei luni de zile, au venit în aceeași formă, identice, cum au fost în prima..., ceea ce mie, ce spune dl Secretar, îl cred, pentru că dânsul are o experiență mai mare, bineînțeles, dar vă spun că P.U.D.-urile au venit fără nicio modificare, nici cea mai mică virgulă nu s-au modificat în ele, au venit înapoi în comisia de urbanism.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: În acest caz, poate trebuie să avem, dacă este permis și nu adăugăm aiurea, dacă se poate, poate printr-un regulament intern al acestui Consiliu Local sau printr-un proiect de hotărâre al acestui consiliu local care ține pe procedură, să se specifice acest lucru. Adică, să ajungă iar la Arhitectul Șef și să se opereze modificările solicitate. În lipsa modificărilor solicitate, să nu mai ajungă iar pe masa comisiei. Deci, vă rog, d-le Secretar General, țineți minte dragi colegi, să explorați ideea inițierii unui proiect de hotărâre a Consiliul Local, de către consilierii locali, poate chiar de

către cei din comisia de urbanism împreună ca să și discute acest lucru, care să specifice această procedură, ca să nu ajungem să o luăm de la capăt de fiecare dată. Nu cred că ar fi o problemă, aici cred că ține de partea procedură și de modul nostru de operare. Bun, mergem mai departe.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul I ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2021.*

Discuții dacă avem pe acest proiect? Nu sunt.

Supun la vot proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Proiectul a trecut.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea burselor de excelență, a burselor școlare și cuantumurile acestora pentru semestrul II an școlar 2020 – 2021 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.*

Aici a venit o solicitare de intervenție din partea Consiliului Municipal al Elevilor București, subsemnații Rareș Nicolae Antal și d-na Andreea Ileana Olaru. Dacă îmi permiteți, să mergem pe aceeași procedură, trei minute pentru fiecare intervenient, ia-și da cuvântul prima dată d-nei Andreea Ileana Olaru.

Dl Pană Traian, consilier local: D-le președinte, rugămintea mea este dacă tot acordați timp și se votează, dacă este o singură persoană, să-i acordăm timp să vorbească, totuși.

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Dl Rareș, vă rog!

Dl Rareș Nicolae Antal, vicepreședinte C.M.E.B: Buna ziua! Eu sunt vicepreședinte în cadrul C.M.E.B, noi reprezentăm toți elevii din Municipiul București și astăzi am venit și cu o propunere de amendament pentru acest proiect, desigur nu noi putem să facem propunerea de amendament, nu noi putem să o înaintăm, în schimb am adus aceste concluzii după discuțiile pe care le-am avut cu colegii noștri din Sectorul 6, noi avem o propunere înaintată către Primăria Generală de uniformizare a cuantumurilor burselor la nivelul Municipiului București, pentru că sunt diferențe și în continuare sunt probleme. Nu este normal să fie aceleași discuții în fiecare an, de fapt, o dată la șase luni, când se aprobă aceste cuantumuri și în același timp înțelegem și nevoia de stabilitate când vine vorba de ele, pentru că, după cum știm, banii aceștia care se duc direct la elevi, se pot folosi și în alte proiecte și viceversa. Pe lângă această propunere pe care o avem deja înaintată, noi am analizat propunerea de hotărâre înaintată către Primărie și avem câteva mențiuni. Am văzut că nu sunt sumele defalcate pentru bursele de merit, aceasta însemnând că se acordă doar pentru primii 10% din clasă. Ne gândim că a fost preluat modelul de la Sectorul 1, unde, ideea era să fie premiați și elevii din liceele tehnologice, tehnice, cu sume mai mari și să fie dorința aceasta a elevilor de învăța și a lua note mai mari, dar în adevăratul sens al cuvântului, noi am vorbit cu colegii noștri și nu se va întâmpla chestia aceasta, din păcate. În același timp, am văzut și o diferențiere între bursele pentru excelență, pentru cele sportive și cele teoretice, la fel ca la Sectorul 1, unde am menționat,

aici în amendament, că ar trebui să fie la fel pentru că efortul depus poate să fie ori la fel, ori chiar mai mare la cele sportive sau invers, iar cât pentru bursele sociale, acolo normal că am simțit să intervenim pentru că știm de la foarte mulți colegi de ai noștri, care beneficiază de aceste burse, că au nevoie de acești bani, având niște situații financiare precare, acești bani câteodată nu ajung la ei, de multe ori nu ajung la ei și din bursele de merit la fel se întâmplă, dar iau o presiune pe care o au pe umeri în fiecare zi și din acești bani, cu singuranță îi ajută și pentru situația școlară să-și cumpere manuale, cărți, rechizite, pe care oricum nu aveau de unde să achiziționeze bani pentru acestea. Desigur, mai sunt și alte mențiuni de făcut. În sine, ideea de a acorda sumele și quantumurile pentru burse în procente în primii 10%, intră la criteriile specifice de acordare a burselor, ceea ce prin Ordinul de Ministru la art. 20 alin. (1), se specifică că aceste criterii pot să fie stabilite doar de către CA-ul liceelor. Sumele alocate de către primării pot să fie ancorate în, să spunem, media sau în anumite criterii, dar criteriile generale care sunt stabilite prin Ordin de Ministru. Din păcate, dacă propunerea trece, aceasta ar însemna că o simplă sesizare către Prefectură, ar anula propunerea, pentru că ar trece peste Ordinul de Ministru, acesta este adevărul și aceeași discuție am avut-o și la Sectorul 6 unde după amendamente nu a mai fost această propunere. Pe lângă asta, noi ne-am dori să vedem o creștere în, să spunem, implicarea elevilor pentru a învăța și să nu fie o greutate așa de mare pentru primării să aloce fondurile pentru elevi, în același timp să vedem și o redicționare a fondurilor, nu doar să li se dea bani elevilor doar prin aceste burse, ci să vedem și proiecte făcute cu acești bani. Am avut o discuție la Sectorul 2 pentru o scădere a burselor, fiind cele mai mari din țară, numărul în quantumuri, dar acei bani să fie redirecționați tot către învățământ pentru alte proiecte. Am dori să participăm la o astfel de discuție, pentru a vedea ce soluții putem să găsim împreună, pentru ca elevii din sector să beneficieze de o balanță cât mai bună în ceea ce privește sumele alocate și pentru burse și pentru dezvoltarea prin proiectele educaționale. Cam aceasta ar fi de spus în mare, desigur pot să dau citire și amendamentului, dar nu cred că este așa de relevant. Sumele au fost modificate, ba chiar au fost și scăzute în unele cazuri, după propunerea făcută pentru nivelul general la nivelul Municipiului București, urmează să avem și întâlniri cu toți primării, ca să stabilim aceste quantumuri, odată și pentru totdeauna. De asemenea, în mod normal, noi am fi ancorat aceste sume în venitul minim brut pe economie, doar că nu am mai calculat lucrurile acestea, pentru că ne-am luat și după sumele trecute în proiect. Unele sume erau trecute pe an, la fel le-am trecut și noi ca să fie ușor de comparat. Mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc, Rareș!
Dl Primar, vă rog!

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Voiam să-l întreb pe dl Simion Eduard dacă își asumă amendamentul? Vă asumați amendamentul?

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Amendamentul care a fost solicitarea de luare a cuvântului și participare în cadrul acestei ședințe, inclusiv cu

amendamentul, îl am de astăzi și rugămintea mea este, dacă se poate, din partea d-lui președinte o pauză de 5-10 minute, ca să-l studiem toți consilierii.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Se poate, chiar vă rog! Studiați amendamentul și vedeți dacă îl susțineți. Nu am o problemă!

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Adică, vrem să-l citim, să știe toți consilierii ce propune consiliul elevilor. Mulțumesc frumos!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Pauză 10 minute.

PAUZĂ

Dl Demirel Spiridon, Secretarul General al Sectorului 6:
Dl Secretar face prezența.

Suntem 23 de consilieri. Au plecat dl Bordei Nicolaie și dl Petcu Sorin. Dl președinte, vă rog!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: În urma discuțiilor cu reprezentatul Consiliului Municipal al Elevilor, Rareș Niculae Antal, considerăm că am ajuns la o înțelegere deplină a proiectului și putem să-l propunem, să-l supunem votului consiliului, mai dau o dată citire proiectului: *Proiect de hotărâre privind aprobarea burselor de excelență, a burselor școlare și cuantumul acestora pentru semestrul II an școlar 2020 – 2021 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.*

Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Voturi împotriva? Nu sunt. Proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări!*

Vă rog, dl Pană!

Dl Pană Traian, consilier local: Da. Mulțumesc, d-le președinte! Două interpelări am. Una, l-aș ruga pe dl președinte de comisie să transmită motivul pentru care nu a intrat pe ordinea de zi P.U.D.-ul Rami Dacia, să specifice că a făcut acea solicitare pe care am primit-o toți, am votat-o în unanimitate, acea solicitare a dvs., dar să o prezentați. A doua, este o solicitare către A.D.P.D.U. Sector 6, să mi se spună când încep lucrările și care este stadiul pentru drumul situat între Calea Crângași și Strada Cornului. Am mai avut o solicitare, a fost trimisă către Investiții și cei de la Investiții au transmis-o către A.D.P.D.U. Sector 6. Rugămintea mea este să mi se dea un răspuns de către A.D.P.D.U Sector 6. Vă mulțumesc!

Dl Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, d-le consilier Pană! Aș vrea să și răspundă dl Desculțescu.

Dl Desculțescu Alexandru, consilier local: Dacă îmi permiteți, am un răspuns, l-am și scris. Având în vedere modificările aduse proiectului privind aprobarea P.U.D. Timișoara nr. 8A, ulterioare dezbaterii proiectului în ședința Consiliului Local Sector 6 din data de 30 martie 2021, Comisia de specialitate a

Consiliului Local Sector 6, adică comisia noastră Comisia 2 de Urbanism, a apreciat oportună necesitatea reanalizării proiectului în cadrul C.T.U.A.T., în vederea asigurării respectării principiului legalității.

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Vă mulțumesc, d-le consilier Desculțescu!

DI Pană Traian, consilier local: Rugămintea mea este că acest răspuns să le fie transmis celor de la Rami Dacia, să nu ajungem..., de către secretariat sau cine poate să dea legal acest răspuns. Vă mulțumesc!

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mulțumesc și eu! Alte întrebări? DI Eduard Simion, vă rog!

DI Simion Paul Eduard, consilier local: Mulțumesc frumos, d-le președinte! Vă pun niște întrebări de la cetățenii Sectorului 6. Prima întrebare, este o întrebare personală, trec pe acolo în fiecare zi și voiam să întreb, care mai este situația cu fostul cinematograf Favorit, viitorul Centrul Cultural European Favorit, în ce situație se află acele lucrări? A doua întrebare, venită din partea cetățenilor, când încetați să vă mai lăudați cu proiectele fostei administrații și când începeți investițiile dvs. în Sectorul 6? O rugămintă către Direcția de Investiții, am primit foarte multe solicitări cu privire la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau parțial lucrărilor de la reabilitările termice, foarte mulți administratori și președinți nu au intrat în posesia acestor PV-uri de recepție parțială sau finală. Mulțumesc frumos!

DI Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Situația la Favorit stagnează, proiectul faraonic contractat anterior, în acest moment este blocat pentru că, constructorul a cerut o sumă imensă. Deci, la ultima, dacă nu greșesc, au cerut undeva spre 100 de milioane. Deci, el a fost contractat cu 40 de milioane, P.S.D. la dus la 60 și ceva de milioane, acum au cerut 100 de milioane. Numai că diferența dintre valoarea contractată și valoarea solicitată acum, este de două ori și... Ca să agreem așa ceva, avem nevoie de bază legală, pentru că nu am găsit încă, baza legală, o căutăm și o să vă supun votului, dacă vreți pe baza legală pe care o să avem să suplimentăm lucrările ca să ajungă la acea variantă și o să votați, dar e o nebunie. Nu ai domne' cum, totuși, înțeleg, 20%, 30%, 40% , dar 100%, e fabulos.

DI Simion Paul Eduard, consilier local: Care este motivul pentru care au solicitat creșterea?

DI Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Creșterea costurilor materialelor, iar contractul l-ați făcut atât de prost, încât nu ne permite, dar vine Curtea de Conturi și ne întreabă de ce ai dat bani mai mulți, pe ce bază? Contractul a fost încheiat execrabil! Măcar dacă aveai o portiță că venim și aprobăm indicatorii și cu asta basta. Este și o problemă guvernamentală la mijloc, pentru că, de obicei, valoarea aceasta trebuie să fie indexată cu I.N.S.-ul sau cu Institutul de prognoză, care îți dă raportul prețurilor. Acum știu că se lucrează, poate ne deblochează și pe noi la o indexare, dar nu știu dacă va fi în raport cu cererea pe

care o au cu cei de la edificiu. Caut fel și fel de soluții, nu dorm noaptea din cauza acestui proiect. Apropo, că tot mă laud cu proiectele fostei administrații, aveți răspunsul, cum mă laud, am numai capcane. Domne', să am și eu un proiect al fostei administrații în care să nu am probleme, să mergă singur. La Ivasiuc sunt probleme mari, pe anvelopări, am zis mai devreme și vă zic și cu ocazia aceasta, sunt probleme mari, trebuie să mergă acum în teren, de aceea nu s-au încheiat procesele verbale pentru că au fost executate cu deficiențe, iar aceștia sunt bani europeni și dacă vin supervizorii și văd că nu s-au pus și că nu s-a executat proiectul conform, nu ne mai dau banii, deci, nu am un proiect, la școli nu mai zic, acele cinci școli mi-au mâncat zilele. Nu am un proiect al fostei administrații cu care să mă laud și să zic, mi-l asum eu că uite ce proiect, am și tăcut. Acele cinci școli dacă vreți, dl Edu, mi-a fost rușine ca să mă duc să tai o panglică acolo, este la așa nu. Da, este la așa nu! Au mers consilierii P.N.L. în teren și au văzut deficiențe pe care diriginții de șantier nu le vedeau sau nu vroiau ca să le vadă și am întrebat, domne', țineți cu ursu sau țineți cu primăria, cine vă plătește pe voi, constructorul sau primăria? Păi, plătește primăria, numai că-i plătește cu praful de pe tobă, pentru că sunt plătiți foarte prost diriginții de șantier, pentru că așa s-a contractat, dar știu că mie nu mi-au apărut interesele, nu mie Ciucu, primăriei, dvs., consiliului local! Deci, nu știu care este proiectul acela cu care aș putea să mă laud, că m-aș lăuda cu el și eu! Încă ceva, cei care mă cunosc știu despre mine că nu îmi asum meritele altora și de obicei sunt recunoscut pentru acest lucru și vă dau un exemplu. Am semnat în sfârșit contractul pentru Primăria fără hârtie de care ne vom ocupa foarte bine și îl vom și îmbunătăți, evident. L-am chemat pe domnul fost viceprimar Tomescu, pentru că dânsul a inițiat proiectul, de față cu toată lumea, aici, împreună cu toată funcționăria, când am lansat proiectul și i-am recunoscut public meritul pentru el și i-am mulțumit și i-am zis că noi de aici depinde să-l facem ca la carte și îl extindem. Nu o să vedeți la mine că, mi-e și jenă, mi-e și rușine să mă împăunez cu munca altuia, nu am făcut-o în viața mea. Chiar îi desconsideram pe unii profesori universitari care publicau articole scrise de studenții lor. Nu am făcut niciodată acest lucru și nu o să-l fac. Deci, nu cred că mă laud cu proiectele fostei administrații și încerc ca să rezolv diferite probleme, că te lovesc de unde nu știi. Să vă mai dau un exemplu, s-a lucrat fără proiectare, de multe ori și la A.D.P. și la Școli s-a lucrat fără proiect, aceasta ce înseamnă, l-ați trecut pe reparații, reparație, pac, l-am făcut, când la reparații, dacă nu ai proiect, te duci ca să faci recepția. Păi, la ce raportezi recepția aceea, dacă nu ai proiectul, s-a făcut pe mica înțelegere. Au început să pice bolarzii, mai nou. Nu știu dacă ați văzut, sub propria greutate, unii bolarzi puși pe repede înainte, au început să pice. S-au executat lucrări de investiții sau astfel de reparații cu perioadă de garanție de doi ani. Dl Edu, o luăm amândoi pe Iuliu Maniu pe acolo, amândoi, așa prietenește și să vedeți în ce hal se prezintă în mai puțin de doi ani, lucrările executate sau care au trecut de termenul de doi ani. Domne', o lucrare publică nu poate să aibă un termen mai mic de 10 ani, hai 5 ani, ok. Păi, am fost la Boc la Cluj și directorul de la Investiții m-a plimbat și mi-a arătat niște pavele de 10 cm, care sunt mai scumpe și nu pot fi puse cu omul, cu forța fizică și le pun cu niște mașinuțe, și a zis, domne', aici 100 de ani nu mai intrăm și la cum arătau pavelele acelea, chiar că numai intră. Păi, noi am plătit lucrări la costuri de genul acela și cu doi ani garanție, care deja sunt proaste. Eu sunt foarte, foarte atent la calitatea lucrărilor, dar nu am ce să fac și sunt convins că fostul primar nu ar fi făcut acest lucru.

Dl Simion Paul Eduard, consilier local: Dl primar, toate lucrările sunt în garanție. Atâta timp, dacă o lucrare se strică, are garanție, se poate repara. În legătură cu lauda unor proiecte, poate vă interesați, la ultima postare de acum două zile, cu microzona 14 și 15, iar în legătură cu școlile, mă referam aici la dl viceprimar, Gădiuță.

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Ce vreau să vă zic, acum, haideți că vreau să vă zic chestii de substanță. Problema este că, nu cred că nici fostul primar nu și-ar fi dorit lucrări care să nu dureze în timp, nu cred asta, problema este sistemică și e posibil ca și eu să mă confrunt cu ea și o să fiu foarte atent, pentru că deja sunt pus în temă, el poate nu a fost pus în temă. Problema este sistemică la modul că, constructorii au mari probleme cu forța de muncă calificată, se intervine neprofesionist, fără utilaje specifice, nu știu, s-au dat contractele acestea poate puțin cam lejer și cam aiurea sau nu au fost monitorizate ca lumea, dar încep să apară foarte, foarte mult, foarte repede, defectele după recepția lucrărilor. Deci, este o problemă sistemică, mai mult, primăria, așa cum am luat-o, nu a avut oameni specializați care să meargă în teren și să se uite și să zică, domne', e bine, e rău! Nu sunt. Ok, am înțeles nivelul de salarizare și apropo's, o să creștem salarizarea după ce o să facem aceste restructurări, inclusiv Poliția Locală, o să creștem salarizarea ca să atragem oameni buni. S-a dat de greu pe la Investiții și prin alte părți, că mi s-a zis că pe acest mandat deja s-a muncit mai mult decât s-a muncit în patru ani înainte sau în opt ani, că dl Mutu a muncit mai mult decât dl Mănescu, aceasta este clar, ca să nu existe discuții și au început să plece, că pe salarizarea aceasta și dacă nu mai merge nimic altceva, oamenii pleacă și va trebui să găsim soluții și să atragem oameni, pentru că în acest moment, pentru orice, domne', un parculeț, orice, acela de câini și de skatepark. Domne', nu avem pe nimeni în primărie să scrie domne' un proiect. Este incredibil! Deci, suntem primărie și nu numai noi, suntem primărie și nu avem un proiectant, acum am adus unul, de civile, bă unul, un proiectant pentru o primărie, care nu neapărat să facă proiecte, dar să se uite și el acolo și să vadă ce îi dau alții, că eu mă întreb. Un economist, un jurist când se uită pe un proiect, se uită ca mâța în caledar, da. Dacă noi nu am avut până acum și nimeni nu s-a îngrijit, ani și ani la rând, să aducă proiectanți. Când am făcut reorganizarea, special am pus acele posturi de proiectanți pe care trebuie să le ocupăm în această perioadă pentru că nu avem aceste competențe în primărie și sunt absolut necesare. Deci, la capacitatea administrativă, evident, s-a îmbunătățit pe zona de management, pe zona de fonduri europene, pe proceduri, ș.a.m.d., dar pe partea tehnică nu s-a îmbunătățit semnificativ, nu s-a îmbunătățit și nu sunt mulțumit. Bine, e foarte puțin timp, noi am avut organizarea, am avut o mie de chestii pe cap, dar trebuie să fim foarte atenți la partea de resurse umane, că nu este normal, ca primărie, să nu ai tu niște proiectanți proprii să-ți facă chestiile simple, că dacă fac o achiziție, știți foarte bine că ați lucrat la A.D.P., știți tot circuitul, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, ca să le faci pe acestea, înainte trebuie să faci achiziție, până faci achiziția de lucrări, îți trece mandatul. De obicei, care este miza? Miza este să livrezi în patru ani și ați simțit presiunea timpului. S-a livrat, dar s-a livrat târziu, iar oamenii vor să livrezi

repede și oriunde am găsit, apropo's de proiectele fostei administrații, unde am găsit un proiect matur, chiar dacă nu a fost perfect sau chiar dacă nu a fost..., cum să zic, chiar dacă putea să fie îmbunătățit, am preferat să merg cu el mai departe.

DI Simion Paul Eduard, consilier local: Era în binele dvs., ca să puteți să livrați cât mai repede, mă rog, în binele locuitorilor.

DI Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6: Atunci am gândit matur și mă aștept ca să fie apreciată această opțiune. Evident că avem multe alte proiecte noi, oamenii le cer, știți de ele, le-am prezentat cu ocazia bugetului, o să vină pe ordinea de zi de fiecare dată să votați indicatori tehnici și economici. Ce-i drept anul acesta o să fim foarte focalizați pe tot ce înseamnă studiu de fezabilitate, coridoare de exproprieri, proiecte tehnice și sper eu, o achiziție de lucrări, unde este cazul. Lucrările vor începe efectiv de la anul din primăvară. Este doar natural și normal să fie așa pentru că acestea sunt termenele. Din cele mai multe lucrări, adică o să venim cu o rectificare bugetară, că este normal să fie așa, am fost mai optimiști, a venit foarte târziu bugetul și nu din cauza noastră, din cauza Guvernului, a venit târziu bugetul, am dat drumul la aceste proiecte, până faci achiziția, până faci proiectarea efectivă, până treci prin consiliul local, transparență, trece anul, nu se pune problema, așa că, noi vom cheltui bugetul din investiții, anul viitor. Atenție și aceasta vi-o zic de acum, aceasta nu o să însemne că o să luăm banii de la Investiții și să-i dăm la cei care cheltuie mult aiurea, mă refer la subordonate, nu, o să-i luăm din buzunarul acesta și o să-i punem în buzunarul celălalt, ca să-i avem la anul pentru a plăti lucrările, pentru că vârfurile de plăți vor fi la anul și atunci aceasta o să facem. Peste trei ani o să vedem, mergem mai departe în formula aceasta, mergem mai departe în altă formulă, dar oricum, tot timpul vor fi proiecte. Nu o să mai las

Primăria fără proiecte. Eu știu că nici Mănescu nu a lăsat-o cu proiecte, iar proiectele pe care le-am primit de la fosta administrație și pe care le-am mai schimbat pe ici pe colo, nu în execuție, ci mă refer pregătite, care să nu înceapă execuția, au fost foarte puține, de fapt unul. Bun. Cred că v-am răspuns mai pe larg, așa.

DI Volintiru Cătălin, președinte de ședință: Mai avem alte întrebări? Dacă nu mai sunt alte întrebări, declar ședința închisă! Numai bine, sănătate, la revedere!

Președinte de ședință,

Volintiru Cătălin

Secretarul General al Sectorului 6,

Demirel Spiridon

Verificat: Udrea Cristina
Redactat: Iscoviciu Micuța
Matei Ioana Daniela
Radu Narciza Aura