

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a C.L.S. 6 din 01.03.2007

D-na Cristea face prezența: Sunt 23 de consilieri prezenți și 4 absenți (Diaconu Bogdan, Olteanu Cristian, Stan Sorin, Novac Ștefan).

Trecem la primul punct al ordinei de zi: „*Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 08.02.2007*”. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință dl Pieptea Cornel și contrasemnat de d-na Cristea. Supun votului dvs. procesul verbal. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru. Vă mulțumesc!

Dau cuvântul Președintelui de ședință.

DI Pieptea: Felicitări doamnelor și domnișoarelor pentru prezență. Dacă sunt reprezentanți ai mass-mediei îi rugăm să se prezinte. Înțeleg că nu sunt prezenți. D-le Primar, aveți de făcut modificări la ordinea de zi?

DI Primar: Bună ziua tuturor. Dacă există avizele de la Agențiile de specialitate la toate proiectele, atunci nu se modifică.

D-na Voiculescu M.: Am o întrebare. Am primit un proiect cu Regulamentul de la A.D.P. Întrebăm, îl băgați sau nu-l băgați pe ordinea de zi?

DI Primar: Da, îl băgăm pe ordinea de zi.

D-na Voiculescu M.: Deci, există o modificare. Atunci mai am un amendament. Propun, conform obișnuinței ca ultimul punct „Întrebări și interpelări” situat de data aceasta la punctul 78 să fie punctul doi de pe ordinea de zi.

DI Pieptea: Alte propuneri? Înainte de a trece la vot aș vrea să spun că săptămâna aceasta am fost prezent la întrunirea comisiilor și spre surprinderea mea, și nu numai a mea ci și a celorlalți consilieri, nici luni nici marți nu a fost prezent nici un reprezentant al Executivului pentru a susține proiectele. Ținând cont și de faptul că pe parcursul ședinței din păcate rămânem numai noi consilierii în sală cu dl Primar sau cu dl Viceprimar, fiind singurii care rămân la ședință, propun ca de la punctul 8 până la punctul 77 să intre pe ordinea de zi după punctul de „Întrebări și interpelări”, altfel am fi putut discuta și noi în comisii și am fi putut ști exact despre ce este vorba în aceste proiecte.

DI Moisă: D-le Președinte, mai faceți încă o dată propunerea.

DI Pieptea: Am propus ca de la punctul 8 până la punctul 77 să intre pe ordinea de zi după proiectul referitor la „Întrebări și interpelări”. Să avem punctul 1 al ordinea de zi: „Aprobarea procesului verbal” care deja a fost, punctul 2: „Întrebări și interpelări”, după care să vină documentațiile, P.U.D-urile și ulterior primele puncte. Considerăm că în acest fel noi consilierii am arătat că este necesar ca Executivul să vină, să participe la comisii. Ne-au fost puse în brațe 80 de proiecte și nu a venit de data aceasta chiar nimeni! Deci, aici nu mai este vina Primarului sau a Viceprimarului. I-a invitat public de fiecare dată și totuși nu avem cu cine să discutăm.

DI Moisă: D-le Președinte, grupul P.S.D. susține propunerea dvs. cu rugămintea către ceilalți colegi ca acest punct de „Întrebări și interpelări” să-l sintetizăm.

DI Spiridon: D-le Președinte, am o rugămintă către Executiv. Totuși, de ce se introduce numai o organigramă și un regulament când mai există și alte organigrame și regulamente, care au și ele aviz și ar putea fi introduse și acelea?

DI Primar: Dacă vă referiți la A.D.P., dl director Zidaru a venit și și-a expus dorința de a pune pe ordinea de zi Organigrama și R.O.F-ul A.D.P-ului.

DI Pieptea: Vă mulțumim. Mai sunt alte propuneri? Vă rog.

DI Moisă: Noi grupul P.S.D. propunem scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului privind Organigrama Primăriei, având în vedere mai multe lucruri. Sunt niște lucruri care trebuie discutate mai aprofundat. Sunt multe schimbări față de organigrama actuală, dar este un punct esențial faptul că ni se prezintă un proiect de hotărâre pentru Serviciul Public de Evidență a Persoanelor care este modificat, însăși denumirea, nu mai vorbesc de structura lui fac ca acea organigramă să nu mai fie corelată cu acest punct.

DI Pieptea: Ați solicitat scoatere punctului 3 de pe actuala ordine de zi?

DI Moisă: Da.

DI Pieptea: Mai sunt și alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri, trecem la vot. Prima propunere a fost ca punctul 78 să devină punctul 2 de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Cine este pentru propunerea ca de la punctul 8 până la punctul 77 de pe ordinea de zi propus de Executiv să intre după punctul de Interpelări. Să avem interpelări, după care să votăm documentațiile și după să terminăm ordinea de zi. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

O altă propunere formulată de grupul P.S.D. a fost de retragerea punctului 3 de pe proiectul ordinea de zi propus de Executiv, „Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6”. Cine este pentru? Sunt 11 voturi pentru 6 abțineri și 5 împotriva. Acest proiect a rămas pe ordinea de zi.

D-na Voiculescu M.: Sunt 11 la 11.

DI Pieptea: Sunt 11 voturi pentru 6 abțineri și 5 împotriva.

DI Vlădan: Aveți dreptate d-le Președinte, ați spus corect. A fost un amendament care a picat.

DI Pieptea: D-le Consilier, în momentul în care o să vă dau cuvântul, o să puteți să discutați, până atunci vă rog să așteptați.

DI Moisă: În convingerea că numărătoarea a fost...nu am fost atent.

DI Pieptea: Dați-mi voie o secundă. Discutăm și cu reprezentantul Prefecturii și ne-a zis că este bine să repetăm votul.

DI Moisă: Înainte de a intra în vot d-le Director, dacă îmi permiteți, vreau să le spun colegilor. Această organigramă, dacă ați remarcat are schimbări importante față de organigrama actuală. Deci, există niște schimbări care prin neprezența reprezentanților Executivului la comisii și prin neexplicarea acestor lucruri sigur că întrebările consilierilor au rămas. În al doilea rând, chiar un punct de pe ordinea de zi de astăzi, destul de important după părerea noastră, acest Serviciu Public de Evidență a Persoanelor este cu totul altceva prins în organigramă, fie ca Direcție cu altă structură, față de ceea ce ni se propune astăzi. Se contrazic cele două proiecte. Pentru că acesta este proiectul acoperitor, proiectul de Organigramă al aparatului Primarului, vă propun, probabil că se va relua votul, că altă modalitate nu văd, să scoatem de pe ordinea de zi acest punct.

DI Pieptea: Așa cum am discutat și cu reprezentantul Prefecturii, reluăm votul ca să nu fie nici un fel de discuții. Cine este pentru retragerea de pe ordinea de zi a punctului 3: „Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6”? Se aprobă cu 11 voturi pentru retragerea de pe ordinea de zi, 5 abțineri și 7 voturi împotriva.

DI Spiridon: Abținerile se contorizează doar în cazul egalității între voturile împotriva și pentru?

DI Pieptea: O altă propunere care de fapt a fost...

DI Tulugea: Nu, asta este o întrebare retorică, nu o propunere.

DI Pieptea: A mai existat o propunere ca pe ordinea de zi să intre Organigrama, Statul de Funcții și R.O.F-ul A.D.P-ului. Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi după punctul privind acordarea unei recompense bănești? Practic va fi ultimul punct pe ordinea de zi. Cine este pentru introducerea punctului ? Se respinge cu 11 voturi pentru, 11 abțineri și un vot împotriva. Acest proiect nu a fost introdus pe ordinea de zi.

DI Viceprimar: Vreau să specific că voturile abținute se contorizează la respinse și este valabil pentru toate punctele de pe ordinea de zi, nu cum doriți dvs. Este vorba de respectarea legii.

DI Moisă: Eu cred că, cu toți colegii noștri percepem importanța acestui serviciu, percepem importanța acestei organigrame, însă, tocmai pentru că este un lucru important nu poate fi adus în ultimul moment fără să fie discutat, că poate avem niște propuneri bune de făcut, poate și le însușesc cei din Executiv...

DI Pieptea: Mulțumim d-lui Consilier. Domnilor Consilieri, propun să trecem la vot pentru ordinea de zi cu toate modificările adoptate. Cine este pentru? Ordinea de zi a fost aprobată cu 23 de voturi pentru.

Trecem la punctul doi al ordinei de zi: „Întrebări și interpelări”.

Există discuții?

DI Popescu A.: Vreau să pun două întrebări Executivului. De vreo 5 ani, atrag atenția că se întâmplă niște probleme sociale grave în sectorul 6, care puteau fi evitate, dar care nefiind tratate la momentul oportun cum trebuie s-ar putea să degenereze. În unitățile școlare din sectorul 6 sunt 4 licee care au internate și cantine, care din 1991 sunt absolut orice în afară de ce trebuie. Cantinele sunt închiriate pentru firme de termopane, pentru fel de fel de firme, internatele sunt închiriate pentru fel de fel de treburi. În unele din internate sunt rămase persoane cu forme legale, fără forme legale, dar persoane care au plătit din 1991 până în ziua de astăzi și au plătit întreținerea, nu știu cum se spune, nu știu sub ce formă au plătit! Deci, au plătit niște sume de bani. Acum eu am primit, a primit și dl Primar, de la 90 de familii de la Petru Poni un material, nu eu, comisia de învățământ, în care este sesizată că aceste 90 de familii care au copii stau acolo cu forme, ei zic legale că plătesc niște bani, alții zic că nu sunt legale fiindcă nu au făcute contracte și le-a venit să evacueze aceste cămine. Nu spun că decizia este legală sau ilegală, eu spun că este o problemă socială și același lucru se va întâmpla și cu cei care se găsesc la Mircea Eliade. Am ridicat problema aceasta și în legislatura trecută. La fel este un bloc plin cu..., se va întâmpla la fel și cu cei de la Iuliu Maniu. Sunt niște probleme sociale, sunt locuitorii noștri, sunt oamenii noștri. Noi am fost puși aici de niște oameni ca să le apărăm inreresese, să le apărăm drepturile. Se zice că ăștia sunt veniți de la țară și să se ducă înapoi la țară. Să fim sănătoși, că și noi suntem de la țară, dar am venit în București în vechiul regim și am rămas în București, și acum să-i luăm pe aceștia care i-am ținut 10, 11, 12 ani, cu copii, cu familie, care au prins cât de cât niște rădăcini, să le zicem: „hai mă, plecați!”. Eu cred că este un lucru imoral și am să rog Executivul să se gândească la niște modalități. Una am spus-o eu acum, mereu o spun, dar o mai spun și acum. Pe b-dul Timișoara nr. 46, mi s-a dat și un răspuns, că este al Fabricii de mobilă. Eu știam că este al Trustului de mobilă, dar spuneam ce se poate face ca Primăria Sectorului 6 să preia acel bloc, să-l reabiliteze și să-l dea ca locuință socială. Se pot face juridic anumiți pași ca să facem treaba asta.

A doua treabă, în decursul celor 6 ani și ceva, 7 ani, am colaborat foarte bine cu toate Serviciile din primărie, inclusiv cu Serviciul Organizare Evenimente. Nu știu ce se întâmplă la acest serviciu, pentru că am vrut să fac niște acțiuni săptămâna trecută și mi s-a spus că dâșii... Am sunat-o pe d-na Ismailciuc, care știam că este șefa de servici. Dânsa a spus că nu mai este. Vreau să știu cine este șef la Serviciul Organizare

Evenimente, dacă este cu decizie, dacă este pe vorbe, dacă i s-a luat ștampila, dacă i s-a dat ștampila, ca să știu cu cine pot să colaborez eu, comisia de învățământ, ca să putem să desfășurăm niște activități în interesul comunității, nu în interesul meu sau al Primarului sau al Primăriei, în interesul nostru. Vreau să știu ce se întâmplă la această Direcție de învățământ, care am înțeles că a fost mutată pe str. Răsadniței? După mintea mea putea să fie mutată și pe lună, dar în situația când vreau să fac niște evenimente sau niște cetățeni sunt agresați, unde să se ducă ei până acolo? Eu zic că anumite servicii este indicat să fie aici în jurul Primăriei ca cetățenii care vor să se adreseze să vină direct la ele, că totuși pe Răsadniței să organizezi niște evenimente, sau să nu știi cu cine ai de-a face! Este totuși o problemă, poate mă lămuresc și eu ca să știu ce am de făcut în continuare. Vă mulțumesc!

DI Primar: La primul punct pe care l-ați ridicat este o problemă. Poate să devină o problemă socială în momentul când Ministerul Educației și al Cercetării consideră că trebuie să scoată acele persoane din cămine. Pe de altă parte ei au niște contracte, nu neapărat foarte clare, dar au niște contracte cu Administrația Școlilor, cu Petru Poni, cu Eliade, cu Iuliu Maniu ș.a.m.d. Acele contracte pot fi reziliate oricând. Deocamdată eu nu vreau să-i scot de acolo. Dacă Instituția îi scoate de acolo, bineînțeles că problema devine a noastră, devine o problemă socială. Deja la Mircea Eliade la acele firme care funcționează în cantină le-am dat o perioadă de câteva luni ca să-și mute sediul de acolo și va deveni cantină așa cum trebuie. Acolo va funcționa și un Centru de excelență, liceul va căpăta o altă formă. La Petru Poni este mai problematic. De ce?! Pentru că liceul a construit un gard, a separat liceul de acel cămin. Asta nu este vina noastră. Îmi pare rău. De aceea astăzi am avut o întâlnire cu câțiva reprezentanți ai cetățenilor care locuiesc acolo. Ei deja au întemeiat familii, au copii în acel loc și este o mare problemă pentru noi. Eu cred că Ministerul Educației poate să renunțe la acel cămin și să lase acelor... Eu nu văd cum poate să dea afară 89 de familii și vreo 300 și ceva de persoane de acolo, din acel cămin, eu nu văd. Acei oamenii sunt foarte hotărâți, locuiesc acolo și ca să intri cu forța și să dai 300 și ceva de persoane, cred că este aproape imposibil, cel puțin din punctul meu de vedere. Este o problemă foarte complicată pe care v-aș ruga și pe dvs. s-o studiați ca sunteți consilieri aleși pe listele unor partide și cred că o anumită responsabilitate o aveți și dvs. Poate aveți vreo idee, nu știu! Sunteți și cadru didactic.

A doua problemă. Acest Birou Organizare Evenimente are din când în când treabă, așa cum ați spus și dvs. De multe ori și-a făcut și datoria. Dar acum, cel puțin de când am preluat eu ca primar mandatul această primărie a suferit foarte multe modificări, știți prea bine! Am căutat formula cea mai bună, încă nu am găsit-o, spațiul este mic, cu toate că am mutat aproape 30 de funcționari în Biroul Unic, totuși spațiile nu ne oferă posibilitatea să muncim așa cum trebuie. Pe de altă parte, sistemul informațional integrat suportă în aceste zile niște modificări. Am găsit normal ca acest serviciu să renunțe la aceste două birouri și să se mute în Răsadniței, fiindcă nu au întotdeauna treabă zi de zi. Iar de acest serviciu, pe o perioadă scurtă până când vom găsi formula cu crearea Centrului European Cultural să se ocupe dl Mario Ioviță. Răspund pentru asta.

DI Popescu A.: Două lucruri. Nu fac pentru anumite persoane, eu am spus că ar fi indicat. Vă dau și o sugestie, la Liceul P.T.C. Gheorghe Airinei este o parte din

internatul de băieți care a fost al ROMTELECOM-ului și are dublă subordonare. A plecat ROMTELECOM-ul de acolo. Eu am vorbit cu cei de la ROMTELECOM și am mers pe filieră ca președinte al comisiei de învățământ și s-ar putea prelua acolo. Sunt 4 etaje super aranjate și s-ar putea, poate prin intervenția primăriei.

DI Primar: Numai Ministerul poate să...

DI Popescu A.: Și prin niște adrese să ceară Primăria ca aceste spații să fie date.

DI Primar: Faceți o propunere d-le Consilier și o susținem.

DI Popescu A.: O s-o fac. Mai rog Executivul cu o problemă. Sunt 8000 de copii care nu au loc în grădinițe. Ar fi bine să se mai gândească încă o dată, pentru că Școala nr. 279, avem un corp de clădire pe care nu știu dacă l-a dat sau nu Poliției Comunitare? Nu știu dacă este legal! Noi puteam să facem acolo o grădiniță și să rezolvăm foarte multe treburi, că este cu 4 etaje. Și să se mai gândească că la 309 este un corp cu 4 etaje care din anul 1997 - 98 este în derulare, în conservare, nu știu! Sunt niște posibilități pentru a rezolva problemele cu grădinițele.

DI Primar: Au primit fonduri și vor termina acea clădire.

DI Popescu A.: Și ultimul lucru, aș ruga Executivul să se implice mai mult în reabilitarea Unităților Școlare din Sectorul 6 prin Banca Mondială, pentru că sunt cam 1,5 – 2 mil. Euro niște bani care nimeni nu știe ce să facă cu ei, ce se întâmplă cu ei?

DI Primar: D-le Consilier, știți foarte bine că au început lucrările.

DI Popescu A.: Știu, da.

DI Primar: La 8 unități. La 6 sau 8 unități. Știți prea bine.

DI Popescu A.: Vă mulțumesc.

D-na Voiculescu M.: Eu o să fac doar o remarcă. Fără dorința de a supăra astăzi pe nimeni, nu am să reușesc. Povestea cu clădirea din Răsadniței, nu știu dacă o cunosc toți colegii. Iarăși nu vreau să vorbesc anumiți colegi și de aceea nu am să dau prea multe detalii. A fost o grădiniță. Fără știința Consiliului Local la grădinița aceea din Giulești Sârbi, deci citez eu acum din Răsadniței? ne-am trezit că se dorește altceva! La un moment dat, în mandatul trecut, vreau să vă anunț că au fost aprobate niște documentații, niște studii de fezabilitate și fezabilitate pentru un Centru de noapte și un Adăpost pentru persoane fără adăpost. Era o idee bună la momentul respectiv, plus că era o colaborare cu finanțări dintr-un fond de dezvoltare regională, dacă țin minte corect. Din păcate s-au abandonat. Studiile de fezabilitate sau ce or fi fost au înghițit niște bani și nu s-a mers mai departe cu niște idei care acum își dovedeau eficiența. După care, ne-am trezit iarăși fără ca onorat Consiliul Local Sector 6 măcar să fie

informat! Deci, cu încălcarea legii, că nici măcar nu și-a dat acordul, nici măcar nu a fost consultat, darămite informat, ne-am trezit, dacă vă aduceți aminte, la un moment dat pe ordinea de zi se introducea un proiect referitor la construcția unei jandarmerii. Hodoronc tronc, jandarmerie în locul unei foste grădinițe! Nu vreau să spun cine a făcut lucrarea acolo, cine știe se simte poate „cu musca pe căciulă”, iar alții care știu nu se simt „cu musca pe căciulă”. Ne-am trezit deodată că nu mai este jandarmerie! Banii nu știu din ce buget au venit și pentru ce și cu ce destinație? S-au investit oricum niște bani acolo. Constat că nu mai este nici jandarmerie, ci este un Centru, taman în Giulești Sârbi unde este nevoie oricum de Poliție Comunitară sau chiar de Evidența Populației, nu știu, că nu s-a purtat niciodată nici o discuție! Totul este așa lipsit de transparență încât te duce cu gândul la altceva, și probabil că tocmai lipsa aceasta de transparență duce și la lipsa de eficiență a unor soluții din punctul meu de vedere. Constatăm acum că s-au mutat niște birouri, iarăși nu știm care!

Povestea cu Organizare Evenimente vă spun cinstit, nu cunosc pe nimeni de acolo, n-am nici un parti-prie, nu pot fi acuzată de absolut nimic. Dar vă spun sincer cum am interpretat. Am interpretat și mai ales acum interpretarea mea se confirmă. Din ce punct de vedere? O să vă spun cum am interpretat. Am interpretat că se dorește Serviciul Cultural European, lucru pe care dl Primar a zis până la înființarea Serviciului Centru Cultural European îi mutăm acolo. Deci, dvs. îmi confirmați teoria care poate fi greșită sau nu. Ne-au supărat persoanele respective care probabil că nu au dorit să se mute acolo, să renunțe la funcția de funcționar public pentru cea de funcționar contractual, și atunci i-am pedepsit și i-am trimis acolo în așa fel încât poate mâine, poimâine renunță persoanele respective și pleacă singure și am eliberat locurile, pe de o parte. Aceasta este interpretarea mea și dacă este adevărat mă supără foarte tare lucrul acesta. Pe de altă parte, eu nu știu cum în primărie, sinceră să fiu, înțeleg că nu mai este Șef serviciu persoana respectivă, am pedepsit-o acolo, dar nu știm de ce, și numim pe altcineva iarăși nu știm cum! D-le Primar, am o singură rugămintă, mi s-a întâmplat să iau apărarea pe lege și de principiu a unor persoane angajate în aparatul primăriei, cum se numește acum Aparatul de Specialitate al Primarului și după aceea, acele persoane au fost amenințate că au venit să se vaite consilierilor. O singură mențiune am, n-am nici un reproș de făcut, dar am mențiunea că și aceia sunt cetățeni ai sectorului 6, și noi consilierii avem dreptul la audiențe și pentru dumnealor și suntem purtătorii de cuvânt și de interese și ai dumnealor. Deci, nu aș vrea să fie asuprite și persoanele acestea mai mult decât sunt în momentul de față. Acesta ar fi primul punct și după aceea mai am o interpelare.

DI Primar: Scuze, poate n-ați înțeles, am spus din necesitatea de spațiu, fiindcă consider că acest sistem integrat informațional care trebuie să-l integrăm și la propriu și la figurat implică un spațiu și atunci cel pe care l-am găsit mai la îndemână este acest serviciu. Acest serviciu practic este în responsabilitatea mea nu a Consiliului Local. Deci, pot să fac aceste modificări, el va funcționa la fel de bine cum a funcționat și până acum. Deci, nu este nici un reproș, doar că Primăria suferă niște modificări.

D-na Voiculescu M.: Și acum interpelarea propriu-zisă. Nu-l văd pe dl director Istrate, care să fiu sinceră, nu știu unde este Director, la Inspecție Generală sau la Investiții? O discuție cu dumnealui am mai purtat pe acest subiect. Dacă vă aduceți aminte, la una dintre ședințele recente ale Consiliului Local am votat tipul acela de

mobilier pentru difuzare presă, pe de o parte. Pe de altă parte, atunci s-au ivit mai multe discuții s-a și spus că de fapt scopul aceluși proiect de hotărâre, așa ni s-a motivat nouă, și vă spun sincer că asta a fost pentru mine principalul motiv care m-a determinat într-un timp atât de scurt să votez pentru. S-a motivat atunci spargerea monopolului deținut de Acces Press. Constat acum din experiența de pe teren, vreau să vă spun că nu o s-o las așa moale, deja am început documentarea. Dar în momentul de față constatăm, deși li s-a dat termen, dacă nu mă înșel a fost amendamentul P.S.D-ului aprobat de toată lumea, de prelungire a termenului acela până la sfârșitul lunii mai. Constat că se întâmplă ceva, că nu se mai dorește spargerea monopolului ci menținerea lui.

DI Primar: Ce vă face să credeți acest lucru?

D-na Voiculescu M.: Fiindcă au început să fie amenințați cu ridicarea.

DI Primar: Haideți să ne înțelegem.

D-na Voiculescu M.: Numai un pic d-le Primar, ca să-mi termin ideea. Li s-a spus foarte clar: „mergeți și luați franciză de la Acces Press”. Păi, cum să spargem monopolul „dacă le punem o batistă pe țambal”, pe românește.

DI Primar: Sunt alte 2, 3 firme care construiesc tot acest tip de chioșcuri și poate să se ducă la acele firme. Nu îi obligă nimeni la Acces Press. Am stat astăzi de vorbă cu reprezentantul Sindicatelor acestor difuzori de presă și haideți să vă spun ce se întâmplă. Cei care și-au cumpărat chioșcuri sau și le-au modernizat nu au catadicsit să desființeze acele „bombe”, și au vrut să funcționeze și cu acelea. Nu este normal. Cu toții dorim ca mobilierul stradal să fie cu totul altul.

D-na Voiculescu M.: Sunt cu totul de acord. D-le Primar, ideea mea este următoarea și se axează pe două coordonate, unul încurajarea spargerii monopolului unei singure, fie că se numește „Voiculescu”, fie că se numește „Poteraș”, asta vreau ca principiu, dacă nu vă supărați.

DI Primar: Dar sunt alte 2, 3 firme care fac aceste chioșcuri!

D-na Voiculescu M.: Asta doresc eu, și doresc ca spusele dvs. să le văd...

DI Primar: Nu trebuie decât să se informeze aceste persoane.

D-na Voiculescu M.: Și al doilea lucru, îndrăznesc doar să aduc aminte că schimbarea mobilierului este până la 31 mai. Consiliul Local Sector 6 apără acest termen.

Mai am o singură mențiune de făcut, pentru Aparatul Primăriei, cel care se ocupă, taie și spânzură cu aceste autorizații. Vreau ca să vă spun că Hotărârea Consiliului General nr. 60/2005 spune așa la Art. 1: „se aprobă atribuirea a 900 de amplasamente pentru Acces Press cu excepția amplasamentelor situate în stațiile RATB. Taman în stațiile RATB văd mare bătaie, taman din partea Acces Pressului în primul rând. Asta

era o singură observație. Vă spun sincer că subiectul acesta îmi menține trează atenția, și am constatat acum o dată cu documentarea serioasă pe acest subiect, că sunt niște aspecte foarte grave, dar care nu țin numai de Primăria Sectorului 6.

DI Pieptea: Mulțumim d-nei Consilier. Dacă mai aveți ceva de adăugat d-le Primar.

DI Primar: Nu există nici o rea voință, efectiv i-am atenționat pe cei care și-au schimbat aceste chioșcuri să le desființeze pe cele vechi (acelea cu plastic) care dau o notă foarte urâtă. Ei nu au vrut. Trebuie să facem puțină curățenie că este primăvară, nu?

DI Pieptea: Vă mulțumim. Trebuie să vă spun că a venit și dl Diaconu în sală și suntem 24 de consilieri în acest moment.

Mai există discuții?

DI Alexandrescu: În primul rând vreau să semnalez Executivului că aseară, și nu este singura seară când se întâmplă, iluminatul public pe partea dreaptă înspre Drumul Taberei de la Favorit până la Piața Drumul Taberei nu a funcționat, era beznă pe trotuar și pe alei.

O altă problemă este și cea pe care am mai ridicat-o și altă dată, pe trotuarele de la piețe (Piața Orizont, Piața Drumul Taberei) au început să urce mașini, mașini ale comercianților care au magazine acolo. Ei distrug acel trotuar în care a investit Administrația Piețelor sute de milioane. Există la Piața Drumul Taberei două parcări organizate, acolo a investit și Capitala nu numai noi și nu se folosesc integral, în schimb acestor comercianți le permitem să distrugă patrimoniul Administrației Piețelor.

O altă problemă, personal, am constatat și dacă mie mi s-au întâmplat asemenea lucruri înseamnă că la ceilalți cetățeni cred că se întâmplă și mai și. Există un Serviciu Acord Unic sub conducerea d-lui Arhitect Șef care, cred că mai mult pune bețe în roate decât să simplifice problemele cetățenilor pe care trebuie să le rezolve acest serviciu. Se depun tot felul de dosare, pentru branșamentul de apă, de gaze, ș.a.m.d. Ori se duc și nu știu ce să vorbească acolo, astfel încât se resping dosarele pentru că în lucrări nu se cunoaște cine este proprietarul, când copia actului de proprietate este la dosar! În situația aceasta m-am dus eu la APA NOVA și am plătit, deja am plătit și la Acord Unic taxa, am plătit și la APA NOVA care mi l-a dat într-o săptămână, iar la Acord Unic a durat o lună și jumătate și tot nu o rezolvase! Vreau să se ia măsuri ca acest Serviciu să funcționeze la parametrii și în scopul pentru care a fost creat, să simplifice problematica cetățenilor.

O altă problemă. Am mai ridicat un aspect care mi-a fost sesizat de la Casa de Pensii a Sectorului 6. Mulți cetățeni erau acolo foarte indignați. Cred că fac o deplasare inutilă, de multe ori nu cunosc programul sau la telefon nu se răspunde, că nu au telefon și nu cunosc programul și se duc degeaba! Am solicitat Executivului să găsească o posibilitate, să găsim, să depistăm un spațiu care ar putea fi folosit în sectorul 6. Ni s-a răspuns în scris că această problemă privește Ministerul Muncii și Protecției Sociale. Deci, plimbăm problema de la unii la alții. Poate că Ministerul Muncii nu este cel care poate găsi o locație care să corespundă cerințelor acestei Case de Pensii. Sper că în continuare o să analizeze cineva, poate găsim o variantă să aducem Casa de Pensii în

sectorul 6. Este în interesul cetățenilor și a acestei categorii care este o categorie defavorizată până la extrem.

O altă problemă. Vreau să sesizez un aspect care s-a întâmplat pe platoul de lângă Piața Chilia Veche la un magazin, unde s-a prezentat o echipă de control de la Inspectoratul General, unde coordonatorul echipei de 4 era dl Sescu Gabriel, care a intrat într-un magazin care are un spațiu în față de 6 metri până la o farmacie, și pentru trei mucuri de țigare aruncate pe alee a dat o amendă. În ce condiții?! A intrat înăuntru, s-a enervat foarte tare că cea care era în magazin (era un magazin de ochelari) analiza la dioptron deficiențele de vedere ale unui pacient, a unui client, nu a dat afară clienții, nu a închis magazinul ca să se prezinte domnului și să-i spună tot ce are la dosar ca documente. Li s-a dat amenda pentru aceste trei mucuri de țigare aruncate pe alee, nu se știe dacă erau de la farmacie, dacă erau de-o jumătate de oră, de-o oră, de-o zi, la magazinul de alături sau la un alt spațiu care era cu multiplicări și foto. Deci, a venit intenționat numai la acest magazin, i-a spus că poate să vină să conteste că nu o să aibă nici o șansă, dar în schimb le-a dat o carte de vizită - cred că are o firmă dl Sescu Gabriel de consultanță, că pentru orice problemă de Administrație Locală sau alte probleme să vină la acea firmă! Ca să nu mai zic că a mai vorbit și că s-ar putea, că este mai bine să nu mai aibă contract de salubritate cu URBANUL, ci să aibă cu o firmă particulară care are acest obiect de activitate. S-a prezentat persoana la domnul, deci mi-a sesizat și i-am zis: mergi la domnul director Istrate. Acolo l-a chemat pe dl Sescu și acesta a zis: „da domnule, trebuia să închizi imediat magazinul și să-i dai afară pe oameni, de aceea ți-am dat amendă, nu pentru trei mucuri de țigare”. Deci, această poziție mi se pare ieșită din comun și rog să se ia niște măsuri împotriva acestui domn care nu știe să se comporte, mai ales că un funcționar public nu știu dacă este cazul să vină să-și arate firma, că are firmă de consultanță!

DI Pieptea: Mulțumim domnului consilier. Domnule Primar, dacă aveți ceva de spus?

DI Primar: O să analizez vis-a-vis de amenda pe care au primit-o cei de la...

DI Alexandrescu: Au plătit-o.

DI Primar: Probabil că au găsit mizerie. Modul de adresare și asta...

DI Alexandrescu: Ca să dea clienții afară că vine dl Sescu sau să iasă din sfert în sfert de oră să măture în loc să se ocupe de probleme! Se mătură dimineața și seara.

DI Primar: Nu contest că mai există și animozități între organele de control și cei care funcționează. Acum eu nu pot să-mi cer scuze pentru dl Sescu.

DI Alexandrescu: Nu, nici nu este cazul. Nu sunteți dvs. Vinovat de ce se întâmplă în teritoriu cu funcționarii dvs.

D-na Stan N.: Legat de difuzorii independenți de presă, colega mea a expus una dintre probleme. D-le Primar, vreau să vă spun un caz concret. Acele persoane care deja aveau un astfel de model de chioșc, adică unul din cele trei adoptate de noi prin hotărâre de consiliu, acele persoane au primit somații. Să elibereze domeniul public. Nu se pune problema că era un chioșc vechi sau pe acela să-l ridici. Sigur că uitându-mă în anexa Hotărârii de Consiliu General privind amplasamentele Acces Press acel amplasament al persoanei care a primit somație nu exista în acea hotărâre. Deci, era un alt amplasament, nu al Acces Press-ului. Aici este hotărârea Inspecției Generale, într-adevăr dacă eliberează domeniul public sau nu. Dar, trebuia de la început ca acești oameni să fie informați ca să nu bage o grămadă de bani în modelul acela de chioșc și acum să vi să-i spui că trebuie să plece.

DI Primar: Haideți să considerăm că este o greșeală.

D-na Stan N.: Da. Este vorba de 31 de amplasamente și eu fac apel la dvs.

DI Primar: Astăzi au venit reprezentanții acestui sindicat și mi-au adus 6 sau 7 probleme de genul acesta.

D-na Stan N.: Dar în total sunt 31. Acum sigur că trebuie să analizați dvs. cu serviciul de specialitate. Trebuie să ne gândim și la aceștia, că nu putem să-i aruncăm așa pur și simplu. Trebuie să-i sprijinim, asta este foarte clar.

DI Primar: De acord cu dvs.

D-na Stan N.: A doua problemă, tot la dvs. fac apel, este legată de piața Valea Ialomiței. Rugămintea mea ar fi la dvs., știu că sunteți foarte ocupat, dar ar fi foarte bine dacă v-ați face puțin timp să vă deplasați acolo. Lucrurile devin din ce în ce mai grave. Ferească Dumnezeu, se poate întâmpla un lucru extrem de grav. Au apărut foarte multe incidente în ultima săptămână și în săptămâna trecută, chiar și la începutul săptămânii acesteia. Azi dimineață, cineva din zonă, locatar, m-a sunat să-mi spună cât de amenințate au fost persoanele care locuiesc în acel bloc, este vorba despre blocul C7 bis și sigur vinovat de această situație este dl Robert Leth, dl Șef Serviciu Comercial. De ce? Pentru că a eliberat acele acorduri de funcționare și dumnealui nu a precizat în acordul acela clar amplasamentul și aceia sigur că s-au așezat pe unde au dorit. Bănuiesc că această problemă se va remedia, legat de locul de amplasare. Dar încă o dată fac apel la dvs., vă rog aplecați-vă asupra acelei zone. Este adevărat că s-a implicat și Poliția Comunitară, am mers și eu, am găsit poliție comunitară, este foarte greu într-adevăr. Oamenii aceia sunt izgoniți...

DI Primar: Spuneți-mi și mie, unde este pericolul?

D-na Stan N.: Locatarii din blocul C7 bis sunt amenințați de acei comercianți care vând ilegal pe trotuarul din fața blocului. Au ajuns chiar să nu mai permită locatarilor să intre în bloc.

DI Primar: Amplasamentul exact nu-l dă serviciul condus de dl Robert Leth.

D-na Stan N.: Acei oameni, mare parte dintre ei au aviz de funcționare.

DI Primar: Au aviz de funcționare?

D-na Stan N.: Acord de funcționare.

DI Primar: Acord, aviz, mă rog. Amplasamentul nu-l dă...

D-na Stan N.: Acordul de funcționare, dar pentru sărbătorile acestea dumnealui trebuia să spună: vă așezați în locul X, nu așa pe unde vrei!. În momentul când emiți un acord de funcționare este clar că acolo spui unde este punctul de lucru. În cazul acestora, că au acordul de funcționare temporar sau cum îl au, nu știu, dar ce-l puțin să indice o zonă unde să-și desfășoare activitatea.

DI Preda: Numai în fața unui loc bine definit...

DI Pieptea: D-na Consilier, mai aveți ceva de adăugat?

D-na Stan N.: D-le Primar, încă o dată vă rog, implicați-vă în acea zonă. Se poate întâmpla orice și la un moment dat vom deveni responsabili. Pentru că și eu ca și consilier știu, mulți locatari din zonă știu, cei din piață știu și inclusiv dvs., chiar și poliția.

DI Primar: Dacă îmi permite timpul, chiar ar fi bine să mergem împreună.

D-na Stan N.: Aș vrea să vă însoțesc.

DI Pieptea: Înainte de a da cuvântul d-lui Diaconu aș vrea să subscriu la ideea pe care a precizat-o d-na colegă consilier, menționând că în spatele pieței există o terasă pe domeniul public, pe foste locuri de parcare. Toți oamenii din bloc parchează pe spațiul verde pentru că locurile de parcare sunt ocupate de o terasă.

DI Diaconu: Vreau să readuc în atenția dvs. problema asociației difuzorilor independenți de presă care nu este un sindicat este o asociație patronală și să vă dau un exemplu concret. La punctul dâșilor din Intersecția Apaca care este un chioșc modernizat conform hotărârii noastre de consiliu local, au primit somație de eliberare a locației. Problema de fapt este următoarea, că Acces Press-ul trebuie să amplaseze chioșcul și apoi ei să pună și locația respectivă care nu este delimitată concret (în sensul că, atâția metri de la gard). Dacă pui la 50 de metri de Acces Press... De 15 ani, de 17 ani ei își desfășoară activitatea în aceste puncte, și-au creat un vad comercial, la 50 de metri nu mai este nimic! Afacerea lor este pe butuci.

DI Primar: D-le Consilier, este hotărârea Consiliului General! Nu este a noastră.

DI Diaconu: Nu. Este vorba de puncte care nu coincid. Acces-ul, a doua zi după ce noi am dat hotărârea în consiliu local, au venit și au plantat chișcuri în tot sectorul!

DI Primar: Cu tot respectul, este o hotărâre de Consiliu General.

DI Diaconu: Încă o dată, este vorba de puncte care nu sunt punctele acelea. Sunt doar 31 de puncte care coincid. Aici este o tendință de monopol și de a influența pe acei mici comercianți, ca să scape de toate problemele pe care le au să intre semnând un contract de franciză cu Acces Press și devenind din patroni, șefi de agenție sau șefi de punct.

Problema esențială și mult mai „golănească” din partea Acces Pressu-lui este următoarea: vine, pune chioșchiul lipit de chioșchiul celor de la A.D.I.P., iar după aceea cei de la A.D.I.P. primesc somație: „mută-te la 50 de metri mai încolo”. Aici este o problemă chiar de „vagabonție”.

DI Primar: Îmi dați voie să vă răspund. Fac totuși o trimitere, fiindcă iar urma să fiu eu cel certat, fiindcă la momentul respectiv atunci când acest acord s-a parafat am fost cam aproape singurul primar care am fost contra. În momentul acela dl Sorin Roșca Stănescu cu dl Tatulici au venit aici la primărie, am făcut ședință mare, mă rog, au făcut presiuni și pe urmă am cedat fiindcă totuși a venit și hotărârea de Consiliu General. Nu știu cine a avut această idee! Este anormal ca acum eu să fiu certat, fiindcă am fost totuși singurul care am fost ponderat, fiindcă am văzut-o ca pe un..., iar dacă se întâmplă ceea ce ați spus, că ei înșiși nu respectă locul pe care l-au aprobat, vom lua măsuri. Nu am cum să știu toate aceste amănunte!

DI Diaconu: Problema principală este următoarea: „oamenii de la Acces aruncă bani grei în primărie”, nu cred că face bine instituției în general.

DI Primar: Toată lumea dă șpagă la Primărie.

DI Diaconu: La Sectorul 1 cu toată hotărârea Consiliului General pe raza sectorului nu mai există Acces. De ce? Tocmai că s-au lăudat că, cară valize de bani la primărie. Deci, se poate. Cu toată hotărârea Consiliului General se sparge monopolul.

DI Pieptea: Vă mulțumesc.

DI Constantin: La intersecția Drumul Taberei cu str. Brașov există un ceas. De ani de zile acela nu funcționează. D-le Primar, poate interveniți dvs. la factorii de răspundere.

DI Primar: Aveți dreptate. La un moment dat Coca Cola se ocupa de acest lucru.

DI Constantin: Electrotehnica se ocupa până în revoluție.

DI Primar: Îl rog pe dl Viceprimar care este și responsabil cu A.D.P-ul să se ocupe de acest lucru.

DI Viceprimar: Este prins în planul de lucrări.

DI Pieptea: Stimați Consilieri, vă rog un pic de liniște când vorbesc reprezentanții Executivului.

D-na Voiculescu M.: D-le Viceprimar, verificați și vedeți că există o hotărâre de Consiliu General care a dat AVAB-ului în grijă, verificați informația pe care o știu eu, cu aceste ceasuri de pe spațiile verzi din Capitală.

DI Viceprimar: Dl Președinte trebuie să știe că este în programul de lucrări al A.D.P-ului, de lucrări edilitare.

DI Tulugea: Eu vreau să propun atât Consiliului cât și d-lui Primar, în speță Executivului, vis-a-vis de Acces Press așa este. Această Societate sau această Fundație sau acești oameni care se bat la televizor cu pumnul în piept că sunt cei mai justițiar oameni din România, fac abuzuri. Eu aș propune ca să se formeze la nivel de consiliu local, inclusiv cu membri ai Executivului, o comisie care să verifice la sânge cum au respectat ei acel protocol. Dacă găsim maxim trei încălcări ale acelui protocol să propunem scoaterea lor din sector.

DI Pieptea: D-le Consilier, aveți perfectă dreptate, însă aparatul de specialitate are atribuții în acest sens. Dacă funcționarii publici din cadrul primăriei își propun să rezolve această problemă, cu siguranță o vor rezolva.

DI Tulugea: Scutim și acei oameni ca să mai vină cu căruța de bani, cu sacii de bani la primărie. Le facem un bine acelor oameni.

DI Pieptea: Domnilor Consilieri, în acest caz faceți un proiect de hotărâre și în următoarea ședință îl înaintați.

Dacă nu mai există discuții, o să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi. Înainte de a trece la următorul punct, dacă îmi permiteți o să vă citesc o notă venită din partea Direcției Juridice. „Având în vedere faptul că Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală a fost republicată în monitorul oficial nr. 123/20.02.2007 dându-se articolelor o nouă numerotare, vă aducem la cunoștință următoarele: un număr foarte mare de proiecte de hotărâre au fost întocmite având ca temei juridic Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală înainte de renumerotarea articolelor prin republicare. Menționăm că acestea vor fi modificate după dezbaterile din plenul ședinței din data de 01.03.2007 conform renumerotării”.

Dacă sunt puncte de vedere diferite aș vrea ca, consilierii să și le exprime înainte de trecerea la vot, pentru ca Executivul să cunoască acest lucru.

DI Alexandrescu: Am o propunere. Direcția Juridică să prezinte un material în care să spună, articolul cutare a avut numerotarea cutare și...

DI Pieptea: Nouă ne-a fost prezentat acest lucru pentru ca ulterior să nu apară contestații pe această temă.

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi. Punctele următoare vizează documentații tehnico-economice. Aș vrea să-i întreb pe cei de la Direcția de Investiții.

DI Tulugea: Este punctul doi.

DI Pieptea: Nu mai este, s-a votat ordinea de zi, s-a stabilit în ordinea de zi ca după interpelări să se treacă la documentații tehnico-economice. După votarea tuturor documentațiilor tehnico-economice și a P.U.D-urilor vom relua de la punctul 2 proiectul de ordine de zi. Înainte de a trece la votul pe articole aș vrea să-i întreb pe reprezentanții Direcției de Investiții, care este motivația pentru care în două zile ne-au sosit 50 de documentații tehnico-economice? Dacă este cineva de la Investiții?

DI Gogonea: Studiile de fezabilitate au fost finalizate de către proiectanți...au contractat aceste lucrări cu câteva zile înainte de predarea lor și am considerat necesar să între acum, astfel încât noi putem să facem proiectarea.

DI Pieptea: Bun, aici suntem cu toții de acord. Ați stat de vorbă cu toate grupurile de consilieri și absolut toate și-au exprimat susținerea pentru aceste proiecte în speranța că cetățenii vor beneficia de aceste lucrări? Ideea era, de ce 50 o dată?

DI Gogonea: Toate au fost contractate în același timp și au fost finalizate logic în același timp, că este aceeași muncă de făcut. Au fost finalizate toate în același timp.

DI Pieptea: Ne puteți spune dacă sunt lucrări care au fost prinse și pe vechiul buget? Ca obiective, dacă au fost prinse pe vechiul buget?

DI Gogonea: Ca execuție sau ca obiective?

DI Pieptea: Nu, ca execuție. Dacă au fost prinse în proiectul de buget? Nu am întrebat dacă au fost prinse în execuția bugetară pe anul anterior.

DI Gogonea: Ca studiu de fezabilitate au fost făcute și contractele au fost încheiate anul trecut.

DI Pieptea: Am înțeles.

D-na Voiculescu M.: Îmi cer scuze, Mădălina Voiculescu mă numesc, dvs. după părerea mea ați fost trimis la înaintare.

O primă reclamație, cel puțin din partea membrilor comisiei nr. 5. Aveam nevoie de o susținere, de niște date despre aceste obiective de investiții pe care nu am avut de la cine să le obținem. Am mai avut discuții cu Direcția de Investiții, văd că ele nu s-au finalizat în mod constructiv până acum. Pe de altă parte, o constatare generală, o să-mi permit să vă contrazic citind bugetul. Noi oricum în câteva zile, dvs. așa aruncând toate aceste proiecte pe ultima sută de metri, probabil că ați vrut să ne verificați atenția pe

care le-o dăm proiectelor pe care ni le înaintați spre studiu, atenția și dorința noastră de a vota în cunoștință de cauză.

O să fac următoarea afirmație. Este adevărat că este foarte necesar ca aceste lucrări de investiții să fie făcute și cu toții cred că suntem de acord cu această idee și toți consilierii doresc ca aceste investiții să fie făcute, numai că este a nu știu câta oară, îmi cer scuze că repet acest lucru, când constatăm încălcarea legii. Și vechea și noua Lege a finanțelor publice locale specifică foarte clar de ani de zile, că nu pot fi cuprinse în buget lucrări de investiții dacă în prealabil nu au fost aprobate conform legii documentațiile tehnico-economice. Am constatat că foarte multe dintre aceste lucrări sunt la documentații tehnico-economice în buget, dar sunt cuprinse și în proiectul de investiții. Iarăși este o încălcare de lege. Pe de altă parte am avut, aici sunt două lucruri: - reabilitare sistem rutier (votezi, sau aprobi, sau te apuci de realizare sistem rutier, după ce ești asigurat că ai celelalte utilități). Există nu știu câte străzi care chiar în bugetul acesta abia sunt la nivel de studiu de fezabilitate apă sau canal! Deci, nu sunt apă, canal, nu sunt deja asigurate, sunt tot în fază de studiu de fezabilitate și proiect tehnic, dar, votăm acum documentația tehnico-economică pentru reabilitare sistem rutier nefiind asigurate utilitățile. O altă observație. Vă spun cinstit, eu nu am priceput cum Dumnezeu avem la lucrare nouă pe anumite străzi, dacă vreți o să vi le spun, la fiecare stradă o să mă scol în picioare, există lucrare nouă, dar în bugetul pe care l-am votat în 08.02.2007, aici o să mai am o observație de făcut. În 08.02.2007 am votat buget la lucrare nouă, pentru multe din obiectivele de investiții sunt studii de fezabilitate plus proiect tehnic la lucrare nouă în derulare! Lucrare nouă, și scrie în buget: „proiecte tehnice în derulare”, este prevăzut la lucrare nouă! Eu una, vă spun sincer nu pricep! Și încă un lucru, în data de 08.02.2007 votăm bugetul și scrie la stadiul respectivei investiții, spune necontractat. Trebuia să respectăm niște termene, până am trimis la Prefectură, până am așteptat dacă atacă sau nu Prefectura și constatăm că până la sfârșitul lunii februarie, cam aproape la două săptămâni după calculul pe care l-am făcut eu în privința unor investiții, deja avem înaintat proiectul cu documentația tehnico-economică! Deci, nu fusese contractat în 08.02.2007, căci nici nu trebuia să fie aprobat, dar sunt făcute în 20 și un pic! Aici vreau să vă contrazic și nu vreau să intru într-o dezbatere inutilă cu dvs., nu au fost toate contractate în același mod, fiindcă asta se vede chiar din bugetul pe care l-am aprobat în 08.02.2007, în care la unele scrie, necontractat iar la altele deși este lucrare nouă, este în derulare! La anumite străzi, o să vă dau exemple eventual când o să ajung acolo, există la un moment dat niște lucrări care sunt la lucrări în continuare, lucrarea în sine de exemplu: ”reabilitare sistem rutier”. Există în buget scris la „lucrare în continuare”, dar documentația tehnico-economică deabia acum o votez! Deci, eu nu mai pricep, sincer! La Direcția aceasta de doi ani de zile eu am multiple întrebări care nici până acum nu au găsit un răspuns. Vă mulțumesc.

DI Gogonea: Respectivul articol de lege din finanțele publice locale spune clar că un obiectiv poate fi introdus după ce se aprobă obiectivul, indicatorii tehnico-economici, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea investițiilor. Fiecare obiectiv de investiții a avut și are anexat alături la buget notele de fundamentare aprobate. Notele de fundamentare sunt aprobate de primar. Lucrările noi, aceste lucrări au fost contractate anul trecut, toate studiile de fezabilitate, dar, nefăcându-se nici o plată anul trecut ele au rămas pe acest buget tot ca și lucrări noi.

Deci, ele nu au fost contractate anul acesta. La acele întrebări pentru străzi o să vă răspund la fiecare stradă în parte.

DI Pieptea: Mai există discuții? Dacă nu, vom trece la proiecte.

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Acvariului*”.

Avem la dosar proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Indicatorii tehnico-economici ai proiectului, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de Directorul Direcției de Investiții și Raportul nefavorabil al comisiei de specialitate nr.1.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Eu nu am să intervin pentru fiecare obiectiv de investiții fiindcă sunt foarte multe observații legate una sau alta sau mai multe cumulativ de observațiile pe care le-am făcut anterior. Vreau să fac doar o observație de formă. Tuturor acestor proiecte de documentații tehnico-economice, ca și altă dată le lipsește raportul comisiei 2 pe care eu îl consider absolut necesar.

DI Pieptea: Am o singură întrebare. Dacă la Prefectură pleacă și studiul de fezabilitate care rămâne la dispoziția consilierilor locali sau dacă nu pleacă?

DI Gogonea: Nu pleacă.

DI Pieptea: Bun. În condițiile acestea vreau să întreb, uitându-mă pe anexa cu indicatorii tehnico-economici, la o valoare de 915 mii care practic înseamnă 9 mld., singurele date care pleacă la Prefectură sunt 247 de metri lungime drum reabilitare și suma? Nu vreau să adresez nici un fel de jigniri Executivului, Direcției respective, dar probabil că dvs. ne forțați să ne schimbăm modul de a gândi și de a vedea lucrurile! Este clar că trebuie să votăm în interesul cetățeanului, dar trebuie să ne ajutați un pic. Poate în studiul de fezabilitate are o lățime, drumul mai are alte date minim, minim să fie trecut și în această anexă.

DI Spiridon: Raportul de specialitate la alte documentații care au mai fost votate în consiliul local erau trecute și societățile care au întocmit documentațiile. Văd că ați sărit...la toate. Este vreo problemă dacă se trec așa?

DI Pieptea: Direcția de Investiții, vă rog să răspundeți.

DI Gogonea: Nu cred că este vreo problemă că nu s-a specificat efectiv societatea care a întocmit studiul de fezabilitate, atâta timp cât informațiile au fost preluate.

DI Pieptea: Deci, singurele date oficiale sunt anexele la proiect? Din punctul nostru de vedere ne putem permite să plătim 9 mld. pentru lungimea străzii de 250 metri și o lățime de 1 cm! Nu se știe absolut nimic! Aceste date trebuiesc trecute.

Tocmai de aceea este bine să veniți cu setul de documentații mai mici și mai bine întemeiate.

DI Alexandrescu: Eu citesc și vă rog să ascultați: „indicatori tehnico-economici”. Care sunt indicatorii tehnici, că nu-i văd aici? Dă doar o lungime și atât. Întotdeauna mi s-au părut aceste lucrări insuficiente. Sunt pur și simplu de aruncat „praf în ochi”.

DI Pieptea: Acum sincer vă spun m-am uitat pe studii, uitându-mă pe anexe constat că la toate indiferent de sumă singurul lucru care este trecut, este lungimea străzii!

D-le Primar, sincer vă spun că doresc să ieșim din această situație neplăcută. Dacă votăm astăzi...

DI Primar: Dacă doriți să studiați fiecare documentație în parte vi le pot pune cei de la investiții...

DI Pieptea: Mă scuzați, vreau să vin cu...

DI Primar: Chiar credeți că nu sunt, sau...

DI Pieptea: Nu, dați-mi voie. Vreau să vin cu o soluție constructivă, nu mă ați înțeles. Documentațiile au fost depuse, eu cel puțin m-am uitat peste multe dintre ele și nu contest documentațiile. Dar, aș vrea ca măcar după ce votăm, aceste anexe să fie modificate și să fie completate, astfel încât atunci când pleacă la Prefectură să se mai regăsească aici și alte date care apar în studii. Nu este vorba de rea voință sau de altceva.

DI Primar: Asta este clar, există, nu se pune problema asta.

DI Pieptea: Bun. Avem promisiunea d-lui Primar că anexele vor fi îmbunătățite cu date tehnice ca să putem da totuși..., și le vom primi ca anexă la următoarea ședință ca să putem da totuși astăzi un vot pe ele.

DI Primar: Fără nici o problemă.

DI Pieptea: Mulțumim.

DI Vlădan: Observ că vă tot legați de diferite părți ale indicatorilor, a documentațiilor pentru a bloca acești indicatori tehnico-economici. Noi membrii Consiliului Local ai Partidului Democrat Sector 1 suntem pentru votarea acestor...

DI Pieptea: Suntem Sectorul 6. Precizarea era absolut necesară. Ceea ce vreau să vă spun este că vom vota pentru.

Dacă îmi dați voie, diferența dintre unii și alții este că ținem ca totuși actele să fie cât de cât legale. Trebuie să respectăm anumite proceduri.

DI Avrănescu: Ca să fie clar. La următoarea ședință direcția care a realizat documentațiile își ia angajamentul că va prezenta anexele respective așa cum au fost solicitate de către consiliu?

DI Pieptea: Da. Aici dl Primar a spus că-și asumă acest lucru.

DI Avrănescu: Bun. Mulțumesc.

DI Moisă: Consider că discuția s-a făcut la primul punct de pe ordinea de zi, dar am totuși o părere personală. Sunt inginer constructor și nu cred că acești indicatori sunt născociți la Direcția Tehnică sau de cineva, că așa vrea. Acești indicatori sunt în niște acte normative, s-ar putea să aveți perfectă dreptate. De fapt ei sunt o sinteză, poate să fie probabil acolo și lățimea, dar astea sunt certe, cu valoare de construcții montaj. Deci, dâșii să verifice legal cum spun normativele, ce trebuie să conțină acești indicatori și așa să le facă. Și la dvs. rugămintea era să scurtați cât puteți fiindcă preambulul este același la toate.

DI Pieptea: Referitor la indicatori, pot să vă asigur că sunt, pentru că eu i-am văzut și i-am citit și ne-au fost puși la dispoziție. Este vorba doar de neatentie, ca să nu spun altfel. Un pic de superficialitate. O să citesc articolele la acest proiect de hotărâre urmând ca la celelalte să adopt o formulă mai scurtă.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 de voturi pentru.

Am rugămintea, deși n-o să mai fiu președinte de ședință, ca la următoarele ședințe unde sunt la fel de multe documentații tehnico-economice să se facă un singur proiect de hotărâre și să fie anexele. Este legal la toate celelalte sectoare.

DI Pieptea: Trecem la punctul 4 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Baia de Arieș*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 5 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Butiri Florin*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Rog Serviciul Tehnic s-o cheme pe d-na Cristea și pe reprezentantul Prefecturii ca să fie și dâșii în sală pentru a putea stabili împreună o procedură de vot rapidă. Altfel facem revelionul aici și tot nu terminăm de votat.

Trecem la punctul 6 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Calboreanu George*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 7 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Calnic*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 8 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Caravanei*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 9 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Cătlăbuga*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 10 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Cernișoara*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 11 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Chibzuinței*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 12 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Chitila Triaj*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Aici, la 45 de metri avem o grămadă de mld.

Trecem la punctul 13 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Dâmboviței*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Dimitrie Brândză*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Drumul Carului*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 16 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Drumul Osiei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Zona de separare a sensurilor de circulație la Fântâna Crângași”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Fetești”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 19 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Fierbinți*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. ing. Giulini*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Golcea Vasile*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Govodarva*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Guliver*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 24 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Ierbii*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 25 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Inspirației*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Drumul Belșugului*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Marinescu C-tin*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 28 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Mateescu Nicolae*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 29 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Miorița*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 30 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Mohor Vasile”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 31 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Murguța”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 32 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Ion Nonna Otescu”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 33 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Oboiului”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 34 din ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Partiturii”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 35 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Performanței*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 36 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Rîmnicel*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 37 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Romancierilor*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 38 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Rostogolea Gheorghe*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 39 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Săbiuței*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 40 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Schitu Golești*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 41 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Cioran Gabriel”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 42 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Drumul Belșugului”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 43 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Stupca”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 44 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Timișul de Jos*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 45 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Timișul de Sus*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 46 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Boteni*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 47 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Aleea Valea Bujorului*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 48 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Valea Cerbului*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 49 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Str. Vidra*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 50 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Reabilitare sistem rutier Intr. Vijeliei*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 51 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Extindere rețea de alimentare cu apă Str. Valea Doftanei tr.II (Apeduct- Str. Valea Largă).*”

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 52 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: Extindere rețea de canalizare Str. Valea Doftanei tr. II (Apeduct- Str. Valea Largă).*”

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa cu indicatorii tehnico-economici, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției de Investiții și Avizul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Rog Serviciul Tehnic să invite consilierii în sală. Se face prezența, încep P.U.D-urile.

Trecem la punctul 53 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Calea Giulești f.n. sector 6, pentru construire birouri și depozit, pe un teren în suprafață de 2.100 m.p. concesionare domeniul privat al Municipiului București*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Sunt discuții?

D-na Voiculescu M.: Am văzut un P.U.D. votat în 2001, înțeleg acum că este modificator și vreau să aflu dacă terenul a fost concesionat sau nu?

DI Pieptea: Este un P.U.D. în vederea concesionării.

D-na Voiculescu M.: În 2001 era supus spre concesionare. Din 2001 până acum nu a fost concesionat?

DI Vultur: N-a reușit la Capitală. De atunci are depus dosarul.

DI Pieptea: Rog colegii să răspundă la prezență: sunt 23 consilieri prezenți.

Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 23 abțineri.

Trecem la punctul 54 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Rosia Montană nr. 42 sector 6, pentru construire sală de sport, pe un teren în suprafață de 4.375 m.p. domeniul public al Municipiului București administrat de Primăria Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Sunt discuții?

D-na Voiculescu M.: E vorba de Roșia Montană nr. 42 și Drum Săbăreni nr. 21. Am înțeles că este vorba de construcție săli de sport, dar cine le construiește? Și în ce condiții?

DI Primar: Primăria Capitalei prin Consiliul Național al Investițiilor.

DI Pieptea: Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 55 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Drum Săbăreni nr. 21 sector 6, pentru construire sală de sport, pe un teren în suprafață de 6.241 m.p. domeniul public al Municipiului București administrat de Primăria Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 56 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Prelungirea Ghencea nr. 94-100 sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, pe un teren în suprafață de 9.784,48 m.p. proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

DI Primar: Dacă îmi permiteți, am aflat că în sală se află beneficiarul acestui proiect, proprietarul terenului – dl Avram Ion. Dacă doriți să-i puneți întrebări...

Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 57 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Pădurețu nr. 3 sector 6, pentru construire stație GPL, pe un teren în suprafață de 507 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Sunt discuții?

DI Alexandrescu: Stimați colegi vreau să vă atenționez că la această locație lucrarea deja s-a executat de astă-vară. Știți că am aprobat să asfaltăm strada, omul a spart asfaltul, și-a făcut branșament la gaze, la canal. M-am dus și l-am întrebat de ce a spart asfaltul și mi-a spus că are autorizație. S-a dus cineva de la Serviciul Disciplina în Construcții, l-a atenționat și a reparat asfaltul. Deci, construcția există. Nu aveam calitatea de a-i cere autorizația și constat că noi acum aprobăm P.U.D-ul. Înseamnă că se dau autorizații fără P.U.D. aprobat. Doresc să amânăm acest proiect și să se verifice pentru a vedea dacă este real că are autorizație.

DI Pieptea: Putem obține un punct de vedere din partea Executivului?

DI Primar: Și eu am aflat cu stupeoare că există această stație. Trebuie să luăm măsuri.

D-na Voiculescu M.: Eu am un singur comentariu de făcut – noi, cei din comisia de urbanism aveam obiceiul de a merge să depistăm aceste P.U.D-uri, e adevărat că viteza cu care au venit atât de multe a depășit posibilitățile noastre fizice și morale, dar am sesizat la anumite ședințe de consiliu că există construcții terminate, unele au și autorizație de construcție înainte de votarea P.U.D-ului. Aș dori ca toți consilierii să-și mențină această poziție în fiecare caz. Este bine că a fost cineva să verifice și trebuie să luăm atitudine.

DI Constantin: Se pare că nu este ultimul P.U.D. care este aprobat. Au mai fost situații prin care Disciplina în Construcții a dat amenzi de rigoare și s-a intrat în normalitate, dar numai după ce a fost amendat.

DI Pieptea: Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 3 voturi împotriva și 20 abțineri.

Trecem la punctul 58 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Prelungirea Ghencea nr. 264E sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 453,341 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 59 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Doftanei nr. 115 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 481,99 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 60 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Cheile Orzei nr. 35 sector 6, pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 300 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 61 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Ranetti Gheorghe nr. 55 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 255 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 62 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Cătinei nr. 2 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 290,21 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 63 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Budieni nr. 20 sector 6, pentru extindere locuință, pe un teren în suprafață de 280 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 64 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Doftanei nr. 17-27 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1267,68 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 65 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Drum Valea Danului nr. 29-31 sector 6, pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 2093,5 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 66 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Drum la Roșu nr. 41 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 719 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 67 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Petre Asaftei nr. 4 sector 6, pentru extindere locuință, pe un teren în suprafață de 141 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 68 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Bd Iuliu Maniu nr. 406 sector 6, pentru construire service auto, pe un teren în suprafață de 650,5 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 69 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Marcu Ion nr. 6 sector 6, pentru construire service auto, pe un teren în suprafață de 1269,57 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 70 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Televiziunii nr. 9B sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 300 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 71 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Str. Răsăritului nr. 58A sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 228 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 72 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Drum Ciorogârla nr. 113-115 sector 6, pentru parcelare și construire locuințe, pe un teren în suprafață de 11.501,33 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 73 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*”.

Sunt discuții?

DI Moisă: Stimați colegi, respectând o desfășurare pe care am folosit-o până acum în alegerea președintelui de ședință, în numele grupului P.S.D. îl propun pe dl Diaconu.

DI Pieptea: Alte propuneri?

D-na Stan N.: Îl propun pe dl Adrian Popescu.

DI Popescu A.: Îmi pare rău, dar trebuie să refuz.

DI Pieptea: Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. articolul unic. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 74 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Scretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Avizul de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Referatul de specialitate al d-lui director Doru Anghel și Rapoartele comisiilor 1 și 5.

Sunt discuții?

D-na Voiculescu M.: În raportul comisiei avem niște amendamente, în primul rând am să încep cu o observație generală care se referă și la A.D.P. și la Serviciul Public de Evidență a Persoanelor și la aparatul propriu, și pentru orice serviciu subordonat Consiliului Local. Se constată că s-a încălcat încă odată Legea Finanțelor

Publice Locale care spune clar că acest ștat de funcții trebuia să apară ca anexă la bugetul local. Cu atât mai mult cu cât s-a votat în buget „cheltuieli de personal” și acum constatăm că sunt probabil modificări în ștatul de funcții. Pe de altă parte reclamăm faptul că nu s-a prezentat nimeni la comisii – existau niște întrebări referitoare la acest proiect. Ar fi multe întrebări, dar timpul este înaintat... Am o singură mențiune foarte importantă, am notat-o ca amendament într-o formulă sintetică în raportul comisiei 5. Punctul nostru de vedere este că nu se poate totuși să se creeze în Direcția de Investiții un serviciu special de urmărire și derulare contracte salubritate pe de o parte și altul spații-verzi, printr-o organigramă a Primăriei în paralel cu A.D.P-ul, atâta vreme cât avem servicii subordonate Consiliului Local care prin regulament și prin organigramă au aceste sarcini pe de o parte și pe de alta A.D.P-ul sau vreo modificare în acest sens trebuie să se facă în mod separat ca decizie. Contractele acestea nu sunt cunoscute, cel puțin contractul de salubritate trebuie adus la cunoștința Consiliului Local și atenție – trebuie aprobat de Consiliul Local al Sectorului 6 fiindcă din acesta se virează niște bani în virtutea contractului. Printre altele punctul de vedere al comisiei era că ar fi fost nevoie, din punctul nostru de vedere de o împuternicire expresă de la Consiliul General. Ar mai fi și alte lucruri, ca să iau acum cuvântul vreau doar să spun că, conform prevederilor legale, Legii nr. 215/2001 republicată de curând, la art. 112 în privința administratorului public se spune clar la alin. 2 „numirea și eliberarea din funcție a administratorului public se face de către Primar, dar pe baza unor criterii, proceduri și atribuții specifice aprobate de către Consiliul Local”. Așteptăm să se vină în fața Consiliului Local cu acestea. Și vreau să cred că aceste poziții nu au fost create pentru persoane. Și vreau să văd dacă timpul va dovedi, se vehiculează următoarele nume: administrator unic – Cristian Hrițuc, Inspecție Corp Control Primar – Ionuț Raicu și Investiții dl director Daniel Istrate. Vreau să văd dacă timpul va dovedi că aceștia au dat concursul dinainte.

DI Primar: Nu, n-ați nimerit.

DI Moisă: În mare parte sunt de acord cu observațiile d-nei consilier, chiar îi rog pe dl Primar și cei care lucrează la organigramă să studieze și acele amendamente. Noi sperăm că studiind încă odată organigrama să ne dăm votul la următoarea ședință. Acum principalul motiv este că dorim ca acel Serviciu Public de Evidență a Persoanelor să se constituie și să primească votul Consiliului Local. Avizul de Agenția Funcționarilor publici probabil că rămâne fiindcă acolo este vorba de număr de posturi, nu de așezarea lor în organigramă.

DI Doru Anghel: Referitor la ceea ce a spus dl consilier: Serviciul de Evidență este înființat, el își schimbă denumirea doar. Nu-și schimbă nici calitatea, nici atribuții, nici altă problemă. Din Serviciu Public Comunitar se va numi Direcția de Evidență a Persoanelor.

DI Moisă: Există un proiect de hotărâre al aceluși serviciu care a trecut pe la comisii și cu care nu aveam nimic împotriva, acesta are data de 28.02 a apărut o altă schemă cu schimbarea numărului de persoane... Nu e vorba numai de schimbarea titulaturii. Înțeleg că îl vom supune la vot pe acesta, ultimul apărut.

DI Dumitru: Am plăcerea pentru prima dată să vorbesc în fața dvs. Vreau să fac o precizare, așa cum a spus și dl Anghel este vorba de schimbarea denumirii pentru că toate sectoarele cu excepția noastră care au făcut același demers sunt direcții. În cadrul serviciului avem servicii și este o denumire efectiv improprie. Avem Serviciul de Stare Civilă în cadrul serviciului nostru. Avem Serviciul de Evidența Populației în cadrul serviciului nostru, Serviciul Financiar-Contabilitate etc. Dl consilier a observat că e vorba de persoane în plus – 6 persoane mai precis, nu necesită efort financiar. Este vorba de 2 femei care în momentul de față aparțin de o firmă. Vrem să terminăm cu firmele și întrucât locația noastră s-a mărit, avem 1 șofer... Dl Primar știe că vrem să facem o rampă să venim în întâmpinarea cetățenilor care nu se pot deplasa. Vă spun încă odată, nu se face efort financiar, se schimbă doar denumirea.

D-na Voiculescu M.: Noi trebuie să avem în vedere cum v-am înființat fiindcă dvs. ați fost înființați printr-o hotărâre de consiliu. Noi trebuie să respectăm acea hotărâre. Asta vreau să înțelegeți cu exactitate. O să fac de acum acea observație: pe avizul pe care l-ați primit într-un târziu de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici să atragă atenția că trebuie respectate... și mai ales la ultimul paragraf se spune „concluzia, Agenția Națională a Funcționarilor Publici avizează favorabil modificările propuse cu mențiunea că, ocuparea funcției publice de director adjunct se va face după modificarea O.G. nr. 6/2007. Doresc să se înregistreze în procesul verbal și să se respecte în spiritul și litera acestui aviz. S-au ridicat niște discuții deoarece dvs. ați fost înființați ca serviciu public.

DI Pieptea: Vă mulțumesc! Trebuie să vă spun că a venit și dl consilier Olteanu. Suntem 24 de consilieri prezenți în sală.

Deoarece nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 1 vot împotriva, 16 abțineri și 6 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Rugămintea pentru Executiv ar fi ca data viitoare dacă se poate să se vină cu ele în bloc, așa cum eu țin minte că am discutat atunci când am votat bugetul. Atunci ni s-a spus că vor veni organigramele toate odată. Ar fi foarte benefic pentru că în felul acesta vom reuși să evităm dublarea sarcinilor din compartimente din direcții diferite.

DI Popescu A.: Am să-i rog pe cei care se ocupă de această organigramă, la următoarea propunere să se țină cont că s-a votat odată o Direcție de Învățământ, Sănătate, Cultură, Sport, Turism, e hotărâre de consiliu. Schimbarea denumirii în Direcția Managementul Învățământului – să nu se înțeleagă că este vorba de un serviciu. De fapt Direcția este peste Managementul Învățământului – acesta este o latură de proiecte din direcție. Poate nu s-a înțeles esența Direcției de Învățământ, mai ales că pe chestia de descentralizare Direcția de Învățământ care a fost votată va avea mare importanță în ce se întâmplă în sectorul 6.

DI Primar: D-le Popescu, dvs. interveniți în procesul de învățământ, cumva? Asta o stabilește Ministerul, d-le Popescu. Noi nu facem decât să administrăm.

DI Popescu A.: Nu se înțelege ce înseamnă o Direcție de Învățământ?

DI Primar: N-o să faceți dvs. nici o programă de învățământ, niciodată!

DI Popescu A.: Noi nu vrem să facem nici programe, nici să ne implicăm. Noi vrem să ne implicăm doar de pe poziția aceasta a Direcției de Învățământ. Ne implicăm noi consilierii Consiliului Local tocmai pentru a ajuta unitățile școlare, nu ca să ne implicăm noi în programe sau mai știu eu în ce.

DI Pieptea: Vă rog frumos, nu vă lansați într-un dialog! Am rugămintea d-le consilier, terminați de formulat interpelarea după care dl Primar vă va răspunde.

DI Primar: N-ați înțeles nimic, d-le consilier!

DI Pieptea: Trecem la punctul 75 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru aprobarea programului privind Ocuparea Temporară a Forței de Muncă*”.

Avem la dosar: Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Anexa nr. 1, o adresă din partea Serviciului Managementul Resurselor Umane către A.M.O.F.M. București, Răspuns cu nr. 115/08.02.2007 către Primăria Sector 6, Referatul de specialitate al d-lui director Doru Anghel, Raport de specialitate de la Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă Sector 6 și Rapoartele comisiilor de specialitate 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Aș vrea să intervin aici la Art. 2 „să avizeze societățile comerciale și instituțiile publice”, s-ar putea ca și A.D.P-ul să aplice pentru acest program.

Supun votului dvs. Art. 2 cu amendamentul menționat anterior. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 76 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Sector 6*”.

Trebuie să menționez că am primit acest proiect astăzi, scrie pe el că a fost modificat în data de 28.02.2007.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raport de specialitate semnat de dl director Asaftei Nicușor, Adresa nr. 145572/13.02.2007 de la Ministerul Administrației și Internelor, o adresă către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, H.C.G.M.B. nr. 224/2002 și Raportul comisiei 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Îmi cer scuze, în titlu l-ați numit serviciu, iar aici este regulament. Nu reușesc să înțeleg. Să preluăm denumirea din titlu și rămâne „serviciu”. Cine este pentru Art. 3 cu amendamentul mai sus menționat? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Aici revin cu același amendament – în loc de Direcția Locală să fie Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor...”.

Cine este pentru Art. 4 cu amendamentul mai sus menționat? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri.

Trecem la punctul 77 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind solicitarea către C.G.M.B. în vederea acordării împuternicirii exprese prevăzută la art. 95 alin. 2 lit. h*”.

Avem la dosar: Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raport de specialitate al Serviciului Organizare Evenimente și Rapoartele comisiilor de specialitate 1 și 5.

Sunt discuții?

DI Avrănescu: Art. 95, alin. 2 lit. „h” din ce?

DI Pieptea: Din Legea nr. 215/2001, republicată.

DI Avrănescu: Nu ar trebui prevăzut în titlul hotărârii?

DI Pieptea: Ba da! Cine este pentru amendamentul d-lui Avrănescu?

D-na Voiculescu M.: Trebuie spus pentru ce. Dar nu numai ca o numerotare, trebuie scris exact pentru Centru Cultural European. De aceea este împuternicire expresă.

DI Pieptea: Bun! S-a votat temeiul și acum propuneri pentru completarea titlului proiectului de hotărâre.

D-na Voiculescu M.: „Împuternicire expresă prevăzută de articolul... după noua numerotare pentru înființarea unui serviciu public de interes local sub denumirea de Centru Cultural European” așa trebuie.

DI Pieptea: Cine este pentru amendamentul d-nei Voiculescu? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Din păcate, constat în Raportul de specialitate că se insistă în continuare cu acreditarea formațiilor și alte lucruri de genul acesta care s-au discutat și în ședința anterioară. Văd că nu s-a modificat nimic.

D-na Voiculescu M.: Am următoarea observație: faptul că nu s-a modificat nimic față de data trecută, pe de o parte, din Raportul de specialitate – sinceră să fiu nu știu cine face... nu se motivează de ce este nevoie de acest Centru Cultural European. Doar acel paragraf 2 care oarecum motivează că nu este o casă de cultură dar, din punctul meu de vedere, nu este deloc convingător că acesta este argumentul pentru care trebuie să înființăm centrul. Sinceră să fiu nu este prins nicăieri care este componenta europeană a acestui serviciu. Decât să avem niște proiecte pentru care cerem finanțare și unele cu sume mici, să mă ierte Dumnezeu, se spune nu sunt bani, dar constat că pentru Serviciul Public, după votarea bugetului s-ar putea găsi bani. Din ce-am mai văzut eu, iar se menționează la un moment dat că de fapt acest Centru Cultural European, pentru care eu am o anumită viziune, vă spun sincer ce activități ar trebui să derulăm, se spune că vom angaja niște instrumentiști și acredita formații muzicale. Nu știu dacă de aceea este nevoie să creem noi, Administrația Publică Locală un Centru Cultural European cu acest scop. Pe de altă parte, cu toată dorința mea de a crea o astfel de instituție, dar în mod motivat și fundamentat după niște discuții serioase, nu așa niște proiecte băgate pe ultima sută de metri. Prin lege noi nu putem să înființăm un astfel de serviciu atâta vreme cât nu avem un spațiu. Este una dintre condiții. Noi nu avem spațiu pentru normele europene pentru protecția copilului și pentru protecția lumii a III-a. Pentru orice am face nu avem spațiu, dar înființăm Centru Cultural.

DI Primar: Există modalitatea de a accesa niște fonduri și nu ne obligă să punem la dispoziție nici un spațiu, fiindcă nu-l avem. Tot dâșii îl vor găsi. Aceste acțiuni care se vor derula prin Centru Cultural European cred că nu vor face decât să ne ridice, până la urmă cota. Eu văd numai lucruri pozitive, nu știu de ce vă cramponați și vedeți atât de negativ acest lucru.

D-na Voiculescu M.: Nu vreau să intru într-o dispută, sincer, care nu ajunge nicăieri dacă o luăm pe tonul acesta. V-am spus doar ce ni s-a prezentat nouă. Data trecută, în proiect era chiar stipulat în articol acreditarea de formații muzicale. Vă rog frumos, o componentă europeană nu-mi apare nici în Expunerea de motive nici în Raportul de specialitate. Nu știu unde vedeți negativismul, cel puțin din atitudinea mea, că nu există, vă spun sincer. N-am cerut nimic, dimpotrivă, de principiu sunt pentru crearea unui astfel de Centru Cultural European, o spun de 2 ori apăsând dacă doriți, dar cu o discuție serioasă și cu o fundamentare serioasă. Dar am înțeles că fără fundamentări am votat obiective de investiții fiindcă chiar este nevoie de ele, de data aceasta nu mai accept să mi se spună că așa trebuie să votez.

DI Pieptea: Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 13 abțineri și 6 voturi pentru.

Acest proiect a fost respins.

Înainte de a trece mai departe am găsit o înștiințare, cred că este din partea Direcției Comunicare, îmi cer scuze trebuia s-o prezint de la început, către Consiliul Local. DI Șef al Serviciului Managementul Resurselor Umane – o întrebare, dl Cristache ce funcție are?

DI Anghel: Șef serviciu.

DI Pieptea: Dar are ștampilă de director.

DI Anghel: Am observat și i-am atras atenția.

DI Pieptea: Rugămintea mea este să verificați cât mai atent aceste lucruri întrucât se produc destul de multe nereguli.

Trecem la punctul 78 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind acordarea unei recompense bănești de 2.000 lei și a unei Diplome de merit pentru întreaga carieră, cadrelor didactice care ies la pensie la limită de vârstă care în ultimii 4 ani au avut calificativ Foarte Bine, au activat și locuiesc în Sectorul 6 în ultimii 10 ani”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de 8 consilieri, Raport de specialitate al consilierului Liviu Lazăr și Raportul Comisiei 1.

Sunt discuții?

D-na Voiculescu M.: Chiar mi se pare o idee bună. Ideea mea este să premiem cadrele didactice care au 25 de ani vechime în aceeași unitate școlară. Felicităm colegii care au avut această inițiativă, numai că e un amendament care s-a adus și în comisia 4, ni s-a părut foarte restrictiv și titlul și textul hotărârii – au activat și locuiesc în sectorul 6. Mi se pare totuși restrictivă și nedreaptă această mențiune, noi am fi propus ca cei care au activat în sectorul 6 în ultimii 10 ani – presupuneți că în aceeași cancelarie, în aceeași unitate școlară anul acesta ies 2 profesori la pensie care îndeplinesc aceste condiții – adică în ultimii 4 ani au avut calificativ bun, unul locuiește în sectorul 6 celălalt nu. Deci, trebuie premiat numai unul dintre ei. Nu premiem doar activitatea de formare a copiilor din sectorul 6? Înseamnă că ce s-a făcut a fost făcut în spirit electoral și atunci este un gest de mimare. Acest lucru este foarte nedrept. Eu chiar am crezut că este o diplomă de merit, de premiere a celor care au format copii din sectorul 6, indiferent unde locuiesc. Acesta este expunerea de motive pentru amendamentul nostru să se scoată „și locuiesc” și din titlu și din articolul 1.

DI Pieptea: Propunerea este: care au activat fără „și locuiesc în Sectorul 6 în ultimii 10 ani”.

D-na Voiculescu M.: “Care au activat în sectorul 6”.

DI Pieptea: Deci, fără “locuiesc”.

DI Avrămescu: Propunerea făcută este corectă, dar un amănunt tehnic: în comisia 4 nu s-a luat în considerare nici un amendament, a fost doar o discuție. Dacă colega are personalitate multiplă, ok. Dar în comisie, unde am fost și eu nu s-a făcut nici un amendament, nu s-a luat nici o hotărâre, am așteptat votul consiliului pe problema aceasta pentru că nu am putut ajunge la nici o concluzie.

D-na Neacșu: Vin în sprijinul afirmației colegului meu, noi, la comisia 4 am luat în discuție și situația în care cadrul didactic locuiește în sectorul 6 și activează într-o școală din sectorul 5. Și ne-am pus problema: îl premiem sau nu. Nu vom putea

premia toate cadrele didactice care locuiesc în sector dar activează în sectoarele 1, 2, 3 sau 4. Vreau să vă atrag atenția că noi folosim niște fonduri de la bugetul Consiliului Local sector 6 pentru a premia cetățeni de la alte sectoare. Nu știu cât este de corect acest lucru. Ce sperăm noi să se întâmple, mai ales că marțea viitoare urmează să avem întâlnire cu reprezentanții în comisiile de învățământ de la celelalte sectoare pe alte probleme specifice. Dâșii să ia exemplu sectorului 6 care înțeleg că este primul la care se inițiază un asemenea proiect de hotărâre și să adopte la rândul domniilor lor în sectoarele respective proiecte de hotărâre similare. Astfel se rezolvă problema. De aceea dorim ca să rămână textul exact în formularea inițiatorului.

DI Viceprimar: Ca să rezolvăm problema: la nivel de Inspectorat de municipiu și atunci trebuie o hotărâre adusă de Consiliul General și aceea cuprinde toate sectoarele, fie la nivel de Inspectorat de sector și atunci trebuie găsită formula ca banul public din sectorul 6 să nu treacă în sectorul 1, chiar dacă inițiatorii sunt din sectorul 1.

DI Popescu A.: Ceea ce nu se înțelege, noi nu avem nimic împotriva să fie... Problema este că am vrut să încurajăm pe cei care efectiv au lucrat în sectorul 6 și au stat în sectorul 6, sunt contribuabili la bugetul local. Nu am vrut să facem o chestie politică, vă spun cinstit. Putem influența, fiecare sector poate lua exemplul nostru și să facă la nivel de consiliu local același lucru, poate cu o sumă și mai mare. N-am nimic împotriva dacă aveți o propunere.

D-na Nedelcu: Având în vedere că am inițiat acest proiect, ideea a fost așa: proiectul a fost prezentat și sindicatelor care au venit cu propunerea să fie prezentat ulterior și altor sectoare și de aceea ne-am pronunțat strict pentru sectorul 6.

D-na Voiculescu M.: Dincolo de inițiativă nu vreau să mă leg de lucruri de fond deoarece ar trebui să resping, baza legală nu o aveți invocată în preambul și nu există fundamentare, câte cadre didactice, câte... Am apreciat inițiativa dar, vă rog să propuneți amendamentul la vot.

DI Pieptea: Supun votului dvs. amendamentul d-nei Voiculescu. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Discutând cu d-na Cristea ar trebui să scoatem și cuvântul „doar”. Rămâne „în ultimii 4 ani au avut calificativ FOARTE BINE” Cine este și pentru acest amendament? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

D-na Neacșu: Acum realizez că ne-a scăpat un aspect în discuția inițială pe care am avut-o și anume situația în care un cadru didactic locuiește într-un sector și activează în alt sector. Dacă celelalte sectoare vor adopta o hotărâre similară nouă înseamnă că la nivelul fiecărui sector se va putea premia un cadru didactic care locuiește și predă în sectorul respectiv. Și atunci situațiile în care el locuiește într-un sector și predă în altul, aceștia cu toții vor fi excluși.

DI Pieptea: Supun votului dvs. Art 1 cu cele 2 amendamente. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Stimați consilieri, ședința s-a terminat, vă mulțumesc de participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cornel Pieptea

Contrasemnează,

SECRETAR

Gheorghe Floricic

Redactat: Petruța Tănase