

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 09.08.2007

D-na Cristea face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 consilieri absenți (dl Olteanu, d-na Nedelcu și d-na Neacșu).

Am o rugămintă la dvs. înainte de a da cuvântul d-lui Președinte de ședință, vă rog să-mi permiteți a-i da cuvântul d-lui director de la Oficiul Prefectural, dl Boghiu, că are să vă facă o comunicare, care mie mi se pare importantă, dar și umanitară.

DI Boghiu: Vă mulțumesc. Fac apel la puterea dvs. de înțelegere, un coleg de-al meu de la Prefectură are un mare necaz cu copilul, a fost depistat cu leucemie acută, are 7 ani, este nevoie de o sumă foarte mare și cred că contribuția oricât de mică a fiecăruia valorează foarte mult. Atât dvs., cât și cunoscuți și, știu eu, poate și sponsorizări. Am aici buletinul de analize și conturile unde se pot depune. Este o chestiune foarte serioasă, dacă doriți să participați, o să împart la cine dorește.

D-na Cristea: Dau cuvântul d-lui Președinte de ședință.

DI Tulugea: Bună ziua, stimați colegi, bună ziua, stimați invitați, am o rugămintă, dacă din partea presei este prezent cineva. Deci, să înțeleg că nu este nimeni, da? Bun. Deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6, ședință convocată de către Primarul Constantin Poteraș prin dispoziția nr. ...

D-na Cristea: Îmi cer scuze, am uitat să supun atenției dvs. aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 05.07.2007.

Supun votului dvs. Procesul Verbal al ședinței ordinare din data de 05.07.2007. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi. Mulțumesc frumos.

DI Tulugea: Deci, ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția de Primar nr. 3754/03.08.2007, ordinea de zi, deci, la dosar există ordinea de zi cu 95 de proiecte, copii de pe anunțurile făcute în presa centrală, Evenimentul Zilei, România Liberă și încă două ziare, deci, din punct de vedere legal, ședința noastră este statutară. Ordinea de zi, dvs. o aveți la mapă, avem adresa Serv. Audiențe și Reclamații, prin care ni se spune că nu au fost înregistrate propuneri, sugestii sau recomandări din partea Societății Civile vis-a-vis de ordinea de zi, proiectele au fost afișate spre consultare la avizier la sediul Primăriei. Există discuții pe marginea ordinea de zi?

DI Primar propune retragerea de pe ordinea de zi a proiectelor de la punctele nr. 5 și 8 și introducerea unui P.U.D. care are toate avizele necesare pentru a putea fi supus dezbaterii.

DI Popescu A.: Având în vedere că sunt 95 de puncte pe ordinea de zi și având în vedere că, nu cred este indicat să ținem toți șefii de direcții, de servicii până la sfârșit, propun ca la punctul 2 de pe ordinea de zi să treacă punctul „întrebări și interpelări”, ca să putem să eliberăm, că e prea mult.

DI Tulugea: Am înțeles, am să supun la vot propunerea dvs.

Mai sunt propuneri pe marginea ordinei de zi? Dacă nu mai sunt, am să supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre propus de Executiv care se intitulează: „Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Drum Valea Izvoarelor nr. 2 sector 6, pentru construire ansamblu locuințe cu birouri la parter, pe un teren în suprafață de 7500 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.

Există discuții? Dacă nu, cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și 1 abținere. Deci, proiectul a fost introdus la punctul 94, că au ieșit două.

Supun votului dvs. propunerea făcută de dl Popescu A., ca actualul punct 95, „Întrebări și interpelări”, să treacă la punctul 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi. Deci, punctul 95 a devenit punctul 2.

Cu propunerile făcute și aprobate de către dvs., supun votului dvs. ordinea de zi în ansamblul ei. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: „Întrebări și interpelări”.

DI Popescu A.: O dată pentru Administrația Școlilor, de fapt când a fost creată această Administrație a Școlilor, ne gândim noi Consiliul Local, a fost nu numai să administreze corect, ci și să facă toate demersurile necesare astfel încât aceste unități școlare să fie legale. Nici până la această dată, toate unitățile școlare nu au întocmit cadastru și intabularea, și din acest motiv se poate întâmpla ce s-a întâmplat cu solicitarea noastră de a construi o sală de sport la liceul Mircea Eliade și pentru că terenul era în litigiu și că nu avea intabularea și cadastru, nu am putut să construim acea sală de sport. Dacă era situația lămurită, era intabularea. Deci, la toate unitățile școlare nu știu dacă sunt 25% în care s-a făcut cadastrul și intabularea. Am să rog Administrația Școlilor să se ocupe de aceste lucruri.

După aceea, am făcut o adresă către Administrația Școlilor în care solicităm, dacă știe ce se întâmplă cu școlile prinse în programul BEI. Mi s-a dat un răspuns, iar la final spune că informațiile au parvenit de la Direcția Generală de Dezvoltare și Investiții din cadrul Primăriei Municipiului București. Iar aceste informații spun că la Școala nr. 206 și Școala nr. 311 se lucrează. Eu vreau să vă spun că la Școlile nr. 206 și 311 nu se lucrează. Eu am fost pe teren și acum două zile și nu se lucrează. Deci, aceste informații nu sunt reale. Vreau de asemenea, să-i readuc aminte Administrației Școlilor exact ce au scris și dânsii aici, că „Administrația Școlilor are datoria să preia respectivele unități de învățământ la cererea lucrărilor”. Deci, pentru asta propun ca Administrația Școlilor să găsească o modalitate de a face o echipă, dânsii știu mai bine cum să facă, astfel încât să monitorizeze modul în care se desfășoară programul BEI în cele 8 unități școlare din sectorul 6. Pentru că sunt investiții extraordinare și pentru că este clar că perioadă de un an de când au început, până se termină, nu se va respecta. Și o să ajungă copiii, când o să vină toamna, să umble de colo-colo, dintr-o parte în cealaltă a cartierului ca să vină la școală.

Tot Administrația Școlilor ar trebui să lămurească ce se întâmplă cu Școala nr. 167, pentru că într-o discuție avută cu dl Panțăru de la Primăria Capitalei și întrebând: „Domne, ce se întâmplă la 167, de ce nu se desfășoară lucrările cum trebuie?”, mi s-a spus: „Păi, domne, încă nu mi s-a spus ce este acolo. Este școală sau grădiniță? Că noi avem proiectul pe școală și grădiniță și noi știm că am discutat să fie grădiniță. Și atunci, el se prevalează de faptul că nu s-a lămurit, nu au adrese clare ce era să fie acolo și nu se lucrează aproape deloc la Școala nr. 167. De asemenea, propun ca acești bani veniți prin Hotărâre de Guvern, ultima hotărâre, sunt vreo 3200 de mld. și la unitățile școlare, nu știu cât a venit la sectorul 6. Să se țină cont la reabilitări și la ce se mai face în unitățile școlare, ca în toate unitățile școlare, la etajul 4 și pe partea clădirilor unde este soare continuu, să se instaleze instalații de aer condiționat, pentru că, numai cine n-a stat începând de la 1 iunie, acum, poate și mai devreme, într-o clasă cu 30 de elevi, nu știe ce înseamnă condițiile ca să faci învățământ. Și văd că în ultima vreme, toată lumea bate învățământul încotro, că vai de învățământul ăsta. Deci, să țină cont de aceste investiții și de aparate de aer condiționat.

După aceea este o întrebare conform unei Hotărâri de Guvern nr. 300/2007, traseul banilor care vin prin Hotărâre de Guvern este următorul: Guvern, Ministerul Educației, ISMB și Consiliul Local. Consiliul Local însemnând, după mintea mea, comisiile reabilite în Consiliul Local să răspundă de anumite fonduri. Deci, în cazul acesta, la Comisia nr. 4. Comisia 4, Direcția de Învățământ și Administrația ar trebui să colaboreze cu această comisie pentru că apar niște investiții în niște grădinițe, apar niște investiții în programul BEI și într-o ultimă discuție avută iar cu dl Panțăru, a spus: „Domne, știu că acum un an a fost la școala, mi-a spus, dar n-am reținut, cred că chiar 206, s-au pus termopane, nu mai că nu sunt conform normelor tehnice care prevăd să aibă fiecare cel puțin trei ferestre. Astea sunt și acum s-a făcut o investiție de niște saci de bani la toate unitățile școlare, vine programul BEI, le dă pe toate jos, le aruncă, ca să vină ei cu investiția asta pe trei ferestre. Iar, niște bani aruncați. După aceea, ar fi bine ca unitățile școlare prinse în programul BEI, după mine, este jaf total pentru că, a venit, s-a scos tot mobilierul din toate școlile, s-au pus, s-au aruncat, nu știu cine l-a valorificat, cum l-a valorificat, nu știu dacă este un proces verbal în care să spună: „Domne, am avut atâtea bănci dintre care atâtea bune, atâtea mai puțin bune, atâtea așa”. Cu un proces verbal să le caseze, să facă ceva. Și acum o să înceapă, când o să termine, să vină cu alte dotări, iar cu astea care au fost dacă erau bune, trebuia să ia legătura cu alte unități din jurul București-lui, după vârful muntelui să spună: „Domne, avem mobilier în stare de funcționare. Cine vrea, îl dăm gratis”. Deci, nu-l aruncam. Uitați-vă, în fiecare școală să vedeți ce mormane de bănci, de fier vechi sunt în cele 8 unități școlare prinse în programul BEI. Sunt mai multe chestii legate de Direcția de Învățământ, o să mai avem niște discuții cu dânșii.

A doua chestie legată de Hotărârile acestea nr. 154, 155, 156/26.04.2007, 37, 38, 39/08.02.2007 privind amenajarea peisagistică și urbanistică și Hotărârea nr. 186/24.05.2007. Toată lumea a zis, „hai să votăm, că este interesul comunității și interesul cetățenilor”. A urmărit cineva ce se întâmplă cu aceste investiții după aceea? Părerea mea este, că ar fi bine să se verifice, să facă o comisie Direcția de Investiții cu A.D.P. sector 6, o comisie care să urmărească modul în care se desfășoară investițiile, în care se desfășoară lucrările, în care ia în primire, că după aceea o să rămână iar în administrarea A.D.P. sector 6. Și una este să rămână ceva productiv și una este să rămână ceva ce se vede pe teren. În

afară de investițiile care le fac, spre exemplu, întâmplător este la blocul, în zona Timișoara unde stau eu, dar chestia asta s-a întâmplat peste tot.

Deci, erau niște garduri făcute de asociația de proprietari, pe banii lor, cu gardul lor, întrebarea este, ce s-a făcut cu acele garduri care le-au dat jos, care erau făcute la o anumită înălțime, care le-au dat jos și, spre exemplu, stau aici și nu s-au mai pus la loc de o lună. Deci, încep mai multe obiective ca să zică, „uite, am început și acolo”. Mai bine să înceapă unul, să-l termine. Să înceapă al doilea, să-l termine și tot așa.

Și legat de aceste spații de joacă pentru copii, cred că ați trecut pe lângă ele, arată foarte frumos, dar un coș de gunoi nu este acolo. O să zică: „hai, domne, sunt atâtea probleme principale”, da, domne, că nu este dotat cu nimic acolo și vine lumea, este mizerie ca la, nu mai spun ca la ce.

Și ultima chestie, sunt multe treburi, dar nu vreau să vă rețin prea mult, legat de aceste baterii de garaje. Am aprobat niște baterii supraterane. Foarte bună ideea, întrebarea este, cum se demarează această acțiune, că părerea mea, ar fi bine să se înceapă cu locația de la Aviator Caranda unde deja este zona părăsită de 10, 20, nu știu câți ani, unde nu implică nicio chestie socială. Deci, cum se începe demararea și după ce criterii se începe demararea acestor parcaje supraterane? Ar fi, părerea mea, indicat să înceapă pe Aviator Caranda, acolo unde și așa terenul este lipsit de sarcini, se poate începe acolo. Fără să veniți, de exemplu, cum este pe strada Romancierilor, unde sunt vreo 100 de garaje și unde deja niste oameni au început să aducă niște materiale, știu că vor să facă niște mișcări, vă spun ca să nu creadă cineva că eu sunt în spate la treburile acestea. Eu am auzit ce au făcut, eu vă spun că nu este bine să facem niște treburi care nu au acoperire totală. Deci, era bine să începem cu Aviator Caranda, să arătăm, uite, domne, ce frumos a ieșit, plus că oamenii au spus, „și ce facem noi ăștia care avem mașini”? Că după ce se construiește parcarea supraterană, s-ar putea să fie niște prețuri care, noi n-o să avem acces să plătim aceste parcări. Așa că tot rămânem cu mașina afară.

Și ultima chestie, am să rog A.D.P. sector 6 sau legislativul să facă niște demersuri la Primăria Capitalei pentru că în sectorul 6 sunt 4 parcaje subterane, întrebarea este, tot se face ce se poate pe descentralizare. Să se solicite ca aceste parcaje subterane să treacă în administrarea sectorului 6, A.D.P. sector 6 și nu mai este nevoie să facem noi niște supraterane cand avem atâtea subterane. Plus că se câștigă bani extraordinari de pe aceste parcări, pe care le ia altcineva. Vă mulțumesc pentru atenție. Sunt mai multe probleme, nu vreau să vă rețin astăzi.

DI Tulugea: Pentru problemele ridicate de dl Consilier sunt două modalități ca dânsul să primească răspuns direct sau în scris.

DI Popescu A.: În scris d-le Președinte, mai bine în scris.

DI Tulugea: Dânsul dorește răspuns în scris.

DI Alexandrescu: Am să intru direct în subiecte, că am câteva.

Școala nr. 202, prin niște cadre didactice de acolo, mi-au solicitat sprijin pentru urgentarea igienizării acestei școli. Până în 15 septembrie mai este puțin și nu s-au început lucrările de igienizare.

DI Tulgea: Deci, cine este de la Administrația Școlilor, vă rog să rețineți toate problemele pe care colegii Consilieri le ridică, și sigur să și dați răspunsul necesar în urma analizei și măsurilor pe care le veți lua.

DI Alexandrescu: De asemenea, vreau să atenționez Executivul privind plângerea care a fost distribuită la toți consilierii, a unui grup de locatari de pe Str. Valea Danului, care reclamă că la un amplasament, deci, tot pe teren proprietate, s-a eliberat o autorizație de construire cu încălcarea prevederilor Legii nr. 50 și cu încălcarea P.U.Z.-lui sector 6. Și vreau să se urmărească această lucrare întrucât, oamenii au sesizat toți consilierii, au dat și la Primărie o sesizare.

De asemenea, s-a transmis la Secretariatul Tehnic o solicitare a unei Asociații de Proprietari care solicită ca firma „Eco Horticola...”, cum se numește, că are o denumire lungă, că am văzut mai multe variante, să îngreădească și spațiile verzi din vecinătatea Complexului „Indiana”. Au făcut la unele blocuri, dar sunt spații care sunt aferente tot acestor blocuri, sunt în vecinătatea lor, dar s-au ridicat gardurile care erau înainte de A.D.P., de Asociație și acum nu s-au pus și acolo. Deci, sunt niște zone descoperite, neîngrădite cu gard.

O altă sesizare a unor cetățeni din Str. Tolbei lângă Școala nr. 311, s-a făcut acolo o lucrare și pe o zonă de vreo 20-30 m, lucrarea a rămas descoperită, nefinalizată de mai mult timp.

Mai sunt sesizări a unor cetățeni privind parcul Drumul Taberei, la locurile acelea de joacă lângă restaurantul „Primăvara”, sunt niște locuri de joacă care s-au deteriorat și sunt periculoase. De exemplu, era vorba de acea construcție pentru rolle și skate-board. Acelea sunt deteriorate și pot provoca accidente.

O altă sesizare a cetățenilor de lângă piața Chilia Veche, în spate era un loc de joacă care s-a desființat și a rămas un loc viran plin de gunoaie. Unii cetățeni solicită, d-le Primar, să reluați activitatea pe care ați avut-o la începutul mandatului, întâlnirile cu președinții și administratorii asociațiilor de locatari.

De asemenea, sunt sesizări a unor cetățeni pentru că RADET-ul și probabil să găsim prin gospodăria comunitară de la noi să avem relația cu RADET-ul, să nu se mai întâmple fenomene de felul următor: pe conducta de apă caldă vine apă rece și plătesc apa caldă. De asemenea, au fost și situații ca pe conducta de apă rece să vină apă fierbinte.

O parte din locatarii blocului 40 din Calea Crângași nr. 14 cer o verificare a asociației, să vină cineva de la Primărie pentru că acolo sunt o serie întreagă de abuzuri.

De asemenea, ne-a fost distribuită la toată lumea o sesizare a Bisericii din Parohia „Sf. Vasile Cotroceni”, că a descoperit niște fisuri, niște defecte ascunse ale clădirii, care periclitează această clădire. De asemenea, a mai fost solicitat sprijin la două Biserici pentru finalizarea lucrărilor. La Biserica „Sfinții Împărați Constantin și Elena” din Târgul Neamț, la Parohia din „Giulești Sărindar” și am înțeles că și de la Preotul Paroh de la Biserica „Sfânta Vineri”. Acestea solicită sprijin pentru finalizarea lucrărilor.

Eu am rugamintea ca Direcția de Învățământ să urmărească interpelările facute de consilieri, privind școlile, pentru că, de exemplu, eu am făcut de două ori interpelarea că la Școala nr. 197 se solicită sprijin pentru continuarea programului „Punți între sat și oraș” și nu s-a făcut nimic.

Mai aveam două probleme legate de Direcția de Investiții, dar am vorbit înainte și s-a clarificat.

Vreau să vă mai spun că eu am primit un material de la Barcelona privind o invitație, d-le Primar, o invitație la Salonul Internațional de Mediu pentru Comunitățile Locale, unde poate participa și de la A.D.P. și din partea, de exemplu, Comisiei nr. 6. Este acolo un Salon Internațional privind aspecte de mediu din Comunitățile Locale și Alimentările cu Apă, inclusiv, se prezintă utilaje care pot fi folosite de A.D.P. pentru diferite lucrări pe care le au. La Barcelona în martie 2008, 3 zile sau nu știu câte sunt.

Și o altă problemă, am avut o problemă la Casa de Pensii a Sectorului 6 și în continuare d-na Șefă a Casei Locale de Pensii Sector 6 ne-a spus că totuși așteaptă un răspuns de la Consiliul Local privind aflarea unui spațiu pentru Casa de Pensii Sector 6 în cadrul sectorului. Deci, au primit niște răspunsuri că, să se adreseze la Ministerul Muncii, dar noi am zis că pentru cetățenii din sectorul 6 care sunt la vârsta de pensionare sau sunt pensionați de mai mult timp, e greu să se deplaseze până acolo și poate găsim o variantă. Le dăm un bloc din acela sau o clădire neterminată și le zicem, domne, condiția este să faceți aici la parter un spațiu pentru Casa de Pensii a Sectorului 6. Vă mulțumesc.

DI Primar: D-le Alexandrescu, ca să dai ceva, trebuie să fi proprietar acolo și singurul proprietar patrimoniu este Consiliul General al Municipiului București. Într-o altă ordine de idei, tot ce ați menționat dvs. mai devreme este în atenția noastră, cunoaștem foarte bine absolut toate problemele, iar punctulal pe școli, cred că dl director Cristian Ionescu vă poate da în scris, cred că v-ați notat, d-le Director.

DI Alexandrescu: Să participe, să-și noteze, să urmărească.

DI Primar: Bun. Și eu sunt curios și chiar invit pe oricare dintre consilieri luni de la ora 14 la ora 16 avem întâlniri din oră în oră cu reprezentanții grădinițelor, școlilor și a liceelor. Dl Popescu Adrian, cine este interesat în general, cine a ridicat probleme ale școlilor mai în fiecare ședință. Deci, am comunicat că avem o întâlnire cu toți reprezentanții școlilor, luni, ora 14, oricare dintre consilieri sunteți invitați ca să fiți cât mai bine informați.

DI Avrămescu: Tot o interpelare către Executiv, referitoare la urmărirea derulării contractului cu Societatea URBAN. Știu că există un grafic de stropire, udare a străzilor, este foarte bun procedeul respectiv, ideea este că duminică noaptea pe 16-17 grade și după ploaie pe la ora 01:30 noaptea, URBAN-ul uda atât Timișoara, cât și B-dul Drumul Taberei. Graficul acela nu poate fi influențat de starea meteo? Dacă plouă, udăm în continuare, dacă este frig, udăm în continuare?

DI Primar: Chiar dacă plouă, sunt mai multe feluri de a curăța practic carosabilul. Este vorba la prigoală, acel praf care se strânge în general, se poate curăța cu mătura sau cu aceste stropitori.

DI Avrămescu: Nu, erau stropitori pe mijlocul drumului, deci, nu era o mașină care curăța.

DI Primar: Sunt tehnici, dl Avrănescu, pe care nu le știți dvs., credeți-mă.

DI Avrănescu: Am înțeles. Mulțumesc foarte mult pentru răspuns. Am înțeles, deci, este o chestie tehnică care mă depășește.

D-na Voiculescu M.: Eu îndrăznesc să fac o afirmație care sper că intră în atribuția mea, o să-mi informez în mod special colegii consilieri, prima chestiune cea mai importantă pe ziua de azi din interpelările pe care le alesesem să le adresez Executivului și consilierilor.

În primul rând, o informare către colegii consilieri, anul trecut am votat prin Hotărârea nr. 172/15.06.2006, un P.U.D. pe Str. Apusului nr. 50-52, pentru construire Biserică, casă Parohială și așezământ social, unde 2500 m.p., domeniu privat al Municipiului București, deci, pe Str. Apusului, în spatele complexului. Îndrăznesc să vă aduc aminte foarte pe scurt, istoricul acestui P.U.D.. Inițial a tot picat de vreo trei ori în ședințe consecutive și a iscat foarte multe discuții propunerea să se construiască această Biserică cu așezământ, cu ce-o mai fi vrând, chiar în curtea Școlii nr. 198. Până la urmă, chiar am încercat să rememorez exact discuțiile de atunci, a venit dl Stan Sorin cu propunerea să se dea acest teren și să se aprobe acest P.U.D. acolo. Din păcate, cetățenii din zonă deja au început să riposteze. S-au instalat de curând 3 corturi militare printr-un aviz de amplasament, Consiliul General, deocamdată nu a aprobat nimic în acest sens. Nu știu dacă a luat în dezbatere sau nu, oricum, nu a aprobat nimic. Am vorbit cu Părintele Stavăt, mi-a spus că sunt niște materiale depuse la Consiliul General, ce știu eu să vă spun, este doar atât: că acolo este un teren de joacă amenajat, sunt douăzeci și ceva de copaci, unii mai vechi de 40 de ani, există și o așa zisă intrare a binoclului care nu știu cât de intrare este întrucât este exact în parc și sunt mașini parcate pe așa zisă intrare a binoclului care, de fapt fac parte din acest parc. În loc să se investească niște bani pentru reamenajarea aceluia spațiu de joacă și părculeț, cetățenii sunt foarte supărați că se construiește biserică exact între niște blocuri cu 10 etaje pe o suprafață de 2.500 m.p. fără a fi consultați măcar. Neexistând în zonă, în Militari, un spațiu similar cu locul de joacă. Deja am niște semnături de la vreo 200 și ceva de persoane, plus vreo 17-18 declarații pe proprie răspundere din partea unor familii de acolo, care își exprimă dezacordul cu construirea unei biserici pe locul de joacă pentru copii din Str. Ghirlandei nr. 9, colț cu Intrarea Binoclului, în spatele Complexului Apusului. Totuși noi, în sectorul 6 ar trebui să ne gândim la această problemă și s-o soluționăm într-un fel sau altul, să ținem cont de interesele cetățenilor de acolo. În primul rând, ca obligație față de colegii consilieri am îndrăznit să aduc această chestiune în discuție.

O altă chestiune foarte pe scurt și cred că o să mă rezum la atât, o să rog Executivul să pună în aplicare art. 63, pct. 7 din Legea nr. 215/2001 și să vă citesc care este conținutul și chiar o să vă rog să fiți atenți: „Numirea conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local se face pe baza concursului organizat potrivit procedurilor și criteriilor aprobate de Consiliul Local la propunerea Primarului în condițiile legii. Numirea se face prin dispoziția Primarului având anexat contractul de management”. Așadar, știu deja și am reclamat în multiple rânduri că sunt directori, unul este chiar dl Director de la A.D.P., care vezi Doamne, este propus de către P.D., care, din punctul nostru de vedere se află într-o stare de ilegalitate în momentul acesta. Au trecut mai multe luni, nu s-a organizat niciun concurs. Ar trebui Consiliul Local la propunerea Primarului să aprobe conform legii

procedurile și criteriile pentru desfășurarea acestui concurs, să se organizeze acest concurs, să se câștige urmând celelalte proceduri și cu contractul de management. Eu n-am luat în discuție acest lucru, mi-am adus aminte de aceste dispoziții legale cu atât mai mult cu cât astăzi ni se supune spre dezbatere și aprobare înființarea centrului cultural european, unde și acolo scrie de acest contract de management în regulamentul dvs., din câte am văzut. Deci, cu atât mai mult se impune neapărat acest lucru. Cu această ocazie întreb Executivul în ce bază legală ocupă dl Director de la Căminul de Bătrâni postul de director și unde este angajat? Deci, exact legat de acest punct și îndrăznesc totodată, ca președinte al Comisiei nr. 5 de specialitate, să aduc în discuție următorul aspect care, poate nu vi se pare foarte important, dar mie mi se pare. Conform legii trebuie să votăm în fiecare an, deci, anual, înainte de aprobarea bugetului, cheltuielile acelea necesare pentru întreținerea în cazul de față a bătrânilor, a persoanelor vârstnice, casate acolo. Anul trecut am votat prin noiembrie cheltuielile acestea, dl Director a recunoscut că nu sunt cheltuielile reale, că suma necesară pe care ar trebui noi s-o votăm, vorbesc de cuantumul ei, este mai mare decât ne-a propus dânsul să aprobăm. În noiembrie și au fost incluse în bugetul din 2007, deși în lege se spune foarte clar, chiar dacă am vota din 2006 pentru 2007 nu este corect. Deci, cuantumul acesta se votează anual și după aceea se votează în cadrul bugetului. Deci, aici este o discuție intensă, nu este cazul acum s-o detaliem, dar ar fi cazul să ne apropiem din ce în ce mai mult de respectul prevederilor legale. Eu am înaintat către dl Director, în urmă cu o lună și ceva, un proiect de hotărâre în acest sens. Mi-a răspuns un pic ironic și pe lângă lege. Atât deocamdată, vă mulțumesc.

DI Constantin: În primul rând la Grădinița nr. 94 din Str. Târgul Neamț a fost nevoie să se schimbe o conductă de apă. De circa două săptămâni s-a săpat un șanț, după care a fost lăsat de izbeliște. Întreb Direcția Școlilor când se va termina această lucrare?

Și în al doilea rând, cine poate să pună ordine în Piața Valea Ialomiței, unde dl Căpuzaru care păstorește această piață de 3 ani de zile, a săpat acolo, numai el știe ce a săpat, a pus sticle de lămpi, nu știu ce a pus, că la ora actuală sunt numai săpături și piața nu există. Oamenii întreabă: „Oare nu se poate rezolva problema acestei piețe”? Eu sunt convins că este în atenția d-lui Primar, dar totuși acest Căpuzaru ar trebui...

DI Primar: Vreau să vă dau un răspuns direct. Dl Căpuzaru are un termen clar. Nu termină investiția în acel termen care se apropie de altfel, își pierde dreptul de a mai administra.

DI Constantin: De câteva ori, eu, am avut discuții cu acest domn. De fiecare dată s-a plâns de tot felul de nimicuri care de fapt și de drept nu aveau nimic comun cu acea suprafață de teren. De aceea zic, d-le Primar, dacă nu este chemat la ordin și pus în vedere ca într-un termen foarte scurt să refacă această piață.

Și în al treilea rând, o altă problemă, lângă cofetăria „Indiana” s-a montat un fel de carusel de plastic pentru copii. Nu știu cine a fost acel arhitect, dar după părerea mea nu are nimic în comun cu amenajările. Au pus băncile într-o parte, caruselul a venit de o așa manieră că obligă oamenii să stea să se uite după el ce fac copiii în partea cealaltă. După părerea mea, ar trebui schimbat și făcut de așa manieră, acest carusel, ca el să poată fi în atenția părinților care stau pe aceste bănci. Cam atât, vă mulțumesc.

Și mulțumesc totuși Primăriei că a reușit să facă acel ceas de la Drumul Taberei. Am reușit, acum dorm liniștit.

DI Pieptea: Pentru dl Primar pe scurt, referitor la Piața Veteranilor, dacă ne poate spune care sunt termenele. Am văzut că au început lucrările destul de târziu, dar au început. Sperăm să se termine în mandatul acesta. Piața Valea Oltului, celebra terasă a lui Barbarosa înțeleg, care nu știu, s-a umplut de reclamații, dar deși este pe domeniul public, nu se poate rezolva și dacă ne puteți comunica ceva referitor la dezafectarea liniei de cale ferată din Militari, dacă știți ce se intenționează a se amenaja acolo. Am văzut că a rămas o singură linie, probabil că se va desființa și aceea. Dacă aveți mai multe informații.

DI Primar: Există un termen, nu știu să vi-l spun, dar nu este foarte depărtat, Veteranilor, Valea Oltului, nu pot să vă dau acum niciun... Valea Ialomiței.

DI Pieptea: Valea Ialomiței, da. Mă scuzați.

DI Primar: Valea Ialomiței, v-am spus, are un termen clar.

DI Pieptea: Este vorba între complexul existent și blocul unde erau locuri de parcare, a venit și a ocupat câteva sute de metri de domeniu public. Sunt oameni care beau până târziu, fac gălăgie, iar cei din bloc fac reclamații săptămânal.

DI Primar: Iar despre calea ferată, cred că dl Demirel vă poate da... Lucrează la SNCFR și poate să vă spună mai multe.

DI Tulugea: Dacă nu mai sunt interpelări, rog Serv. Tehnic să evedențieze toate propunerile și toate informațiile primite de la domnii consilieri și să le transmită direcțiilor și serviciilor specializate în vederea rezolvării lor.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2007”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexele și notele de fundamentare, expunerea de motive, raportul de specialitate și raportul comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: O să-mi permit la art. 1, pe anexe după aceea, dacă-mi dați voie să mai am o observație. Acum o observație de principiu, atrag atenția cu respect, cu respectul cuvenit d-lui Director Economic că nu a inclus bugetul rectificat sau nu, dar el oricum face parte din bugetul local, al Administrației Piețelor. Suntem obligați conform Legii nr. 273/2007 care a înlocuit Ordonanța nr. 45, deci, conform noii legi suntem obligați să includem și bugetul Administrației Piețelor, întrucât și bugetele acestea ale instituțiilor publice, deci, la art. 1, alin. 2, Dispoziția B, și acestea trebuie să facă parte din bugetul local. Deci, fie că n-a intervenit nicio modificare, fie că a intervenit și la Administrația Piețelor, și acesta trebuia introdus. Și atunci, ca să nu fie contestat acest lucru, deci, am vorbit cu dl Director de la Piețe, mi-a spus că nu a fost anunțat, oricum nu au de făcut nicio rectificare,

dar acesta trebuie inclus în bugetul local sector 6. Ca o observație generală, întrucât suntem obligați, tot dvs. ați spus și în nota de fundamentare că inclusiv acest buget, deși nu l-ați nominalizat, face parte din bugetul local. Este adevărat că la defalcare nu ați notat decât cheltuielile cu investiții, alte cheltuieli, ați uitat total de Administrația Piețelor. Conform, probabil ați avut în minte vechea ordonanță, Ordonanța nr. 45. Deci, vă rog frumos de acum în colo, ca să respectăm legea inclusiv acum chiar dacă nu luăm în dezbatere fiindcă a rămas același buget, trebuie inclus bugetul Administrației Piețelor, în actualul buget rectificat. O observație generală, vă mulțumesc.

DI Pieptea: În primul rând aș vrea să întreb Executivul și când spun executiv, mă refer la dl Primar și dl Viceprimar, dacă își asumă acest buget în totalitate, inclusiv aspectele financiare pentru că au existat anumite inadvertențe în trecut.

DI Primar: Atâta timp cât l-am prezentat, este normal să ni-l asumăm, nu?

DI Pieptea: Eu v-am întrebat pentru că era important să știm acest lucru.

DI Primar: Este o întrebare retorică, d-le Pieptea.

DI Pieptea: Nu este retorică.

DI Tulgea: Expunerea de motive este semnată de dl Primar.

DI Pieptea: Bun. Vă întreb pentru că anumite aspecte ridică semne de întrebare. Întrucât bugetul a crescut, luni a avut loc la Comisia nr. 1 „Buget, Finanțe” o discuție, din ce știu, a rămas ca dl Director Economic, nu știu dacă este prezent, dar trebuie să-i mulțumim că a venit spre deosebire de ceilalți directori care nu au venit să-și susțină bugetul. A fost alături de dl Huștea de la Investiții, printre pușinii care au onorat Comisia nr. 1, și de la D.G.A.S.P.C. au fost reprezentanți. Deci, vroiam să știu dacă ne poate comunica la ora asta care este nivelul veniturilor, întrucât se estimează că la finalul anului acestea vor crește.

DI Primar: În procente?

DI Pieptea: Procentual, da, nu neapărat... Față de ceea ce am estimat.

DI Primar: Dl Director, aveți cumva o situație clară?

DI Pieptea: Așteptam un material scris până astăzi, dar cel puțin verbal dacă putem obține aceste informații.

DI Cristea: Pot să vă răspund eu?

DI Pieptea: Da, dacă sunteți cel mai în măsură, nu este nicio problemă.

DI Cristea: Propunerea inițială la venituri proprii a fost de 960.033 mld, la data de 30.06.2007 realizatul a fost de 640 mld, realizarea la semestru a fost de 120%. După noile modificări și legislative, noua propunere de venituri proprii este de 990 mld. Deci, diferența la venituri este de 30 mld. între aprobatul vechi și ce se rectifică azi.

DI Pieptea: La punctul „b” se spune despre o sumă care se estimează a se primi de la Direcția de Muncă și Solidaritate Socială în urma unor discuții purtate. Avem ceva în scris sau în urma unor discuții prindem sume în buget?

DI Primar: Aveți ceva scris, dl Manolache? Eu nu am văzut.

DI Manolache: Ceva scris nu există, dar d-na Director...

D-na Schmutzer: Ceva scris nu există. Noi am făcut demersuri nenumărate la Direcția de muncă. Este acolo suma necesară reală de care avem nevoie. Am primit asigurarea că se va aloca acea diferență de 7000 cât ne mai trebuie nouă. Dacă mai aveți...

DI Primar: Cine v-a asigurat?

D-na Schmutzer: Direcția de muncă.

DI Pieptea: Este vorba de 20 mld. Dacă avem aceleași sume în față.

DI Primar: De obicei nu s-a întâmplat nicio...

DI Pieptea: Nu, eu am întrebat pentru că noi votăm un buget, știu că se specifică în mod clar că trebuie să cunoaștem sursa acestor venituri și am întrebat dacă există o...

D-na Schmutzer: Sursa veniturilor este bugetul de stat prin intermediul Direcției de Muncă. Oricum, vreau să vă spun că prin lege nu ne este permis să finanțăm rata acelor drepturi ale persoanelor cu handicap decât din această sursă. Deci, venitul local nu ne poate ...

DI Pieptea: Am înțeles, eu întrebam dacă există sursa în momentul de față.

D-na Schmutzer: În momentul de față există 75% din sursa respectivă, urmând ca la rectificarea următoare ...

DI Pieptea: Gata, mulțumesc. Referitor la cheltuirea fondurilor am găsit explicațiile, la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor din sectorul 6 am văzut că bugetul a crescut, la cheltuieli de capital se precizează clar la un moment dat tipul de achiziție, deci, dâșii ar trebui să știe că acolo se poate trece „autoturism”, nu se trece ce tip de autoturism și așa mai departe, se pot trece decât specificațiile tehnice.

Încă o întrebare pentru S.P.F.P.L., am văzut că există reduceri semnificative. Vroiam să vă întreb, ați apelat la alte soluții tehnice sau cum ați reușit să faceți acele reduceri? Pentru că, din ce am văzut eu, sumele s-au redus substanțial, reduceri de 70, chiar 80%, dacă nu mă înșel.

DI Primar: Este o întrebare pusă d-lui Director?

DI Pieptea: Da. Păi, este cel mai în măsură.

DI Cristea: Nu știu cum să încep. Oricum, bugetul actual de cheltuieli pe care îl avem, din Execuția Bugetară, din aprobarea Bugetului de Cheltuieli pe 2007 și din Execuția Bugetară pe care am găsit-o, consider că nu erau necesare cheltuieli de 11 mld. în plus, sume aprobate în buget, deci bugetul de cheltuieli era mult prea mare pentru necesarul pe care îl avem, drept pentru care, pe obiective am făcut economii de 11 mld. pe care i-am dat, i-am disponibilizat Primăriei Sectorului 6.

DI Pieptea: Deci, au fost reduse sumele la anumite investiții sau la anumite obiective.

DI Cristea: La anumite obiective din lista de investiții.

DI Primar: Adică sau eficientizat, nu? Anumite cheltuieli.

DI Pieptea: Bun, am înțeles. La A.D.P., garaje, costul mediu de ridicare al unui garaj 25 mil., valoarea pe piață a unui garaj, dacă nu mă înșel, este undeva între 5 și maxim 10 mil., deși costul real este ...

DI Primar: D-le Pieptea, nu-l cumpărăm.

DI Pieptea: Nu, dați-mi voie. 25 mil. ...

DI Primar: Un serviciu implică un cost.

DI Pieptea: Bun, nu-l cumpărăm. Mi-ați spus că ați citit bugetul.

DI Primar: Deci, să facem curățenie, implică niște costuri.

DI Pieptea: Da, să facem curățenie, implică niște costuri, suntem perfect de acord, însă noi aici, la propunerea dvs. trebuie să alegem soluția legală care este cea mai eficientă. Pentru a demola un bun a cărei valoare este între 5 și 10 mil. ...

DI Primar: Dar noi nu ne-am propus să le demolăm. Am solicitat celor care au aceste garaje să și-l mute.

DI Pieptea: Păi, dacă și-l mută, atunci de ce mai cerem bani? Dacă și-l mută singur, de ce îi cerem bani? Că aici vorbim de o sumă de 25 mil. ori 2000 de garaje.

DI Primar: Fiindcă noi facem acel serviciu prin forțele proprii și recuperăm banii.

DI Pieptea: Deci, noi vom factura către 2000 de persoane, înțeleg că sunt 2000 de garaje, costurile pentru această deplasare. I-l ducem la țară, unde i-l ducem? Unde vrea?

DI Tulugea: Da, în ultima perioadă de vreme au început să vină oamenii și fac cerere prin care solicită să le ridicăm noi garajele, că ei nu au de unde să ia trailere și se angajează că plătesc.

DI Pieptea: Bun. Și la cei care nu vor să aplice această soluție? Că bănuiesc că marea majoritate nu au nevoie de ele. Vor fi 10% din 2200 care au unde să le ducă. Restul nu au teren.

DI Tulugea: Prestăm serviciile și recuperăm banii.

DI Pieptea: Deci, ne vom judeca cu 1800 de...

DI Primar: Dar de ce considerați că este judecată? Ei n-au avut niciodată autorizație de construire pe acel teren.

DI Pieptea: Păi, sincer, eu dacă aș avea un bun care ar valora 5 mil. și dvs. mi-ați cere 25 de mil. că mi l-ați luat și mi l-ați cărat ...

DI Primar: Dar aveți posibilitatea să vi-l mutați singur.

DI Tulugea: Ți-am dat alternativă.

DI Pieptea: Nu, nu ați înțeles. Deci, este vorba despre banii pe care îi alocă Primăria. Eu ca cetățean am un garaj care valorează 5 mil. și dvs. veniți și spuneți: „Domne, îți iau garajul” și eu îți spun: ia-mi-l, dar valoarea lui este 5 mil., nu poți să-mi ceri 25 de mil.

DI Primar: Dacă ai spus „ia-mi-l”, înseamnă că ești de acord.

DI Pieptea: Păi, sunt de acord, dar dvs. cereți 25 de mil. pe el.

DI Primar: Astea sunt serviciile. Costă.

DI Pieptea: Păi, și dacă îl duceți la Timișoara, puteți să-i cereți 200 mil.?

DI Primar: Îl ducem unde putem și noi.

DI Pieptea: Am înțeles, vă mulțumesc.

DI Tulugea: Dar se poate târgui cineva cu un Inspector de la Inspectoratul din Construcții, de exemplu, câtă amendă să-i dau?

DI Pieptea: Ideea era alta. Întrucât legea ne dă voie să aplicăm procedura pe care dvs. propuneți a o aplica la o anumită distanță de București, pe un teren de 2h și jumătate pe care noi să-l închiriem, adică niște operațiuni foarte ample, legea ne permite ca noi să distrugem acel garaj la fața locului, să facem efectiv o activitate de demolare. În sensul acesta v-am întrebât. N-am nimic în privința curățirii domeniului public de construcții ilegale.

DI Tulugea: Bănuiesc că știți ce-ar însemna să facem bucățele un garaj de beton.

DI Pieptea: Da, bineînțeles.

DI Tulugea: Ce utilaje ar trebui să duci acolo în parcare și așa mai departe. Ce escavatoare să încarci în ...

DI Pieptea: Costurile ar fi la 10% din soluția pe care ați propus-o dvs., dacă la asta ne referim.

DI Zidaru: Permiteți? Punctul de plecare ar fi următorul, să vă dați singur răspunsul, câte am ridicat în perioada în care am primit dispoziție. Nu suntem singurii care executăm. Execută în antiteză și 3-ul și 2-ul și 1 la prețuri similare, chiar mai mari. Prețurile sunt în funcție de distanțele de transport. Terenul nu este închiriat, este pus la dispoziție datorită intervenției Executivului de către Capitală. Dacă am fi închiriat, am fi venit aici. Valoarea nu este comparativă ...

DI Pieptea: Dar ați solicitat fonduri, îmi dați voie să intervin? Ați solicitat fonduri în buget pentru închiriere.

DI Zidaru: În varianta în care se închiria. Veți vedea devizele că nu comportă asemenea cheltuieli.

DI Pieptea: Există mai multe variante?

DI Zidaru: În situația în care se transportă, se percepe numai contravaloarea transportului. Terenul nu este închiriat, poate în limita în care va fi nevoie să votăm. Și prețul de cost comparabil, d-le Consilier, nu este 5 mil. Vă rog să primiți de la Granitul și prefabricate, tipizatele și o să vedeți că este de 6 ori mai mare la data la care chiar se recepționează. Și vreau să fac un calcul așa cum vrea să spună Directorul Tehnic, dl consilier

Tulugea, că demolarea lor pe loc include un consum de cel puțin 2,5 ori mai mare și ritmul este, poate, de 5 ori mai mic și ele rămân tot acolo.

DI Tulugea: Iar un garaj de beton, d-le Pieptea, nu stăpâniți prețul, este peste 1000 de euro.

DI Pieptea: Vă pot oferi eu la 4 mil. garaje și credeți-mă, vă ofer la 4 mil. ...

DI Tulugea: E, așa mersi frumos.

DI Primar: Cu condiția să-l ridici de acolo, nu?

DI Pieptea: Da, păi, discutăm de preț. La fabrică vi-l aduce acasă în prețul ăla?

DI Tulugea: Bineînțeles.

DI Pieptea: Haide-ți să fim serioși. Dacă-mi dați voie să trec mai departe, că nu vreau să insist. Referitor la Administrația Școlilor, iluminat, încălzit și forță motrică, observăm o creștere de 14%. Totodată, aici se specifică „neacoperirea în totalitate a acestor costuri a condus la unele întârzieri și restante la plăți, care pot deveni semnificative în ultimul trimestru al anului”. Deci, aceasta a fost motivația. Vroiam să întreb dacă bugetul acesta a fost făcut de dl director care a ajuns la Taxe și care acum face reduceri foarte mari? Bănuiesc că de dumnealui.

DI Primar: Logic, este la jumătatea anului.

DI Pieptea: Întrebam pentru că am văzut că face reduceri spectaculoase, iar acolo de unde a plecat se fac mărimi spectaculoase. Că vroiam să facem o mică corelare.

DI Primar: Toate cresc pe piață, vedeți bine.

DI Pieptea: Un manager le poate face. Iar de la dl Director chiar am pretenții.

DI Primar: Nu are nicio legătură cu faptul că prețul pînii crește, că gazul crește, transportul crește.

DI Pieptea: Am înțeles. Totodată, referitor la întârzieri și plăți restante, vroiam să întreb dacă există penalități și dacă da, cine le suportă? Întrucât se vorbește de plăți restante semnificative. Este o situație delicată. Am lucrat cât de cât în administrație.

DI Cristea: Se știe că întotdeauna anual, tot ce înseamnă facturi la utilități la apă, telefon sau RADET din luna decembrie întotdeauna se plătesc în ianuarie. Este regulă general valabilă indiferent de ce este prevăzut, după cum foarte bine știți. Iar în decursul acestui an, știți foarte bine că au fost două modificări de tarife. Bugetul inițial, vorbim doar

de RADET, a fost de 71 mld., iar 14 mld. înseamnă chiar foarte puțin în condițiile în care 20-22 mld. înseamnă factura de energie termică pe lună în funcție de iarnă.

DI Primar: Altă întrebare, d-le Pieptea?

DI Pieptea: Da, mai am. La capitolul „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii”, de asemenea se evidențiază, în urma rectificării, o creștere a cheltuielilor de 75%, deci, iar se pare că estimările au fost reduse. La „Bunuri de natură a obiectelor de inventar” creșterea este de 66%. Deci, de asemenea au fost solicitate sau aprobate, pentru că solicitată, din câte știu eu, a fost o sumă mai mare. Totodată se spune aici că este necesară mărirea acestor sume întrucât au fost alocate fonduri pentru mansardare și construirea altor etaje, ceea ce este un lucru de felicitat, dar se spune că nu au fost asigurate sume pentru asigurarea obiectelor de inventar: mese, scaune și alte obiecte.

DI Cristea: Acelea sunt măririi?

DI Pieptea: Acelea sunt măririle, dar dacă ați prevăzut că faceți mansardă în decembrie, știați clar că terminați acum, era o decizie normală de management, cred, să prevedeați și obiectele de inventar necesare a utiliza aceste construcții.

DI Primar: Am avut discuții cu actualul Ministru al Învățământului și dânsul ne-a asigurat că ne ajută în caz că noi găsim resurse să mărim numărul de locuri pentru grădinițe, școli și așa mai departe. Puteți să-l întrebați pe dl Ministru.

DI Pieptea: Este un lucru îmbucurător. Am văzut că a alocat sume semnificative și că alocă în continuare.

Referitor la renunțarea la anumite obiective de investiții se menționează aici studii de fezabilitate la grădinițele nr. 41, 87, 195, 209, 246, 3,5 mld. Sper să spun bine suma. Există o motivație sau cum s-au făcut aceste studii? Totuși, grădinițele știm clar că ar trebui să reprezinte o prioritate. Nu știu dacă reprezintă în mod real. Am văzut că se direcționează fonduri către aceste obiective, care a fost decizia care a stat la baza renunțării la aceste studii?

DI Cristea: Dat fiind faptul că este de notorietate că sunt necesare..... n-a mai fost nevoie să cheltuim 3 mld.

DI Pieptea: Bun. Atelierul la Grupul Școlar „Doamna Stanca” la fel 8 mld?

DI Cristea: Da, s-a făcut studiu pentru el, deja Hotărârea de Guvern a fost emisă pentru intrarea în programul BEI și demararea pentru tot ce înseamnă cheltuire Grup „D-na Stanca”.

DI Pieptea: Am înțeles. Sala de sport de la „Mircea Eliade” înțeleg că de asemenea este pe aceeași lungime de undă.

La D.G.A.S.P.C. materialul nu este semnat de dl Director. Este în concediu?

D-na Schmutzer: Da.

DI Pieptea: Mulțumesc. Trebuie să-l felicit pe dl Director de la Școli pentru felul în care a făcut materialul. Este materialul care este cel mai bine făcut, sunt prezentate clar obiectivele, fondurile alocate, unde au fost alocate fonduri mai multe, a și explicat în cele mai multe dintre cazuri unde a fost redus și de ce a fost redus.

Vroiam să vă întreb la D.G.A.S.P.C. cum sunt orientate sumele pentru că acolo apar conturile și credeți-ne sincer, la un buget de genul ăsta, în trei zile, a-l compara cu bugetul votat anterior, este foarte greu. În linii mari dacă ne puteți spune.

D-na Schmutzer: Ne reprezintă necesarul de suplimentat pentru așa zisul „program de premierea cuplurilor care au împlinit 50 de ani de căsnicie”. În momentul în care s-a propus și dvs., în calitate de consilieri, ați aprobat acest proiect, probabil că nu și-a dat nimeni, și nici noi nu ne-am dat seama, de volumul acestor perechi. Am zis că or fi și ei câțiva acolo. Vreau să vă spun că am constatat că avem un sector foarte bătrân, cel mai bătrân sector din București. Am ajuns să avem în jur de 200 de perechi pe lună. Asta înseamnă ori 5 mil, cât s-a supus și aprobat, cel puțin 1 mld. pe lună. Ba mai mult, am avut surpriza, împreună cu dl Primar, să constatăm că sunt și foarte vivace. Pentru că luna trecută le-am înmânat aceste premii, dl Primar le-a înmânat într-un cadru festiv, am fost puțin mai prost inspirați, dar n-am prevăzut că vor fi peste 40 grade, exact pe codul roșu noi i-am chemat să le înmânăm premiile și vreau să vă spun că n-a lipsit unul. Au venit cu cățel, cu purcel, cu camera de luat vederi și s-au filmat acolo la masă. Am plecat noi transpirați și obosiți, iar ei au stat până la desert. Deci, asta este esența, în rest dacă o să citiți cu atenție, o să vedeți că sunt practic economii dintr-o parte și creșteri în cealaltă parte. Noi, per total nu am realizat niciun fel de creștere. Singura problemă, și aici solicităm sprijinul dvs., sunt demersurile, și pe această cale noi le-am făcut către Direcția de Dialog, Ministerul Muncii să aloce acele sume pentru că nu trebuie să uităm că de la 1 octombrie se indexează din nou și salariile asistenților personali. La noi sunt în evidență angajați cu carte de muncă aproximativ 1000, 1300, variază în funcție de persoanele cu handicap. Vă dați seama, un astfel de număr de angajați este necesarul de fonduri de salarii admis. Ba mai mult, legea prevede ca pentru anul viitor să beneficieze de toate drepturile angajaților bugetari, adică și de al 13-lea salariu. Și să știți că știu foarte bine care le sunt drepturile.

DI Tulugea: Vă mulțumim, d-na Director. Haideți să încercăm să fim mai concisi.

DI Pieptea: Nu, bugetul este foarte mare, trebuie să vă reamintesc, luni la Comisia de Buget a fost prezent dl director Manolache și cu dl Huștea de la Investiții.

DI Tulugea: Da, dl Pieptea, nu am spus că nu aveți dreptate, rugămintea este să fim concisi.

DI Pieptea: Sunt concis. La câte probleme sunt, oricum am sărit peste multe.

La Serv. Investiții aş vrea să ne lămuriți un pic ce este cu această redistribuire. În principiu am văzut că s-au luat bani din bugetul local, s-au trecut, care a fost motivația exactă pentru acest transfer de obiective de pe o sursă de finanțare, pe o altă sursă de finanțare?

DI Huștea: Motivația exactă a fost următoarea: datorită faptului că în zona Militari, pe partea stângă cum se merge spre autostradă, urmează să se facă înlocuirea rețelei de apă și de gaze, a trebuit să renunțăm la toate obiectivele de investiții pe acea zonă. Banii de acolo au fost redistribuiți către alte obiective și în plus, dacă tot s-a zonat fără să vrem noi astfel sectorul, ne-am propus să avem unele zone pe care să le terminăm în proporție de 92-95%. Deci, în care să fim gata și cu partea carosabilă și cu partea pietonală și cu tot ceea ce înseamnă amenajare urbanistică: locuri de joacă, parcaje.

DI Pieptea: La anumite investiții, mă refer aici „Amenajare peisagistică, urbanistică și sistematizare pe verticală cartier Militari și reamenajare spațiu verde și sistematizare pe verticală pastilă separare sensuri Calea Crângași” suma a crescut, dar a crescut, cum să spun, mai mult decât semnificativ cu 71 de mld. S-a mărit zona, ce s-a întâmplat? Nu este o sumă foarte mică.

DI Huștea: Dacă urmăriți acolo, zona a rămas aceeași, dar dacă tot avem banii aceeași și i-am scos, ne-am propus ca de la un nivel de 60% în care să terminăm zona anul acesta să creștem la 90-95%. Deci, necesită fonduri suplimentare. Zona este aceeași, dar lucrările vor fi mult mai ample, cantitățile de lucrări mult mai mari.

DI Primar: Este de fapt o accelerare a lucrărilor.

DI Pieptea: Păi, nu, stați un pic. Deci, dacă este o accelerare a lucrărilor, adică facem aceleași lucrări cu 70 de mld. în plus, nu este în regulă. Dacă mărim capacitatea de lucrări...

DI Primar: În primul rând și proiectările au suferit. Dacă vă uitați atent, proiectările au suferit niște modificări.

DI Pieptea: Nu am avut timp să studiez proiectele. Am studiat numai mapa, trebuie să recunosc.

DI Primar: Proiectele au fost într-un fel la bun început, după care am cerut, de fapt...

DI Pieptea: Ați schimbat tema de proiectare?

DI Primar: Nu tema.

DI Huștea: În loc să mergem la un nivel de 50% în tot sectorul cu această amenajare, am renunțat la niște zone și automat banii au fost redistribuiți pentru zonele în care rețelele au fost deja înlocuite.

DI Piptea: Este suficient, am înțeles. La renunțări a fost acea zonă de lângă Lacul Morii unde am înțeles, este perfect normal. Referitor la zona Ghencea, Prelungirea Ghencea, B-dul Timișoara, Valea Oltului, extindere rețea publică cu alimentare cu apă. Am văzut că s-a renunțat. Care a fost motivația?

DI Huștea: Aveam acolo prevăzuți bani pentru studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate care nu putea avea soluție tehnică decât în urma efectuării lucrărilor de înlocuire a rețelei pe Prelungirea Ghencea până la Domnești. Deoarece Capitala nici până la această oră nu a demarat lucrările, nu putem crede că până la sfârșitul anului vor fi gata sau nu vor fi gata.

DI Pieptea: O să vă întreb același lucru referitor la Calea Apeductului. Am văzut că s-a renunțat și acolo, strada este într-o stare...

DI Huștea: Calea Apeductului a fost preluată în administrare de către Primăria Municipiului București, Direcția Administrație Publică.

DI Pieptea: Preluată în administrare, deci, cu totul, nu mai răspundem de ea începând de acum.

DI Primar: Nu, mai răspundem, dar ei vor face reabilitare.

DI Pieptea: Vreau să întreb, a fost preluată operațiunea...

DI Primar: Nu vă interesează să apară acea stradă? Aceasta este finalitatea, de fapt.

DI Pieptea: Ba da. Nu, ca să înțeleg pe deplin. A fost preluată exact cum sunt străzile principale sau a fost...

DI Primar: Ca să poată să investească, ei trebuie s-o preia. Este o condiție.

DI Pieptea: Gata, am înțeles. Întrebam dacă a fost preluată numai lucrarea sau a fost preluată administrarea străzii în totalitate.

DI Primar: Juridic asta este condiția.

DI Huștea: Nu, administrarea străzii Calea Apeductului a trecut în administrarea Consiliului General al Municipiului București.

DI Pieptea: La lucrările noi, pe de-o parte mă bucur, referitor la transporturi, pe de altă parte mă deranjează că manageri cu experiența dvs. nu și-au dat seama că sunt necesare mult mai multe locuri de parcare pe foarte multe străzi. Este îmbucurător totuși că ați sesizat și cel puțin nu le vom face fără locuri de parcare ca să investim și mai mulți bani

după, pentru amenajare. Aș fi vrut să mai întreb referitor la lista de investiții, înțeleg că au venit fonduri în jur de 30 mld. pentru Căminul de la „Petru Poni”, 3 sau 4 grădinițe și o școală cu câte 10 mld., dacă nu mă înșel și foarte multe obiective mici. Totuși, rămâne în lista de investiții Căminul de la „Mircea Eliade” cu 10 mld. Așa cum la „Petru Poni” s-a găsit finanțare direct de la Minister, nu era posibil ca și la „Mircea Eliade” 10 mld. să aplice același sistem?

DI Primar: Deja am găsit la Consiliul Național al Investițiilor pentru sală. De fapt, sala care am putut s-o construim este pe banii Consiliului Național al Investițiilor și noi trebuia să venim și noi...

DI Pieptea: Bun, vă mulțumesc.

DI Alexandrescu: La fundamentarea rectificării bugetului s-au prezentat aici niște note de fundamentare înaintate de unitățile din subordine și am văzut că la A.D.P., la capitolul „cheltuieli de personal” au fost făcute niște rectificări în minus, în sensul că s-au făcut niște economii. Bazându-mă pe acest fapt, solicit ca la această rectificare de buget să se includă, nu cred că este o sumă foarte mare, suma rezultată din această diminuare a cheltuielilor de personal, să se includă un spor de pericolitate pentru persoanele care lucrează la înălțime. Este vorba de așa zișii alpiniști care lucrează la A.D.P, sunt câțiva și lucrează în condiții deosebite, de pericol, urcă cu drujba la înălțime, deci, poate să se întâmple oricând un accident și solicit să includă un spor de pericol pentru dâșii. 10%, 15%, nu știu cât prevede legislația, pentru că este o legislație pentru asemenea situații, astfel încât să se asigure și acești oameni că este recunoscută munca lor periculoasă.

DI Constantin: Am o propunere referitor la dezafectarea garajelor și mă gândesc la acei oameni care renunță la aceste garaje. Nu credeți că ar putea aceste garaje să ajungă la acei sinistrați care au nevoie să-și facă ceva cu ele? Iar costurile transportului să le suporte Ministerul Construcțiilor și Lucrărilor Publice. Eu zic că este o idee destul de bună. Decât să le punem pe un teren care poate fi ocupat și pe urmă nu mai poate fi dezafectat, eu zic că împreună cu Ministerul Construcțiilor și Lucrărilor Publice să se găsească o soluție și aceste garaje să meargă direct la sinistrați, care săracii sunt vai de mama lor.

DI Tulugea: Mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre în ansamblu? Dacă nu, trecem pe articole.

Dă citire art. 1. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Aici trebuie, într-adevăr, un amendament pe care l-am făcut, suma n-o putem aproba fix acum, întrucât nu s-a inclus bugetul de la Administrația Piețelor. Deci, cu acel amendament, se încheie de fapt în cifra aceea pe care o votăm astăzi în necunoștință de cauză. Deci, cu acest amendament, că suma, de fapt, nu este aceasta.

DI Tulugea: Da, deci, d-ra Mădălina formulează un amendament la art. 1 al proiectului de hotărâre.

D-na Voiculescu M.: De fapt nu este un amendament, este doar o observație. De fapt ce facem noi, să fie legal. De fapt, în suma asta pe care o votăm, care, de fapt nu este cuantumul acesta scris aici pe textul proiectului de hotărâre, este alta. Cred că nici dl Director n-o știe acum, este această sumă plus cea de la Administrația Piețelor. Fiindcă altfel nu este în regulă ceea ce facem.

DI Tulugea: Mai sunt discuții pe marginea art. 1? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Dă citire art. 2. Există discuții?

DI Alexandrescu: Am o întrebare. La acest articol care se referă și la Instituțiile Publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, aici intră și Administrația Piețelor, vreau să știu dacă s-a avut în vedere dezvoltarea piețelor actuale sau crearea de noi piețe? Pentru că nu ne-am mai preocupat de problema asta. În zona Valea Ialomiței nu funcționează aproape nicio piață, e ceva „ala-n dala” și de foarte mulți ani se pune imperios problema, fie dezvoltării cât se poate a piețelor existente, fie de înființare de piețe noi. Chiar au fost proiecte în acest sens.

D-na Voiculescu M.: Și această observație că această sumă cuprinsă aici nu este cea corectă și dacă-mi permite dl Consilier să fac următoarea propunere care, țin minte, la un moment dat prinsese viață teoretic în timpul mandatului anterior și a fost abandonată, ideea piețelor volante.

DI Tulugea: Deci, cu aceeași mențiune ca la art. 1, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

DI Alexandrescu: D-le Președinte, problemă de procedură. Când consilierii pun întrebări, de regulă, Executivul, prin cei de specialitate, ar fi trebuit să răspundă.

DI Tulugea: Trebuie să-i lăsăm și d-lui Director de la Administrația Piețelor un mic răgaz ca să se documenteze foarte bine vis-a-vis de întrebarea dvs. și o să vă răspundă, sunt convins, în scris.

DI Alexandrescu: Bine.

DI Tulugea: Dă citire art. 3.

Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

Dă citire art. 4. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

Dă citire art. 5. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Executivul aparatului de specialitate al Primarului a reacționat la observațiile și propunerile noastre, eu am fost numit purtător de cuvânt, și a propus introducerea unui alt art. 5, ca să rezolvăm această problemă cu bugetul de la

Administrația Piețelor și anume: „Se aprobă Bugetul de Venituri și Cheltuieli finanțat integral din venituri proprii pe anul 2007 în sumă de, și se specifică și suma, 5885 mii lei, vezi anexa 131/4”.

DI Tulugea: Deci, în locul art. 5?

D-na Voiculescu: Da. Se introduce alt articol și anume: „ Se aprobă”... O să fie până la urmă 7 articole în loc de 6.

DI Tulugea: Și 5 devine 6?

D-na Voiculescu M.: Da, dar avem un alt art. 5 cu următorul conținut: „Se aprobă Bugetul de Venituri și Cheltuieli finanțat integral din venituri proprii pe anul 2007 în sumă de 5885 mii lei, între paranteze, anexa 131/4”.

DI Tulugea: Supun votului dvs. introducerea acestui articol în proiectul de hotărâre? Cine este pentru?

D-na Voiculescu M.: Este cel referitor la bugetul Administrației Piețelor. Ca să intrăm în legalitate cu proiectul acesta de hotărâre.

DI Tulugea: Se aprobă cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri.
Dă citire art. 6, adică art. 5 care devine art. 6.
Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Am o singură întrebare și o singură observație. O să încep cu observația, nu mă pot împiedica să mă fac că nu constat că nici de data asta Legea nr. 273/2006 referitoare la includerea investițiilor publice, mai întâi documentațiile tehnico-economice și după aceea lucrările de investiții, ca pași legali și am exemple începând cu Administrația Domeniului Public până la Administrația Școlilor și trecând cu faimă, așa, prin investiții. Aceasta era observația și am o întrebare, la Anexa 1b am văzut că este la studiul de fezabilitate la acel capitol și vă și spun, la pagina 2, „amenajare centru jandarmi”. Aici, aș vrea totuși niște lămuriri. Deci, este prevăzut la Anexa 1b, la pag. 2, la acel capitol cu studii de fezabilitate, fezabilitate și așa mai departe, „Amenajare centru jandarmi”. Este prima oară când aud de așa ceva și întreb, ce se dorește? Amenajează Consiliul Local, Executivul, un centru de jandarmerie?

DI Huștea: Din câte am înțeles de la colegii mei de la Direcția Economică, este vorba de un contract vechi care nu a fost plătit, nu a fost facturat până acum și a trebuit făcută plata pentru el. Nu este vorba de un lucru nou introdus acum.

DI Tulugea: Deci, nu a fost plătit.

DI Huștea: Lucrarea a fost efectuată atunci în 2004, dar nu a fost facturată.

D-na Voiculescu M.: Deci a fost un contract din 2004 și facturat în 2007, să înțeleg că l-ați băgat acum în rectificarea bugetară.

DI Huștea: Da, nu au facturat. În buget este de la începutul anului nu este introdus acum.

D-na Voiculescu M.: Răspunsul, vă spun sincer, mă pune pe gânduri și o să cer detalii ulterioare. Am înțeles. Asta să vedeți câtă atenție am dat, din acel teanc am luat totuși la studiu anexele dvs.

DI Tulgea: Mai sunt discuții pe marginea art. 6 care a devenit 7? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri.

Dă citire art. 7. Există discuții?

DI Alexandrescu: Aici sunt trecute numai Direcția Economică și Primarul? Nu este vorba și de Conducerile Instituțiilor Publice finanțate integral din venituri proprii? Aceștia trebuie să ducă la îndeplinire ce aprobăm acum. Deci, „și Conducerile sau Conducerea Instituțiilor finanțate integral din venituri proprii”.

DI Tulgea: Da, dar ordonatorul de credite este Primarul.

DI Alexandrescu: Și Primarul dispune să-i dăm fondul de acolo, el își ia din veniturile proprii. Deci, trebuie să ducă la îndeplinire și ei.

DI Tulgea: Propuneți amendament?

DI Alexandrescu: Da: „Primarul Sectorului 6, Direcția Economică și Conducerea Instituțiilor finanțate integral din venituri proprii vor duce la îndeplinire”.

D-na Voiculescu M.: Dacă îmi permiteți, am un alt amendament mai bun ca să fie mai simplu: „Primarul Sectorului 6, Direcția Economică și coordonatorii secundari și terțiari de credite, vor duce la îndeplinire”...

DI Tulgea: Deci, art. 7 va fi reformulat: „Primarul Sectorului 6, Direcția Economică și coordonatorii secundari și terțiari de credite, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri conform competențelor”. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, dacă îmi permiteți o remarcă acum, că m-am abținut în timpul discuțiilor. În primul rând, așteptam din partea d-lui Primar să invite la acea premiere a persoanelor, că tot s-a pus în discuție faptul că este o cheltuială, Consilierii Locali sau măcar inițiatorii. Deci, noi ca inițiatori, vă spunem cinstit că nu am primit nicio invitație. Atât așteptam, era o remarcă.

Și în al doilea rând, ca să răspund și cu Casa de Pensii, că n-o putem include în buget că nu avem cum, v-am răspuns și data trecută.

DI Alexandrescu: Nu, nu am vorbit la buget, am vorbit la interpelări.

D-na Voiculescu M.: Am cerut ajutorul atunci al grupului de consilieri P.N.L., îl cer în continuare, am făcut o adresă către Ministerul Muncii și Solidarității și Protecției Sociale, că are o denumire mai complicată, în atenția d-lui Ministru, prin care îi solicităm emiterea unei hotărâri de guvern pentru spațiul la care făceam referire din Timișoara nr. 27-29, fiindcă este o schimbare de regim juridic și Guvernul poate hotărî. Noi am indicat clădirea care poate sta la dispoziție.

DI Tulugea: Da, mulțumesc.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei, a Statului de Funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale Administrației Școlilor Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexele, expunerea de motive, raportul de specialitate și raportul comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții? Dacă nu, trecem la votul pe articole.

Anexa nr. 1. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Anexa nr. 2. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Anexa nr. 3. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 4. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. nr. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 5. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. nr. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 6. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. nr. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea aplicării Consiliului Local sector 6 la Programul Național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități și a acordului cu privire la contractarea finanțării de*

la Administrația Fondului pentru Mediu pentru amenajarea Parcului Iuliu Maniu-Fabricii”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1, 2 și 5.

Există discuții?

DI Alexandrescu: Este vorba de titlu și de art. 1. Zice: „Hotărâre privind aprobarea aplicării Consiliului Local”. Deci, „aplicării la nivelul Consiliului Local a Programului Național de îmbunătățire”. Vorbim anormal aici. Iar la art. 1, „aplicarea la nivelul Consiliului Local a Programului Național de îmbunătățire”.

D-na Voiculescu M.: Dacă îmi permiteți, am găsit o formulare și mai corectă, mai aproape de lege, o să vă și justific de ce. Eu aș propune „aprobarea aplicării din partea Consiliului Local Sector 6”.

DI Alexandrescu: Sau „din partea”.

D-na Voiculescu M.: Noi am copiat, să vă spunem cinstit, exact din ordonanță. În ordonanță se specifică la acte o copie legalizată a hotărârii Consiliului din care să rezulte decizia Consiliului privind aplicarea sa la program și acordul. Deci, noi am copiat exact formularea din ordonanță, dar este justificată observația dvs., tocmai de aceea spune „din partea Consiliului Local”.

DI Alexandrescu: Iar în preambul am rugămintea să spunem următoarele: „Având în vedere expunerea de motive a unui grup de Consilieri Locali” și nu mai spunem din partea cărui partid, că nu-l votează numai P.D.-ul, îl votăm cu toții. La expunerea de motive care ar putea să scrie grup de Consilieri P.D., dar în textul hotărârii nu apare Consiliul Local din partea Partidului Democrat, ci unui grup de Consilieri Locali. Asta este propunerea. Altfel nu votăm, votează numai dânșii.

DI Tulugea: În preambul. Dar unde scrie?

D-na Voiculescu M.: Este prima frază.

DI Tulugea: A, da.

D-na Voiculescu M.: „A unor Consilieri Locali”.

DI Alexandrescu: „A unui grup de Consilieri Locali”.

D-na Voiculescu M.: „A unui grup de Consilieri Locali”. Dacă îmi permiteți, nu am nimic împotriva, dar a cărei nominalizare la expunerea de motive? Fiindcă așa consider că fiecare expunere de motive zice a cui.

DI Alexandrescu: La expunere. Aici în text, ăsta apare peste tot.

DI Tulugea: Cine este pentru reformularea titlului proiectului de hotărâre și a modificării în preambulul proiectului? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Deci, hotărârea va avea titlul: „Hotărâre privind aprobarea aplicării din partea Consiliului Local Sector 6 al Programului Național”... și așa mai departe.

Dă citire art. 1. Există discuții?

DI Pieptea: În primul rând trebuie să-i felicităm pe inițiatori, într-adevăr sunt puține proiecte care au fost inițiate de consilieri. Acesta este unul dintre ele, un proiect care ne bucurăm că a venit, deși termenul este foarte scurt până la aplicare. Să sperăm că se vor strânge toate documentele.

Legat de proiect, trebuie menționat că nu se spune nimic referitor la regimul juridic al acestui teren. Este o situație nu neapărat delicată, cu siguranță terenul va putea fi menținut, dar în momentul de față nu avem, din ce știu, documentația referitoare la regim juridic. Anexele nu sunt semnate. Deci, toate materialele care sunt anexate și prezentate proiectului nu au fost semnate, de asemenea nici studiul de fezabilitate. Cred că persoana care a făcut studiul a făcut destul de puține, se vorbește foarte mult despre București la modul general. Cred că ar fi trebuit prinse ceva parcări în zonă, este o zonă deficitară și nu am văzut fonduri alocate pentru construirea de parcări.

DI Primar: Dacă-mi permiteți, precizarea este bună, am înțeles, din proiect, că dacă prindem pe banii noștri parcări, obținem puncte mai multe și finanțare mai mare.

DI Pieptea: De asemenea, mai am două observații scurte. La cantitățile de materiale estimate la punctul 2, la „irigații” sunt trecute decopertările, săpare șanțuri, dar lucrările în sine de irigații nu sunt trecute. Nu știu cine a făcut devizul, cum a gândit această operație, dar oricum, dacă săpăm șanțul, trebuie să punem ceva în el să prindem și sistemele de irigații, cu siguranță tot ce înseamnă sistem de irigații. La punctul 5 la „iluminat”, de asemenea, nu sunt prinse fonduri. A face investiții într-o zonă cum este aceea, știm bine, sunt garsoniere, celebrele M-uri. Este o zonă un pic faimoasă. Trebuie asigurat iluminat că altfel, practic toată investiția va fi alterată într-un timp foarte scurt.

Referitor la indicatori, nu am înțeles exact, sunt și pentru parc și pentru fântâni sau sunt două variante pentru parc? Atât, mulțumesc.

D-na Voiculescu M.: Regimul juridic al terenului, oricum la depunerea dosarului întreg, asta este vorba doar de hotărârea de consiliu care trebuie să cuprindă conform Ordonanței Ministeriale anumite lucruri pe care noi am încercat să le includem. În privința acelor acte, va trebui să ducem acte doveditoare referitoare la regimul juridic al terenului. Face parte din zona 6, conform P.U.Z., domeniu public, are anumite specificități.

Pe de altă parte, ați ridicat problema locurilor de parcare. Într-adevăr, nu este însă o cheltuială eligibilă. Dacă o includem în planul respectiv ni se respinge din start. Asta nu înseamnă că noi nu putem face în proiectul tehnic pe care trebuie să-l anexăm odată cu această hotărâre de consiliu. Deci, toate acele detalii tehnice despre care dvs. vorbeți absolut justificat, vor fi incluse în proiectul tehnic care va trebui să însoțească acest studiu de

fezabilitate și actele referitoare la regimul juridic, mai multe lucruri. Deși acolo vor fi incluse acele locuri de parcare, de altfel într-o schiță deja s-a prevăzut, dar nu în cadrul proiectului fiindcă atunci mi se respinge din start acest proiect, nefiind o cheltuială eligibilă.

De asemenea, acea observație este bună și ar fi bine s-o includem, referitoare la irigații. De asemenea, s-a strecurat o greșală la indicatorii tehnico-economici, la durata de realizare, la parc în sine. Nu este 60 de zile. A fost copiată de calculator greșit, de la fântâni este 60 de zile. La parc este vorba de 12 luni și mă simt obligată să fac această mențiune și să se corecteze de acum. De asemenea, am vorbit deja acest aspect în comisiile reunite, este vorba aici, am introdus două variante la debitul general. De ce? Inițial noi nu am vrut să cerem niciun ban Consiliului Local, ci să fie vorba doar de acele 3.300.000 per total. Studiind din nou Ordonanța și discutând de fapt acest aspect și în Comisiile de specialitate reunite 1, 3 și 5 din ședința de luni, în Ordonanță se specifică la criteriile de selecție, că vor avea prioritate printre altele valoarea contribuției proprii. Și se specifică că vor avea prioritate proiectele cu parte de contribuție proprie mai mare, noi nespecificând în proiectul inițial nicio contribuție a Consiliului Local și un alt criteriu de selecție prevăzut în Ordonanță este următorul: „Proiectele prin care se crează noi spații verzi sau prin cele care se extind pe suprafața celor existente, vor avea prioritate față de cele care reabilitează spații verzi deja existente. Prin urmare, noi am propus discutând și cu A.D.P.-ul și constatând că deja au fost cheltuite chiar mai mult de 6 mld. lei vechi în amenajarea aceluși parc. Lucrurile acestea să se specifice că deja a fost amenajat un parc și atunci noi introduseserăm deja spre atenția Consiliului Local și varianta 2 a devizului cu cheltuieli, acele cu TVA și propunem chiar modificarea art. 1 și anume să introducem pe lângă acelea suma, dar să specificăm la art. 1 de fapt, aveți la varianta 2 cu „contribuția Consiliului Local”. Să și spunem, este vorba de sume cu TVA 3.332.000 din partea Ministerului Administrației Fondurilor pentru Mediu și 600.000 lei contribuția Consiliului Local, asta însemnând 15%. Și atunci deja avem șanse în prioritatea acestui proiect. Acesta ar fi amendamentul nostru de substanță la primul articol.

DI Pieptea: Deci, varianta 2? Sau cum, că n-am înțeles.

D-na Voiculescu M.: Deci varianta 2, dar să fie specificate sumele la art. 1. Sinceră să fiu, discutând acest aspect absolut transparent în ședințele unite ale comisiilor unite nr. 1, 3 și 5, am înțeles că ar exista un acord. Dacă vrem să avem șanse să câștige după ce Executivul ne va ajuta în obținerea tuturor documentelor necesare pentru depunerea până pe 15 august a acestui proiect. Termenul a fost foarte scurt, nici măcar o lună până este termenul limită.

DI Pieptea: Deci, practic avem varianta...

D-na Voiculescu M.: Avem varianta nouă, contribuția Consiliului Local de 600.000 lei, deci, cealaltă, deci ar fi varianta 2 pe care aveți cu TVA, totalul general ar fi de 4.046.000 lei, din care 3.332.000 lei ar fi cererea și 600.000 lei contribuția Consiliului Local. Acesta ar fi amendamentul la art. 1.

DI Pieptea: Și indicatorii cum au rămas?

D-na Voiculescu: Să introducem și partea aceea de irigații.

DI Tulugea: Mai sunt discuții pe marginea art. 1?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1 cu amendamentul d-nei Voiculescu M.. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 3. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 4. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 5. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 6. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional la Contractul Colectiv de Muncă încheiat la nivelul Administrației Domeniului Public Sector 6 între conducerea instituției și sindicatele reprezentative*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa nr. 1, expunerea de motive, raportul de specialitate și raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții?

Eu mă abțin de la dezbateri și de la vot.

Dacă nu, trecem la Art. nr. 1. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? 6 abțineri (grupul P.D.) și 9 voturi pentru.

Să știți că numărul de voturi trebuie să fie majoritatea membrilor prezenți. Suntem 24 de consilieri în sală, deci, trebuiesc 13 pentru.

DI Popescu C.: Nu mai sunt 24.

DI Tulugea: Tehnicul, vă rog chemați colegii consilieri și să facem prezența.

D-na Cristea face prezența: Sunt 23 de consilieri prezenți. Lipsește dl Popescu M.

DI Tulugea: Deci, ne sunt necesare 12 voturi pentru. Am rămas la: cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 6 abțineri (grupul P.D.).

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri (grupul P.D.).

Art. 3. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri (grupul P.D.).

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri (grupul P.D.).

Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind transmiterea terenului din Str. Intrarea Drumul Taberei, nr. 8, Sector 6 din administrarea Primăriei Sector 6 București în administrarea Administrației Domeniului Public Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa nr. 1, expunerea de motive, raportul de specialitate și raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții?

Eu mă abțin de la dezbateri și de la vot.

Dacă nu, trecem la art. 1. Există discuții?

DI Alexandrescu: Am rugămintea, la art. 1 să faceți corectura la rândul 4 „pentru construirea noului sediu A.D.P. Sector 6”, nu „vechiului”.

DI Tulugea: Mai sunt discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1 Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 5 abțineri (grupul P.D.).

D-na Voiculescu M.: Vă atrag atenția că Primăria nu are nimic în administrare, Consiliul Local trebuie să dea...

DI Moisă: D-le Președinte, nu este procedural, dar totuși noi trebuie să fim colegi și mai ales când este vorba de d-ra Mădălina Voiculescu eu sunt atent. L-aș ruga pe dl Primar sau pe cineva din Executiv să ne explice. Eu nu pot să cred că s-a pus pe ordinea de zi un proiect de hotărâre care este ilegal, adică nu avem în administrare acest lucru și atunci cine...

DI Primar: DI Moisă, de fapt problema este că am realizat că nu avem bani pentru așa ceva.

DI Moisă: Stați un moment, eu v-am întrebat juridic, avem în administrare acest teren, Primăria Sector 6? Că așa scrie aici.

DI Primar: Este o greșală, într-adevăr. Nu avem bani.

D-na Comănici: Păi, și atunci cum l-am votat?

DI Primar: Aveți dreptate.

DI Moisă: Vă rog frumos, Executivul, nu se poate așa ceva. Să vină cineva, un Consilier să spună, nu votam. Că dacă erau 2, 3 acolo, eu m-am bazat că aici există servicii executive. O colegă de-a mea mi-a atras atenția și eu am zis: nu dragă, că știe Executivul ce face. Dar uite că...

DI Pieptea: Spuneți-ne și nouă ce se întâmplă. Nu putem vota proiectul sau ce s-a întâmplat.

DI Tulugea: A picat proiectul.

DI Pieptea: A, deci, explicația a fost că a picat. A fost introdus ca să pice, nu?

DI Tulugea: Acum ne informăm dacă a fost corect băgat sau nu ulterior. Proiectul a căzut, haideți să nu irosim timpul.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind înființarea serviciului public de interes local sub denumirea de Centru Cultural European sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele nr. 1, 2 și 3, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Art. 1. Există discuții?

DI Alexandrescu: Am o întrebare, asigurăm deocamdată sediul în sediul Primăriei pentru acest Centru Cultural?

DI Primar: Da, până la găsirea unei formule.

DI Pieptea: Revenind la proiectul inițial, finanțarea nu era neapărat necesară din bugetul local. Că dacă aveam S.F. și P.D. și aveam terenul, știm cu toții, puteam încerca măcar să aplicăm. Era o variantă, dar dacă se consideră că e necesar ca într-o cameră de 10 m² să stea 16 oameni să lucreze cu publicul, să știți că degeaba mărim salariile. Că dacă avem într-adevăr pretenția de a crește calitatea serviciilor în totalitate și de anumite servicii descentralizate din subordinea Primăriei, ar trebui să ne gândim la lucrul ăsta...

DI Primar: D-le Pieptea, în niciun caz nu mi-am propus să înființăm acest Centru Cultural într-o cameră. Este o decizie provizorie care ne va permite să accesăm fonduri. Asta este toată problema.

DI Pieptea: Nu, am făcut o revenire la punctul anterior, referitor la A.D.P. Nu știu, poate n-am menționat foarte clar. Deci, referitor la A.D.P. la acel teren, am menționat că mi se părea oportun să luăm terenul, bineînțeles să fie toate actele în regulă, adică nu se pune problema ca noi să votăm ceva ce nu este 100% legal, să facem studiul de fezabilitate

și proiectul tehnic și poate găseam o soluție de finanțare având în vedere că Guvernul a început să aloce din ce în ce mai multe fonduri pentru construcția de clădiri chiar și pentru Administrația Publică Locală. Era o idee, atât.

DI Primar: Pregătim mai bine acest proiect.

DI Pieptea: Da. Referitor la proiectul Centrul Cultural European, la punctul 6, trec direct la ce am notat pe prima pagină, „se menționează Primarul Sectorului 6, Direcția Economică, directorul Centrului, dl. Ciofică Florin”, să nu se precizeze numele. De obicei nu se trec persoanele.

DI Primar: Nu se trec persoanele, se trec...

D-na Voiculescu M.: La art. 4 la fel aceeași observație.

DI Pieptea: M-am uitat un pic pe buget și am constatat că deja sunt prevăzute sume pentru deplasări în străinătate, în condițiile în care nici nu s-a înființat bine este destul de greu de crezut că în trimestrul 3 se vor putea face deplasări în străinătate.

DI Primar: A prins și capitolul bugetar

DI Pieptea: Și de asemenea sunt sume trecute la chirii. Deci, practic noi la acest proiect am prevăzut un sediu social ca să putem trece de „hățișurile legislative”, între ghilimelele de rigoare, după care am prevăzut bani pentru chirii. Nu cred că este o soluție oportună. Atât, mulțumesc.

D-na Voiculescu M.: La art. 3 cred că o să mai revin cu niște observații, dacă îmi permiteți,. La discuții generale, într-adevăr am și eu aceeași observație, de fapt lucrul acesta l-am discutat și cu dl Ciofică și l-am mai discutat cu dl Mario Ioviță la un moment dat, fiindcă într-adevăr este o condiție pusă de Ordonanța de Urgență nr. 118 la art. 3, prin care se specifică că autoritățile Administrației Publice Locale pot aproba funcționarea acestor așezăminte culturale, asigurând următoarele și la litera „a” se spune: „existența unui imobil care să dispună de condițiile tehnico-administrative necesare prezentării de producție artistice”, deci am constatat, această observație de altfel am avut-o și când se purtau discuțiile inițiale anterioare cererii către Consiliul General să ne acorde această împuternicire, constat că nu s-a rezolvat această chestiune între timp, asta nu înseamnă că vom vota contra deși sesizăm că această condiție nu este respectată, dar solicităm Executivului totuși, chiar dacă dovedim acum toleranță, să se rezolve această problemă de urgență. Am să revin cu altă observație ulterior.

DI Primar: Mai sunt discuții? Dacă nu, aș vrea să vă notați cei care sunteți direct implicați. Vă rog mult de tot.

DI Tulugea: Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru Art. 1? 7 voturi pentru, 3 abțineri și 6 voturi împotriva. Păi...

DI Pieptea: Păi, gata. Următorul.

D-na Voiculescu M.: Nu sunt toți în sală. Vreau să facem apel, uitați-vă cine lipsește din sală.

DI Pieptea: D-le Președinte, sunt 95 de puncte pe ordinea de zi. Dacă sunt interesați consilierii, stau în sală. Treceți mai departe. Dacă vor să stea, cum au stat la buget, pot să stea și la celelalte.

DI Avrămescu: Și e bine să cerem un apel înainte de vot, nu după vot.

DI Tulugea: Art. 2.

DI Pieptea: Păi, ce mai, a picat, s-a terminat.

DI Tulugea: Poate votează hotărârea în ansamblu.

DI Pieptea: Dacă a picat un articol, cum să voteze în ansamblu.

DI Tulugea: Colegii consilieri, am o rugămintă la dvs., haideți că avem atâtea puncte pe ordinea de zi, să facem un tur de forțe să continuăm ședința.

DI Primar: Am înțeles că la Comisia de Cultură cei care sunt implicați în acest proiect au venit și au încercat să vă explice toate motivațiile pentru înființarea acestui Centru Cultural. Cred că este o problemă care cred că nu contravine niciunui, eu știu, doctrina de partid sau... Cred că un Centru Cultural poate să vină mai repede în... Putem accesa fonduri prin acest Centru Cultural. Activitatea lor se va baza pe aceste fonduri care sunt atrase, nu pe bugetul local. Îmi pare rău dacă nu vreți să votați, fiindcă nu știu cu ce ar încurca un partid sau altul.

DI Pieptea: Dl Președinte, nu este vorba de a vota. Însă proiectul, nu am nimic cu cei care l-au întocmit, probabil au mai puțină experiență în Administrația Locală, nu am vrut să precizez, dar se vorbește de Consilii de Administrație, sunt niște lucruri care nu sunt prevăzute de legislația luată în vigoare la ora actuală. Nu vreau să intrăm în detalii sau să... A spus, proiectul trebuie refăcut și promovat în condițiile legale cu consultarea celor care se pricep să construiască un proiect **așa** cum trebuie.

DI Primar: Totuși cred că aceste amendamente puteau fi puse la comisie și puteau fi corectate.

D Piptea: Proiectele care au fost puse la comisie, atât cât am avut noi mapa luni și cât am putu studia, am discutat cât de mult am putut.

DI Tulugea: Da, deci, art. 1. Supun votului dvs. Art. 1.

DI Pieptea: La ce proiect art. 1?

DI Tulugea: La „proiectul de hotărâre privind înființarea”...

DI Alexandrescu: S-a votat.

DI Pieptea: S-a votat, s-a votat și art. 2.

DI Tulugea: Îl reluăm. Au venit colegii. Am dat pauză două minute ca să-și facă și ei necesitățile.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 10 voturi pentru, 2 abțineri și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru derularea programului de finanțare a Administrației Publice Locale din Fondul Phare pentru modernizarea și dezvoltarea Poliției Comunitare ca serviciu public descentralizat al Consiliului Local Sector 6 – în speță achiziționarea de mijloace de transport specializate activității prestate”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Art. 2. Există discuții?

DI Pieptea: În primul rând nu stabilim noi ce tip de autoturism cumpărăm. Că sunt Lada Niva, sau altceva, se urmează procedura legală și în funcție de caracteristicile tehnice, ofertă financiară, etc. Totodată, punctul 1, deși nu am fost pe fază că ați trecut foarte repede, spune: „se aprobă proiectul de investiții”. Ce înseamnă proiect de investiții că noi nu avem anexat niciun proiect aici. Avem doar câteva idei în expunerea de motive referitoare la suprafață, la câte autoturisme avem. În raportul de specialitate de asemenea nu se discută absolut nimic despre modalitatea de finanțare, de unde obținem lucrurile care de fapt erau interesante. Cu excepția primei pagini unde scrie proiectul de investiții și că noi dăm 90% din 110 mii euro, scuzați-mă, dar nu se înțelege absolut nimic ce votăm. Atât am avut de spus, vă mulțumesc frumos.

DI Primar: Doriți acum niște răspunsuri sau nu?

DI Pieptea: Da. Dacă credeți că răspunsul poate menține punctul de vedere al consilierilor, da. Dacă credeți că interpelarea mea o modifică, n-are niciun rost.

DI Primar: Înseamnă că nu doriți.

DI Zmeu: Este vorba de Fonduri Phare 2005-2006 care nu au fost alocate până în prezent și în principal este vorba de 90% ca noi să investim numai 10%, diferența de 90% venind de la Fondurile Phare. În ceea ce privește faptul că s-a făcut acea nominare, este de fapt o greșală din partea celui care a arătat materialul, dar vom respecta prevederile Hotărârii nr. 34 cu privire la demararea procedurilor și vom respecta așa cum de fapt am respectat până acum toate procedurile de licitație pe care le-am practicat.

D-na Voiculescu M.: Am sesizat și noi toate aceste lucruri, din păcate am înțeles că și-n cazul dumnealor este o sesiune tot așa foarte apropiată ca termen. Am înțeles că lipsa de timp a dus la aceste inadvertențe, dar dacă îmi permiteți d-le Comandant, împreună cu Direcția Învățământ, Cultură, cu care am înțeles că ați colaborat în redactarea acestor proiecte de hotărâre, totuși trebuie să puneți la punct aceste detalii fiindcă nu știu dacă vă va fi primit proiectul. Asta ca observație colegială.

DI Pieptea: Totodată, dacă-mi dați voie, referitor la proiectele viitoare, este important este să specificăm cât dăm noi în cuantum pentru că noi trebuie să prevedem acele sume în buget. Nu care este suma totală și cât estimăm că va veni de la fiecare ca să putem urmări foarte clar sumele în bugetul aprobat.

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, putem lămuri și acest lucru. Dacă-mi permiteți o observație, un amendament tot așa pacifist ca să armonizăm lucrurile. Înțeleg că oricum acele nominalizări apar și în raportul de specialitate, dl Comandant ne-a spus că este o eroare și atunci ca să corectăm cel puțin la suprafață această observație, o să nominalizăm la art. 2, o să completăm înainte de „conform competențelor” să spunem „conform prevederilor legale și competențelor”. Atunci includem aici și Ordonanța nr. 34 și mai multe acte în vigoare. Dacă sunteți de acord cu acest amendament. Nominalizându-se în procesul verbal observația d-lui Comandant, este o greșală nominalizată în raportul de specialitate.

DI Tulugea: Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 6.500 euro pentru achiziționare unei imprimante multifuncționale de editare a revistei „Noi Orizonturi” de către Școala cu clasele I-VIII nr. 206 împreună cu partenerii săi de proiect, în cadrul programului de granturi de dezvoltare școlară*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1.

D-na Voiculescu M.: Cu mențiunea că este nevoie să aflăm alocarea sumei de 6.500 euro.

DI Tulgea: Da, trebuie scris în textul hotărârii. Deci, cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

D-na Voiculescu M.: Contravaloarea de 6.500 euro. Și trebuie trecut: reprezentând contravaloarea a 6.500 euro. Corect.

DI Tulgea: Deci, art. 1 are forma: „Se aprobă alocarea sumei reprezentând alocarea sumei de 6.500 euro”. Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare și a Regulamentului Intern ale Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele 1 și 2, expunerea de motive, raportul de specialitate și raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții? Dacă nu, trecem la votul pe articole. Art. 1, Anexa 1. Există discuții?

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 2, Anexa 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 3. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind colaborarea dintre Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Asociația Semn de Viață pentru asigurarea finanțării și realizării în comun a proiectului „Centrul Maternal Sf. Mihail și Gavril*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa nr. 1, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

DI Pieptea: Aici ni se solicită colaborarea în vederea realizării în comun a unui proiect. Să ne prezinte proiectele, să le pună ca anexă să le votăm. Probabil o să treacă astăzi că e normal să treacă, însă proiectele trebuie să fie anexă ca în momentul în care votăm, să

votăm proiectul în sine, nu alocarea sumei. Pentru că în aceste momente noi practic votăm alocarea sumei de 300 mil. în bani vechi.

DI Tulugea: Este o mențiune?

DI Pieptea: Da.

D-na Voiculescu M.: Este corectă observația, a fost menționată și de-a lungul comisiilor reunite. De asemenea, am obținut promisiunea din partea D.G.A.S.P.C.-ului că de acum încolo ne vor informa despre aceste colaborări, înainte ca onorat Consiliu General să ne împuternicească. Țin totuși să specific că noi am aprobat aceste colaborări în acea strategie a D.G.A.S.P.C.-ului, erau acolo menționate. Eu studiind atunci nu foarte în detaliu acea strategie a D.G.A.S.P.C.-ului Sector 6, am constatat că erau aceste proiecte menționate.

D-na Schmutzer: La Serviciul Tehnic a fost depus un dosar complet, în care există modelul acordului de parteneriat și prezentarea fundației cine sunt, despre ce este vorba, ce realizări au avut, este un dosar complet.

DI Pieptea: Deci, în art. 1 trebuie proiectul prins ca anexă și precizați că face parte integrantă. Chiar dacă este sau nu este. Aceasta este procedura legală.

D-na Voiculescu M.: Și atunci formulați amendament în acest sens, dl Consilier.

DI Pieptea: Formulați-l, că sunteți expertă.

D-na Voiculescu M.: „Se aprobă colaborarea între, în limita” și aici iar este o observație, azi am votat și Rectificarea Bugetară.

D-na Schmutzer: Sunt prinse la începutul anului.

D-na Voiculescu M.: Bun, la începutul anului, „conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

DI Tulugea: Deci, dispăre cifra din text, nu?

D-na Voiculescu M.: Nu, este doar o completare „conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre” și în anexă va fi acel protocol de colaborare cu toate informațiile.

DI Tulugea: Da, am înțeles. Supun votului dvs. art. 1 cu amendamentul propus de d-ra Voiculescu împreună cu dl consilier Pieptea. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinei de zi: „Proiect de hotărâre privind colaborarea dintre Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Asociația „Sfântul Arhidiacon Ștefan” pentru asigurarea finanțării și realizării în comun a proiectului „CENTRUL COMUNITAR GHENCEA”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

DI Alexandrescu: Este același lucru. Să punem „conform anexei care face parte integrantă”.

DI Tulgea: Deci, cu amendamentul care a fost la proiectul anterior. Cine este pentru amendament? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 1. Discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 2. Discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Din acest moment încep proiectele de hotărâre...

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, dacă-mi dați voie și dacă îmi dau voie și colegii dvs., fac un apel, tot este sesiune la nivelul instituției pe proiecte cu finanțare din diverse surse, D.G.A.S.P.C.-ul are în pregătire un astfel de proiect, ne roagă să convocăm o ședință extraordinară la sfârșitul acestei luni, pentru a ne încadra în termenul de pe 31 august, exact pentru niște proiecte cu finanțare din afara Bugetului Local.

D-na Schmutzer: Este vorba despre un proiect pe banii primiți de la Ministerul Muncii în vederea prevederii îngrijitorilor la domiciliu. Vreau să vă spun că noi avem numeroase solicitări de persoane care doresc să devină îngrijitori la domiciliu, am măcar prilejul acum ca pe banii Ministerului Muncii să-i școlarizăm și să-i băgăm în activitate. Termenul este 31 august. Dacă s-ar putea undeva între 23, 24...

DI Primar: 23 sau 30?

D-na Schmutzer: 30 este chiar târziu.

DI Primar: 23.

DI Tulgea: Din acest moment încep proiectele de hotărâri cu reabilitările de sisteme rutiere. Rugămintea mea este să dau citire la numele străzilor și eventual să intrăm în dezbateri doar acolo unde sunt probleme.

Trecem la punctul 14 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier str. Cernișoara (între Bd. Uverturii și str. Dâmboviței)”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Dacă nu, trecem la Art. 1. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și 1 abținere.

Art. 2. Discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 3. Discuții?

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier str. Pirotehniei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier str. Ghirlandei (între str. Apusului și str. Cernișoara)”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Intr. Liniei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 18 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Inspirației”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 19 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Aleea Arheologilor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 20 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Intr. Rocilor”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 21 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Ing. Giulini B.”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 22 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Intr. Guliver.”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 23 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Ion Nonna Otescu”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 24 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Boișoara”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 25 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Golcea Vasile”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 26 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Aleea Istru”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 27 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Dimitrie Brândză”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 28 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Cheile Orzei”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 29 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Dreptății (între Bd. Uverturii și str. Dâmboviței)”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 30 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Muniției”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 31 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Dezrobirii (între Bd. Uverturii și str. Dâmboviței)”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 32 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Partizanilor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 33 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Cetatea de Baltă”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 34 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Veteranilor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 35 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Dealul Țugulea”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 36 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Arieșul Mare”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 37 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Popescu Filoftea tronson II (între Str. Moisei și Str. Pădureni)”*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 38 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Strigăturii”*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

DI Pieptea: Dacă îmi dați voie, la Str. Strigăturii este trecută o suprafață de 850 m pătrați. Cred că are cam jumate. Nu vreau să fiu răutăcios, cred că este o greșală, sper să nu mă înșel. Să vă uitați la valori să fie cele care sunt trecute.

DI Huștea: Verificăm.

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 39 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Cântării”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 40 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Ranetti George”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 41 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Cupolei (tronson între str. Munților și str. Atmosferei)”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 42 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Lacul Ursului”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 43 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Minodora”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 44 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier Str. Olănești”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 45 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reamenajare și modernizare sală de consiliu, inclusiv instalație de sonorizare”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Aici am o observație și cred c-o să întrunesc majoritatea opiniilor consilierilor că ar trebui să luăm în considerare și faptul că decât să cheltuim atâția bani pe hârtie, pe multiplicare, pe aparatură pentru multiplicare, pentru aceste dosare care după aceea devin total inutile, ca să nu mai spun că uneori le băgăm în spital și pe fetele de la Serv. Tehnic cărând aceste acte, mai bine ne-am gândi la dotarea cu niște calculatoare, cu niște laptop-uri și să le studiem în format electronic. Fiindcă este o risipă total inutilă și calculam și aseară la comisia 2, deci, ar fi cheltuiala infinit mai mică, ca să nu mai vorbesc de utilitate și economie.

DI Tulgea: Absolut. Și suntem totuși în anul 2007.

D-na Voiculescu M.: Auziți, a făcut dl Avrămescu un calcul, ședința de astăzi, ca materiale și costuri de multiplicat a costat deja un laptop.

DI Primar: Da, bineînțeles.

DI Tulgea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 46 al ordinei de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Extindere rețea canalizare str. Vidra”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 abțineri.

DI Alexandrescu: Dl Președinte, cer rugămintea să intervin aici. În primul rând, o chestie de procedură, deci, am avut un proiect acela cu noul sediu pentru A.D.P. și acum sunt informat de un Consilier General că Consiliul General al Municipiului București a trecut în administrarea sectorului acel teren. Deci, n-am fost informați cum trebuie, oamenii au înaintat proiectul așa cum trebuie și aici li s-a spus: „Nu, domne, că nu e”. Deci, ca să vedeți cum suntem induși în eroare.

În al doilea rând, la următorul punct de pe ordinea de zi vreau să atenționez...

DI Tulugea: Amenajare parc Drumul Taberei?

DI Alexandrescu: Da. Facem o documentație tehnico-economică, pe urmă amenajare parc Drumul Taberei, dar la parcul Drumul Taberei ne-am apucat de demolări și acolo era un contract. Probabil acum urmează o altă persoană care preia locul.

DI Primar: Și are posibilitatea să facă ceva.

DI Tulugea: Poate e dl Alexandrescu.

DI Alexandrescu: Nu, nu este al meu. De ce nu am oferii posibilitatea omului. Deci, eu așa gândesc, că o administrație ar trebui să procedeze. Domne, dă-i un termen să intre în legalitate.

DI Tulugea: Din punct de vedere arhitectural eu am convingerea că se va face ceva.

DI Alexandrescu: Credeți că o construcție a lui „x” este mai agreată de cineva, față de o construcție pe care poate să o facă...

DI Primar: Dl Alexandrescu, dl Voicu a avut termen foarte mare, aproape de 2 ani de zile.

DI Alexandrescu: Dacă nu i s-a mai dat și a fost în instanță, instanța a suspendat, domne.

DI Primar: Păi, cât să-l mai așteptăm, domne? Iartă-mă, a avut termen să facă.

DI Alexandrescu: Deci, eu nu consider normal să dăm pe alții jos să punem pe alții.

DI Primar: Bineînțeles, așa se întâmplă.

Trecem la punctul 47 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Amenajare parc Drumul Taberei”*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive, raportul de specialitate și raporturile comisiilor de specialitate nr. 1 și 2.

Există discuții?

DI Pieptea: Cât este un proiect care are valoare mai mare de 5 mil. de euro, solicit prezența. Discutăm de o sumă mare, totuși am ajuns la câteva milioane să...

DI Tulugea: Domnii Consilieri, am înțeles că dl Pieptea susține că această investiție depășește 5 mil. de euro. Deci, în momentul de față în sală sunt 21 de consilieri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? 12 voturi pentru.

DI Moisă: Nu, sunt 10.

DI Pieptea: Sunt 12 voturi pentru și este nevoie de 14.

DI Alexandrescu: 10 sunt, domne.

DI Primar: 12.

DI Tulugea: Deci, trebuie 14 voturi pentru a fi aprobat acest proiect.

DI Constantin: Dl Președinte, dacă-mi permiteți, nu este posibil, domne. Este singurul parc din Drumul Taberei și din Sectorul 6 care merită amenajat, domne. Nu vă bateți joc. Nu vă supărați, dacă locuiți în alte cartiere, spuneți domne.

DI Tulugea: Deci, Tehnicul, câte voturi sunt pentru?

Serv. Tehnic: 12.

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 9 voturi împotriva și 12 voturi pentru.

DI Primar: Pentru orice lămurire vă invit să vedeți proiectul, să vedeți de ce costă atât. Deci, nu este vorba de a umfla niște prețuri. Deci, este un proiect chiar foarte important.

DI Tulugea: Am ajuns la P.U.D.-uri și vă propun să procedăm lafel. Unde aveți dvs. probleme interveniți.

D-na Voiculescu M.: Dl Președinte, ca să nu mai iau cuvântul la anumite proiecte de hotărâre, vreau doar să remarc către Direcția de Specialitate că lipsesc, cel puțin la documentele care au fost înaintate ieri prin amabilitatea dvs. către Comisia nr. 2, lipsesc unele avize, vezi avizele edilitare și altele, cel puțin la documentații, unele care erau cerute imperios și altele aveau avize care erau mai vechi de un an de zile, deci, nu mai erau valabile. Asta ca o observație generală. Erau destul de multe.

Trecem la punctul 48 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Podu Dâmboviței nr. 35, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1348,9 m.p., proprietate privată persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 49 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Intr. Frăsinului nr. 3, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 50 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Dâmbovița nr. 10D, Sector 6”, pentru construire*

locuințe colective, pe un teren în suprafață de 7082,3 m.p., proprietate particulară persoană juridică”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

DI Avrămescu: Am niște observații la proiectul șa, dacă se poate. În primul rând, din documentația atașată P.U.D., mai ales ilustrația foto, clădirea, pentru lămurirea tuturor, se află chiar lângă Biserica aflată în construcție pe malul Lacului Morii. Chiar acolo este. Din ilustrația foto rezultă clădirea aceasta fiind același nivel de înălțime cu Biserica. Practic este dublă ca înălțime, deci, clădirea va avea 77 m., iar Biserica nu depășește 30 m. A doua problemă este că ea se află la o distanță undeva între 3 și 5 metri de clădirea Bisericii. Nici nu știu dacă este voie să construiești în condițiile astea două clădiri cu regimul ăsta de înălțime. Deci, inclusiv din documentația pe care o aveți la mape rezultă distanța undeva între 3 și 5 m. Se vede foarte clar. Clădirile se apropie foarte mult cu o diferență foarte mare de înălțime și cu o distanță foarte mică între ele. O altă problemă care este valabilă și la acest P.U.D. și la toate celelalte P.U.D.-uri care implică ansambluri de locuințe și o să le menționez pe parcurs, rugămintea este ca în momentul în care se face documentația de urbanism și ajung în fază de avizare P.U.D., să se menționeze foarte clar în documentație numărul minim de locuri de parcare. Pentru că altfel vom ajunge în situațiile în care suntem acum cu investițiile făcute în ultimii ani în care numărul de locuri de parcare proiectat pentru clădiri noi este foarte mult sub necesar. Aceasta este o clădire care va avea undeva în jur de 25 de etaje dacă iau și mezin-ul, o suprafață la sol de vreo 2.200-2.300 m.p. Acolo sunt câteva sute de apartamente, este clădire pentru locuințe. Dar sunt alte proiecte care le avem spre vot în ședința de astăzi care au și mai multe. Adică sunt ansambluri de câte 8-10 blocuri în care numărul de apartamente este foarte mare și este necesar un... Avizul meu este favorabil pentru acest P.U.D., dar rugămintea este să se refacă amplasamentul clădirilor sau proiecția la sol, pentru că nu este bine ca două clădiri cu regimul acesta de înălțime să se apropie la distanță de 3-5 m.

D-na Voiculescu M.: Problema este că așa cum votăm acum, asta rămâne. Deci, nu se mai poate modifica ulterior. Ori îl respingem, cu aceste mențiuni către Direcția Tehnică, să pună în aplicare observația aceasta, ori dacă îl aprobăm așa, așa rămâne.

DI Avrămescu: Atunci propunerea mea este de respingere să-l pună la modificare, dacă altfel nu se poate.

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 7 voturi pentru, 7 abțineri și 2 voturi împotriva.

Trecem la punctul 51 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Popovăț Petre nr. 37-39, Sector 6”, pentru construire locuințe cu spații comerciale și mică producție, pe un teren în suprafață de 567,74 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 52 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Boja nr. 2H, Sector 6”, pentru construire locuințe, birouri și comerț, pe un teren în suprafață de 2810 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 53 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Săbăreni nr. 49-51, Sector 6”, pentru construire hale depozitare și spații administrative, pe un teren în suprafață de 25100,5 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 54 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Piatra Craiului nr. 15, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 55 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Săbăreni nr. 24-26, Sector 6”, pentru construire hale depozitare și spații administrative, pe un teren în suprafață de 44435,3 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 56 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Strada Dedulești nr. 10, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 462,82 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 57 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Calea Giulești nr. 408B, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1132 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 58 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Timișoara nr. 15 și str. Reveriei nr. 18, Sector 6”*, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 480,02 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 59 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Intr. Foșnetului nr. 8, Sector 6”*, pentru construire birouri, pe un teren în suprafață de 295,7 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 60 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Prelungirea Ghencea nr. 303-305, Sector 6”*, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 3750m.p., proprietate particulară persoane juridice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 61 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Prelungirea Ghencea nr. 197A, Sector 6”*, pentru

construire locuință, pe un teren în suprafață de 549,97 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 62 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6”, pentru servicii și birouri, pe un teren în suprafață de 503 m.p., domeniul privat al Municipiului București”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

DI Avrămescu: Pentru Splaiul Independenței 290 se cere P.U.D. în vederea concesionării pe domeniul privat al Municipiului București. Este vorba despre o suprafață de 503 m.p., ca locație chiar la intrarea în campusul Grozăvești lângă Căminele „U”. Ceea ce am gândit în comisie este că pentru suprafața asta există o posibilitate de utilizare mai bună a domeniului privat al Municipiului București, decât concesionarea către o firmă privată. De ce o firmă privată, în primul rând, are posibilitatea să-și cumpere teren, în cazul în care nu are posibilitatea să-și cumpere teren se numește concurență neloială și având în vedere specificul zonei, pe domeniul privat al Municipiului București, pe o suprafață destul de generoasă de 503 m.p., există alte posibilități de utilizare.

DI Constantin: Având în vedere că este pe un domeniu privat al Municipiului București, noi nu facem decât să fim de acord cu acest teren rămânând cei de la Municipiu să decidă dacă i se dă sau nu i se dă.

DI Avrămescu: Ne întreabă pe noi pentru că noi suntem cel mai aproape de acel teren. De aia suntem întrebați.

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 2 împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 2 împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 2 împotriva.

Trecem la punctul 63 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Lucăcești nr. 38 Sector 6”, pentru construire birouri și garaje, pe un teren în suprafață de 432 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 64 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Cricovului nr. 134-138, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 3998,896 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 65 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Azurului nr. 16, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 227,25 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

DI Alexandrescu: Ai zis „Alizeului”? „Azurului”.

DI Tulugea: „Azurului”.

DI Alexandrescu: Deci, „Azurului”, da?

DI Tulgea: Deci, ai ceva cu „Alizeului”.

Trecem la punctul 66 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Podu Dâmboviței nr. 33, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1717,36 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 67 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Bd. Iuliu Maniu nr. 273-279, Sector 6”, pentru stație GPL, pe un teren în suprafață de 400 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 68 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Sculptorilor nr. 25, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 389,8 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 69 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Cricovului nr. 108A, Sector 6”, pentru*

construire locuință, pe un teren în suprafață de 549,97 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 70 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Aleea Băiuț nr. 20B Sector 6”, pentru comerț, pe un teren în suprafață de 18 m.p., domeniul privat al Municipiul București, administrat de Administrația Pițelor Sector 6, conform H.C.L. nr. 22/17.07.1997 și a H.C.G.M.B. nr. 239/24.09.2001, reprezentând o secțiune din incinta din Aleea Băiuț nr. 20B”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

DI Alexandrescu: Deci, chiar de la început, eu știu că nu există nr. 20A pe Aleea Băiuț, când vis-a-vis de acest loc este blocul de la nr. 4, Aleea Băiuț nr. 4. Acest amplasament este pe un colț care nu are niciun loc de parcare, nici trotuar nu are acolo și noi aprobăm să-și facă cel ce vinde pâine acolo, deci, chiar în alee, chiar în stradă vrea acum să construiască.

D-na Voiculescu M.: Dl Președinte, haideți, nu avem timp...

DI Alexandrescu: De asemenea Hotărârea nr. 22 care este aici este abrogată.

D-na Voiculescu M.: Deci, eu nu știu, sincer, a tot fost pe ordinea de zi, de vreo două ori l-am tot scos eu așa mai elegant să nu bată la ochi și când am văzut ieri că a apărut iar pe ordinea de zi, nu m-a mai bufnit râsul, mi-au dat lacrimile, zic: ce, Dumnezeuului, domne? H.C.L. 22 care este abrogată chiar de noi din 2004, deși fusese declarată neconstituțională din 1997. Las-o în colo. Ca să nu mai spun totuși ca remarcă că inspecția nu știu ce face. Construcția aceea funcționează, există și văd că a venit acum s-o și băgăm în legalitate. Este adevărat că o bagă total ilegal. Dar ce face aparatul Primarului?

DI Avrămescu: Practic prin aprobarea acestui P.U.D., automat trecerea pentru concesiune și așa mai departe, ne întorcem la piețele formate din mici chioșcuri. Pentru că asta este pentru un chioșc pe 18 m.p., clar. Un nivel la sol. Nu consider că o piață modernă mai poate fi făcută din chioșcuri fie că are trântit acolo unde consideră proprietarul și pe forma și asemănarea la ce gândește el pe momentul respectiv.

DI Tulgea: Întâmplător eu știu istoricul acestui chioșc.

DI Avrămescu: Eu știu realitatea din momentul acesta și consider că este inoportun pentru piața de acolo.

DI Tulgea: Oamenii aceștia au fost păcăliți în momentul când s-a făcut codul pieței, dl Căpuțaru le-a luat banii ca să le prindă în P.U.D. și după care i-a dat afară, ei neștiind ce s-a întâmplat în ideea de a fi și el prins să intre în modernizarea pieței.

DI Constantin: Dl Președinte, nu știu dacă sunt eu prea informat, nu a luat Căpuțaru niciun ban acolo, au luat alții banii. Fapt pentru care, încă o dată s-a dovedit că acest individ care este arhicunoscut de toată lumea, nu stau să-i mai fac eu acum caracterizare, dânsul a făcut tot ce a făcut acolo, abuziv. Nimeni nu a luat nicio hotărâre, toată lumea tace și ne uităm la ei cum treaba o rezolvă.

DI Avrămescu: Vreau să-i aduc aminte d-lui Constantin că este domeniu privat al Municipiului București și ar fi bine să lăsăm Primăria Capitalei să decidă, nu noi.

DI Constantin: Domnule dragă, deocamdată a fost în Administrația Domeniului Public.

DI Avrămescu: Aduceți-vă aminte ce ați spus acum 5 minute.

DI Tulgea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 1 abținere și 20 voturi împotriva.

Trecem la punctul 71 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Calea Giulești nr. 655, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 718,62 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

D-na Voiculescu: Eu una mă abțin. Există o adresă de la Apa Nova, există o adresă...

DI Tulgea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 1 împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 1 împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 1 împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 1 împotrivă.

Trecem la punctul 72 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Cricovului nr. 126, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 955,95 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 73 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Boișoara nr. 10-12, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 665 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 74 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Danului nr. 34, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 405,5 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 75 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Dreptății nr. 133, Sector 6”, pentru construire*

locuință și birouri, pe un teren în suprafață de 556 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 76 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Drenajului nr. 17, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 2034 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 77 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Bd. Timișoara nr. 103D, Sector 6”, pentru construire locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 44862 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 78 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Doftanei nr. 95A, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 548,06 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 79 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Bd. Timișoara nr. 104, Sector 6”, pentru construire hale industriale și anexe, pe un teren în suprafață de 81083 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 80 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Răsăritului nr. 12, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 230 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Nu există adresă de la Apa Nova, există o adresă care nu știu...

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Trecem la punctul 81 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Blandiana nr. 16, Sector 6”, pentru extindere locuință, pe un teren în suprafață de 429,26 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 82 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Pădurarilor nr. 54, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 1000 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 83 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Golescu Zinca nr. 41, Sector 6”, pentru extindere și supraetajare, pe un teren în suprafață de 194 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 84 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Splaiul Independenței nr. 202A-202K, Sector 6”, pentru construire ansamblu locuințe colective, pe un teren în suprafață de 15207,17 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

DI Avrănescu: Dl Președinte,... pentru locurile de parcare. Este vorba de 15207,17 m.p., ansamblu de locuințe. Este necesară menționarea locurilor de parcare.

D-na Voiculescu M.: Pe de altă parte și eu mă abțin la acest proiect de hotărâre. N.am înțeles istoricul, sinceră să fiu, eu am un mare semn de întrebare, până nu mă lămuresc cu istoricul acestui teren. Mai mult, am văzut Căpățână, o fi același proprietar Căpățână care a creat discuțiile și pe Sibiu nr. 4A? Deci, chiar vreau să mă documentez, aici am să votez în cunoștință de cauză.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi pentru și 8 abțineri.

Trecem la punctul 85 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Doftanei nr. 33, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 689,28 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 86 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Dealul Țugulea nr. 20 și 20A, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 825 m.p., proprietate particulară persoane fizice/juridice”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 87 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Preciziei nr. 6M, Sector 6”, pentru construire ansamblu de locuințe, pe un teren în suprafață de 21435 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

DI Avrămescu: Este foarte frumos proiectul, dar la fel am aceeași problemă cu locurile de parcare. Trebuie menționat, altfel perpetuăm problemele cu parcarile în sector. Uitați-vă la ansamblul „Brâncuși” care a fost construit recent.

DI Tulugea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 88 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Furtunei nr. 31, Sector 6”, pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 329,87 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 89 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Nicolae Filimon nr. 73A, Sector 6”, pentru construire imobil cu funcțiunea comercială alimentație publică, pe un teren în suprafață de 256,18 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 90 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Drum Valea Furcii nr. 65.71, Sector 6”, pentru parcelare și construire locuințe, pe un teren în suprafață de 3840 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 91 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Viscolului nr. 87-91, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 9999,91 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 92 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Fumureni, nr. 41, Sector 6”, pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 210 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 93 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Calea Giulești f.n., Sector 6”, pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 825 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 94 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Valea Izvoarelor nr. 2, Sector 6”, pentru construire ansamblu locuințe cu birouri la parter, pe un teren în suprafață de 7500 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate, avizul tehnic, planul P.U.D.-lui și raportul comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

DI Alexandrescu: Păi, ăsta nu l-am avut, citește-l să știm despre ce este vorba. Valea Izvoarelor nici nu știu unde este.

DI Primar: S-a votat, dl Alexandrescu.

DI Tulugea: Cu asta ședința a luat sfârșit.

DI Primar: Ședință extraordinară pe data de 23 august.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,

Danil Tulugea

Contrasemneaz[,

SECRETAR,

Gheorghe Floricic[

