

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 13.09.2007

D-na Cristea: face prezența: 22 consilieri prezenți și 5 consilieri absenți (dl Novac, dl Olteanu, d-na Stoenescu, dl Spiridon și dl Avrănescu).

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 09.08.2007. Este semnat de presedintele de ședință dl Tulugea și de locțiitorul d-lui Secretar. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 23.08.2007. Este semnat de președintele de ședință dl Tulugea și de locțiitorul d-lui Secretar. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dau cuvântul d-lui Președinte.

DI Tulugea: Dau cuvântul d-lui Pieptea.

DI Pieptea: Aș vrea să aduc aminte Executivului din Primărie că ședințele Consiliului Local sunt publice și măcar pe perioada când se desfășoară ședințele accesul cetățenilor să fie permis pentru a putea participa la aceste ședințe.

DI Tulugea: Executivul a luat la cunoștință și va lua măsurile necesare. Astăzi 13.09.2007 a fost convocat Consiliul Local în ședință ordinară de către Primarul Sectorului 6. Ședința a fost făcută public conform legii în ziarele România Liberă și Evenimentul Zilei din data de 08.09.2007. Ordinea de zi propusă o aveți la dosare și trebuie să vă mai fac cunoscut că în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică locală și a Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâri supuse dezbaterii în ședința ordinară din data de 13.09.2007. Referitor la această informație îl rog pe dl Cristache să ne prezinte dar foarte pe scurt câteva referiri la Legea transparenței.

DI Cristache: Domnilor consilieri vreau să vă rețin atenția că ne-a parvenit un document din partea Asociației Pro Democrația referitor la Legea nr. 52. Este vorba de un raport de monitorizare. Raport de monitorizare în care cuprinde pe de-o parte o sinteză a Legii nr. 52 la nivelul Bucureștiului cât și câteva probleme privind această lege, modul de aplicare al ei la nivelul administrației publice locale. Aș vrea să vă informez în mod deosebit că stăm foarte bine atât din punct de vedere al Consiliului Local cât și al Executivului. În document o să găsiți câteva tabele spre edificare. Vă asigur că într-un timp foarte scurt veți primi acest material și am rugămintea la dvs. să-l citiți astfel încât să aveți o imagine cât mai clara vis-à-vis de Legea Transparenței Decizionale.

DI Tulugea: Proiectul ordinii de zi este cel care îl aveți la mape. Există discuții pe marginea acestui proiect al ordinii de zi? Dacă nu, supun votului dvs. ordinea

de zi. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Simt nevoia să vă avertizez că voi fi sub impulsul unor declarații de dragoste extrem de apetisante din partea d-lui Piedone care îmi spune că sunt foarte frumos. Treceam la punctul 2 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007”*. Avem la dosar proiectul de hotărâre, punctul de vedere al Secretarului, Expunerea de motive a Primarului, Raportul de specialitate întocmit de către direcția de specialitate, Raportul favorabil al comisiei de specialitate a Consiliului Local. Există discuții?

D-ra Voiculescu M.: Eu am o întrebare și dacă aș intra pe fond aș avea o mulțime de discuții și l-aș supăra pe dl Director Economic și nu aș vrea acest lucru. Am înțeles – citind și expunerea de motive - că această rectificare bugetară s-a impus datorită faptului, că au venit niște bani dați printr-o hotărâre de guvern pentru niște școli și grădinițe din Sectorul 6 și anume: H.G. nr. 919/07.08.2007 - și mă întreb de ce nu le-am inclus în vechea rectificare - și decizia nr. 822/03.08.2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Mun. Buc.. Numai că, aceste acte normative nu le-am găsit în preambulul proiectului de hotărâre. Dacă ele au stat la baza acestei rectificări bugetare mă întreb de ce nu le-am inclus în preambulul acestui proiect de hotărâre. În schimb am inclus alte acte normative. Mai sunt și alte lucruri – în Expunerea de motive se spune și despre contactele de muncă care au fost semnate de către Executiv. În afară de aceste motive ar mai fi ceva care ar cauza rectificarea bugetară?

DI Manolache: Nu, numai aceste 3 motive.

D-ra Voiculescu M.: Bun. Și atunci vi se pare oportun să introducem acele acte normative pe care le-am citat și pe care de altfel și dl Primar le-a citat în Expunerea de motive, să fie trecute în preambulul proiectului de hotărâre de vreme ce ele au stat la baza acestei rectificări?

DI Manolache: Da. Ne scuzați că nu le-am trecut, dar să știți că în general nu prea am trecut aceste legi. Decât în Expunerea de motive am trecut. Iar în proiectul de hotărâre nu am trecut toate hotărârile de guvern prin care ni s-au alocat niște sume.

D-ra Voiculescu M.: Sunt de accord. Dacă îmi permite domnul președinte să mai fac o observație: știți de ce? Atunci, ar fi toate cu același preambul, toate proiectele referitoare la buget și rectificare bugetară de-a lungul anului și nu s-ar deosebi ca preambul nici una de cealaltă. Și mi se pare normal de vreme ce aceste acte normative au inclus această rectificare.

DI Manolache: Când au apărut legi care au modificat esențial structura bugetară le-am trecut. Acum cu hotărârea de guvern prin care ni s-au alocat niște sume pentru școli și alte activități nu am trecut. Dar le trecem nu este nici o problemă.

DI Pieptea: O să fiu scurt, pentru dl director Manolache: dacă au fost prinse fonduri pentru acele majorări salariale dacă putem să le spunem așa, obținute în urma contractelor colective de muncă semnate de instituțiile din subordinea Consiliului Local și pentru contractele care s-au votat și pentru cele care nu s-au votat?

DI Manolache: Da.

DI Pieptea: Deci, au fost prinse fonduri pentru toate inclusiv pentru cele care nu s-au votat în Consiliu. OK. O altă întrebare referitoare la piețe: uitându-mă, am constatat că apare obiectiv de investiție “Amenajare Piața Veteranilor”. Din ce știu, acolo s-a făcut un parteneriat, sau s-a făcut un contract. În condițiile acestea mai are rost să păstrăm un miliard ca obiectiv de investiții?

DI Manolache: Nu s-a modificat nimic la piețe. Tot bugetul inițial a rămas.

DI Pieptea: Păi tocmai. Faptul că acum facem o rectificare de buget, dacă noi în luna octombrie facem rectificare și vom modifica lista de investiții cu siguranță nu vom mai putea folosi banii pentru că nu vom mai avea timp anul acesta. La asta mă refer. Obiectivele de investiții care nu se mai pot realiza la finalul anului.....Pentru piețe a fost întrebarea. Ne puteți spune care a fost ideea? A fost o omisiune sau credeți că spre sfârșitul anului veți utiliza acel miliard pentru a amenaja un obiectiv în Piața Veteranilor?

DI Ciontu: Noi, Administrația Piețelor nu am solicitat introducerea pentru această rectificare de buget a unei sume anume. Ca să fie foarte clar, rectificarea care se face astăzi, propusă spre aprobare către Consiliul Local, Administrația Piețelor nu a cerut în mod expres o poziție anume.

DI Pieptea: Bun. Atunci, mă văd nevoit să vă întreb de ce nu ați cerut. Din punct de vedere al consilierilor este clar, că un miliard nu îl veți folosi anul acesta, dacă înțeleg eu bine.

DI Ciontu: M-ați întrebat asupra obiectului de astăzi. Obiectul de astăzi este o rectificare. Nu discutăm bugetul trecut, discutăm rectificarea.

DI Pieptea: Noi astăzi aprobăm bugetul sau rectificările? Pentru că, văd că ajungem la lucruri elementare. Am înțeles care este ideea. Executivul în cazul în care face rectificare de buget și are banii alocați pe anumite capitole care este clar că nu pot fi folosiți, ar fi bine ca la acele rectificări să redistribuie acele sume de bani spre obiective ce pot fi realizate în cursul anului curent. Iar bugetul când se votează se votează per ansamblu nu numai modificările. Încă o întrebare, ultima: aș vrea să întreb dacă sunt multe străzi în sector pe care se lucrează fără a avea aprobare din partea Consiliului Local.

DI Huștea: Toate obiectivele sunt prinse în lista de investiții. Mai mult, până a ajunge la faza de proiect tehnic și de a obține autorizația de construire înainte de începerea lucrărilor noi am aprobat indicatorii în Consiliu. Deci, nu avem nici o lucrare fără autorizare de construire care să fie în lucru.

DI Pieptea: Am înțeles că aveți autorizație. Eu v-am întrebat dacă sunt prinse în lista de investiții.

DI Huștea: Toate sunt prinse în lista de investiții. Nu putem să lucrăm pe obiective care să nu fie prinse.

DI Pieptea: Deci, aceasta este poziția Executivului. Vă dați seama că nu am întrebat degeaba.

D-ra Voiculescu M.: Aș vrea să fac o afirmație pe care să o ia toată lumea în serios și mai ales Executivul: o să vă spun eu de ce a apărut prima întrebare: de obicei s-a spus așa – proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat de venituri. Și atunci includea și modificările și ceea ce rămăsese. De data aceasta, probabil ca și în alte dăți - mi se pare că și ultima rectificare pe care am aprobat-o a fost proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri. Și întrebarea aceasta referitoare la piețe și nu aș vrea să existe vreo confuzie, s-a datorat și faptului că la ultima rectificare se omisese includerea și prezentarea bugetului Adm. Piețelor. Nici noi nu am văzut până în momentul acesta investițiile propuse de Adm. Piețelor. Înțeleg că Adm. Piețelor nu a propus nici o rectificare pe bugetul său, dar noi până acum consilierii locali nu am știut care este bugetul Adm. Piețelor. De aici apar aceste întrebări. În ceea ce privește a doua întrebare, din nou mi se pare justificată, fiindcă și noi consilieri de la P.D. am constatat și în anii trecuți foarte multe lucrări care erau deja în curs de realizare și nu se votase documentația tehnico-economică de către Consiliul Local Sector 6.

D-na Neacșu: Aș avea o întrebare fie pentru dl director Manolache fie pentru dl director Ionescu de la Adm. Școlilor și anume: se știe că prin Ordonanța de Guvern de anul acesta s-a schimbat sistemul de efectuare a analizelor medicale pentru cadrele didactice. Din câte am înțeles Adm. Școlilor și-a asumat obligația de a încheia un contract pentru efectuarea acestora centralizat la nivelul sectorului fiind vorba de necesitatea realizării lor prin intermediul unui cabinet de medicină a muncii care nu prea există și sunt greu de identificat. Noi le mulțumim pentru această inițiativă care este absolut necesară pentru că vreau să vă spun, că toată săptămâna trecută am avut în școli controale de la Inspectoratul de Sănătate Publică, iar de efectuarea acestor analize depinde obținerea autorizațiilor de funcționare pentru unitățile școlare. Aceste autorizații de funcționare nu se acordă fără lista acestei documentații referitoare la analizele medicale. Întrebare către Adm. Școlilor: avem sursa de finanțare pentru efectuarea acestora? Pentru că repet – au fost prinse în buget pentru că este o chestiune extrem de urgentă. Adică mai precis eu acum nu pot să îmi depun - vorbesc eu în calitate de Director de școală – nu pot să îmi depun autorizația pentru că nu am aceste analize.

DI Ionescu: Sunt prinse la alte cheltuieli, dar numai că nu este centralizat pentru toate unitățile din sector. Este centralizat doar pentru unitățile care solicitaseră această situație. Pentru acest subiect s-a discutat cu d-na Ionescu de la Inspectorat și am înțeles că se va face ceva centralizat ori prin administrațiile sectoarelor ori prin ADP.

D-na. Neacșu: Pe noi nu ne interesează ADP-ul. Noi ne raportăm strict la situația cadrelor didactice din Sectorul 6 în acest moment.

DI Ionescu: Pentru unele din unități există la capitolul “alte cheltuieli” unde le avem prinse în buget.

D-na Neacșu: Pentru unele.

DI Ionescu: Cele care au solicitat în prima parte a anului.

D-na Neacșu: Și pentru cele care vor solicita acum?

DI Ionescu: Dacă I.S.M.B.-ul nu se va ocupa centralizat pentru tot Bucureștiul sau sectorul, atunci o să ne ocupăm noi. O să facem altă rectificare.

D-na Neacșu: Deci la următoarea rectificare.

DI Tulgea: Mai există discuții pe marginea proiectului? Dacă nu, trecem la prezentarea proiectului de hotărâre și votarea sa. Dă citire preambulului care face parte integrantă din proiectul de hotărâre.

Supun votului dvs. Art. 1 și Anexa 131/01. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 2 și Anexa 131/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 3 și Anexa 131/02. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4 și Anexa 131/05. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 5 și Anexa 131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și o abținere.

D-na Cristea: Trebuie să vă anunț că sunt 22 de consilieri în sală.

DI Tulgea: Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare pe Drumul Osiei”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare pe Intr. Vorona”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Extindere rețea de canalizare pe Intr. Foșnetului”*. Există discuții?

DI Popescu S.: Am și eu o întrebare pentru Executiv: aici aprobăm documentația tehnico-economică pentru extindere rețea de canalizare pe Intr. Foșnetului,

iar mai jos la punctul 7 avem sistemul rutier. Dar avem apă? De ce nu aprobăm și apa. Sau le-ați spart în mai multe bucăți să le ia mai multe firme.

DI Huștea: Nu! Sunt lucrări separate pe capitole bugetare separate.

DI Popescu S.: D-le Director, mai sus avem pe Intr. Vorona – extindere rețea alimentare cu apă și canalizare, iar aici avem – extindere rețea de canalizare. Și apa când vine?

DI Huștea: Apa nu. Noi aprobăm proiectarea la ora actuală.

DI Popescu S.: Din nou vă întreb, mai jos aprobăm sistem rutier. Întrebarea mea este: de ce nu băgăm și apa și gazele tot acum?

DI Huștea: Noi nu ne ocupăm în primul rând de rețeaua de gaze. Noi aprobăm acum partea de canalizare. Apă avem acolo pe Intr. Vorona.

DI Tulugea: Mai există discuții pe marginea proiectului? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Extindere rețea de canalizare pe Intr. Foșnetului”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

D-ra Voiculescu M.: Domnule Președinte am o singură dorință: aici cred că este Str. Sublocotenent Dănescu Constantin ca și cu Foșnetului. Pentru că știu că este și o Str. Foșnetului și Intr. Foșnetului - nu apare nici în ghidul străzilor. Și aici Constantin Dănescu este precis sublocotenent. Atenție la denumirile corecte ale străzilor. Este exact aceeași problemă și pentru această lucrare - este tot canalizare și reabilitare sistem rutier și nu m-ar mira să apăreți peste 2 luni și cu documentația tehnică la ea.

DI Huștea: Dănescu Constantin are rețea de apă. Este strada de aici din Regie (de lângă noi). Au și o rețea veche de canalizare făcută de liberali dar nerecunoscută de APA NOVA și formatată în proporție de peste 70%.

DI Tulugea: Dar îi spune sublocotenent?

DI Huștea: Este sublocotenent probabil.

DI Tulugea: Mai există discuții. Dacă nu supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Reabilitare sistem rutier pe Intr. Foșnetului”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Reabilitare sistem rutier pe Str. Dănescu Constantin”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Reabilitare sistem rutier pe Str. Chemării”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiect de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Reabilitare sistem rutier pe Str. Sipețului”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiect de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Amenajare parc Drumul Taberei”*. Există discuții?

DI Pieptea: Proiectul - studiul de fezabilitate – îmi pare rău că trebuie să o spun dar cred că a fost realizat într-un birou fără a merge pe teren, iar o parte din consilieri ca să nu spun consilierii și Executivul ori nu au citit studiul ori nu merg pe teren. Pentru că, în el scrie că sistemul de irigații nu merge, trebuie implementat alt sistem, nu vreau să mă leg de tot proiectul dar sistemul de irigații a funcționat în primăvară. Cred că mai merge și acum și nu cred că între timp a cedat ca să fie nevoie de unul nou integral iar cel vechi să fie dezafectat. Se pot găsi soluții mai rezonabile.

D-na Neacsu: Nici nu știu cui să mă adresez. Domnule Președinte, vedem aici o investiție mai mare de 17 mld. Aceasta cuantificat ar însemna 5 milioane și ceva de Euro. Eșalonarea investiției spune aici că este pe 1 an. La punctul 2 din indicatorii tehnico-economici scrie “eșalonarea investiție Anul 1- se regăsește cu suma integrală”, adică întreaga sumă a investiției respective. După care, la punctul 4 ne spune că durata investiției

este de 36 luni. Sigur, există o noimă în povestea aceasta și nu pot crede altfel, dar aș vrea să ni se explice care este aceasta. Să înțelegem că, în primul an se plătește tot și se execută în 36 luni. A doua chestiune: ne-am fi dorit foarte mult ca acolo, aceste elemente precizate a se realiza în cadrul acestei complexe reabilitări, să fie explicit formulate sumele aferente. Ni se spune aici că se gazonază 660.000 mp. Am fi dorit să știm la ce tarif se execută plantarea, acoperitor sol asemenea, și așa mai departe. Ce vreau să spun în fapt, conținutul și detalierea acestor indicatori este foarte subțire, foarte lipsită de transparentă și tocmai de aceea ne întrebam cum se poate ajunge la această imensă sumă de aproape 6 milioane Euro pentru reamenajarea unui parc. De asemenea, acum reluând ideea expusă de colegul meu Pieptea Cornel, sistemul de irigații este perfect funcțional și a funcționat toată vara. Chiar când nu era cazul uneori. Mai departe – aș vrea să atrag atenția că, acești indicatori tehnico-economici intră ușor în contradicție cu raportul de specialitate întocmit de dl Istrate în calitate de Director. Și anume: în raportul de specialitate ni se spune pe lângă remodelări volumetrice și alte chestiuni de genul acesta se vor realiza: piste de biciclete, de atletism, role, locuri de joacă pentru copii chestiuni care nu se regăsesc în indicatorii tehnico-economici. Mai mult decât atât este prevăzută reabilitarea terenurilor de sport. După câte știm noi statutul acestor terenuri de sport este că sunt închiriate spre folosință contra unor sume de bani dacă nu ne înșelăm. Nu știu dacă este cazul ca Primăria să vină, să investească în astfel de baze sportive care sunt exploatate privat. Nu știu dacă este cazul să se cheltuiască bani publici pentru a fi exploatați de persoane juridice. Și nu în ultimul rând ca un corolar a tot ceea ce am spus, credem că Direcția de Investiții ar trebui să ne prezinte o situație mai detaliată a acestor indicatori tehnico-economici ca să ne lămurim și noi de unde provine această sumă imensă, fiindcă automat cu 6 milioane de euro se pot face foarte multe la nivelul sectorului și în final ne pronunțăm pentru, în sensul că recunoaștem necesitatea lui. Parcul arată foarte prost în acest moment, nu s-a mai investit nimic în ultimii 3 ani, ceea ce categoric este imputabil Executivului și ne pare rău că trebuie să o spunem, este un obiectiv de interes al sectorului dar dorim ca aceste lucrări care se vor efectua, să se efectueze așa cum trebuie conform legii și cât mai responsabil cu putință.

DI Primar: Bineînțeles că precizarile tehnice vi le va oferi dl director de la Direcția de Investiții. Ceea ce vreau să vă spun este că aveți ca exemplu Parcul Plumbuita. Puteți să îi întrebați pe colegii dvs. de la Sectorul 2 (colegii de partid) cât a costat reamenajarea parcului. Să nu credeți că se poate face ceva deosebit fără o sumă substanțială, iar în parcurs de 3 ani de zile cred că nu este un efort bugetar sau, nu cred că bugetul poate fi socotit afectat extraordinar de mult. Oricum proiectul dacă nu l-ați văzut este deosebit. Dacă l-ați vedea cred că v-ați dori să aveți un asemenea parc mai ales că locuiți în zonă. La finele acestor lucrări puteți socoti că avem cel mai frumos parc din România. Proiectul este fastuos. Este gândit de niște artizani italieni care au amenajat-reamenajat parcurile castelurilor din toată Europa. Din păcate, acestea sunt costurile și nu pot să le schimb. Dacă dvs. vreți să avizați, să îl aprobați bine, nu vreti ... Eu am propus.

DI Huștea: Este vorba despre amenajarea totală a parcului Drumul Taberei. Automat gândind toată această suprafață într-o nouă formă, ne trebuie și un alt traseu al sistemului de irigații. Nu a spus nimeni că sistemul de irigații existent la ora actuală funcționează sau nu funcționează mai mult sau mai puțin bine. Ideea este că, reîmpărțind toate spațiile și creând o nouă structură a vegetației, trebuie ca fiecare picătură de apă să ajungă acolo unde va fi nevoie. Despre cealaltă parte referitoare la terenurile de sport: nu este vorba despre terenurile de sport existente așa cum ați precizat dvs. și care într-adevar sunt închiriate. Dorim să amenajăm terenuri noi de sport, la fel cum dorim să facem o pistă

pentru role, pentru bicicliști, o pistă pentru alergări tip jogging, mini obstacole. Aceasta este structura modernă să zic așa a unui parc. Un parc trebuie să răspundă mai multor necesități ale populației. Suma pare mare la prima vedere, dar față de alte proiecte similare nu este deloc mare, iar noi avem avantajul față de ceilalți că putem accesa fondurile europene. Avem nevoie de acest proiect să îl avem definitiv ca să putem scrie cereri de finanțare. Fără acest proiect aprobat nu putem trece la pasul doi: scrierea cererilor de finanțare. Și dacă îmi permiteți încă ceva: el va fi gândit în proiectul tehnic pe mai multe module. Parcul nu va fi un singur proiect, va fi o multitudine de mini proiecte ca să spun așa. Vom avea un proiect pentru sistemul de irigații, un proiect pentru amenajarea locurilor de joacă, pentru amenajarea spațiilor verzi ș.a.m.d. în așa fel încât să putem pe mai multe proiecte să accesăm sume mici ca să nu fie afectat bugetul.

D-na Neacșu: Apropo de răspunsul d-lui Director. Prima întrebare: nu am văzut aici prinsă asfaltarea aleilor din parc, care unele dintre ele sunt absolut impracticabile, cel puțin pentru persoanele care vin cu cărucioarele.

DI Huștea: În devizul acela veți regăsi un deviz pe mai multe capitole.

D-na Neacșu: Da, dar aici nu se regăsesc.

DI Huștea: Sunt acolo. Aleile se retrasează.

D-na Neacșu: D-le Director exact cu ce începusem. Acest proiect are o grămadă de lipsuri. Nouă nu ne este clar ce aprobăm în acest proiect.

DI Huștea: Dacă, căutați în studiul de fezabilitate aveți un deviz general, după care aveți 9 devize pe capitole.

D-na Neacșu: Îmi pare rău dar nu le am.

DI Huștea: Sunt în studiul de fezabilitate.

D-na Neacșu: Și acela unde este? De la Serviciul Tehnic mi se spune că este în birou. Încă o dată, ca să votăm un proiect el trebuie să se regăsească la comisie.

DI Huștea: Exact. Uitați-vă, conține cele 9 devize pe proiecte.

D-na Neacșu: A doua întrebare: nu mi-ați explicat încă odată, de ce apare această diferență între eșalonarea investiției pe un an și realizarea pe 3 ani.

DI Huștea: Probabil este o greșeală de redactare. Investiția este planificată să se execute pe 3 ani de zile.

D-na Neacșu: Bun, și noi în primul an plătim toți banii? Că asta aprobăm în fapt.

DI Huștea: Nu plătim nimic. Nu se poate.

DI Tulugea: Dar nu se poate. Este o greșeală.

D-na Neacșu: Știu. Dar asta scrie aici încă o dată. Domnule Director, nu venisem azi să votăm niște greșeli. Faceți-le în regulă și le vom vota. Încă o dată – vă rog citiți indicatorii tehnico-economici pe care i-ați prezentat aici.

DI Huștea: Eșalonarea investiției scrie acolo că este pe 36 de luni.

D-na Neacșu: Nu. Vă contrazic. La punctul 2: eșalonarea investiției: este pe 1 an, prevăzându-se a fi achitată suma inițială.

DI Tulugea: Este clar că este o inadvertență.

D-na Neacșu: Foarte mare. Pentru că ne poate trimite cu gândul la o grămadă de alte chestiuni acest aspect. A treia întrebare: ne spuneți acum, deși aici, nu am citit și mă bucur că aflu, că se amenajează terenuri de sport altele decât cele existente. Am vrea să știm în ce suprafață și unde?

DI Huștea: Încheind studiul de fezabilitate care este aici expus în sală, vă pot arăta și puteți vedea toate amenajările propuse.

D-na Neacșu: Dar cam ce suprafață este afectată? Pentru că, de-a lungul timpului s-au făcut restaurante, s-au făcut terase. Împrejmuirea de la ștrand a cuprins o cu totul altă zonă decât cea inițială și s-au tot rupt bucăți din parc. Asta este realitatea.

DI Huștea: Nu se rupe nici o bucată. Se regândește tot parcul. Nu se amenajează nici un restaurant.

D-na Neacșu: Cum în momentul în care alocați teren pentru fotbal, handbal, volei ce ați face acolo automat ca să se ia din spațiul verde.

DI Huștea: Sunt în interiorul parcului. Iar ponderea va fi astfel încât să corespundă acest parc tuturor nevoilor cetățenilor. Nu vine omul doar să își plimbe câinele sau să ia o gură de aer.

DI Tulugea: Sunt necesare și terasele.

D-na Neacșu: De acord cu dvs.. Nu neg necesitatea unor terenuri de sport. Poate zona de bază este ideală pentru așa ceva, dar v-am întrebat în ce suprafață va fi. Că dacă veniți să îmi spuneți că vor fi 10.000 mp de teren de sport cu asta nu pot să fiu de acord, dacă îmi spuneți 1000 mp da, suntem de acord.

DI Huștea: Sunt mini terenuri sportive. Gândindu-ne că un teren are dimensiunile (eu știu) la genul de 90 pe 40, 800 mp.

D-na Neacșu: Și câte sunt?

DI Huștea: Nu știu. Ne uităm pe plan și o să vă spun. Nu le știu pe de rost. Există studiu de fezabilitate și răspunde tuturor întrebărilor dvs..

D-na Neacșu: A treia chestiune: eu știu că de obicei lucrările pe bani publici se antrenează printr-un proces de licitație. Cu siguranță, la nivelul acestei sume. Dvs. aveți deja executată această licitație?

DI Tulugea: Aceasta este altă problemă.

D-na Neacșu: Ba nu. Că trebuie știut și acest aspect.

DI Huștea: Haideti să vă explic: conform Ordonanței nr. 34 care este asimilată cu cele necesare, există acolo o procedură care se numește acord cadru. Direcția Investiții a încheiat acest cadru și sunt 3 operatori economici care au câștigat licitația care apare acolo. În tot acest indicativ unul dintre cei 3 operatori economici în baza unei redeschideri a unui concurs de oferte pare să fi luat această lucrare. Nu știu acum care dintre cei 3 este. Procedura aceasta pe care am încheiat-o a fost verificată de Agenția Națională de reglementare și monitorizare a achizițiilor publice. Am cerut avizul pentru legalitatea ei pe care l-am și obținut.

D-na Neacșu: Nu vi s-a cerut o hotărâre a Consiliului Local care să aloce aceste fonduri de către Agenția Națională de Reglementare?

DI Huștea: Consiliul Local alocă aceste fonduri acum.

D-na Neacșu: Când? Nu poți să angrenezi niște fonduri înainte de a fi aprobate.

DI Huștea: Nu este un contract, este o înțelegere între două părți.

D-na Neacșu: Bun domnule director, presupunând că astăzi Consiliul Local Sector 6 respinge această hotărâre, ce se întâmplă?

DI Huștea: Dacă Consiliul Local respinge acest proiect de hotărâre și ne spune care sunt obiecțiile la acest proiect eu voi face răspuns la ele.

DI Moisă: Obiecțiunile, întrebările solicitate de colega noastră sunt ale grupului PSD și ca să punctualizez la maximum acest tabel de indicatori economici nu este corect, nu este complet și nu îl putem aproba. Tehnico-economici înseamnă să avem date tehnice (sunt câteva aici dar nu cred că numai acestea sunt). Nu un studiu d-le Huștea. Unde scriu valorile, măcar capitolele principale trebuiau să fie și ele tot pe o pagină. Noi nu discutăm aici pe documente care sunt la Serviciul Tehnic sau le-a văzut o comisie. Până la urmă acestea trebuie să fie în corpul hotărârii pentru că ele se duc la Prefectură.

D-na Neacșu: Între timp Serviciul Tehnic ne-a prezentat și nouă un Studiu de Fezabilitate și vreau să îl întreb pe dl Director cine l-a plătit?

DI Huștea: Studiul de fezabilitate deocamdata nu este plătit. Este în lista de investiții.

D-na Neacșu: Nu a fost aprobat nici acesta.

DI Huștea: Este aprobat. Există în lista de investiții ca studiu fezabilitate ca modalitate de a găsi soluția tehnică pentru modificarea parcului. Nu pot să trec la execuție fără să fie aprobat. A fost poziție bugetară.

DI Alexandrescu: Eu am înțeles că se face un nou sistem de irigare în cadrul parcului. Eu gândesc așa: dacă am un sistem de irigații în funcțiune, această valoare nu o arunc, ci încerc să fac o readaptare a lui și o extindere, dar nu să distrug tot sistemul actual, deci arunc o valoare pe fereastră și fac cu totul alt sistem. Eu cred că era cazul aici să facem o readaptare și o extindere a sistemului de irigare actual.

D-ra Voiculescu M.: Eu am niște întrebări și mai punctuale: vreau să aflu dacă noi într-adevar votăm o documentație tehnico-economică care necesită jumătate plus unul din votul consilierilor în funcție. Mă trezesc cu o hârtie pe care sunt niște cifre din care nu înțeleg mare lucru și am constatat și eu că sunt scrise greșit, dar eu așa le votez. După aceea suma aceasta foarte mare o votez prin buget, care se votează tot cu 14 voturi. Vreau însă să întreb: 1. suprafața este de 16 hectare?

DI Huștea: Da. Suprafața parcului.

D-ra Voiculescu M.: Suprafața parcului este de 16 hectare. 2. Noi ce votăm astăzi la documentația tehnico-economică la indicatori - eșalonarea investiției pe Anul 1? Noi ce votăm? Pentru că dvs. ați trecut toată suma pe 3 ani.

DI Tulgea: Acolo s-au pus de acord că este o greșeală.

D-ra Voiculescu M. : Vă rugăm frumos să știm astăzi. Să înțeleg, că noi votăm una și pleacă la Prefectură alta.

3. Într-adevăr trebuie un studiu de fezabilitate și probabil pe un obiectiv de investiții (asta era și propunerea mea). Dvs. la Art. 2 ca inițiator al acestui proiect de hotărâre spuneți că finanțarea se face din surse proprii conform listelor de investiții. Și aici am și eu o propunere: să abdicăm pentru fonduri europene și vreau să vă aduc aminte că în ianuarie este sesiunea a doua la Administrația pentru Mediu și poate vă gândiți măcar pentru anumite obiective pentru investiții să aplicăm aceste fonduri. Dar, vă spun sincer că ne cer foarte multe detalii și studii de fezabilitate puse la punct nu așa. Ni se propusese că ni se vor arăta în detaliu schițele. Întrebările care au apărut în rândul nostru și vă spunem cinstit nu că am avea neapărat ceva contra parcului (cel puțin grupul de consilieri PD categoric nu), dar mi s-a părut însa suma foarte mare și noi tindem să avem ceva care să impună, dar totuși trebuie să vedem care sunt prioritățile bugetului local. Dacă vrem să investim foarte mulți bani într-un parc când avem alte necesități - grădinițele sau, vrea Centrul Cultural European un sediu. Și vă întreb: la rectificarea bugetară de acum ați inclus și suma pentru acest parc?

DI Huștea: Nu. Dacă dvs. votați vom da ordin de începere a proiectului tehnic de execuție cu tot ceea ce implică – detalii de execuție, caiet de sarcini ș.a.m.d. și suma pe care dvs. o votați, repet este o greșeală de editare, este eșalonată suma pe 36 luni, este vorba de o eșalonare pe 3 ani de zile.

D-ra Voiculescu M.: Cu începere din 2007?

DI Huștea: Da.

D-ra Voiculescu M.: O să vă spun că dacă împărțiți la 3 o să vă întreb când o să mai aveți timp și de rectificarea bugetară, să declanșați conform Ordonanței nr. 34 și normelor metodologice procedura de achiziție sau să înțeleg că m-am și speriat când am auzit că dvs. ați inițiat dar mă rog, trebuia un raport cadru. Aceste proceduri pe achiziții publice, nu o să mai aveți timp că vine vremea urâtă și să faci parc în decembrie....

DI Huștea: Noi inițiem, dacă dvs. votați acești indicatori, în primul rând să dăm drumul la partea a doua a proiectării, la partea de elaborare a proiectului tehnic de execuție. După ce vom termina această etapă vom discuta despre execuție. Nu putem demara proiectarea fără acordul dvs..

D-ra Voiculescu: Să înțeleg că veți veni cu proiectul tehnic în Consiliu să ni-l prezentați.

DI Huștea: Cu studiul de fezabilitate oricând doriți la comisii sau separat oricând oriunde. Rugămintea mea este să îmi spuneți și voi veni cu el în format electronic să vi-l arăt.

D-ra Voiculescu M.: Știți de ce dl director și nu vreau să mi-o luați în nume de rău, dar să antamezi deja o cheltuială pe suma aceasta doar pe o foaie care cuprinde niște date foarte generale și redactate greșit este o responsabilitate foarte mare.

DI Huștea: Aveți studiul de fezabilitate și îmi pare foarte rău el a fost la comisii, la ședința trecută unde nu a fost aprobat acum nu a fost și din păcate cei de la secretariat l-au încurcat. În studiul de fezabilitate găsiți atât devizul general cât și cel pe capitole de lucrări.

D-na Stan N.: Am și eu o simplă întrebare: la secțiunea fântâni arteziene, din câte știu deja există una din mandatul celalalt și știu că a costat 3 miliarde. Pe aceea o păstrăm și avem 3 bucăți plus una 4 sau o amenajăm și pe aceasta.

DI Huștea: Fântâna despre care vorbiți dvs. cea din mijloc rămâne. Numai că va fi ambientată în noul mediu.

D-na Stan N.: Trei cu aceea. În afara de aceea mai facem încă 2?

DI Huștea: Nu. Mai este vorba de o fântână la intrare, sunt 3 conuri de 18 dacă studiați planșele. 3 conuri de 18,3 puncte din care se poate realiza o vizibilitate deosebită.

D-na Stan N.: Una există, o amenajăm pe acea și mai construim încă 2. Nu vor fi 4.

DI Huștea: Exact. Pe aceea o reambientăm în mediu din punct de vedere coloristic etc..

DI Pieptea: Referitor la acordul cadru vroiam să vă întreb dacă ne referim la acel acord la care data anunțului a fost 24 decembrie și data limită a depunerii ofertelor 4 ianuarie? Licitația este aceea făcută de revelion.

DI Huștea: Nu știu exact data aceea, dar procedura a fost inițiată conform legii.

DI Pieptea: Da, da știu procedura, nu am insistat pentru că o cunosc foarte bine. Decât am întrebat dacă este cea referitoare la Crăciun și Revelion. Și referitor la fonduri externe că se tot discuta ce fonduri externe au fost atrase pe acest mandat exceptand fondurile...

DI Tulugea: Are legatură cu proiectul acesta?

DI Pieptea: Are legătură, pentru că noi votăm un studiu de fezabilitate. Și când am discutat despre surse de finanțare la 5 milioane de euro s-a spus că vom atrage fonduri externe.

DI Tulugea: Vom atrage dacă trece și dacă nu trece.

DI Pieptea: Ca să facă o evaluare a activității noastre....

DI Tulugea: Haideți să nu fim cârcotași. Este cârcoteală. Cine intră în discuție cu mine dacă nu am o investiție aprobată.

DI Pieptea: Dați-mi voie o secundă: dacă dvs. ca președinte față de un consilier aveți poziția aceasta eu vă rog frumos să o schimbați. Sunteți președinte și consilier. Discutăm cu domnii directori care au venit și le mulțumim că au venit la ședință. Sunt probleme pe care trebuie să le lămurim.

DI Huștea: Din câte știu abia în data de 10 septembrie a devenit operațional prima măsură de intervenție, prima axă prioritară respective cea din planul operațional referitoare la drumuri locale, drumuri județene. Până în 10 septembrie aceste fonduri nu au putut fi accesate. Abia din 10 septembrie se pot primi cereri pentru finanțare europeană pe aceste fonduri structurale și de coeziune.

DI Tulugea: Eu cred că s-a discutat destul de mult, trecem la vot care este elementul concret.

Art. 1: Se aprobă documentația tehnico-economică a obiectivului de investiții "Amenajare parc Drumul Taberei" și indicatorii tehnico-economici aferenți prezentați în anexa care face parte integrantă din prezenta hoartă. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva și o abținere. Proiectul a căzut.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: "*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: "Cartier Brâncuși-Drumul Taberei-Locuințe individuale București-Lucrări de drumuri și sistematizare verticală-Zona B"*". Exista discuții?

DI Alexandrescu: Eu am privit cu mult interes faptul că a apărut acest cartier Brâncuși în care s-a făcut locuințe pentru tineret și mă așteptam să se facă în etapa a doua,

tot în zona B să se facă niște locuințe pentru tineret în continuare, dar într-un număr substanțial. Am înțeles că se fac un număr de 400 unități locative pentru tineret și tot în această zona B se fac niște viluțe cu 4 camere și dependințe care au niște facilități mai atractive și am dori dacă tot am vorbit despre Legea nr. 52/2003 că pentru transparența sa se face publică și să ni se comunice și nouă lista beneficiarilor acestor viluțe la care noi facem acum drumuri, infrastructura etc.

DI Primar: Lista o găsiți la A.N.L.. Nu o face Primăria.

DI Pieptea: Vreau să vă aduc aminte că anul trecut printr-o hotărâre de guvern ne-au fost alocate 6 milioane de euro și sper să nu greșesc.

DI Tulugea: Dacă nu mai există discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiect de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind înființarea instituției publice de cultură de interes local sub denumirea de Centrul Cultural European Sector 6”*. Există discuții?

DI Pieptea: O singură întrebare pentru că am văzut că are avizul de la juridic: am mai ridicat acest amănunt într-o ședință anterioară referitor la Consiliul de Administrație și am întrebat care este bază legală în privința înființării unui consiliu de administrație pentru această direcție. Proiectul este prezentat în aceeași formă sau într-o formă asemănătoare. Poate a fost ceva modificat.

D-ra Voiculescu M.: Ca membru al comisiei juridice aceeași problemă o avem și am fost de acord și cu ocazia multiplelor dezbateri care au inclus și această observație plus că rămânem constanți și în cealaltă observație că nu s-a asigurat un sediu. Rugăm inițiatorul să își expună punctul de vedere.

DI Ciofică: Referitor la consiliul de administrație cred că a fost înțeles puțin greșit problema. Dvs. ați văzut acel lucru în regulamentul de organizare și funcționare. Regulamentul de organizare și funcționare este făcut după regulamentul cadru conform legii și atunci este o aberație să nu avem un consiliu de administrație din moment ce directorul nu poate conduce singur. Acel lucru la consiliul de administrație se referă strict la conducerea operațională a centrului fiind instituție. Eu am lămurit cu ceilalți consilieri această problemă. Ca orice instituție trebuie să aibă un consiliu de administrație.

DI Pieptea: Dacă aflăm care este consiliul de administrație la S.P.A.S. spre exemplu sau la Taxe totul este OK. Așa prevede regulamentul cadru. Eu nu pot să pun de la mine consiliul de administrație. Așa prevede regulamentul cadru ca această instituție să aibă un consiliu de administrație.

D-ra Voiculescu M.: Regulamentul cadru de la ce? Pentru că de aceea apar multe întrebări. Regulamentul cadru pentru ce, pentru piețe etc. Ce act normativ?

DI Ciofică: Pentru așezămintele culturale. Ordonanța nr. 118/2006 ne face trimitere către regulamentul de organizare și funcționare. Regulament de organizare și funcționare care nu era musai să vi-l prezentăm acum, ci după ce acea instituție se înființează ea trebuie să funcționeze după un regulament cadru.

DI Tulgea: Mai există discuții? Dacă nu supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi pentru, o abținere și 12 voturi pentru. Proiectul a căzut.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării componenței Comisiei Sociale de analiză a cererilor de locuință și repartizarea locuințelor”*. La dosar există materialele care fac parte din conținutul hotărârii și Anexele 1 și 2. Există discuții?

D-ra Voiculescu M.: De ce v-ați încurcat: este vorba de aceeași anexă, iar de către inițiatori a fost propusă după modelul componenței vechi. Propuneam 4 consilieri pentru că au fost inițial 4 partide care au câștigat mandate de consilieri locali, ulterior s-au conturat 3 grupuri de consilieri conform statutului aleșilor locali – un grup de consilieri a avut necesarul minim de 3 consilieri și al patrulea ar fi grupul independenților și după aceea d-na Marinela Popovici ca șef serviciu fiind membră cu drept de vot în această comisie. În urma discuțiilor cu d-na șef serviciu dumneaei a propus o anexă care mi s-a părut justificată. Dânsa s-a oferit ca să nu mai fie discuții (înțeleg că au fost discuții la adresa prezentei dumneaei în această comisie), dar dânsa a propus ca secretariatul să fie asigurat de Serviciul Repartizare, reglementare spațiu locativ și cu altă destinație să nu mai fie dânsa subiectul unor discuții motivate sau nu și atunci și în urma negocierilor între grupurile de consilieri și alți consilieri cei din grupul așa zisilor independenți, deși li s-a spus foarte clar și în mod corect că P.R.M. a rămas reprezentat de un consilier și ca să nu fie un număr par de membri o să propunem să fie 5 consilieri astfel încât cele 4 partide P.D., P.S.D., P.N.L., P.R.M. să fie reprezentate de către un consilier, fiecare partid făcându-și nominalizarea și al cincilea să fie un consilier independent așa zis deși s-a motivat și argumentat acest lucru. Acesta ar fi ultimul amendament care l-am dezbătut grupul de consilieri și d-na șef.

DI Tulgea: Există și avizul comisiei 5 favorabil cu 6 voturi pentru.

DI Popescu A.: O singură chestie: haideți să nu ne mai ascundem, vorba românului, după ramura de cireș că suntem independenți. DI Piedone este la P.C., dvs. dacă, nu greșesc sunteți la P.L.D..

DI Tulgea: Faceți o confuzie. Eu în viața mea privată pot să ader la orice sectă, la orice partid, eu nu am venit în consiliu să declar că fac parte dintr-o formațiune politică. Vă rog frumos, sunt consilier independent. Uitați-vă pe site-ul instituției și al Consiliului Local și veți vedea că mă găsiți acolo ca și consilier independent.

DI Popescu A.: Asta am spus și eu. Că pe site ne declarați independenți și de fapt noi suntem înregistrați în anumite partide inclusiv și cei 4 consilieri independenți.

DI Moisă: În numele grupului P.S.D. vă rog ca procedura de votare să fie prin vot deschis nefiind vorba numai de consilieri.

DI Tulugea: Mai sunt și alte propuneri. Dacă nu, supun votului dvs. propunerea d-lui Moisă. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dau citire Art. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Deși dvs. aveți la mape anexa vă rog să îmi permiteți să o prezint.

D-na Cristea: Care din anexă?

D-ra Voiculescu M.: Eu tind să fie 5 consilieri. D-na șef serviciu Reglementare Spațiu a propus aceasta ca să rămână spre dezbatere, să asigure serviciul dumneaei doar secretariatul și să fie 5 consilieri, 4 partide și grupul independenților.

DI Tulugea: Bun. Trebuie să supunem votului amendamentul d-rei Voiculescu. O rog pe d-ra Voiculescu să ne mai repete odată amendamentul ca să fie înregistrat perfect la Serviciul Tehnic.

D-ra Voiculescu M.: Să fie luată în dezbatere anexa care prevede la secretariat asigurat de către Serviciul Repartizare, Reglementare Spațiu Locativ și cu altă Destinație, iar în loc de 4 consilieri să fie 5 consilieri. Câte un consilier de la fiecare partid și independenți.

DI Tulugea: Supun votului dvs. amendamentul d-rei Voiculescu. Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire anexei. Aștept cele 5 propuneri pentru membrii în comisie.

D-ra Voiculescu M.: Propunerea P.D.-ului este D-na Stan Nicoleta.

DI Vlădan: Propunerea P.D.-ului este dl Bogdan Cuțurescu.

DI Moisă: Propunerea P.S.D.-ului este d-na Comănici Ancuța.

DI Constantin: Aș vrea să fac o propunere ca această comisie să fie alcătuită din oameni care vor să facă ceva pentru primărie.

DI Primar: Dacă se poate să fie juriști.

DI Tulugea: Din ce s-a propus până acum eu cred că sunt oameni care vor să facă ceva. Din partea P.R.M.-ului fiind unul singur și să nu se autopropună îl propun eu pe dl Popescu A.

Din partea P.N.L.-ului dl Pieptea Cornel.

DI Diaconu: Din partea independenților îl propun pe dl Tulugea.

DI Tulugea: S-au făcut următoarele propuneri: de la grupul P.D.: d-na Stan și dl Cuțurescu, de la P.S.D. – d-na Comănici Ancuța, de la P.R.M. – dl Popescu A., de la P.N.L. – dl Pieptea Cornel și de la independenți dl Tulugea.

Haideți să trecem la vot. Cine este pentru d-na Stan N. Se aprobă cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Cine este pentru dl Cuțurescu? Se respinge cu 4 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 10 abțineri. D-na Stan N. a fost aprobată din partea grupului P.D..

Cine este pentru d-na Comănici A.? Se aprobă cu 17 voturi pentru și o abținere.

Cine este pentru dl Popescu A.? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

Cine este pentru dl Pieptea C.? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

Cine este pentru dl Tulugea? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

Au fost votați ca membrii din partea consiliului în comisia sociala d-na Stan, d-na Comănici, dl Popescu A., dl Pieptea și dl Tulugea. Supun votului dvs. Anexa în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: *Întrebări și interpelări.*

DI Popescu A.: Am trei probleme, d-le Președinte. Prima este legată de începerea anului școlar, grădinițele sunt cum sunt, școlile sunt cum sunt, liceele sunt la fel. Am să rog Direcția de învățământ care a fost prin 68 de unități școlare și a văzut ce se întâmplă prin aceste unități de învățământ să trimită această adresă care mi-au trimis-o și mie, acest tabel nominal cu ce-au găsit și cred că au trimis-o, cred că a plecat la Administrația Școlilor, ca următoarele propuneri privind reabilitare mobilier să se facă ținând cont de acest tabel și îmi permit să vă citesc doar câteva: la Grădinița nr. 163 la 136 de copii nu este racord pentru apă caldă sau Grădinița nr. 170 își desfășoară activitatea în 3 apartamente.

DI Primar: Anunțați colegii ca luni să participe fiecare unde dorește la orice școală din sector la deschiderea noului an școlar. Fiecare unde răspunde.

DI Popescu A.: La Școala nr. 176 este o grădiniță cu 40 copii și solicită fonduri pentru hrană și mobilier. Sunt niște chestii super importante. La multe unități școlare sunt buticuri și Corpul de Control trebuie să ia măsuri să elimine aceste buticuri.

A doua problemă: legat de cantine – sunt 4 licee cu cantine. Se vede și la Iuliu Maniu și la P.T.T.R.. Este păcat de acea clădire în care se fac niște investiții și ei o țin în continuare că au un contract cu ROMTELECOM-ul și după ce faci toate investițiile cu un sac de bani vine ROMTELECOM-ul și spune mulțumesc și hai să o luăm. Ei sunt într-un comodat pe 10 sau 15 ani. Dacă se poate lămurii care este situația juridică a terenurilor pentru că am primit de la niște cetățeni din sectorul 6 situația juridică a terenului după Bd. Timișoara 10-12. Acolo este Urban-ul și REBU și m-am interesat la Primarie și nu am aflat foarte multe și de aceea ce se poate lămurii la ce este acolo pentru că mulți cetățeni solicită dacă poate Primăria să îi mute în afara sectorului. Sunt 3 hectare acolo.

Ultima problemă: s-a făcut o comisie de analiză a activității ADP-ului și vreau să vă lămuresc că s-au pus atâtea bețe în roate și oricum săptămâna viitoare își va încheia activitatea. Pentru că odată a fost contestat dl Pațica comisia de la ADP. Printr-un proces verbal a rămas o perioadă să îți amâne lucrările pâna când dl Piedone care a facut o plângere la Prefectură în care a contestat membrii comisiei. Și am zis domne dă-ne și nouă răspunsul ce ți-a spus Prefectura și a doua cu toate că unii membrii ai comisiei îl contestă pe dl Pațica ca membru al comisiei din partea Executivului pentru că dânsul are și delegare de sarcini pentru ADP, deci cu toate aceste chestii săptămâna viitoare comisia o să se întâlnească în plen, fac eu un material pentru că știu ce s-a întâmplat. Și-l asumă nu, nu și-l asumă îl semnăm și în prima sau a doua ședință de consiliu local o să prezinte acest raport.

DI Alexandrescu: O primă problemă este cea legată de aranjarea urbanistică pe zone în sector. Am aprobat niște zone unde s-au prevăzut acolo niște activități de

amenajare urbanistică și întreținere pe microraiioane și la început au fost destul de multumiți cetățenii. De exemplu în zona din jurul Școlii nr. 191 unde funcționează Firma Ecohorticultura Center Grup. Acum în ultima perioadă să vedeți ce de gunoaie și tot felul de resturi printre blocuri. Este zona de la Brașov – Dr. Taberei – Romancierilor -Timișoara. Este lăsată în derizoriu această zonă.

O altă problemă pe care a mai sesizat-o – este vorba despre faptul că a fost prins de către Direcția de Investiții în trimestrul 2, începând din aprilie reabilitarea sistemului rutier pe Valea Furcii care nu s-a executat.

De asemenea, vreau să vă spun că și noi la partid ținem audiențe și vin cetățeni care ne solicită să se mai primească cereri de înscriere pentru locuințe pentru tineret. Vreau să vă mai spun ca în cartierul Brâncuși sunt semnale că sunt subînchirieri ale spațiilor de acolo sau locuiesc alte persoane, sau mai multe persoane decât au declarat în același spațiu. Se impune o verificare a situației de către acel compartiment de resort din ADP. Și o ultima problema: noi tot facem interpelări, sesizăm Executivul foarte rar, cel puțin de la sedință trecută nu am primit decât o solicitare care mă trimite ca de obicei când primesc vreun răspuns mă trimite la altceva. V-am sesizat rândul trecut când m-am adresat referitor la Administrația Piețelor și am primit răspuns de la ADP că nu intra în sarcina lor așa ceva. Vă d-ați seama cum vă bateți joc executivul și nu dvs. domnule Primar pentru că semnați ca Primarul fără să vă uitați ce scriu acei oameni din subordinea dvs.. Astăzi am primit de la Direcția de Gospodărie Comunitară referitor la faptul ca cetățenii se plâng că au apă caldă pe conducta de apă rece și invers. Când s-a intervenit la punctul termic respectiv imediat s-a remediat chestia. Dânșii prin răspuns ne trimit la instalația interioară. Nu este instalația interioară a blocului de vină. Și vă rog că și la celelalte sesizări să primim răspunsuri inclusive la cea pe care v-am sesizat-o acum. Vrem și noi dacă ne sprijiniți cu lista aceea de beneficiar a celor 44 vile, că suntem și noi curioși cine beneficiază de aceste vile. Puteți să interveniți la ANL să obțineți această listă.

DI Tulugea: Din toate problemele pe care le-ați expus 2 m-au vizat chiar pe mine și încerc să vă și răspund vis-à-vis de zona în care este prins acel loc extrem de fierbinte pentru noi în momentul de față – Aleea Săndulești cu garajele și cu tot ceea ce este acolo. Să știți că nu a fost abandonată zona. Gunoaie tot timpul puteți să îmi arătați și nici nu se pune în discuție asta este clar că există niște neconcordanțe. 2. Vis-à-vis de cartierul Brâncuși aceeași întrebare mi-o ridic și eu mie. Necazul este că în ceea ce mă privește ca director și ca responsabil al aceluia serviciu care răspunde de administrarea cartierului Brâncuși, eu nu am autoritatea necesară și nu am baza legală ca să pot să intervin să verific în locuințe. Eventual, comisia socială cred că aceea care a fost aprobată sau o hotărâre de consiliu care să rezolve problema. Și eu știu o grămadă de cazuri. Trebuie găsită o soluție.

DI Constantin: Este jenant cum arată sala acum la interpelări, dar așa suntem. O singură întrebare am și mă adresez Președintelui de ședință: în fiecare zi când trec prin piața Moghioroș o serie de oameni mai în vârstă când traversează Str. Brașov să meargă în piață venind dinspre Dr. Taberei tot timpul înjură și blestemă. Haideți să facem ca oamenii aceștia să se simtă bine. Scoatem 3 borduri sau 4 de la trotuar să poată să calce omul bătrân. Ca cei care au făcut investiția de la termoficare le-au făcut așa. Și dvs. prin dl Florea puteți să schimbați 4 borduri și vă asigur că o să zică lumea să le dea Dumnezeu sănătate la oamenii așa.

DI Tulugea: Locul unde propuneți dvs. nu este absolut deloc în atribuțiunea noastră, am notat și o să fac o sesizare din partea ADP-ului să vedem ce se poate face.

DI Constantin: Iar ceea ce privește curățenia privind de la Moghioroș spre Valea Ialomiței, nu vreau acum să vorbesc cu păcat. Haideți că s-a cam neglijat vorba d-lui Alexandrescu unde este horticultura, unde este ADP-ul. Fiecare cu fiecare. Ar fi bine să analizăm din nou problema și să punem din nou oameni care într-adevăr să răspundă de zona respectivă pentru că arată urât de tot.

DI Tulugea: Vreau să vă împartășesc un secret și o mare dezamăgire a mea. Mai sunt câteva zile și fac 2 luni de când sunt acolo. ADP-ul are în schema 1075 de oameni, sunt angajați vreo 820 și vin la serviciu vreo 400 și nu vreau să mai spun câți muncesc. Din păcate este o mare tragedie.

D-ra Voiculescu M.: Eu aș fi avut foarte multe dar o să revin însă în scris, dacă tot este cu trecerea acolo mai bine ar face inspecția sau Poliția Comunitară cum se vinde pe peron la tramvai acolo și de foarte multe ori ești prins între mașini și tramvai ca vând fel de fel de persoane pe peron. Sunt exact pe la trecerea de pietoni. La un moment dat trebuie să sari peste bare pentru a traversa strada. În primul rând lucru acela ar trebui făcut și ține de competența administrației locale de sector. Înainte de deschiderea anului școlar aș fi vrut o prezentare pe investiții și pe situația unităților școlare din sector.

DI Primar: O avem.

D-ra Voiculescu M.: Din păcate nouă nu este niciodată adusă la cunostință. Sinceră să fiu mă aflu și într-o mare dilemă. Și luați-o jumătate bună jumătate serios. Eu nu mai știu cine este director la Administrația Școlilor. Dau drumul într-o seară la televizor, îl văd pe dl Mugur Cristea sub figura căreia scrie Director Administrația Școlilor.

DI Primar: Haideți să ne înțelegem. Era o situație care se derulase sub mandatul d-lui Mugur Cristea și trebuia să o explice dânsul eu nefiind în București. Ce poate să răspundă dl Ionescu care este de o lună acolo.

D-ra Voiculescu M.: Pe de altă parte aștept de la Administrația Școlilor situația cu lucrările. De asemenea, măcar acum, înainte de deschiderea anului școlar țin neapărat să afirm și să aduc aminte că sunt 2 instituții: ADP-ul și Administrația Școlilor. Administrația Școlilor având în administrare și terenurile. Toaletarea copacilor, aparatele de joacă, nisiparele de la grădiniță, la un moment dat de atâția ani nu se îmbunătățesc, curățenia în curți. Se apelează mereu la ADP. ADP-ul întotdeauna a sărit dar, atenție ADP-ul are alt buget, alți angajați și în regulament nu sunt trecute atribuțiile pentru acele curți.

DI Primar: Dar nu sunt cumva tot banii noștrii?

D-ra Voiculescu M.: Nu este vorba de banii noștri, pentru că atunci facem o singură Administrație a Domeniului Public și includem și piețe și școli și tot ce vreți dvs..

DI Primar: Și dacă un plop este la granițe între domeniul public și curtea școlilor?

D-ra Voiculescu M.: Haideti că acum nu vorbim de punctul de vamă. Discuția aceasta este de principiu. Aștept situația cu căminul de la Petru Poni. A fost așa un scandal mediatizat – au crescut procentele unora presupun – dar situația tot nu s-a rezolvat. Eu vreau acolo un răspuns pentru că primim în audiențe probleme cu căminul Petru Poni.

De asemenea, terenul pentru deșeurile cu echipamentele electrice și electronice. Am câștigat la Administrația Fondului pentru Mediu, v-am mai spus terenul este în litigiu. Am depistat un alt teren și așteptam de foarte multă vreme, din primărie, ni s-a răspuns corect că este situația lui foarte clar cunoscută la ADP. Noi nu știm și batem pasul pe loc. Am fi al doilea sector din București cu această obligație legală încă din 2001. Am câștigat banii de la Ministerul Mediului și ne încurcăm nu știu de ce. Ne punem noi între noi piedici cu acel teren identificat știți foarte bine – Calea Giulești, fiindcă cei de la Administrația Fondului pentru Mediu ne asteaptă să venim cu alt teren ca să dea drumul la bani, să dăm drumul la proiect.

La Drumul Taberei între Favorit și până în Piața Moghiroș am văzut că se lucrează pentru niște locuri de parcare. Cu acea zonare complexă asupra căreia o să revin cu altă ocazie, pentru că mie nu mai îmi este clar unde este URBAN-ul, horticultura, ADP-ul și cine este administratorul domeniului public în sector. Înțeleg că muncitorii de la Tehnologica Radion pe care i-am întrebat, nu ar fi lucrarea ADP-ului ci ar fi o lucrare comandată de către Primaria Sectorului 6. Și atunci întreb și eu ce se întâmplă cu spațiul verde din sector, ce se întâmplă cu zonarea pe care am votat-o și care este investiția asta pe care am votat-o noi. Nouă nu ni s-a adus la cunoștință nici măcar la nivel de documentație tehnico-economică prezentată corect sau greșit. Aștept răspunsuri scrise.

Și mai am o singură reclamație care ni s-a făcut astăzi, nu vreau să fac rău unor angajați: tot așa cu problema unei audiențe am apelat la Serviciul Autorizații în Construcții și am înțeles că au avut un program foarte încărcat pe timpul verii, au stres maxim (într-adevăr se lucrează acolo fiind foarte puțini) și din păcate au fost puțini care au făcut muncă la dublu și pentru colegii plecați în concediu și li s-au tăiat orele suplimentare.

DI Primar: Aceasta hotărâsc eu dacă ei muncesc în plus sau nu, fiindcă am venit aici și nu i-am găsit în orele normale. Unde au făcut orele în plus atunci? Credeți-mă că știu foarte bine. Eu sunt zilnic aici. Lună de lună le-am dat ore. Numai luna august nu au primit ore.

D-ra Voiculescu M.: Și ca să nu se mai simtă direct o să cer Primăriei, eventual prin dl Viceprimar inventarierea domeniului public. Am mai cerut-o noi și acum un an jumătate și cu terasele. Însă acum ne referim la toate ocupările de domeniu public. Așteptăm această situație, fiindcă eu la un moment dat și cu autorizațiile astea de funcționare nu mai știu cine le bate și cine le face.

DI Tulugea: Eu acum nu intentionez să vă fac scris răspunsul la interpelare. O să vă spun ce intenționez eu să fac și am discutat și cu dl Pațica și cu dl Zidaru și cu dna Drăgan, eu vreau să înființez în cadrul ADP-ului – Biroul Patrimoniu. Nu există așa ceva și este un haos total. Nu știe nimeni ce are, cât are, unde are, până unde are etc.. Este o chestie mai greoaie. Nu se va putea face acum repede o inventariere.

D-ra Voiculescu M.: Aștept însă, detalii asupra acelui teren deja identificat.

DI Primar: Pe data de 18 octombrie avem ședință.

D-na Stan N.: Legat de prima problema ridicată de dl Popescu A. aceea privind spațiile comerciale din jurul unităților de învățământ care comercializează băuturi și țigări, îl învinovățesc pe dumnealui pentru ca noi avem o situație de la poliție privind aceste spații, dar dumnelui nu stiu ce a făcut cu acea situație pentru că noi comisia de învățământ trebuia să sesizăm Inspecția Generală și bineînțels Biroul Autorizații Comerciale, să facem o sesizare către aceste servicii.

DI Tulugea: Nemaifiind discuții, declar ședința închisă.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@},

Danil Tulugea

Contrasemneaz[,

SECRETAR,

Gheorghe Floricic[

Redactat: Anne-Mari Critu