

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a C.L.S. 6 din data de 24.05.2007

**DI Secretar:** Face prezența: 23 consilieri prezenți și 4 absenți (dl Ștefan Novac – are certificat medical, dl Cristian Olteanu, dl Cornel Pieptea și dl Cristian Popescu). La primul punct al ordinei de zi de astăzi avem a vă supune aprobării dvs. procesul verbal al ședinței din 26 aprilie care este semnat de dl. Președinte de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

La ședința extraordinară din data de 10.05.2007 procesul verbal nu are decât o pagină și jumătate, dl Președinte de ședință nu a fost atunci și nu are cum să-l semneze, l-am semnat numai eu și vi-l supun spre aprobare. Concluzia este că neîntrunindu-se cvorumul ședința nu s-a putut desfășura.

La rugămintea consilierilor P.S.D. dl Secretar dă citire procesului verbal al ședinței din data de 10.05.2007. Vă supun spre aprobare acest proces verbal.

**DI Moisă:** Vă rog să-mi dați cuvântul.

**DI Secretar:** Doar dl Președinte poate să vă dea cuvântul. Aveți puțină răbdare să se supună la vot.

**DI Moisă:** Înainte de a se supune la vot. E un punct pe ordinea de zi care se va supune la vot, d-le Președinte, vă rog să-mi dați cuvântul.

**DI Diaconu:** Există reprezentanți ai presei în sală?

**D-na Tatu Cristina:** Sunt de la Rompress.

**DI Moisă:** Stimați colegi, grupul P.S.D. a avut motive întemeiate, pe care le va expune și astăzi, pentru a nu fi prezenți la acea ședință extraordinară. În legătură cu punctele de pe ordinea de zi care au fost atunci și vor fi reluate și astăzi ne vom spune punctul de vedere. Având în vedere însă, de aceea am vrut să se citească procesul verbal, care sperăm că este o redare fidelă a ce s-a spus aici; deoarece ședința tot nu s-a desfășurat, dar a avut loc o poletizare a unui președinte de administrație și vreau să atrag atenția d-lui Primar și d-lui Secretar că dl Maimuț nu avea dreptul să prezinte sau să facă nici un fel de considerații decât prin intermediul unui consilier, așa spune legea. Având în vedere acest lucru, deși eram, înainte de a vedea procesul verbal, să semnăm dacă era consemnat doar că n-a fost cvorum, vom vota împotriva aprobării procesului verbal.

**DI Diaconu:** Părerea mea sinceră este că nu avem ce proces verbal să aprobăm deoarece acea ședință nu avut loc.

**DI Secretar:** De fapt și de drept o puteți lua ca pe o informare a ceea ce s-a întâmplat în data de 10 mai.

**DI Tulgea:** Colegii de la P.S.D. puteau să spună: ”ne pare rău, suntem neutri, ne abținem”.

**DI Secretar:** Iar dl Maimuț a luat cuvântul la invitația d-lui Primar ca să facă o informare nu numai pentru domnii consilieri ci și pentru cetățeni.

**DI Diaconu:** Dar, atunci nu a fost o ședință de consiliu normală.

**DI Secretar:** Nu a fost o ședință de consiliu pentru că nu am avut cvorum. Practic a fost o informare a celor prezenți astăzi a ceea ce s-a întâmplat în data de 10 mai.

**DI Tulgea:** Am vrut să fiți și dvs. informați, cei care nu ați fost data trecută, să știți ce s-a întâmplat. Ar trebui să ne mulțumiți, d-le Moisă!

**DI Spiridon:** Ca să terminăm toată povestea, după fraza unde se spune că nu a fost cvorum se pune punct și gata.

**DI Secretar:** Din acest moment dl Președinte are cuvântul.

**DI Diaconu:** Avem dispoziția d-lui Primar nr. 3192/17.05.2007. Cred că toți colegii consilieri au Anexa cu proiectul ordinei de zi în dosar, v-aș ruga să nu-i mai dau citire. Sunt discuții la ordinea de zi?

**D-na Voiculescu M.:** Rog Executivul să retragă punctul 2: „Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor anuale de execuție și situațiilor financiare ale Consiliului Local Sector 6 pe anul 2006”, este un proiect care presupune o muncă foarte vastă, nu a fost vina consilierilor că a fost organizat un referendum și că aceste proiecte mai devreme sau mai târziu au fost supuse dezbaterii. Din lipsă de studiu întrucât presupune și responsabilitatea consilierilor locali, ca să fim în cunoștință de cauză, cerem amânarea dezbaterilor pentru o ședință ulterioară.

**DI Primar:** Dacă aceasta este voința tuturor consilierilor, ne supunem.

**DI Diaconu:** Adică îl retragem de pe ordinea de zi, sau rămâne?

**DI Primar:** Ar fi bine să supuneți la vot acest lucru.

**DI Alexandrescu:** Revin asupra unei atenționări anterioare a mea făcută și în alte ședințe prin care rugăm să fie mai multă rigurozitate în întocmirea materialelor. S-a dat un anunț la ziarul Ziua în care se vorbește de aprobarea conturilor anuale de execuție și cheltuieli pe anul 2007. Este inadmisibil ca să plece în presă un material cu o denumire greșită.

**DI Diaconu:** Bine! Aici trebuie verificat, nu putem ști unde anume s-a produs greșeala.

**D-na Croitoru:** Cu privire la acest punct vreau să vă spun că nu cred că ar fi o problemă să-l scoatem de pe ordinea de zi. Având în vedere Legea bugetului de stat cât și Legea bugetului local și Ordonanța nr. 45, trebuie să ținem cont de faptul că aprobarea conturilor de execuție se face până la sfârșitul lunii mai.

**DI Diaconu:** D-na Voiculescu, să înțeleg că putem supune la vot scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect ca un amendament?

**D-na Voiculescu M.:** D-le Președinte, eu propusesem Executivului să retragă, dacă nu, atunci îmi transform propunerea într-un amendament.

**DI Diaconu:** Am să supun la vot amendamentul d-nei Voiculescu.

**DI Primar:** Putem să-l scoatem dacă avem cuvântul domnilor consilieri că ne vom întâlni într-o extraordinară pe 31 mai.

**DI Diaconu:** D-le Primar, eu am apucat deja să supun la vot. Cine este pentru scoaterea acestui punct de pe ordinea de zi? Se respinge cu 5 voturi pentru. Mai sunt discuții referitoare la ordinea de zi?

**D-na Neacșu:** D-le Președinte, propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 5 având în vedere că respectivul proiect nu are avizele comisiilor de specialitate. Îl rog pe dl Primar să-l introducă pe ordinea de zi a ședinței următoare. Grupul nostru este de acord cu astfel de proiecte.

**D-na Voiculescu M.:** Despre ce comisii e vorba? Comisia 1 și 5 au dat avize.

**D-na Neacșu:** Este vorba de comisia nr. 4.

**DI Primar:** Sunt de acord să fie scos de pe ordinea de zi.

**DI Diaconu:** Executivul a retras punctul 5 de pe ordinea de zi. Deoarece nu mai sunt discuții referitoare la ordinea de zi o supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor anuale de execuție și situațiilor financiare ale Consiliului Local Sector 6 pe anul 2006”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Economice, Anexele și Raportul comisiei 1.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** D-le Președinte, vorbesc în numele consilierilor P.D, ne vom abține cu nominalizare.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Anexa nr.3. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Anexa nr.4. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Anexa nr.5. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Anexa nr. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu și d-na M. Stoenescu).

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru și 6 abțineri (d-na M. Voiculescu, d-ra A. Voiculescu, d-na N. Stan, d-na S. Voicu d-na M. Stoenescu și dl A. Popescu).

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Economice, Nota de fundamentare a Direcției Economice, Nota de fundamentare a Direcției Investiții și Raportul comisiei 1.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Mai întâi de toate constat că după 2 ani și jumătate nu mi-am răcit gura degeaba, în sfârșit s-a anexat nota de fundamentare. Deci, lupta mea nu a fost zadarnică deși, la un moment dat îmi pierdusem speranța. Aș dori să adresez niște întrebări generale d-lui director Daniel Istrate pe care l-am văzut la un moment dat. Țin să constat că trebuiau acceptate când am propus anumite investiții să nu se facă din împrumut, ci să se recurgă la fonduri și constat că observația noastră este făcută la momentul potrivit. Executivul ne-a dat dreptate și anume se scoate din buget obiectivul „construcție clădiri” și „construcție creșă” în Cartierul Brâncuși. Noi am propus să nu se recurgă la împrumuturi foarte mari a căror valoare majoritară să fie concentrată spre un singur cartier, ci pentru diverse obiective de investiții. Constat acum că până la urmă s-au scos unele obiective de investiții și intenția mărturisită în nota de fundamentare ne dă nouă dreptate, propunându-se realizarea acestora din fonduri europene. De asemenea aș fi vrut să întreb și să capăt niște răspunsuri referitoare la construcție Centru Social în Calea Plevnei nr. 234. Ce se intenționează și cu ce fonduri? De asemenea, constat că se dorește introducerea obiectivului „rețea alimentare apă și canalizare pe str. Viscolului tronson 2”. Acest obiectiv este de pe vremea vechiului mandat, a fost și material de campanie la momentul respectiv. În sfârșit, acum sunt introduse în buget pentru terminare. De asemenea reabilitarea sistemului rutier și pe Bd. 1864 care este o idee nemărturisită a noastră de foarte multă vreme și cu multe presiuni care la momentul respectiv văd că n-au avut nici o valoare, dar acum timpul vine și ne dă nouă dreptate. Doresc, la lucrări noi, la nota de fundamentare ni se explică că au fost suplimentate valori la obiectivele de investiții și se dă un număr întreg de străzi. Întrucât s-a constatat că numărul locurilor de parcare a devenit insuficient și noi, totuși, o să întrebăm care a fost ordinea de prioritate? Fiindcă există Valea Cricovului, Economu Cezărescu, e adevărat că pe Valea Cricovului stau niște personalități, dar nu știu cum s-a făcut această ordine de prioritate. Mă bucur că pe str. Televiziunii lucrările se apropie de finalizare, lucrări care sunt tot din mandatul trecut. Ce constat însă, din nota de fundamentare, degeaba o să se supere dl consilier Moisă care și dânsul are o vechime în consiliu, că foarte mulți bani s-au dus exact cum am spus noi în diverse momente. Și anume, s-au făcut proiecte tehnice, documentații tehnico-economice, s-au cheltuit o groază de bani și acum când să se facă investițiile se constată că acele lucrări au fost plătite de pomană, întrucât se impune actualizarea acestor proiecte, și astfel o luăm de la capăt. Totuși, la un moment dat risipirea banului public cu atâta ușurință ar trebui să ducă la responsabilitatea celor vinovați. Lucrările de investiții nu s-au făcut pe acele proiecte tehnice și acum ne vedem în situația de a le face din nou pentru a le actualiza. Alți bani altă mâncare de pește. Pentru a nu mai lua cuvântul mai târziu, aș fi vrut să întreb despre proiectul Bd. 1864 cu reabilitare sistem rutier. Mă bucur că nu se mai aruncă banii în lucrările acelea unde repară DISTRIGAZ care este obligat să aducă situația terenului la starea inițială și după aceea să se execute lucrările. Știu că nu a fost în bugetul trecut, dar este și un proiect pe ordinea de zi cu sediul de la A.D.P. pentru care este prevăzut o sumă maricică dar, nu am văzut nicăieri la proiectul tehnic sau documentația tehnico-economică virată vreo sumă de bani.

Conform Legii nr. 273/2006 nu poate fi introdusă în nici un buget un anumit obiectiv de investiții dacă nu s-a aprobat întâi documentația tehnico- economică. Eu nu am văzut să fie respectată această prevedere legală. Întâi să fie aprobată documentația tehnico- economică și după aceea să fie introdus în buget acest obiectiv de investiții. Vă mulțumesc!

**DI Primar:** Dacă nu vă deranjează, fiind foarte multe amănunte și detalii tehnice vi le dau în scris.

**D-na Voiculescu M.:** Ar mai fi o problemă, d-le Primar, s-a renunțat la obiectivul de investiții achiziționare locuințe sociale deoarece primăriile de sector nu au nimic împotriva. De fapt nu primăriile de sector n-au patrimoniu, ci consiliile locale, și- o să revin asupra acestui aspect juridic și când o să fie discuția iar o să atrag foarte multe critici cu acest teren cu A.D.P-ul. Vreau să capăt și eu un răspuns: în mandatul trecut Consiliul Local Sector 6 a achiziționat cele 3 blocuri CCCP (Căi Ferate) pentru construcția de locuințe sociale și vreau detalii despre patrimoniu Sectorului 6 dacă există sau nu. Cu această ocazie tot pe locuințe sociale, d-le Primar dvs. știți fiindcă aveți foarte multe audiențe și marea majoritate sunt canalizate pe acest aspect al locuințelor sociale, vreau să capăt și eu un răspuns, când se va începe construcția locuințelor din Dealul Țugulea și de ce noi, Consiliul Local Sector 6 dacă nu avem patrimoniu am și făcut împrumut la bancă pentru achiziționarea acelor fonduri?

**DI Primar:** Problema a mai fost dezbătută, tot în scris vă voi da răspunsul.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. Anexa 131/01. Cine este pentru?

**D-na Voiculescu M.:** În această anexă la pag. 7 din 20 la cap. 67.02.05.03 „Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement – A.D.P.” la lucrări noi este prevăzută o anumită sumă, vreau o dezbatere și câți bani s-au investit până acum în amenajarea parcului Militari, care este baza legală și care este regimul juridic al acestui parc?

**DI Diaconu:** Înțeleg că vi se va răspunde în scris. Deci, Cine este pentru Anexa 131/01? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 131/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

**D-na Voiculescu M.:** La lista obiectivelor de investiții pe anul 2007 finanțate integral din venituri proprii repartizate pentru Administrația Piețelor ar trebui niște detalii referitoare la modernizarea Pieței Veteranilor.

**DI Primar:** Din câte știu eu din bugetul Administrației Piețelor nu s-a consumat nici un ban.

**D-na Voiculescu M.:** Atâta timp cât stimații colegi din Consiliul Local Sector 6 au votat o hotărâre care ar fi trebuit să producă efecte și dacă nu este respectată

conform Legii nr. 215/2001 se consideră contravenție. Toate piețele din sectorul 6 trebuiau să vină în Consiliul Local cu regulamentele proprii de funcționare. Altfel ele n-ar trebui să funcționeze, a trecut o perioadă foarte lungă de atunci și noi nu știm cine administrază, cum administrază și în ce condiții. Mă întreb dacă autorizația piețelor din sector mai este valabilă.

**DI Diaconu:** Eu sunt de acord, dar aceste probleme ar trebui să le discutăm la punctul diverse (întrebări și interpelări).

Supun votului dvs. Anexa 131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind solicitarea acordării împuternicirii exprese a C.G.M.B. pentru cooperarea cu persoane juridice române în vederea construirii unui spital*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al dl Director D-tru Vultur, H.C.G.M.B. nr. 163/2006, o notă de la Universitatea Titu Maiorescu, scrisoare de intenție tot de la Universitatea Titu Maiorescu, schițe ale amplasamentului, Autorizația de construire și Raportul comisiei 5.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Noi în principiu, suntem de acord cu construirea unui spital, dar să fiu sinceră după dezbaterile pe care le-am avut în interiorul partidului, au fost niște discuții referitoare la faptul că se ia din spațiul verde pentru a se construi acest spital. Cu atât mai mult cu cât anterior am votat proiectul de hotărâre cu rectificarea bugetului în care într-una din notele sale fundamentale se spunea că Parcul Drumul Taberei este singurul loc de agrement și spațiu verde din sectorul 6 care oferă condiții. Din păcate așa fi vrut să fie și Parcul Vasile Milea un astfel de parc. Și noi ar trebui să fim de acord sau nu cu construirea unui spital, deci, s-a dat o luptă că luăm din spațiul verde care și așa este foarte limitat pe cap de locuitor. Din diverse materiale care sunt anexate la proiect am constatat că nu se dorește numai construcția unui spital, ci se construiesc și cămine studentești ale respectivei universități și spații pentru birouri. Aici am avut inima strânsă, să sacrificăm niște spații verzi pentru acest lucru. E adevărat că este respectată condiția legală pentru a coopera cu persoane juridice române în vederea construirii spitalului este nevoie de această împuternicire expresă, drept pentru care noi vom vota pentru acest lucru. Și anume pentru a solicita Consiliului General a acestei împuterniciri exprese dar, solicităm ca în momentul în care ni se va da spre aprobare cooperarea cu aceste persoane juridice să se vină cu detalii foarte complete pentru o

dezbateri, pentru a fi în măsură să luăm decizia cea mai potrivită pentru interesul cetățenilor din sector.

**DI Primar:** Zona aceea este zonă V1 înscrisă în planul urbanistic zonal, și din păcate toată zona este în posesie, sunt proprietari. Singurul loc în care noi am putut să cerem ceva de la Consiliul General este exact această bucată. În cel mai scurt timp acolo vor apărea probabil blocuri sau hoteluri, nu știu. Încă nu a venit nimeni cu Certificat de Urbanism. Sunt oameni puși în posesie în acea zonă. Acela nu este înscris ca și parc efectiv, este parc dacă te uiți, sunt câteva alei. Dacă totuși am reușit să scap o bucată de teren și am propus-o ca spital fiindcă un spital în sectorul 6 este necesar, nu știu ce este rău în asta? Dacă vreți, într-adevăr, dl Maimuț este aici și vă poate da mai multe detalii. Numai cu acceptul dvs. bineînțeles.

**D-na Voiculescu M.:** Din câte știu există o hotărâre a Consiliului General prin care se reglementa regimul juridic al acelui teren și anume că este un parc, adică grădină publică, dar nu vreau să intrăm într-o dezbatere pe această temă, mă bucur că proprietarii acelui teren au fost puși în posesie, era vorba doar de o observație – ce alegem, spațiu verde pentru cetățenii din sector cu atât mai mult cu cât nu este vorba numai de un spital, ci și de cămine studențești pentru o universitate, de birouri pentru aceeași universitate. Aici este ce decidem noi în cunoștință de cauză. Dorința mea este ca în momentul în care decidem că vom coopera cu aceste persoane juridice românești să se vină cu toate detaliile, exact în ce va consta cooperarea. Vă mulțumesc!

**D-na Comănici:** Noi, consilierii P.S.D. suntem de acord cu construirea unui spital în sectorul 6. Dar, în ce privește acest punct din ordinea de zi, grupul de consilieri P.S.D. va vota împotriva. După cum știți conform legii, spitalele din România sunt reglementate de Legea nr. 95 privind marea reformă în domeniul sănătății. Conform acestei legi spitalele sunt de 2 feluri: spitale publice și spitale private. Diferențele: spitalul public este organizat ca instituție publică, iar spitalul privat este organizat ca persoană juridică de drept privat. Asta este din punct de vedere al organizării. O altă diferență este din punct de vedere al acordării serviciilor medicale și al finanțării acestora. Spitalele publice acordă servicii finanțate și plătite din fondul de asigurări de sănătate care se constituie din contribuția asiguraților, iar în spitalele private, serviciile sunt acordate contra cost. Având în vedere doar aceste motive și ne oprim aici, noi nu considerăm ca imperios necesară construirea acestui spital având în vedere justificarea pentru cetățenii sectorului 6. Suntem de acord cu construirea unui spital sau conform legii există, ca și formă, o unitate de asistență medico-socială. Este o instituție publică specializată, în subordinea autorităților administrației publice locale care acordă servicii de îngrijire, servicii medicale precum și servicii sociale persoanelor cu nevoi medico-sociale. Acesta este un motiv. Conform documentelor depuse la acest proiect există deja creat un precedent la sectorul 4. Acel teren de 6.010,47 m.p. a fost dat în concesiune pe 49 de ani Universității Titu Maiorescu și d-lui Maimuț pentru realizare cămine studențești, spital universitar și servicii. Din câte știu eu, conform documentației acest spital nu s-a construit. Noi credem că acesta este precedentul creat și nu vreau să se întâmple și la nivelul sectorului 6. De aceea noi votăm împotriva și dorim și solicităm vot nominal. Vă mulțumesc!

**DI Tulugea:** Ar trebui să-l ascultăm pe dl Maimuț.



**DI Moisă:** Cred că nu mai este necesar, domnul și-a spus punctul de vedere data trecută, sunt documente atașate la dosar, s-au făcut discuțiile consilierilor. Așa că puteți trece la votul nominal.

**DI Diaconu:** Supun votului nominal Art. 1.

**D-na Voiculescu M.:** Dacă îmi dați voie! Mă scuzați, sunt 2 lucruri, dacă nu vreau să-mi nominalizez votul o fac prin abținere, dl consilier Moisă a propus vot nominal. Dvs. trebuie să supuneți la vot această procedură după care să purcedem în continuare.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. propunerea d-lui Moisă. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului nominal Art. 1. Se respinge cu 12 voturi împotriva (dl. Alexandrescu, dl Avrămescu, d-na Comănici, d-na Croitoru, dl Diaconu, dl Moisă, d-na Neacșu, dl A. Popescu, dl S. Popescu, dl Preda, dl Stan) și 11 voturi pentru (dl Constantin, dl Cuțurescu, d-na Nedelcu, dl M. Popescu, d-na N. Stan, d-na Stoenescu, dl Tulugea, dl Vlădan, d-na Voicu, d-ra A. Voiculescu, d-na M. Voiculescu). Proiectul de hotărâre nu a trecut.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Organigramei și Statului de funcții ale D.G.A.S.P.C. Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al d-lui director Leonardo Brăila, Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5, H.C.L.S. 6 nr. 399/2006 și Raportul comisiei 1.

Sunt discuții?

**DI Primar:** Invoc art. 52 din Legea nr. 215/2001 în care Primarul poate să invite pe cel care vrea să solicite un parteneriat. Îl rog pe dl Maimuț să vină să explice. Este vorba de Art. 52 „la lucrările Consiliului Local pot asista și lua cuvântul fără drept de vot .... în probleme ce privesc domeniile de responsabilitate a acelor servicii precum și persoane interesate invitate de Primar...”. Acest proiect nu a trecut dar, insist ca dl Maimuț să explice de ce nu s-a făcut în sectorul 4 și se va face în sectorul 6. Și mai multe alte acuze care lasă puțin acest proiect într-o umbră și nu este chiar corect.

**DI Moisă:** Ați avut posibilitatea să invocați acest articol când au fost dezbateri. Eu am făcut o propunere, am spus că nu este nevoie să ne prezinte.

**DI Primar:** Asta nu este o dezbatere, d-le Moisă.

**DI Moisă:** Ba este o dezbatere.

**DI Primar:** Este o informare la solicitarea Primarului, d-le Moisă. Este conform legii.

**Dl Moisă:** Acest proiect a trecut.

**Dl Primar:** Primarul are voie să aducă un invitat, d-le Moisă.

**Dl Moisă:** Are voie să aducă un invitat și să vorbească pentru ce este invitat, dar acel proiect a fost dezbătut. Trebuie să păstrăm o disciplină. Dacă ne spuneți înainte de a vota, putea dl Președinte să supună la vot, nici o problemă.

**Dl Primar:** Nici măcar niște detalii nu acceptați.

**Dl Diaconu:** D-le Primar, d-le Moisă, vă rog frumos!

**Dl Moisă:** Am luat notă de acel proces verbal unde dl Maimuț și-a exprimat...

**Dl Primar:** De data aceasta ați pus alte întrebări.

**Dl Moisă:** Dacă nu se respectă procedurile, noi ieșim.

**Dl Tulgea:** D-le Moisă haideți că dvs. aveți o experiență destul de mare vis-a-vis de modul cum trebuie să se respecte Legea nr. 215/2001. Este un viciu de procedură din partea d-lui Președinte, dvs. când ați spus, ați intervenit că nu mai este nevoie – a fost ca o propunere. Dl Președinte nu a consultat tot consiliul dacă suntem de acord ca dl Maimuț să-și spună punctul de vedere. Haideți să nu fim mai catolici decât Papa.

**Dl Moisă:** Expunerea dumnealui a fost într-o altă ședință.

**Dl Tulgea:** A, să rămână ca dvs.

**Dl Moisă:** Nu!

**Dl Tulgea:** Păi, ca dvs. a rămas, ca P.S.D-ul. Se respinge de 2 ori construirea unui spital în sectorul 6. Oamenii ar vrea să afle ce se întâmplă cu treaba asta.

**Dl Stan:** Să vă arăt pozele din sectorul 4.

**Dl Alexandrescu:** Eu consider că nu este nici un viciu de procedură deoarece punctul a fost pe ordinea de zi, s-a pus în discuție, dl Primar și Executivul în general, cu invitați sau fără putea să-și spună punctul de vedere înainte de a se finaliza prin vot.

**Dl Diaconu:** Vă propun să-l ascultăm pe dl Maimuț că nu moare nimeni, doar câteva minute.

**D-na Voiculescu M.:** Suntem într-un viciu de procedură întrucât trecusem la alt proiect de hotărâre, dar putem să suspendăm și să-l ascultăm pe dl Maimuț.

**DI Diaconu:** Suspendăm discuția punctului 5 și dăm cuvântul d-lui Maimuț la solicitarea d-lui Primar.

**DI Maimuț:** Bună ziua! Îmi cer scuze că s-a creat o polemică pentru acest punct. Deci, nu s-a construit acel spital în sectorul 4 deoarece prin hotărârea Consiliului General care a fost în luna mai s-au dublat numărul de locuri de parcare și atunci am construit doar o policlinică pentru că nu am mai putut să construim spitalul. Noi avem nevoie și de un spital pentru că este o universitate care are inclusiv medicină internă. Noi am pus acel proiect ca să demonstrăm că deja se lucrează la policlinică, lucrările vor fi gata la anul. Totul este în regulă, dar pentru spital nu avem acel spațiu pentru că numărul de locuri de parcare s-a dublat. Astfel a trebuit să reprojectăm tot. Din cauza aceasta, la Șincai se construiește doar o policlinică.

**D-na Neacșu:** Ce s-a construit până în acest moment?

**DI Maimuț:** Suntem la etajul 1 la primul bloc

**D-na Neacșu:** Deci s-a început cu apartamentele.

**DI Maimuț:** Nu, cu birourile universității, sălile de curs. Am avut 1 an întârziere pentru că acolo este o firmă care se numește VELPITAR și care nu ne-a eliberat terenul. De fapt aveam două ordonanțe ale d-lui Primar General și două ale d-lui Primar de sector și n-am putut elibera terenul decât prin hotărâre judecătorească.

**D-na Voiculescu M.:** E vorba de dispoziție.

**DI Maimuț:** Da, mă scuzați, dispoziție. Un an de zile l-am pierdut cu acest proces.

**D-na Neacșu:** Acum să înțeleg că se construiesc birouri. Și altceva?

**DI Maimuț:** Construim 12.000 m.p. de cămine studențești și policlinica aceasta care are 4.000 de m.p. Nu am mai avut spațiu. Acolo este un subsol general pe tot terenul de 6.000 m.p.

**D-na Neacșu:** La sectorul 6 intenționați de asemenea să construiți?

**DI Maimuț:** Nu, numai spital. Acel material l-am adăugat doar ca să vedeți despre ce este vorba.

**D-na Voiculescu M.:** Nu vă supărați, are fiecare consilier acest material, scrisoarea de intenție, anexat proiectului, da? Așa că nu s-a înțeles greșit. Știu să citesc, limba română chiar o cunosc. Este o scrisoare de intenție și spune așa: „vă supunem spre consultare oportunitatea colaborării între Primăria Sector 6” deci nu scrie pe accize...

**DI Maimuț:** De spital vrea să spună. În proiectul dvs. apar multe materiale de la Șincai, din sectorul 4.

**DI Stan:** D-le Maimuț, am și eu o rugămintă: numărul de telefon de la societatea dvs. îl știți, da?

**DI Maimuț:** Da!

**DI Stan:** 327.08.32?

**DI Maimuț:** Nu este acesta. O fi greșit.

**DI Stan:** L-am luat din planul dvs. apartament de vânzare - București, sector 4, Timpuri Noi, apartament de 2-3 camere, 1.450 Euro/m<sup>2</sup>. Acesta este căminul studențesc care...

**DI Maimuț:** Acum se lucrează la subsol...

**DI Stan:** Păi cum vine, hai să facem cămin studențesc și dați drumul la apartamente de lux? Eu pot să sun și acum la acest număr de telefon.

**DI Maimuț:** Noi avem nevoie doar pentru un spital, Spital Universitar, atât. Nu pentru altceva.

**DI Stan:** În sectorul 6 dorim un spital public.

**DI Maimuț:** Este și public.

**DI Diaconu:** Haideți să încheiem discuțiile că deja pierdem timpul. Reluăm discuțiile la Organigrama D.G.A.S.P.C.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: „Proiect de hotărâre privind transmiterea terenului din str. Intrarea Drumul Taberei nr. 8, sector 6 din administrarea Primăriei Sector 6 București în administrarea A.D.P. Sector 6”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al dl director C-tin Zidaru, H.C.G.M.B. nr. 31/2007 și Raportul comisiei 5.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Am 2 nelămuriri: în primul rând hotărârea de Consiliu General are următorul titlu „Hotărâre privind transmiterea terenului din str. Intrarea Drumul Taberei nr. 8, sector 6 din administrarea C.G.M.B. în administrarea C.L.S. 6 pentru construirea sediului A.D.P. Sector 6”. Numai că în Art. 1 se spune: „se aprobă transmiterea terenului din str. Intrarea Drumul Taberei nr. 8, sector 6 din administrarea C.G.M.B. în administrarea C.L.S. 6”, noi nu contestăm întrucât titlul este corect și în al doilea rând vrem niște asigurări, cel puțin din partea unui serviciu de specialitate din cadrul aparatului propriu al Primarului Sectorului 6 prin care să ni se certifice că acest teren nu este revendicat, nu face obiectul nici unui litigiu juridic. Am mai avut surpriza neplăcută să constatăm că au cerut finanțarea unui program de la Direcția Fondului pentru Mediu pentru acel teren unde să colectăm deșeuri dat de către Primăria Capitalei și nu-l putem folosi întrucât este folosit de un privat care l-a îngrădit și nu este liber de sarcini. Atâta vreme cât nici în bugetul A.D.P-ului nu am prevăzut, sau nu am văzut noi documentația tehnico-economică pentru această investiție, am mai ridicat subiectul acesta și când s-a dezbătut rectificarea de buget, noi grupul P.D. ne abținem.

**DI Diaconu:** Nu faceți nici un amendament?

**D-na Voiculescu M.:** Nu! Cerem ca la o nouă dezbatere să ni se aducă această dovadă că nu face obiectul nici unui litigiu juridic. V-am spus, am avut surpriza aceea neplăcută cu terenul de la Capitală pentru deșeuri electrice și electronice.

**DI Vultur:** Orice proiect sau hotărâre a Consiliului General nu se face decât dacă se iau toate aceste avize, atât de la Legea nr. 18, Legea nr. 10 cât și de la instanțe, că terenul este sau nu revendicat. Abia după aceea hotărăște Consiliul General.

**D-na Voiculescu M.:** Îmi explicați și mie cum intrăm în posesia CAP&CO Săbăreni pentru acel proiect; vă invit să vă duceți acolo să vedeți terenul acela, dar noi avem informația că și terenul de la Consiliul Local Sector 3, unde nu a putut fi aplicată hotărârea de Consiliu General are aceleași probleme. Deci, sună foarte bine teoretic, sună foarte bine la nivel de consiliu, numai că pe teren e altceva.

**DI Vultur:** Bine! Vă mai dăm o dată avizele.

**DI Diaconu:** Haideti să facem precizarea că această hotărâre trebuie să întrunească 2/3 din voturile consilierilor locali pentru a fi adoptată.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 10 abțineri și 10 voturi pentru. Hotărârea nu a fost adoptată deoarece nu a întrunit 2/3 din voturile consilierilor locali.

**DI Secretar:** Face prezența: 23 consilieri prezenți.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind vânzarea materialului lemnos rezultat din defrișări și toaletări de pe raza sectorului 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a grupului de consilieri P.D., Raportul de specialitate al dl director C-tin Zidaru, Anexa și Raportul comisiilor 1, 5 și 6.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 18 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

**D-na Nedelcu:** Dacă tot s-a votat azi această hotărâre, se anulează cea anterioară și anume „privind acordarea de material lemnos rezultat din defrișări și toaletări arbori către beneficiarii de ajutor social”.

**DI Diaconu:** Când am întrebat dacă sunt discuții nu ați intervenit.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului de Salubritate din cadrul A.D.P. Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al dl director C-tin Zidaru, Regulamentul de Organizare și Funcționare, o notă de constatare între echipa A.N.R.C.S. și dl director C-tin Zidaru și Raportul comisiilor 1, 5 și 6.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Acest proiect a mai fost propus o dată spre dezbateră, a fost respins. Îndrăznesc, cu politețe să vă aduc aminte că la materialele anexate proiectului de hotărâre avem acea notă de constatare încheiată încă din 15 februarie 2007 de către A.N.R.C.S. Se obligă ca A.D.P. să solicite Consiliului Local al Sectorului 6 să elaboreze și să aprobe Regulamentul de Organizare al Serviciului Public de Salubritate conform Hotărârii de Guvern nr. 433/2004, termenul fiind la acea dată de 30.03.2007. A.D.P-ul l-a elaborat, l-a supus spre aprobare Consiliului Local care n-a avut timp să-l studieze, nu știu care a fost explicația. Acum vă atrag atenția că există acest material și avea termen de aprobare 30 martie 2007.

**DI Alexandrescu:** Întrucât au fost discuții referitoare la faptul că există în acest proiect 2 regulamente: Regulamentul A.D.P-ului ca instituție publică și un regulament al unui serviciu inclus în această instituție. Eu propun ca atât în titlu cât și în text să se completeze cu o paranteză care spune „extras din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.P. Sector 6”. Ca să nu se zică că există 2 regulamente care se bat cap în cap.

**DI Popescu M.:** Ne facem de râs, băgăm „extrase” din regulamente? Nu am auzit să existe în cadrul unui regulament mare, regulamente mai mici. Adică în

funcție de subdiviziunile unității respective? Ce înseamnă regulament al unui serviciu, a unei direcții? Unde s-a mai pomenit așa ceva? Numai noi scoatem aberații de genul acesta.

**DI Diaconu:** Așa solicită legea. Orice serviciu de salubritate este obligat să aibă un regulament.

**DI Popescu M.:** Regulament la regulament? Acel serviciu din ce unitate face parte?

**DI Diaconu:** Din câte știu eu trebuie să aibă o licență și un regulament.

**DI Popescu M.:** Asta este cu totul altceva, licența o are A.D.P-ul, nu e a acelui serviciu. Serviciul respectiv are personalitate juridică și A.D.P-ul altă personalitate juridică? Cum vine treaba asta?

**D-na Voiculescu M.:** Nu vreau să vorbesc în numele inițiatorului, ci în numele a ceea ce am studiat pentru a vedea cum votez. Vreau să vă spun că există o clasă de hotărâri de guvern și legislație care completează pe parcursul timpului legislația la un moment dat. La Administrația Piețelor nu este numai Regulamentul cadru al serviciului public, există, de exemplu și regulamente cadru privind activitatea comercială. Tot așa există și în cadrul A.D.P-ului. Nu toate A.D.P-urile probabil că desfășoară activitate de salubritate, dar acolo unde sunt Servicii Publice de Salubritate, acele servicii conform Hotărârii de Guvern nr. 433/2004 au venit și-au constatat la fața locului și-au făcut aceste propuneri care ne obligă să adoptăm un Regulament al Serviciului de Salubritate. Este pentru activitatea desfășurată, nu pentru forma de organizare. Serviciul public are două înțelesuri: de formă organizatorică și ca activitate. Aici este vorba de activitatea de salubritate care este supusă unor reglementări conform legislației în vigoare. Aș spune să se menționeze în cadrul unui articol sau un articol introdus suplimentar „prezentul regulament completează Regulamentul A.D.P-ului”. Deși, cum vreți dvs. să-l formulați acest regulament este pentru activitatea de salubritate pe care o desfășoară A.D.P-ul și nu ca formă organizatorică.

**DI Diaconu:** Ca să fim complet lămuriți, eu zic să-l ascultăm pe dl Zidaru.

**DI Zidaru:** Vreau să punctez că nu este nici un regulament suplimentar față de ce s-a aprobat, ci este o extensie la regulamentul cadru care face parte din hotărârea aprobată anterior de dvs. Numai că în urma controlului de la A.N.R.C.S. au spus: „unul din pașii care trebuie să-i faceți este aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare, aprobare mediu, ș.a.m.d. în vederea licențierii, este strict acest regulament care se suprapune peste primul numai că, vă dau un exemplu: faci salubritate și strângere deșeurilor numai că stimate d-le A.D.P. dumneata trebuie să te încadrezi în normele conform Legii nr. 24 – spații verzi și nu mai duci crengile, că lemnul este acid și-l duci tocat la o groapă special autorizată. D-le A.D.P. – tot la salubritate, strângi zăpada, dar în momentul în care constăți că cineva și-a permis să dea cu clorură de sodiu, sare, iei aprobarea și-o duci unde sunt zonele respective, gaigărele aprobate de Capitală. Sunt detalieri asupra modului de finețe, este același Regulament de Organizare și Funcționare. Nu este nimic suplimentar.

**Dl Diaconu:** Există un amendament la Art. 1?

**D-na Voiculescu M.:** Îmi dați voie d-le Alexandrescu să colaborăm?

**Dl Alexandrescu:** Vă rog!

**D-na Voiculescu M.:** Eventual „se aprobă Regulamentul de Organizare din cadrul A.D.P. conform Anexei care face parte integrantă din prezenta. Acest regulament completează R.O.F. al A.D.P. Sector 6”. E bine?

**Dl Diaconu:** D-na Voiculescu a propus introducerea unui articol 2 care sună astfel: „prezenta hotărâre modifică și completează în mod corespunzător H.C.L.S. 6 nr. 179/2006”.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2 (amendamentul d-nei Voiculescu). Cine este pentru?  
Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Amenajare locuri de joacă și Amenajare parcări în zona Drumul Taberei, Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Acest proiect de hotărâre a fost înregistrat pe 21.05.2007, nu s-a respectat termenul legal.

**Dl Bordușanu:** Îmi cer scuze, eu sunt vinovat.

**Dl Diaconu:** Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

La Art. 2 este o greșeală, în loc de „Secretarul Primăriei Sector 6” este „Primarul Sectorului 6”

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Pravăț*”.



Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Să se schimbe la toate proiectele la ultimul articol „Secretarul” cu „Primarul”.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Televiziunii”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Schiorilor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier str. Valea Furcii”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Sunt discuții?

**DI Alexandrescu:** Având în vedere că este o stradă nouă și că este compusă din 2 tronsoane: tronsonul 1 este până la Apeduct, iar tronsonul 2 dincolo de Apeduct până la limita sectorului. Tronsonul 2 nu are posibilități tehnice deocamdată, vreau ca măcar în titlu și-n articolul 1 să se precizeze „str. Valea Furcii – tronson 1”. Numai în referatul de specialitate se spune că este tronson 1.

**DI Diaconu:** O lămurire de la serviciul de specialitate?

**DI Huștea:** Strada este delimitată de către Apeduct, primul tronson la care face foarte bine referire dl Alexandrescu este tronsonul dintre Valea Oltului și Apeduct, celălalt tronson este de la Apeduct încolo și nu are încă rețele edilitare pe el.

**DI Diaconu:** Există documente cu denumirea Valea Furcii – tronson 1?

**DI Huștea:** Așa este prinsă și în bugetul de investiții.

**D-na Voiculescu M.:** D-le Director, mă scuzați, proiectul de hotărâre cu documentația tehnico-economică se referă la tronson 1?

**DI Huștea:** Da, la tronson 1. Tronsonul 2 nu are încă posibilitatea tehnică de a avea...

**DI Constantin:** Până la Apeduct sunt băgate toate utilitățile. E foarte bine că se rezolvă această problemă și de la Apeduct în colo se construiește.

**DI Diaconu:** Amendamentul d-lui Alexandrescu care...

**DI Alexandrescu:** Introducerea în titlu „str. Valea Furcii – tronson 1” iar în articolul 1 unde spune „reabilitare sistem rutier str Valea Furcii – tronson 1 (segmentul între Valea Oltului și Apeduct)”.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. primul amendament al d-lui Alexandrescu privind modificarea titlului. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. al doilea amendament al d-lui Alexandrescu privind modificarea la Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții – Reabilitare sistem rutier Bd. Anul 1864”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Investiții, Anexa și Raportul comisiei 1.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.  
Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.  
Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.  
Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.  
Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Aleea Valea Prahovei nr. 1, Sector 6, pentru construire sală de sport, pe un teren în suprafață de cca. 3.300 m.p. domeniul public al Municipiului București, administrat de Primăria Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, schița amplasamentului și Raportul comisiei 2.

Sunt discuții?

**DI Alexandrescu:** Vreau să reamintesc o intervenție a mea anterioară, de acum 2 ședințe prin care semnalăm faptul că la Școala Generală nr. 197 din Drumul Taberei a existat din construcție o sală de sport. Sala a fost dată cu împrumut Direcției de Evidență Informatizată a Persoanei. Această instituție a intervenit la Guvern și-a obținut o hotărâre de Guvern prin care sala de sport care era numai împrumutată, cu teren cu tot a trecut la Ministerul Administrației și Internelor. Am solicitat și-am susținut cererea pe care am depus-o din partea școlii atât d-lui Primar cât și Comisiei de Învățământ pentru a găsi o formulă reparatorie să realizăm pe terenul care mai permite construirea unei săli de sport pe care au avut-o și le-a fost luată abuziv. Nu s-au lăsat convinși de legea învățământului că se ia un spațiu care era destinat învățământului și școala a rămas fără. Doresc să găsim formula și poate găsim chiar astăzi ca locația să fie în curtea Școlii nr. 197.

**D-na Nedelcu:** S-au aprobat bani pentru sala de sport de la Școala nr. 197 în Guvern.

**DI Alexandrescu:** Când?

**D-na Nedelcu:** Cam acum o lună. Trebuie să intervenim la I.S.M.B. să ni se dea banii ca să se înceapă construirea sălii. Au fost câțiva deputați care au intervenit pentru această școală.

**DI Moisă:** Vă rog să-i dați cuvântul d-lui Director de la Administrația Școlilor să ne spună.

**DI Cristea:** De acum 6 ani s-a cerut construirea a 19 săli de sport. Toate acestea să fie prin Hotărâre de Guvern specificate pentru fiecare unitate în parte. Obligațiile sectorului la aceste săli de sport sunt utilitățile. Au fost cerute 19, au fost executate 7, restul au mai fost aprobate acum o lună și la 197 și la alte unități. Modificările pe care le-a cerut dl Alexandrescu nu sunt posibile, există hotărâri de Guvern care aprobă sume și indicatori pe fiecare unitate în parte.

**DI Moisă:** Ce înseamnă d-le Director să fie trecute pe lista de sinteză?

**DI Diaconu:** Adică sunt nominalizate.

**DI Cristea:** Lista sinteză înseamnă aprobarea prin hotărârea de Guvern și se transmite mai departe.

**DI Alexandrescu:** Există în actul normativ anexă unde sunt prinse și cele 2 săli?

**DI Cristea:** Da!

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3 Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

**D-na Voiculescu M.:** D-le președinte, o singură observație, nu ”documentațiile de urbanism aprobate anterior” fiindcă onorat Consiliul Local Sector 6 nu are putere să anuleze documentații de urbanism aprobate anterior de organe superioare. Am mai purtat și altă dată discuția asta. Cerem serviciului de specialitate să modifice „aprobate la nivel local al sectorului 6”.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. proiectul de hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 16 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 315-317, Sector 6, pentru construire sală de sport, pe un teren în suprafață de 37.940 m.p. domeniul public al Municipiului București, administrat de Primăria Sector 6”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, schița amplasamentului și Raportul comisiei 2.

Sunt discuții?

**DI Moisă:** Stimăți colegi, acest proiect de hotărâre a fost motivul pentru care grupul P.S.D. a lipsit de la ședința extraordinară de data trecută, nu pentru a nu promova vreun proiect ci pentru a ne documenta. Considerăm că există o situație iminentă de litigiu, aici cu procesele între proprietarii de la Semănătoarea și minister și vor ajunge în instanță. Și fiindcă colegii mei nu vor să fie parte în proces, pentru că în cazul chemării în instanță nu va fi chemat dl Primar, ci Consiliul Local, grupul P.S.D. va vota împotriva și solicităm vot nominal.

**DI Tulugea:** Spun un punct de vedere, ca omul care a lucrat vreo 25 de ani pe acolo, ceea ce știu eu nu este obligatoriu să fie și exact – nu are cum să fie zonă de litigiu acolo. De fapt vroiam să spun că noi nu avem de ce să apărăm în instanță, nu aprobăm decât o intenție de concesionare de la Primăria Capitalei. Lucru care se va produce sau nu se va produce, iar Primăria Capitalei va avea întreaga responsabilitate.

**D-na Neacșu:** Nu este vorba aici de a solicita Consiliului General o concesiune și nici o intenție. Deoarece în această chestiune Consiliului General s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 213/2005 prin care a aprobat sume pentru SEMAPARC.

**DI Tulgea:** Ce m-ar determina pe mine că acel P.U.Z. este mai credibil decât o Hotărâre a Consiliului General sau a Primăriei Capitalei de a concesiunea terenul.

**DI Primar:** Am aici un ordin, oricine poate să-l vadă, eu întotdeauna am încurajat pe cei care au vrut să investească dar nu pot să cred că o hotărâre de Guvern care este clară totuși: „Având în vedere documentația prezentată de S.C. Semănătoarea prin care rezultă că în urma aplicării Legii Învățământului nr. 84/1995 au fost reintegrate în patrimoniul Ministerului privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, al Hotărârii Parlamentului nr. 23/1997 și al Decretului Prezidențial 622/1997 privind unele măsuri de remaniere guvernamentale Ministrul de Stat al Industriei și Comerțului emite la data respectivă următorul ordin – se rectifică certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M03 nr. 1.058/1994 eliberat pentru S.C. Semănătoarea S.A. în sensul reducerii suprafeței totale exclusive de 432.608 m.p. cu o suprafață de 37.940 m.p. la care se face referire identificată prin Anexa nr. 2 și planurile topografice cuprinse în Anexele nr. 4 și 5 din documentația înregistrată sub numărul 1001/04.04.1994. Suprafața de teren în proprietate exclusivă a S.C. Semănătoarea S.A. testată prin certificatul M03 nr. 1058/1994 se consideră pe cale de consecință ca fiind de 394.668 m.p. Direcția Generală Legislație, Contencios și Organizare va lua măsuri ca S.C. Semănătoarea S.A. București să efectueze modificări”. Dacă vreți aduc și un proces verbal prin care se atestă acest lucru.

**DI Stan S.:** De când?

**DI Primar:** V-am citit termene, tot. Vi le dau pe toate, domnilor. Haideți să vă spun ceva, ei au cerut un P.U.Z. Cei care fac la Cadstru aceste acte le-au dat actele care le pun la dispoziție așa zis proprietarului. Dacă proprietarul nu a venit cu aceste amendamente este posibil pedepselor. Nu vreau să faceți o greșală, este păcat. Eu, ca Primar nu pot să sar peste niște legi.

**DI Stan S.:** Facem o rostogolire și zicem - Serviciul Juridic și Contencios Administrativ semnat de dl director D-tru Vultur care spune: „...pe un teren situat în zona Splaiul Independenței facem cunoscut următoarele din evidențele noastre nu figurează atribuit oficial nr. 315 și nici 315 B pe Splaiul Independenței. Conform Registrului Cadastral al posesorilor imobilul din Splaiul Independenței nr. 315 – 317 este înregistrat cu teren în suprafață de 40.700 m.p. și construcție în suprafață de 5.039 m.p., iar la capitolul posesor figurează Întreprinderea Semănătoarea”. Semnat de dl Vultur pe data de 14.03.2007. Mai am întâmpinare semnată de d-na Ana Maria Cristea „conform Registrului Cadastral al posesorilor, construcții suprafață de 5.000 m.p. iar posesori figurează tot Semănătoarea”. Vă întreb când suntem serioși să lucrăm? Și este intabulat. De cine este intabulat? De Semănătoarea?

**DI Primar:** Este clar că sunt niște greșeli în lanț, dar instanța este cea care trebuie să hotărască dacă este grav sau nu. Noi avem deja la dispoziție niște ordine clare. Este doar o reglementare. În momentul când voi semna eu o autorizație de construire, doar eu voi putea fi sub incidența legii. Nu v-a chemat cineva în instanță. Un P.U.D. este doar un P.U.D.

**DI Cristea:** Nu este o situație nouă, toate liceele industriale au avut și au aceeași soartă. Dacă intabularea și această proprietate, ar fi în funcțiune astăzi MIOGRUP, acum 2, acum 4, inclusiv azi nu ar avea contract de închiriere la Liceul Mircea Eliade semnat de către mine. Firma S.C. MIOGRUP are birourile închiriate, în clădirea pe care o are în proprietate, la mine de 10 ani. Și azi este aceeași situație.

**DI Tulugea:** Vroiam să mai aduc în discuție câteva elemente de principiu general. Cunosc foarte bine modul cum a fost privatizată Întreprinderea Semănătoarea. M-ați obligat ca prin discuțiile pe care le-ați făcut să intervin. Este o chestie de suflet de care eu zic că ar fi bine să ținem cont. Rădulea este prietenul meu bun, eu am fost asociat cu el. La acea privatizare care a trecut 40 și ceva de hectare de pământ din fondul statului în fondurile unui S.R.L. cu 2 mil. \$. Vă aduceți aminte că în 1996 a fost grevă la Semănătoarea, eu știu foarte bine cine este în spatele firmei MIOGRUP, este o personalitate politică dintr-o parte a ișcherului politic. Noi, ca un consiliu local care ar trebui să apărăm interesele locuitorilor sectorului 6 și ale copiilor noștri ar fi bine să ne ambiționăm puțin și să luptăm să obținem cele 4 ha. de pământ, să nu mai ajungă în curtea acelui S.R.L. Dacă aveți puține elemente de dragoste față de oameni așa cum se declară haideți să fim de acord cu acest proiect.

**DI Primar:** Cred că ar trebui să apreciați și munca d-lui director Cristea și chiar și a mea, câte întâlniri am avut cu cei de la Consiliul Național al Investițiilor. Nu-i ușor să aduci niște bani, toți primarii din România vor să facă câte ceva. Din păcate bani nu sunt pentru toți. Noi am făcut două săli pe banii aceștia, nu-i păcat să-i pierdem? Vă pun o întrebare, poate retorică, dar totuși v-o pun.

**DI Stan:** Îl apreciați pe dl Cristea, nu?

**DI Primar:** Da, foarte mult!

**DI Alexandrescu:** Aș vrea să pun câteva întrebări la care poate ne lămurește Executivul. Se cunoaște ca în perimetrul solicitat prin acest P.U.D. s-a făcut o demolare, se știe dacă există o Autorizație de desființare a clădirii respective? Liceul Mircea Eliade are sală de sport. Se spune că s-au dat spații și terenuri pentru desfășurarea procesului educativ, mai facem a doua sală de sport?

**DI Primar:** Nu a doua, a 7-a d-le Alexandrescu.

**DI Alexandrescu:** În aceeași școală?

**DI Primar:** Da!

**DI Alexandrescu:** Când există atâtea școli fără sală?

**DI Primar:** Nu știți d-le Alexandrescu că un liceu cu profil de sport are nevoie de foarte multe săli.

**DI Alexandrescu:** Mai lăsați-mă cu...

**DI Primar:** V-am răspuns!

**DI Alexandrescu:** Deși se susține că se ajunge ulterior, după aprobarea P.U.D-ului la o Autorizație de construire, noi Consiliul Local după ce am aprobat un P.U.D. nu mai avem controlul a ceea ce se întâmplă. Au fost multe situații în care după un P.U.D. s-a ajuns la autorizații nu chiar în condiții strict legale. La aceste întrebări vreau răspunsuri pentru a ne edifica cum votăm.

**D-na Stan N.:** Vroiam să-l rog pe dl A. Popescu să-și spună și dumnealui punctul de vedere, dânsul este și în consiliul de administrație. D-le Alexandrescu vă rog să nu țipați la mine și în al doilea rând ne-ați plictisit. Dvs. ne acuzați că acea autorizație, e adevărat n-o eliberăm noi, și ziceți că nu mai aveți nici un control. Păi dvs. ca și consilier aveți obligația să controlați și să urmăriți acea autorizație.

**DI Alexandrescu:** Vă înșelați!

**D-na Stan N.:** Nu este în regulă, faceți reclamație în numele nostru.

**DI Alexandrescu:** D-le Președinte, vă rog frumos s-o aduceți la ordine.

**DI Popescu A.:** Dacă s-a știut că este un protocol semnat între minister și Semănătoarea și a cedat acel teren, de ce Administrația Școlilor sau Primăria n-a făcut imediat intabularea ca să nu mai aibă loc acum aceste discuții? A doua problemă, legat de banii care s-au adus; în anul 2001 - 2002 s-au adus tot așa prin Banca Mondială 300.000 Euro investiție la Liceul Mircea Eliade. Am cerut non-stop o informație clară despre ce se întâmplă cu acei bani. Niciodată nu am avut acces la aceste date privind cei 300.000 Euro. Banii aceștia care vin acum, dacă dvs. credeți că va putea cineva să aibă acces la ei, să controleze domnule, deci nu avem nici un acces. Și noi vrem să fie sală de sport. Numai că problema este: acea sală de sport este construită. Dacă terenul este legal al Ministerului Învățământului, eu nu știu ce este cu terenul acela? Uitați-vă la Liceul Mircea Eliade, s-au băgat bani acolo, deja pică pereții, sunt infiltrații. Sunt bani aruncați degeaba. Din punctul meu de vedere nu poți să-ți faci nici măcar o cotinează pe un teren care nu este al tău. Și asta nu este în momentul de față al nostru. Dacă apare mâine o hotărâre în care se spune că acest teren este al Ministerului Învățământului este altceva. Vreți teren de sport ca unii copii să nu mai stea în cârciumi. Îmi pare rău!

**D-na Voiculescu M.:** Vă spun cum văd eu lucrurile în momentul acesta: constat că există mai multe păreri, nu suntem noi însă în măsură, sinceră să fiu eu chiar mă simt bombardată de foarte multe informații și nu am calitatea să decid care este corectă, care este de ultimă actualitate, ș.a.m.d. Propun să ne exprimăm intenția de a se construi acea sală de sport, noi suntem la nivelul în care aprobăm intenția – P.U.D-ul.

Presupun că dacă se ajunge la instanță, dânșii vor decide cine are dreptate. Pe mine mă surprinde totuși că știindu-se până acum aceste informații, Executivul, Administrația Școlilor sau cine era în drept, nu a înaintat nici o acțiune în instanță pentru a intra cu acte în regulă și în mod transparent în posesia terenului. Un responsabil ar trebui să fie. Dar, atâta vreme cât este și o hotărâre de Guvern prin care se aprobă construcția unei săli de sport, iar nouă ni se ascede această declarație de intenție a unui plan de urbanism, nu autorizație atenție – cine dă autorizație răspunde dacă nu are documentele necesare, nu știu de ce nu am aproba.

**DI Moisă:** Sunt în totalitate de acord cu argumentele prezentate de d-na Voiculescu, sunt de bun-simț. Noi ne menținem același punct de vedere, noi respectăm justiția, hotărârile justiției. Aici s-a dat o hotărâre judecătorească semnată de un judecător care a intabulat terenul. În momentul când intrăm în litigiu, dl Primar care nu este aici, dar i-am spus-o, nu pe dânșul îl cheamă în instanță, ci Consiliul Local. Există deus la Primărie o semnalare a acelor proprietari, dacă sunt ei proprietari în drept, care este adresată Consiliului Local. După cum se vede, dânșii știu legea. Consiliului Local, nu d-lui Primar. Consiliul Local urmează să voteze.

**D-na Voiculescu M.:** Există întâmpinare adresată Consiliului Local?

**DI Moisă:** Da, la Serviciul Tehnic al Consiliului Local. O găsiți la Registratură, de acum 2 săptămâni. Această adresă ne-a sesizat pe noi. Există o semnalare către Consiliul Local. Sigur, toți vrem săli de sport în școli, de ce să nu vrem, dar nu...

**D-na Voiculescu M.:** De ce Consiliul Local nu a fost informat?

**DI Stan S.:** Are nr. 11.430/10.05.2007. „Către Consiliul Local – Referitor la ședința extraordinară a Consiliului Local Sector 6 din data de 10.05.2007 orele 17,00 la punctul 6 al ordinei de zi.

**D-na Voiculescu M.:** Eu am să mă iau după Referatul de specialitate, sunt foarte multe într-adevăr, nu mai știu ce să cred. Serviciul Cadastru Fond Funciar în referat spune că imobilul pentru care se construiește la nr. 315-317 de pe Splaiul Independenței reprezintă incintă Grup Școlar Industrial Mircea Eliade și este cuprins în categoria domeniu public al Municipiului București administrat de Primăria Sector 6 prin Administrația Școlilor Sector 6. Eu iau acest document în calcul și cine ne-a dezinformat să răspundă în instanță.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. propunerea d-lui Moisă ca să adoptăm la această hotărâre procedura de vot nominal. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului nominal Art. 1. Se respinge cu 12 voturi împotriva (dl. Alexandrescu, dl Avrămescu, d-na Comănici, d-na Croitoru, dl Diaconu, dl Moisă, d-na Neacșu, dl A.Popescu, dl S.Popescu, dl Preda, dl Spiridon, dl Stan), 10 voturi pentru (dl Constantin, dl Cuțurescu, d-na Nedelcu, dl M.Popescu, d-na N.Stan, , dl Tulugea, dl Vlădan, d-na Voicu, d-ra A.Voiculescu, d-na M.Voiculescu) și 1 abținere. Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat și este respins.



Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – str. Valea Oltului nr. 199-201, Sector 6, pentru pentru comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 20.000 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, schița amplasamentului și Raportul comisiei 2.

Sunt discuții?

**DI Stan S.:** Aici avem o problemă, construcția este aproape gata. Nu văd de ce mai au nevoie de votul nostru dacă oricum au construit? Eu zic să aducă terenul la forma inițială.

**DI Popescu S.:** Comisia 2 nu și-a dat Raportul de câteva ori.

**DI Stan S.:** Modificări de stradă, schema nu corespunde cu realitatea din teren. Proprietarul sau constructorul și-a bătut joc de primărie. Nu știu cum s-a ridicat fără autorizația de construcție neavând P.U.D-ul.

**DI Spiridon:** Așa cum spunea colegul Sorin Stan, în momentul în care construcția este ridicată și toate modificările care s-au făcut terenului respectiv, eu cred că se impune ca și Executivul să sesizeze Inspectoratul de Stat în Construcții. Măsurile să fie luate până la aducerea terenului la stadiul inițial. P.U.D-ul este acum în stadiul de a fi aprobat.

**DI Diaconu:** D-le consilier, în ședința din 26.04 eu am semnalat această problemă iar dl Arhitect Șef ne-a confirmat. Este trecut și în procesul verbal din ședința trecută.

**DI Spiridon:** Solicităm Serviciului Disciplina în Construcții să ia măsuri.

**D-na Voiculescu M.:** Ceea ce se spune este foarte grav. Eu propun să ne adresăm, chiar noi avem această calitate ca cetățeni, Inspectoratului de Stat în Construcții. Foarte grav că s-a semnat autorizație înainte de P.U.D. Constat că nu este prima oară. Grupul de consilieri P.D. rămâne constant în atitudine și votează împotriva.

**DI Moisă:** Judecăm oameni care vin cu 200 m.p. că n-au 250 m.p. să facă o casă. Este inadmisibilă această atitudine, nu știu despre cine-i vorba, să faci fără autorizație. Cred că demnitatea noastră trebuie să se opună unor astfel de oameni. Vă spun pe cuvânt de onoare nu știu despre cine este vorba, sunt oameni care tremură că fac un gard fără autorizație și aici se face construcție cu sfidarea legii.

**DI Diaconu:** Părerea mea este că cei care au început să construiască aici ori sunt inconștienți, ori nu le pasă de nimeni și de nimic. În ambele cazuri trebuie să le demonstrăm că nu au dreptate și trebuie să luăm atitudine.

**D-na Nedelcu:** Îmi amintesc că acum 2 ani am fost pe teren să verific un P.U.D. și-am atras atenția colegilor în consiliu că este construită deja o somptuoasă vilă

lângă policlinica din Militari, lângă Piața Veteranilor și-am spus că nu aveau acte. Era deja construită când a intrat cu P.U.D-ul și colegii noștri de la P.S.D. au spus să-l băgăm în legalitate pe bietul om. Noi vroiam să nu-l băgăm în legalitate până nu primește măcar amendă pentru că au construit fără ca P.U.D-ul să fie aprobat. Deja locuiau acolo de cel puțin 2 luni. Doream doar să le amintesc colegilor de la P.S.D. acest lucru.

**DI Diaconu:** Nu-mi amintesc exact despre ce este vorba...

**D-na Nedelcu:** Am să caut și am să vă dau datele. Și acum este ilegal construită.

**DI Diaconu:** Cred că era vorba de dl deputat Valentin Iliescu.

**D-na Nedelcu:** Nu! Este vorba de Piața Veteranilor.

**DI Diaconu:** P.U.D-ul d-lui deputat a fost respins de 3 ori. O preafrumoasă vilă poate fi construită și de o familie care a muncit pentru ea.

**D-na Nedelcu:** Poate în învățământ.

**DI Diaconu:** Aici este vorba totuși de 2 ha pe unde se va face servicii și comerț, deci nu e chiar o casă de locuit.

**DI Avrămescu:** Nu știu câți dintre colegii mei au avut acces, au văzut documentația depusă pentru avizare fază P.U.D. și nu știu câți dintre colegi au fost în teren să vadă în ce măsură documentația depusă corespunde cu realitatea. Eu am văzut și documentația, am fost și în teren, se află pe colț, Timișoara cu Valea Oltului. Există niște probleme majore, în primul rând toate documentațiile care vin pentru fază P.U.D. au avizele de circulație și rețele. Această documentație nu are nici una nici alta. A doua problemă este faptul că pe lângă servicii, construcții hale ș.a.m.d. se face și o spălătorie. Spălătorie se face chiar în stradă, fără nici un fel de retragere, fără nici un fel de posibilitate de parcare în zonă. Mai mult de atât, spălătorie vine exact unde începe curba ieșirii din Valea Oltului către Timișoara. De fapt intrarea dinspre Timișoara pe Valea Oltului. Al treilea la mână, există o discrepanță majoră care reiese din planuri, între planurile care sunt depuse de firma care a făcut partea de documentație de plan și ceea ce este avizat în zona respectivă ca P.U.D. și P.U.Z. De fapt ca P.U.Z. Există, vizibil, ca suprapunere de planuri, un decalaj între ceea ce a desenat cel care a făcut planșa și P.U.Z-ul aprobat pentru zona respectivă. Se decalează strada cu mai mulți metri în dreapta și se intră în zona de spațiu verde din fața blocurilor fără ca acest lucru să fie avizat prin P.U.Z. Nu este dată nici un fel de explicație. Faptul că nu are nici celelalte avize spune mult mai mult. Sfatul meu este să așteptați un picuș până oamenii intră în legalitate prin aducerea terenului la faza inițială, depunerea documentațiilor și construcție în termen legal. Altfel, poate mâine vreau să-mi fac un palat în Piața Victoriei și îl construiesc. Nu?

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 23 de voturi împotriva.

Trecem la punctul 18 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6, pentru construire servicii și birouri, pe un teren în suprafață de 503 m.p. domeniul privat al municipiului București”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, schița amplasamentului și Raportul comisiei 2.

S-a produs o confuzie, în ședința de data trecută s-a crezut că aceste proiecte au fost adoptate cu 13 voturi pentru dar, pentru P.U.D. este nevoie de majoritatea consilierilor în funcție.

Sunt discuții?

**DI Popescu S.:** Și acest P.U.D. și următorul se află în aceeași situație, nu au Rapoartele comisiei. Cele 2 P.U.D-uri care ni se solicită acum sunt la intrarea în Complexul studentesc Regie. Noi trebuie să-i legitimăm pe ei ca să poată să-și creeze în complex noi discoteci. Nu văd de ce ar trebui ca să fim de acord cu acest lucru că Politehnica în momentul de față se chinuie tot datorită unor aprobări date de Primărie pentru construirea de biblioteci în fostele cantine, care s-au transformat ulterior în „Dumax”, „Max”. Se studiază profund acolo. Cel puțin din partea grupului P.S.D. vom vota împotriva.

**DI Diaconu:** Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi împotriva și 11 voturi pentru. Proiectul nu a fost adoptat.

Trecem la punctul 19 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6, pentru construire birouri și comerți, pe un teren în suprafață de 240 m.p. domeniul privat al municipiului București”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul tehnic, schița amplasamentului și Raportul comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi împotriva și 12 voturi pentru. Proiectul nu a fost adoptat.

**DI Diaconu:** *Trecem la ultimul punct al ordinii de zi: „Întrebări și interpelări”*.

Doresc să dau citire unei adrese din partea grupului de consilieri P.S.D. în atenția d-lui Secretar al Sectorului 6, a d-lui Director al Oficiului Prefectural și Comisiei de validare a Consiliului Local Sector 6: „având în vedere prevederile Legii nr. 215/2001 și ale Legii 393/2004 cu modificările și completările ulterioare, luând act de faptul că dl consilier local Tiberiu Ștefan Novac a absentat nemotivat la 3 ședințe ordinare consecutive, respectiv lunile: februarie, martie, aprilie 2007, grupul de consilieri locali P.S.D. solicită declanșarea procedurilor legale privind pierderea abilității de consilier local al sectorului 6 urmând ca locul astfel vacantat să fie ocupat de un candidat de pe listele P.S.D. conform procedurii pe care v-o înaintăm. Semnează consilierii P.S.D.

**DI Boghiu:** Haideti să clarificăm puțin, vacantarea postului de consilier se face prin hotărâre de consiliu. Dvs. supuneți la vot, faceți proiect de hotărâre, analizați situația... Solicitați un răspuns pentru asta.

**D-na Voiculescu M.:** Am o singură observație la prima audiție și anume vă citesc din Legea 215/2001 cu modificările și completările ulterioare, republicată de curând, la art. 40 alin. 2 se spune: „prezența consilierilor locali la ședințe este obligatorie. În cazurile în care absența este motivată se stabilește prin Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local. Consilierul local care absentează nemotivat, înțeleg că au fost 2 certificate medicale, trebuie sancționat în condițiile Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local”. Aici mai apar: Legii 393/2004, Ordonanța 3 din Regulamentul Cadru și atunci revin la problema pe care v-o supun atenției de foarte multă vreme: Consiliul Local Sector 6 nu are regulament.

**DI Diaconu:** Vă rog frumos nu părăsiți sala, mai durează puțin.

**DI Popescu A.:** Întotdeauna acest punct al ordinii de zi a rămas la sfârșit și din păcate observ că Executivul a obosit... Vă rog să se înregistreze pe bandă magnetică ceea ce solicit. Sunt hotărâri de consiliu prin care s-au repartizat niște bani anumitor parohii din sectorul 6. Toate aceste hotărâri au fost încălcate prin schimbarea sumelor. Îl rog pe dl Manolache, care nu mai este în sală să revadă acele sume și să intre în legalitate cu repartizarea lor. Altă problemă: rog Administrația Școlilor să prezinte în scris o informare privind organizarea licitației electronice. Am informații că această licitație nu s-a desfășurat în condițiile legii. Să fie prezentată o informare către comisia 4 de ce s-a câștigat licitația pe 4 ani? Ce se întâmplă cu clădirea Școlii Generale nr. 279 care a fost prinsă în programul B.E.I. pentru reabilitare și care figurează că a fost repartizată Poliției Sectorului 6? În condițiile în care în sectorul 6 este o lipsă acută de locuri pentru grădinițe. Aceeași situație și la Școala 309 care stă de vreo 7 ani în conservare. Acolo sunt 2 etaje în care se poate organiza o grădiniță. De asemenea doresc o informare din partea Administrației Școlilor privind stadiul în care se află cele 8 unități școlare prinse în programul B.E.I. Va veni 15 septembrie și în acele unități școlare nu se prea lucrează; sunt copii care din octombrie umblă de colo până colo. Acum vine începerea școlii și banii s-au păpat iar unitățile școlare încă sunt în stadiu de șantier. Tot de la Administrația Școlilor dorim la comisia 4 o informare referitoare la situația cantinelor, sunt 4 unități școlare care au cantine și cămine. Acestea sunt ocupate de fel de fel de firme care fac termopane, geamuri, etc. Să ne fie prezentată și o informare cum s-a reglementat situația celor o sută și ceva de oameni de la Liceul Petru Poni care au ieșit în stradă și care nu știu, în momentul de față au o situație legală? Noi suntem niște consilieri care în afara faptului că votăm tot felul de hotărâri, trebuie să ne interesăm, să ne informăm și să facem tot ce se poate referitor la problemele comunității locale, fără a face politică. Administrația Școlilor să ne trimită scris la comisia 4 toate aceste informații. Vă mulțumesc!

**DI Alexandrescu:** Aș vrea să subliniez faptul că, sistematic în ultima perioadă, dl Primar nu așteaptă acest punct de pe ordinea de zi care i se adresează în mod expres.

**DI Diaconu:** Este dl Viceprimar aici,

**DI Alexandrescu:** Am mai pățit, dl Viceprimar le notează, dar dl Primar nu le promovează pentru a fi rezolvate. Am solicitat de mai multe ori să fie prezent dl Primar. Data viitoare am să solicit ca acest punct să-l dezbaterem imediat după aprobarea procesului verbal al ședinței anterioare. Într-o ședință anterioară am sesizat Executivul cu privire la abuzurile unor funcționari publici din subordinea Direcției de Inspecție Generală. Este vorba despre niște controale pe care le-a făcut dl Gabriel Rusescu care și-a prezentat propria firmă, susține peste tot că deține cel puțin  $\frac{3}{4}$  din Policlinica Cetatea Histria și care dă amenzi la bunul plac pentru că nu s-a sculat personalul dintr-o firmă în picioare și să dea clienții afară doar ca să vină el să spună ce are de spus. Vreau să știu ce sancțiuni s-au luat împotriva acestui funcționar? De asemenea, am sesizat faptul că Administrația Piețelor permite pe teritoriul pe care-l administrează distrugeri de bunuri. Pe trotuarul de la Piața Drumul Taberei, dinspre linia de tramvai, s-au scos stâlpii de protecție, mașinile se urcă acolo și astfel se distruge pavajul în care Administrația Piețelor a investit sute de milioane de lei. Am sesizat acest lucru, mi s-a răspuns într-un târziu cu o hârtie de la Administrația Piețelor că nu au posibilități de sancțiuni. Eu nu am ridicat problema din acest punct de vedere, ci ca să se refacă stâlpii de protecție care nu mai permit urcarea pe pavaj. Asta vis-a-vis și de faptul că d-na consilier Nela Stan s-a ofensat că de ce nu mergem să controlăm. Am cerut la Administrația Piețelor să vadă și eu contractul firmei care deține parcare din Piața Drumul Taberei, pentru că acolo se permite urcarea unor camioane peste trotuare, ș.a.m.d. Nu mi s-a dat nici un fel de act să mă uit pe el. Doream să vad în ce parametri s-a încadrat acel contract de asociere pentru a vedea ce obligații are firma. Vreau să spun că am depus și scris, acum, solicitarea către dl Primar pentru obținerea acestor date. De asemenea, vreau să vă spun că s-a emis o dispoziție de Primar, nr. 2968/23.03.2007 în mod abuziv. Pe baza unui referat al Serviciului Disciplină în Construcție și a Direcției de Inspecție Generală unde au prezentat în Anexă o listă cu garaje deținute de persoane fictive. Au trecut numerele de la garaje și în dreptul lor cu totul alte persoane, aiurea, din burtă. Această evidență există la Serviciul Public de Finanțe Publice Locale unde oamenii și-au achitat taxa anuală de 3 mil. care și așa este foarte mare. Au somat vineri pe 23 iar luni pe 26... Vreau să spun că acest fenomen de somare s-a făcut înafara limitelor legii fiindcă s-a afișat din 2 în 2 pe garaje. La unele scrie „proprietar necunoscut”. Când este vorba de bunurile oamenilor la o valoare ridicată trebuia să se asigure că această somație a ajuns la deținător. Anexa pe care o purtau la dâșii, reprezentanții Direcției de Inspecție Generală și a Serviciului Disciplină în Construcție - aveau o listă de garaje cu semnăturile lor și cu ștampila Primarului dar fără nici o semnătură oficială. În dispoziție se face referire la un referat nr. 1436 iar, Anexa atașată la dispoziție care conține date eronate, de exemplu un garaj este trecut de 2 ori cu 2 proprietari, cu totul alții din alte blocuri și se adună pe listă garaje din mai multe zone. S-a susținut că datorită unei intervenții a R.A.D.E.T-ului s-a luat această măsură. Lucrarea R.A.D.E.T-ului nici în ziua de azi nu s-a încheiat deși garajele au fost evacuat și unele chiar sparte, demolate. În afară de faptul că Administrația Domeniului Public a luat de bună dispoziția Primarului fără a verifica dacă într-adevăr anexa corespunde realității și s-a procedat la tăierea balamalelor și scoaterea lucrurilor oamenilor. Deci, s-au făcut distrugeri de bunuri, s-a făcut încălcarea proprietății fără o somație legală prealabilă. În aceste condiții, după câte știu, unele persoane au cerut anularea dispoziției, deși ea a avut efecte și sunt iremediabile. Se cere sancționarea celor care nu au ținut cont de prevederile legale, modul de a se soma,

modul de a se trece la desființarea bunurilor fără să fie adusă la cunoștință această somație proprietarului de drept. Vreau să vă spun că această acțiune a adus și niște fenomene antisociale. A apărut pe câteva din acele somații „cumpăr garaj” și au cumpărat la sume derizorii. Mai mult, pentru că o persoană era plecată în străinătate s-a venit cu un treiler și o macara și s-a luat pur și simplu un garaj și s-a dus la o destinație necunoscută. Iată ce efecte a avut o dispoziție care nu a fost întocmită corect.

**DI Popescu A.:** Mai am o problemă legată de Administrația Școlilor: Liceul Mircea Eliade a cerut o investiție pentru încălzirea școlii. Printr-o Hotărâre de Guvern 1 mld. s-a băgat în reabilitarea căminului. Vreau să mă informeze Administrația Școlilor dacă această sumă a fost dată pentru încălzire s-au i-au schimbat destinația? Doresc să-i rog pe colegi să propunem o anchetă la Administrația Școlilor și la A.D.P. ca să ne lămurim dacă se lucrează în interesul comunității și al școlilor sau dacă nu cumva este o instituție în plus care aduce prejudicii Primăriei și Consiliului Local. Vă mulțumesc!

**DI Preda:** În legătură cu anunțul de licitație pentru reconstrucția și modernizarea Pieței Crângași care va avea loc pe data de 14 iunie, există o sentință civilă nr. 5425/22.12.2005 prin care Instanța admite acțiunea și dispune anularea dispozițiilor Primarului Sectorului 6 nr. 1069, 1078, 1080 și 1084, există o decizie civilă nr. 1534/06.12.2006 în care respinge recursul formulat de Primarul Sectorului 6 și există o somație nr. 190/19.04.2007 de punere în aplicare a sentinței și deciziei.

**DI Diaconu:** Despre ce licitație este vorba?

**DI Preda:** Este vorba despre licitație pentru reconstrucția și modernizarea Pieței Crângași.

**DI Diaconu:** Făcută de cine?

**DI Preda:** Deci, Administrația Piețelor din sectorul 6 organizează în data de 14 iunie o licitație publică pentru încheierea contractului de asociere în participațiune pentru reconstrucția și modernizarea Pieței Crângași. Licitația se va desfășura în 2 etape: preselecția și licitația publică cu strigare. La procedură pot să participe persoane fizice sau juridice române autorizate în condițiile legii care nu înregistrează debite către Administrația Piețelor Sector 6 și care nu au pe rolul instanțelor judecătorești litigii privind executarea contractelor de asociere sau închiriere. Data limită pentru depunerea ofertelor este 13 iunie.

**DI Diaconu:** Unde a apărut asta?

**DI Preda:** În ziarul Bursa.

**D-na Voiculescu M.:** Lucrurile prezentate mi se par foarte grave și eu sunt hotărâtă să merg, mai ales că am mai demarat niște inițiative pe domeniul piețelor și o să-l rog pe dl consilier Preda să-mi predea copii ale acestor materiale ca să știu să acționez în consecință.

**DI Diaconu:** Prin Serviciul Tehnic ne vor parveni tuturor aceste materiale.

**DI Alexandrescu:** O completare a ceea ce am spus: avem un răspuns eu și d-na consilier Nela Stan la interpelări pe care le-am făcut în cadru organizat în Consiliul Local și ia uitați ce ne răspunde Administrația Piețelor din sectorul 6: „... fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva ei, a soțului sau a unei rude apropiate dacă este de natură să o alarmeze se pedepsește cu închisoare de 1 an sau cu amendă fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării. Constituie infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 193 Cod Penal conform căruia acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate”. Nu înțeleg la ce se referă acest răspuns la interpelările noastre că lasă în derizoriu domeniul administrat în piețe.

**D-na Stan N.:** Mai ales că nici nu este o adresă scrisă din partea noastră. A făcut interpelare în consiliu. Asta este pură amenințare. Așa știe dl Director să răspundă?

**DI Alexandrescu:** Da, este o amenințare publică.

**DI Diacunu:** Deoarece nu mai sunt discuții, declar ședința închisă și vă mulțumesc de participare.

**PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,**

Mihai Bogdan Diaconu

Contrasemneaz[,

**SECRETAR**

Gheorghe Floricic[