

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.04.2007

DI Secretar: face prezența: 26 consilieri prezenți și 1 absent (dl Novac). Există persoane din partea presei în sală? Nu sunt. La primul punct al ordinei de zi se află aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a C.L.S. 6 din data de 01.03.2007 și al ședinței extraordinare din data de 22.03.2007. A fost semnat de Președintele de ședință și de Secretar. Supun votului dvs. procesul verbal din data de 01.03.2007. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. A fost semnat de Președintele de ședință și de Secretar. Supun votului dvs. al doilea proces verbal din data de 22.03.2007. Se aprobă în unanimitate de voturi. Dau cuvântul Președintelui de ședință.

DI Diaconu: Pentru început o să îi dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Propun introducerea pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre și anume: “Proiect de hotărâre privind abrogarea H.C.L.S. 6 nr. 118/01.03.2007 privind acordarea unei compensații bănești de 2000 lei și a unei Diplome de merit pentru întreaga carieră, cadrelor didactice care ies la pensie la limita de vârstă și care în ultimii 4 ani au avut calificativ “Foarte Bine” și au activat în Sectorul 6 în ultimii 10 ani”, în urma răspunsului dat de Prefectură.

D-na Nedelcu M: Vreau să fac o precizare referitoare la răspunsul Prefecturii. Aceasta hotărâre când a fost făcută nu a fost făcută așa de capul meu. Să vă spun sincer am umblat și am vorbit cu diverși juriști din Ministerul Învățământului, ISMB și de la FSLI. Toți mi-au susținut același lucru, că este validă și că este foarte bună ideea și are bază legală. Baza legală fiind contractul colectiv de muncă pe care Prefectura nu vrea să îl recunoască. Vreau să vă spun și să vă reamintesc că învățământul este plătit prin Primărie și toate cadrele didactice sunt angajate ale ISMB-ului. ISMB-ul nu este ordonator de plată pentru noi cadrele didactice. Noi primim banii direct de la Minister prin Primărie, bani special alocați pentru salarii. Acest contract colectiv de muncă face parte din înțelegerea ISMB-ului cu sindicatele. Deci, ISMB-ul care este angajatorul meu are înțelegere prin acest contract de muncă, care trebuie recunoscut implicit de către Cosiliul Local. În acest contract de muncă scrie următorul lucru: salariații care se pensionează la limita de vârstă sau în condițiile art. 127 primesc o indemnizație de cel puțin un salariu de bază calculate conform normelor metodologice elaborate și aprobate de Ministerul Educației. Având în vedere fondurile proprii existente la nivelul unității instituției de învățământ comisia paritară (ce înseamnă comisie paritară– este acea comisie formată de sindicaliști care se întrunesc special pentru a stabili o bază salarială pentru aceste tipuri de premii. Baza care se spune aici – salariul de bază sau mai mare, până la de zece ori mai mare. Comisia paritară de la nivelul acesta va putea majora cuantumul acestei indemnizații peste limita unui salariu de bază. Comisia s-a întrunit la nivel de sindicat sector 6 și ne-a

recomandat această sumă. Aceasta a fost baza legală). Problema este ca într-adevar în vechea hotărâre la care se face referire nu este invocat acest contract colectiv de muncă și nici Legea Invățământului, din păcate fiind invocate doar Legea nr. 215/2001. Eu am vrut să le introduc dar deja era depusă la Secretariatul Tehnic de o săptămână. Noul tip de hotărâre cu această bază legală nu mi-a fost băgată în seamă pe idea ca este același lucru și că se repetă povestea cu această hotărâre. De aceea, dacă colegii or să voteze pentru abrogare, o s-o reintroduc pe cealaltă și dacă și aceasta se abrogă, vă anunț de pe acum că voi merge în contencios cu Prefectura.

D-na Neacșu: Aș dori să mă adresez d-lui Bogdan, reprezentantul Oficiului Prefectural: dacă aveți știință – este aici în expunerea de motive dar și în raportul de specialitate invocată încălcarea prevederilor Legii nr. 128/1997 statutul personalului didactic. Vă rog să îmi specificați, dacă aveți cunoștință, ce articol din Legea nr. 128 a fost încălcat de proiectul nostru de hotărâre? Pentru că, Legea statutului personalului didactic prevede acordarea de diplome de merit și compensații materiale pentru cadrele didactice nefiind singurul organism care poate să acorde aceste compensații. De aceea vă întreb.

DI Boghiu: În nici un caz nu ne opunem pentru acordarea de compensații bănești. Problema este că la bază Legea nr. 128 la art. 112, că tot ați întrebat la titlul “distingții și premii” spune foarte clar: “Distingțiile și premiile prevăzute în prezenta lege se acordă în baza unui regulament aprobat de Ministrul Educației și Cercetării”, care regulament aprobat prin ordinul tehnic 32 spune că se face prin ordin al ministrului și în nici un caz prin hotărâre a consiliului.

D-na Neacșu: Prin această hotărâre nu ne substituim ministerului care acordă diplomele Gheorghe Lazăr și celelalte distingții pe Legea nr. 128. Repet, nu ne substituim ci este o măsură complementară acestora, ca dovadă că aceste distingții și recompense bănești au fost acordate inclusiv anului școlar precedent și continuă să se acorde. Dacă suplimentarea acestora, venim să acordăm acești bani unei categorii care atenție, nu este cuprinsă și vizată în mod special de Legea nr. 128. Nu văd unde este încălcată această lege! Legea nr. 128 nu prevede în mod expres o anumită categorie căreia i se va acorda. Și vreau să vă spun că aceste diplome și recompense – nici ordinul ministrului nu prevede în mod special pentru pensionari - și chiar dacă ar fi așa, noi ne referim la o anumită categorie specificată în hotărârea pe care am adoptat-o. Chiar dacă ar fi astfel, eu vreau să vă spun că, criteriile pentru acordarea acestor distingții sunt extreme de dure, astfel încât la nivelul Sectorului 6 anul trecut 5 profesori pensionabili la momentul respectiv au primit aceste recompense, pentru că vizează o evaluare a activității de pe întreaga lor activitate.

DI Boghiu: Le-au primit de la Consiliul Local?

D-na Neacșu: Consiliul Local este cel care finanțează salariile cadrelor didactice în cele din urmă.

DI Popescu M.: Trebuie să facem o diferențiere clară. Noi aici: 1. Nu intrăm peste activitatea Ministerului; 2. Este o decizie a Consiliului Local care are și

drept prin lege să emită aceste hotărâri . Avem și banii în buget care nu sunt din banii dați de la minister, deci sunt din banii proprii ai noștri, ai Consiliului Local . Nu sunt din cei defalcați din bugetul de stat și nu văd care este problema să alocăm unor persoane care nu sunt pensionari la momentul cand or să primească banii respectivi. Sunt încă angajați în cadrul sistemului de învățământ în Sectorul 6. Deci, noi nu încălcăm absolut nici o lege. Avem și bani, avem și baza legală care este o hotărâre de consiliu care a fost dată în baza unei legi care ne da voie să emitem aceste hotărâri. Noi nu încălcăm nimic pentru că nu le luam niște drepturi ci le alocăm un fel de primă, o premiere care se poate da și în cadrul unei ceremonii speciale, organizate pe care noi le-am mai făcut.

Dl Alexandrescu: Îmi cer scuze că întrerup aceste dispute, dar am o programare de 2 luni la medic la ora 18.00 și cer o învoire de o oră că nu se termină ședința, ca să mă duc la doctor și să mă întorc.

Dl Diaconu: Da.

Dl Boghiu: Nu este opozabil Consiliului Local.

D-na Nedelcu: Este, pentru că este facut cu ISMB-ul, organism de angajator. Atâta timp cât angajatorul mie nu îmi dă bani, eu îmi iau banii prin Consiliul Local. Vă rog să mă ascultați; “Salariații care se pensioneaza potrivit unei diplome de fidelitate (în afară de cea de la Minister) pentru întreaga activitate desfășurată în învățământ cu mențiuni personalizate care se înmânează în prezența salariaților din unitate împreună cu indemnizația prevăzută la lit. “m” și punctul “g”. Deci vedeți foarte bine că este altceva decât ceea ce dă dl Ministru: “o primă de vacanță din venituri proprii”, de care nici nu ne-am legat dar o să ne legăm data viitoare în condițiile legii. Prima se acordă odată cu indemnizația de concediu.

Dl Popescu A.: Îmi pare rău că nu am fost de la început și nu știu toate discuțiile. Cred că ne bârfim, domnule director, că ori nu înțeleg eu, ori este rea voință sau cineva dintre noi ne consideră tâmpiți. Acolo în legea care ați spus-o dvs. înseamnă premieri, adică o categorie mai specială. Noi cedăm din bugetul local, nu din bugetul administrației școlilor pentru că nu se dă din bugetul administrației școlilor, este o sumă care se dă tuturor cadrelor didactice care ies la pensie. Nu se dă sub formă de premiere ci să zicem sub formă de ajutor bănesc.

Dl Boghiu: Hotărârea dvs. la premiere se referă.

Dl Popescu A.: Hotărârea se referă la un ajutor bănesc pentru cei care ies la pensie, nu la o premiere. Pentru că o premiere, înseamnă deja niște criterii de calitate. Numai că, cine nu a fost în învățământ nu știe că cel care iese la pensie deja are o calitate că a reușit, domnule director, a reușit să scoată niște elevi, studenți, niște oameni. Deja sunt niște oameni sacrificați și noi le dăm un ajutor social, o compensație, un ajutor bănesc, nu le dăm o premiere. Premiere înseamnă că deja dacă ies 30 la pensie, eu dau numai la 10. Nu, noi dăm la toți 30 și ceea ce se uită este că acest an este unul în care ies vreo 20-25 la pensie, dar la anul poate să iasă unul sau doi iar noi facem

o țigănie pentru unul sau doi oameni la care le dăm o sumă infimă în raport cu consumul de energie nervos depus la catedră timp de 20, 30- 40 de ani. Discuția asta este un fel de bătaie de joc la adresa categoriei speciale care se numesc cadre didactice. Nu se poate abroga chestia asta. Domnule Președinte, hotărârea a fost ca ajutor bănesc, deci nu ca premiere. Nu este o diplomă pentru că diplomele se dau de către Minister pentru nu știu ce. Noi dăm o premiere, un ajutor banesc celor care au ieșit la pensie sau care nici nu mai apucă să îl cheltuiască.

Dl Diaconu: Înainte să mergem mai departe trebuie să specific ca în momentul de față în sală sunt 26 de consilieri prezenți, fiind un singur absent. Am să vă fac propunerea să introducem proiectul pe ordinea de zi la punctul 49 și vechiul punct 49 va deveni 50. Dau citire titlului: “Proiect de hotarare privind abrogarea H.C.L.S. 6 nr. 118/01.03.2007 privind acordarea unei compensații bănești de 2000 lei și a unei Diplome de merit pentru întreaga carieră, cadrelor didactice care ies la pensie la limita de vârstă și care în ultimii 4 ani au avut calificativ “Foarte Bine” și au activate în Sectorul 6 în ultimii 10 ani”. Supun votului dvs. introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Proiectul a fost introdus la punctul 49. Există discuții la ordinea de zi?

D-ra Voiculescu M.: Nu am găsit în mapa de consiliu proiectele prevăzute la punctele 47 și 48 ale ordinii de zi, respectiv PUD sală de sport pentru Școala nr. 205 și PUD sală de sport pentru Liceul Mircea Eliade.

Dl Diaconu: Există explicații din partea Executivului?

Dl Primar: Dl Arhitect Șef Cordoneanu poate să vă dea explicații.

Dl Cordoneanu: Cele două proiect de pe ordinea de zi nu au ajuns la vreme la mape. La Școala nr. 205 am proiect și nu am planurile desenate și nu am reușit să îl introduc în comisii, iar la celălalt am planurile dar nu sunt ștampilate de verificatori și sunt de părere că este bine să le lăsam pe ordinea de zi pentru a putea rezolva problema.

Dl Diaconu: Dl Cordoneanu, sigura problema este că nu există proiectul în sine, nu avem ce vota și discuta. Există numai titlu și nu se poate vota. Nu aveți raport, expunere nu există, nimic care să poată fi votat, decât un titlu.

Dl Diaconu: Nu sunt în măsură să vă contrazic. Eu am făcut o propunere. Dacă o susțineți bine, dacă nu, asta este.

Dl Diaconu: Nu putem supune la vot un titlu atâta timp cât nu există vreun proiect la mape.

Dl Cordoneanu: Eu vreau să supuneți la vot dacă se poate propunerea de realizare a celor 2 săli de sport. Aceasta este propunerea pe care o facem. În curtea Școlii 205 și în curtea Liceului Mircea Eliade facem propunerea să se facă 2 săli de sport. Suntem de acord să continuăm faza următoare la ce înseamnă procedură legală,

adică întocmirea documentației după care, facem amendamentul că se vor finaliza și vor trece definitiv când se vor face hotărârile de rigoare.

DI Diaconu: Eu sunt perfect de acord cu dvs., dar și pentru această propunere ar trebui să existe un proiect de hotărâre.

D-ra Voiculescu M.: Eu am o propunere, un punct de vedere. Ne aflăm în aceeași situație, este o simplă constatare și fiind o sesiune ordinară nu avem proiectul de hotărâre și nici rapoartele comisiilor de specialitate și cu toată bunăvoința riscăm să ne trezim săptămâna viitoare cu o altă adresă de la Prefectură perfect justificată să ne spună că nu ați prezentat, drept pentru care vă rugăm să purcedeți la reanalizarea actelor administrative, eventual abrogarea lor și atunci este păcat ca o inițiativă foarte bună să fie abrogată din aceste motive. Ne dinamităm singuri.

DI Diaconu: D-le Primar, această situație depinde de obținerea unor fonduri? Pentru că nu înțeleg de ce această grabă.

DI Primar: În urma discuțiilor cu cei de la Compania Națională a Investițiilor a rezultat că acest PUD trebuie făcut pentru a nu fi puși la îndoială că acești bani au fost băgați într-un loc unde nu am avea... De fapt, noi neavând probleme de cadastru sau de interpunere a unor zone, aceste sedii fiind vechi și de mulți ani acolo, nu s-a pus problema acolo de a se muta sau de a-și schimba, eu știu, de la nord la sud ceva. Este vorba de bani de la Compania Națională a Investițiilor pentru aceste săli.

DI Moisă: Propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 47 și 48. Nu putem să votăm un titlu. Nu vreau să riscăm să se respingă hotărârea la Prefectură. Cum putem să discutăm niște lucruri, un titlu, care nu au nici un fel de hârtie. Vă rog să supuneți scoaterea de pe ordinea de zi a celor două proiecte.

D-na Neacșu: D-le Președinte și stimați colegi, vreau să fac un pic referire la punctul 48 de pe ordinea de zi, pe care-l veți accepta sau nu pe ordinea de zi, rămâne de văzut. Vreau să vă atrag atenția că acest PUD din punctul nostru de vedere nu poate fi introdus pe ordinea de zi nici astăzi și nici altă dată, deoarece acest punct contravine unei reglementări de rang superior și anume HC.G.M.B. nr. 213/29.09.2005 prin care a fost aprobat PUZ-ul SEMAPARC. Vă atrag atenția că terenul pentru care noi suntem chemați azi să aprobăm un PUD nu este în proprietatea Consiliului General ci este în proprietatea unei firme private și anume SEMAPARC, care a demarat în 2005 acest proiect pe 42 de hectare angrenând 45.000 de locuri de muncă în perspectivă desigur pentru construcția de locuințe, birouri etc. Ca să nu mai discutăm faptul că vom aproba construirea unei săli de sport pe un teren al altcuiva. Vom ajunge în situația unei tulburări de posesie construind o sală de sport pe un teren al unei firme private. Mai mult decât atât, atâta vreme cât există la nivelul Sectorului 6 licee și școli generale care nu au deloc sală de sport, grupul PSD consideră că este poate puțin deplasat să construim o a doua sală de sport în curtea aceleiași școli care într-adevăr recunoaștem că are un profil sportiv. Dar în momentul în care vor fi terminat toate școlile de construit săli de sport atunci ajungem și la a doua sală în curtea aceluiași liceu.

DI Primar: Această curte este a Ministerului Educației și cercetărilor. În nici un caz acest PUZ nu este corect. Dacă dvs. ca profesor susțineți o firmă, mie îmi pare foarte rău.

D-na Neacșu: Eu aici vin în calitate de consilier local și nu de profesor, în al doilea rând terenurile și clădirile școlilor sunt în patrimonial Consiliului General și nu a Ministerului și Cercetării.

DI Primar: Dar schimbarea de destinație nu se face prin....

D-na Neacșu: Ați pus punctul pe "i". Schimbarea destinației nu se poate aproba numai cu acordul ministerului dar repet, ele se află în patrimoniul Consiliului General și numai acesta îl poate da. Numai că, o parte din suprafața vizată de acest PUD repet, nu este în proprietatea Consiliului General.

DI Primar: Și atunci ce aveți împotriva acestui PUD care va reglementa această situație?

D-na Neacșu: Păi domnule Primar, repet, acest teren nu este în proprietatea Consiliului General ci este în proprietatea unei firme. Eu cer părerea Arhitectului Șef dar eu susțin că acest PUD este în contradicție cu PUZ-ul deja aprobat în 2005.

DI Primar: Și dacă PUD-ul reglementează această problemă?

DI Moisă: PUD-ul nu schimbă situația juridică.

DI Primar: PUD-ul nu va fi dus până la capăt, este clar. O situație juridică neclară. D-le Cordoneanu, vă rog să veniți să ne explicați situația.

DI Tulgea: Până vine dl Coprdoneanu să explice situația aș vrea să spun câteva lucruri. Sunt unul dintre consilierii care a lucrat în întreprinderea fostă Semănătoarea actuală SEMAPARC, de fapt MYO-O. Niciodată Semănătoarea nu a avut proprietate de teren pe locul unde a fost Liceul Mircea Eliade și mai mult decât atât liceul este toată zona până la acel Interparc Service și eu vă propun un lucru: să chemăm firma MYO-O care este de fapt patroana la tot ce este acolo și vă rog să mă credeți că eu cunosc foarte bine situația de acolo. Din păcate pentru mine și din fericire pentru sector, acolo SEMAPARC nu are nici un fel de drept asupra terenului. Sigur, că probabil ulterior s-au făcut niște hârtii cu ce au făcut, dar vă garantez că SEMAPARC nu are nici un fel de drept asupra terenului.

DI Cordoneanu: PUZ-ul a fost făcut strict pe incinta Semănătoarei, nu a fost făcut pe Liceul Mircea Eliade. Eu vin și spun încă o dată: ceea ce am propus (suprapunere în stație grafică nu am cum să o dau acum și nu am făcut suprapunere în stație grafică, dar o facem) astăzi prin punctele 47 și 48 a fost ca să obțin acordul Consiliului Local. Puteți să îi spuneți și de principiu dacă vreți, în ideea de a face 2 săli

de sport. În cazul în care d-na consilier are dreptate și se constată că este proprietatea Societății SEMAPARC, PUD-ul nu va fi pus în aplicare.

DI Diaconu: Haideti să stopăm această discuție și să supunem la vot amendamentul d-lui Moisă și anume scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 47 și 48. Cine este pentru?

DI Moisă: Vreau să întreb colegii dacă vreodată au mai votat un punct care nu are proiect pe ordinea de zi și mai este și în dubiu? D-le Președinte, vă rog să faceți vot nominal pentru că eu nu am chef să ajung la pușcărie sau să plătesc daune.

D-na Nedelcu: Nu este nici un interes al nimănui, este vorba de școli.

DI Diaconu: Propunerea d-lui Moisă era de scoatere a punctelor 47 și 48 de pe ordinea de zi. Le lăsăm și o să vedem ce vă supun la vot pentru că nu știu ce să vă supun. Bun, deci în concluzie rămân pe ordinea de zi. La solicitarea d-nei consilier Nedelcu se solicită introducerea pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre privind acordarea unei recompense bănești de 2500 lei pentru întreaga carieră, cadrelor didactice care ies la pensie. Există un articol 2 prin care se abrogă H.C.L.S. nr. 118/01.03.2007 și practic este o revenire la primul proiect pe care ne-a solicitat Prefectura să îl abrogăm și atunci o să vă propun să îl introducem la punctul 50 și punctul “întrebări și interpelări” să devină punctul 52.

D-na Neacșu: D-le Președinte, noi tocmai am votat și am introdus pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind abrogarea. Articolul 2 din prezenta hotărâre conține același lucru.

DI Diaconu: D-na Neacșu, stați că nu am votat încă introducerea pe ordinea de zi. Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi la punctul 51?

DI Moisă: D-le Președinte, vă rog să faceți vot nominal pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 47 și 48, ca să vedem cine este pentru și cine este împotriva.

D-na Voiculescu M.: Am doar niște constatări: s-a trecut peste votul respectiv că văd că în această ședință ne aflăm într-un mare impas juridic din mai multe puncte de vedere, cu tot regretul. Aș ruga să ne încadrăm în lege, ca voturile celor care au votat contra să se nominalizeze, pentru că nu ne putem întoarce la procedura privind votul nominal, dar votul dvs. să se consemneze în procesul verbal ca fiind contra, pentru că în procesul verbal se poate consemna modul în care a votat fiecare consilier. Încă o chestie: domnule Secretar, spuneți-vă un punct de vedere. Deja a fost inclus acel proiect de abrogare (nu se mai poate discuta ceea ce s-a votat) și discutăm acum introducerea unui alt proiect de hotărâre care este contra celui pe care l-am votat. Vă rog frumos să lămuriți situația aceasta.

DI Secretar: Când s-a introdus proiectul de hotărâre privind abrogarea hotărârii nr. 118 în conformitate cu prevederile și recomandările Prefecturii, nu se știa

de acest proiect pentru că doamna consilier Nedelcu la solicitarea Serviciului Tehnic a refuzat să vină să vorbească cu Secretarul, așa mi s-a transmis. După aceea acest proiect a fost lăsat în grija domnului Popescu Adrian.

DI Diaconu: D-le Secretar, am și eu o întrebare: juridic, un consilier local poate să solicite introducerea unui proiect pe ordinea de zi dacă are Raport de specialitate și Expunere?

DI Secretar: Da, ar avea acest drept, dacă nu se supunea aprobării dumnealor ordinea de zi. Dumneavoastră dispuneți.

D-na Neacșu: Cele 2 hotărâri vor intra în contradicție. Am votat-o pe prima. În cazul în care se va vota acum introducerea pe ordinea de zi a celei de-a doua, în momentul în care o vom discuta, renunțăm la articolul 2 care se suprapune pe hotărârea precedentă și cu asta am terminat.

DI Diaconu: Haideti că avem deja 2 probleme delicate. Începem cu amendamentul d-lui Moisă pentru scoaterea punctelor 47 și 48 de pe ordinea de zi.

1. Alexandrescu Dan- învoit pentru o oră
2. Avrămescu - pentru
3. Comănici Ancuța – pentru
4. Constantin Aurel – împotriva
5. Croitoru Jakline – pentru
6. Cuțurescu Bogdan– împotriva
7. Diaconu Bogdan – pentru
8. Moisă – pentru
9. Nedelcu Mariana – împotriva
10. Neacșu Ioana– pentru
11. Novac Ștefan– absent
12. Olteanu Cristian– pentru
13. Pieptea Cornel – pentru
14. Popescu Adrian – pentru
15. Popescu Cristian – abținere
16. Popescu Marius – împotriva
17. Popescu Sorin – pentru
18. Preda Ștefan– pentru
19. Spiridon Demirel– pentru
20. Stan Nela – împotriva
21. Stan Sorin – pentru
22. Stoenescu Mirela – împotriva
23. Tulugea Danil – împotriva
24. Vlădan Florin– împotriva
25. Voicu Silvia – împotriva
26. Voiculescu A.- împotriva
27. Voiculescu M. – împotriva

Propunerea a trecut cu 13 voturi pentru, 11 voturi împotriva și o abținere. În concluzie, propunerea d-lui Moisă a trecut și punctele 47 și 48 au fost scoase de pe

ordinea de zi. Am să îl rog pe dl Primar să renunțe la introducerea pe ordinea de zi a proiectului privind abrogarea, având în vedere că doamna consilier Nedelcu a venit cu revenire care are în articolul 2 abrogarea H.C.L.S. nr. 118/2007.

D-na Voiculescu M.: Nu se poate face lucrul acesta pe care l-ați propus dvs., întrucât s-a votat deja introducerea pe ordinea de zi privind abrogarea hotărârii și atunci am propunerea pentru ca într-adevăr nu ni se dă voie ca în aceeași ședință și culmea sunt una după alta aceste proiecte de hotărâre care se referă la același obiect în aceeași ședință de consiliu și atunci propunem ca odată cu dezbateră acelui proiect pe care deja l-am votat ca să intre pe ordinea de zi să îl luăm și să îl transformăm acel proiect de hotărâre în așa fel încât să includă și proiectul de hotărâre pe care l-a adus doamna consilier Nedelcu.

DI Diaconu: Este una dintre propuneri. Haideți să supunem la vot solicitarea doamnei consilier Nedelcu de a introduce proiectul pe ordinea de zi la punctul 48.

D-na Voiculescu M.: Dați-mi voie să îi explic doamnei consilier Nedelcu din nou: am votat să intre pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind abrogarea. S-a venit cu acel proiect de hotărâre care se referă tot la aceeași situație și ar fi introdus pe ordinea de zi dacă am accepta să fie cuprins pe ordinea de zi și se referă la același lucru. Legea nu ne dă voie în aceeași ședința de consiliu să adoptăm 2 hotărâri cu același obiect și atunci păstrăm acel proiect care deja este pe ordinea de zi și atunci dezbaterem pentru transformarea acelui proiect cu modificările date de doamna consilier.

DI Diaconu: Bun, atunci să înțeleg ca renunțați la solicitarea de a introduce acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi. În concluzie proiectul ordinii de zi a ajuns să cuprindă 48 de puncte. Mai există și alte discuții la ordinea de zi?

D-na Neacșu: Vreau să adresez în numele grupului PSD o rugămintă către Executivul aici de față, având în vedere că prin votul Consiliului au fost eliminate fostele puncte 47 și 48 referitor la cele 2 săli de sport. Vreau să precizez că noi nu ne opunem acestor proiecte care sunt foarte utile pentru școlile sectorului. De asemenea, știm că au un regim de urgență pentru că am înțeles că trebuie finalizate până la 31 decembrie anul current astfel încât rugămintea este ca la următoarea ședință acestea să fie reintroduse pe ordinea de zi cu precizarea și rugămintea dacă este posibil a fi analizată că dacă Executivul consideră oportună, comentariu pe care noi l-am făcut referitor la sala de sport de la Liceul Mircea Eliade am avea o propunere și anume: sala de sport la Școala generală nr. 197 având în vedere faptul că această școală a avut o sală de sport care a fost scoasă din patrimoniul Ministerului Educației și în acea sală actualmente funcționează Serviciul Public pentru Evidența Persoanelor.

DI Primar: Aș fi foarte bucuros să facem și la Școala nr. 197 o a treia sală.

D-na Stan Nela: Am și eu o propunere de construire a unei Săli de sport la Școala nr. 172 atunci când se ia decizia construirii unor astfel de săli de sport să se țină

cont și de efectivul școlilor pentru că sunt școli care au un număr foarte mare de elevi și nu au o sală de sport și constatăm că se fac săli de sport pentru școli care au un număr mic de elevi.

D-na Voiculescu M.: Am o singura rugămintă: întâmplarea de astăzi să sperăm că nu se va mai repeta și am adresat unor reprezentanți ai Executivului care au fost prezenți la ședința de luni a comisiilor reunite 1, 3 și 5 rugămintea să vină din timp cu proiectele de hotărâre pentru a nu ne mai ciocni de asemenea de situații, când suntem sub o avalanșă în 3 zile de proiecte de hotărâre și trebuie să votăm în cunoștință de cauză și în raport cu cele legale. Am stat 3 săptămâni să așteptăm proiecte de hotărâri și nu au fost și în 3 zile a apărut un maldăr. Vă rugăm frumos inițiatorii fiind ei din aparatul primarului sau servicii subordonate, fie consilieri sau alte persoane care au inițiative să le formuleze în timp util pentru sutdiu conform termenelor legale.

DI Diaconu: Mai există discuții la ordinea de zi? Dacă nu, supun votului dvs, proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: ”*Proiect de hotărâre privind bugetul rectificat de venituri și cheltuieli pe anul 2007*”. Dă citire preambulului. Există discuții la acest proiect? Dă citire articolului 1. Există discuții la articolul 1?

D-na Nedelcu: Aș ruga să se țină cont de proiectul care va veni și anume acordarea acelor recompense bănești cadrelor didactice – 2500 RON să se introducă la alte cheltuieli. Să fie cuprinși în buget.

DI Pieptea: Referitor la propunerea care a fost făcută solicit un punct de vedere din partea reprezentantului Prefecturii. Intrucât din punctul meu de vedere îl face foarte vulnerabil acest proiect. Îl putem vota cu amendament dar, în contencios putem rămâne fără el 100%.

D-na Stan Nela: Vreau să fac și eu următoarea propunere și anume ca în buget să fie cuprinsă suma de 10.000 lei pentru 2 școli din Sectorul 6 - Școala nr. 191 și Școala nr. 172 – câte 5000 lei pentru fiecare școală pentru a putea accesa fonduri europene pe mediu, prin realizarea unor proiecte.

DI Diaconu: Este un amendament?

D-na Stan Nela: Da. Cuprinderea în buget a sumei de 10.000 lei – 5000 lei pentru Școala nr. 191 și 5000 lei pentru Școala nr. 172 - pentru a putea accesa fonduri europene pe mediu prin realizarea unor proiecte în acest domeniu, proiecte de conștientizare și educație.

DI Manolache: Ca să se poată înscrie în bugetul de venituri ar trebui să se facă întâi proiect din partea Consiliului Local pentru introducerea acesteia. După aceea eu pot să fac. Dar până atunci nu se poate băga. Trebuie să fiți de acrod dvs. pentru realizarea acestor 2 proiecte și după câte știu eu numai pe mediu pot să facă școlile.

DI Pieptea: Președintele Comisiei nr. 1 de buget-finanțe dacă are ceva de spus referitor la propunere.

DI Popescu M.: Punctul meu de vedere este următorul: cred că se poate ține cont de acest amendament printr-un proiect de hotărâre ulterior care va fi făcut și la următoarea rectificare de buget va fi prevăzut. Acum în sală nu se poate face pentru că, cu banii nu te joci. Trebuie făcută o analiză, trebuie obținute niște acorduri, trebuie făcută o expunere de motive. Da, dar în materie de bani nu te joci, cu banii nu poți să faci în sală vreau atâta, dau atâta, iau de aici.

D-na Voiculescu M.: Punctul meu de vedere ca președinte a Comisiei Juridice este următorul: ca atâta vreme cât ni se propune un proiect de hotărâre și orice proiect de hotărâre supus dezbaterii membrilor consiliului local poate fi amendat într-un fel sau altul este un amendament pe care l-a făcut doamna consilier și are tot dreptul să solicite votul pentru acest amendament. Vă aduc aminte cu umilința că s-au făcut de-a lungul anului și pentru buget și pentru rectificări de buget amendamente care au fost aprobate inclusiv îmi aduc aminte pentru lucrări pe străzi (deci investiții) și pentru școli s-a mai procedat asemenea proceduri. La biserici exact. S-a procedat aproape la fiecare ședința de adoptare a bugetului sau rectificare pe loc modificări în acest sens.

DI Diaconu: D-na Stan practic cum vreți să sune articolul 1? Să adăugăm amendamentul dvs. în continuare?

D-na Stan Nela: Da.

D-na Voiculescu: Acum nu vă putem spune pe clasificarea bugetară care este capitolul, linia și poziția. Dar așa cum s-a mai procedat și la obiective de investiții aici probabil este un capitol pentru activități.

DI Diaconu: Articolul 1 sună așa: “Se aprobă bugetul local de venituri și cheltuieli rectificat al Sectorului 6 pe anul 2007 în suma de 448.198,00 lei, atât la venituri cât și la cheltuieli (Anexa 131/01). Care este modificarea la acest articol. Adăugăm amendamentul la acest articol, modificăm anexa?”

DI Manolache: După părerea mea se votează articolul 1 exact cum este și o să ținem cont de treaba aceasta.

DI Stan Sorin: Deci, nu trebuie să modificăm suma aceea mare să băgăm cei 10.000 lei?

DI Manolache: Nu.

DI Diaconu: Doamna consilier Stan mențineți în continuare amendamentul?

D-na Stan Nela: Dl director Manolache a spus că vă ține cont de această propunere.

DI Pieptea: Propunerea era ca rectificările de buget să fie anunțate în prealabil pentru că toți consilierii așa cum cel puțin știm referitor la școli suntem în consiliile de administrație și cunoaștem cât de cât problemele de acolo, ca toți consilierii să poată face propuneri referitoare la aceste probleme și de asemenea, să fie informate în timp util și toate direcțiile din subordinea consiliului local sau serviciile. În mod sigur peste 2 săptămâni ne vom trezi cu alte propuneri din partea serviciilor privind listele de investiții pentru că a început să se lucreze.

DI Diaconu: Supun aprobării dvs. Anexa 131/01. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun aprobării dvs. Anexa 131/02. Cine este pentru? Se aproba cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun aprobării dvs. Anexa 131/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun aprobării dvs. Anexa 131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun aprobării dvs. Anexa 131/05. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adopta cu 24 voturi pentru și o abținere.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la H.C.L.S. 6 nr. 119/22.03.2007”*. Dă citire preambulului. Există discuții?

D-na Nedelcu: Am o mică observație: pe organigrama de data trecută la Direcția pentru Evidența Populației era trecut Direcție. De data aceasta este trecut Serviciul pentru Evidența Populației. Data trecută a fost votat ca Direcție și de ce acum apare ca serviciu? Este o greșeala de tipărire?

DI Secretar: Este serviciu conform legislației în vigoare.

Dl Anghel: A fost înființat ca serviciu public – Serviciul Public de Evidență a Persoanelor. În organigrama de data trecută așa a fost în ideea în care era în aceeași zi întocmită o hotărâre de schimbare a denumirii direcției. Acum a revenit la denumirea ei normală.

D-na Nedelcu: Diferența care este, decât de nume?

Dl Anghel: Consiliile Locale nu înființează Direcții, înființează servicii publice.

D-na Stan Nela: Și direcția de Asistență Socială cum este direcție?

Dl Anghel: Prin lege Direcția Generală de Asistență Socială este înființată prin hotărâre de înființare sub aceasta denumire. Restul sunt servicii publice ca instituții publice de fapt.

D-na Nedelcu: Și Direcția Comunitară nu este serviciu public?

Dl Anghel: Asta ne-a scăpat. Ați votat-o ca Direcție și așa rămâne.

Dl Diaconu: D-na Nedelcu aveți vreun amendament de făcut?

D-na Nedelcu: Dacă este legal să fie numită direcție?

Dl Anghel: Nu.

Dl Diaconu: În proiect este Direcție?

D-na Nedelcu: În proiect este serviciu. Data trecută era numită Direcție. Dacă dl Anghel spune că este legal să fie serviciu atunci este OK. Am avut doar o întrebare.

Dl Spiridon: La articolul 1 există și un punct “c” unde se trece Serviciul de Derulare a contractelor spații verzi de la Direcția Inspecție Generală în cadrul Direcției Investiții. Acesta a fost amendament în hotărârea precedentă. El nu poate fi schimbat doar prin anexă.

Dl Diaconu: Încă odată.

Dl Spiridon: De fapt, rămânerea la Direcția de Inspecție Generală a Serviciului Derulare Urmărire Contracte Spații Verzi a fost votată în hotărârea precedentă ca și propunere. A trecut ca și votată. Păi și acum modificăm doar anexa nu tot proiectul de hotărâre. Deci, ce căuta modificarea de la punctual “c” în anexă? Noi acum modificăm și completăm anexa proiectul de hotărâre nu se modifică.

Dl Boghiu: Practic este vorba despre anexă. Anexa ce reprezintă?

DI Spiridon: Proiectul același rămas era cu Direcția de Investiții care are acest serviciu.

DI Anghel: În ședință dl Pieptea din greșală a luat acel serviciu de la investiții și la dat la inspecție.

DI Spiridon: Nu din greșala a fost. A fost o propunere.

DI Anghel: S-a aprobat din greșală. S-a aprobat o modificare a anexei organigramei și am pus acel serviciu acolo.

DI Diaconu: Domnule Director, data trecută consiliul local din greșala a făcut o greșală?

DI Anghel: Nu. A fost un amendament și așa s-a votat.

DI Boghiu: Dacă țin eu bine minte data trecută s-a aprobat organigrama conform anexei. Nu așa sună Articolul 1?

DI Spiridon: Anexa face parte integranta din hotărâre. Acesta este faptul juridic. Dacă se modifică doar anexa modificăm ceea ce este trecut în adresa Prefecturii. Nu modificăm și altceva.

DI Boghiu: Eu am spus să reanalizați hotărârea. Anexa face parte din hotărâre.

DI Spiridon: Și atunci ce căuta numai analizarea anexei.

DI Diaconu: Domnule consilier avem un proiect de hotărâre supus consiliului de către Executiv. Eu voi citi articolul 1. Există amendamente îl amendăm.

DI Diaconu: Titlul: Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 a H.C.L.S. nr. 119. Nu se modifică hotărârea. Se modifică doar Anexa în sensul că se desființează postul de administrator public cum spune în adresa prefecturii și se re poziționează conform aceleiași anexe Cabinetului Consilieri Primar. Atât se modifică în această adresă. Nu se modifică proiectul de hotărâre. Dacă într-adevar se dorea schimbarea denumirii direcției Evidența Populației cu serviciu, dacă trecerea acestui serviciu de spații verzi de la Direcția de Inspecție Generală la Direcția de Investiții trebuia un nou proiect de hotărâre.

DI Diaconu: Eu voi citi Articolul 1 și dvs. probabil veți avea un amendament prin care solicitați scoaterea punctului “c”. Nu? Dă citire Articolului 1. Există discuții?

DI Spiridon: Doresc scoaterea punctului “c” din articolul 1.

DI Diaconu: Vă supun la vot amendamentul d-lui Spiridon de scoatere a punctului “c” de la Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 5 abțineri. Amendamentul a fost aprobat.

DI Pieptea: Există o expresie celebră cu am sărit dintr-o parte în alta. Practic blocaj funcționarea Direcției de Investiții pe o serie de contracte în momentul de față. Am ținut decât să vă spun. Am susținut punctul pentru că mi se pare legal dar mi se părea normal ca Executivul să promoveze o Organigramă nouă ca să evităm toate aceste probleme. S-a propus o prostie și am încercat să o eliminăm dar prin eliminarea ei am creat un vid pe anumite probleme de activitate ale unui serviciu din subordinea Primarului.

DI Primar: În ședințele anterioare chiar de anul trecut ați aprobat o listă de investiții.

DI Popescu C: Spații verzi.

DI Primar: Tot dvs.. Și acum tot dvs vă contraziceți.

DI Popescu C: Nu este adevărat. Spațiile verzi sunt de acord și am spus-o și în ședința trecută să rămână la investiții. Trebuie despărțit. Nu urmărire contracte salubritate.

DI Primar: Nu salubritate. Nu este vorba de salubritate aici.

DI Popescu C.: Cum? Urmărirea și salubritatea se duce tot acolo. Am spus-o unde sunt măsurile coercitive, unde sunt?

DI Primar: Vă rog mult de tot fiți atenți și uitați-vă pe organigrama la inspecție generală și o să vedeți Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Salubritate. Este foarte clar. Nu amestecați cuvintele. Este vorba doar de investiții. Investiții nu poate să facă decât Direcția de Investiții nu poate să o facă Inspecția.

DI Diaconu: Țin să vă anunț că s-a terminat învoirea d-lui Alexandrescu, dânsul s-a întors.

DI Alexandrescu: În art. 1 se face referire la ce se modifică în anexă și revin la propunerea mea din ședința anterioară când s-a discutat organigrama privind serviciul acela de activități speciale care se referă la acele atribuții ale Primarului privind FSI, acel serviciu care l-am cerut eu serviciu nu subordonat serviciului resurse umane privind situațiile de urgență care se aplică conform legislației în vigoare la toate instituțiile publice. Am un amendament la Art. 1: compartimentul activități speciale se transformă în Serviciul Activități Speciale și nu în subordinea serviciului Resurse umane.

D-na Voiculescu M.: S-a mai discutat amendamentul d-lui Alexandrescu și în ședința trecută, dar ni s-a răspuns de serviciul resurse umane atunci, că limita

maximă de posturi de conducere a fost ocupată. Dacă am vota amendamentul dvs. atunci am intra în contradicție cu avizul Agenției. Și atunci înseamnă că ce votăm astăzi votăm de pomană și ne va fi desființată întreaga organigramă.

DI Alexandrescu: Oricum noi rediscutăm organigrama datorită faptului că un post de mare manager nu s-a aprobat. Deci un post de conducere există.

DI Diaconu: Vă mențineți amendamentul d-le Alexandrescu? Eu îl supun că este conform legii. Vă rog încă odată. Se reintroduce un punct “c” în care?

DI Alexandrescu: În care Compartimentul de activități speciale din subordinea Serviciului Management Resurse Umane devine Serviciul de Activități Speciale și nu în subordinea Serviciului Resurse Umane.

DI Diaconu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui Alexandrescu. Cine este pentru? Se respinge cu 16 abțineri și 8 voturi pentru.

DI Primar: Dacă putem modifica denumirea să fie compartiment la Biroul situații speciale.

D-na Voiculescu M.: Eu am înțeles. Imi dați voie d-le Primar să reformulez propunerea dvs. și o sa-l bucurăm și pe dl Alexandrescu? Ca să nu intrăm în contradicție cu numărul de funcții de conducere să luăm serviciul din subordinea resurselor umane să îl punem în subordinea directă a Primarului și să nu aibă denumirea de serviciu cu compartiment.

DI Alexandrescu: Păi tot funcție de conducere este.

DI Popescu C.: Aș vrea să fac totuși o clarificare și să aduc un amendament. Să facem modificarea exactă la Direcția de Investiții și la Direcția de Inspecție Generală aceea cu spațiile verzi să nu blocăm. La Direcția Investiții de accord cu toată direcția - OK. Trecem la Direcția Inspecție Generală unde Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Salubritate să se numească Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Urmărire Contract Salubritate.

DI Diaconu: Acolo unde ați spus că este OK nu este OK pentru că s-a votat amendamentul de eliminare.

DI Popescu C.: Trebuie să facem ceva să funcționeze această direcție.

DI Diaconu: A trecut cu votul consiliului un amendament prin care s-a eliminat punctul “c” – trecerea Serviciului derulare urmărire contracte spații verzi, din cadrul Direcției Inspecție Generală, în componența Direcției Investiții. Acest serviciu numai poate trece.

DI Popescu C.: Păi rămâne la Investiții s-a trecut deja.

Dl Diaconu: Nu, nu rămâne la Inspecție Generală.

Dl Popescu C.: Este o anomalie fraților.

Dl Diaconu: Este, dar așa s-a votat.

Dl Popescu C: Păi stai domnule că suntem aici nu plecăm haideti să o rectificăm. Vreți să ne mai întâlnim peste alte 3 săptămâni.

Dl Spiridon: Nu poți să modifizi numai anexa fără proiect.

Dl Popescu C.: Este adevărat dar putem să ieșim în întâmpinare să facem întâi anexa asta și iei știu să își facă proiectul. Dacă tot suntem la modificări de anexă eu am un amendament la Direcția Inspecție Generală Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Salubritate să devină Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Urmărire Contract Salubritate. “Contract” nu “contracte” firma care are contract de salubritate cu Primăria Sectorului 6. “Contract” pentru că este o singura firmă care a câștigat licitația. Deci Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Urmărire contract salubritate. De ce nu vreau să folosesc pluralul pentru că, poate să se interpreteze să se urmărească contractele agenților economici. Nu, contractul firmei care a câștigat licitația pe Sectorul 6. De aceea vreau singular acolo – urmărire contract.

Dl Diaconu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui Popescu C.. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl Primar: Ați votat 2 puncte care se bat cap în cap. V-aș ruga să reluați din nou acest punct. Vă rog mult de tot. Și aș ruga pe oricare dintre dvs. inclusiv pe dl. Demirel să numai încurce lucrurile.

Dl Spiridon: D-le Președinte, dacă primul punct, punctul “c” a fost eliminat propunerea d-lui Cristian Popescu există deja. Dacă îmi permiteți abia acum am făcut prostia. S-a votat amendamentul ca Serviciul

Dl Diaconu: Nu are nici o legătură una cu alta.

Dl Spiridon: Domnule ascultă până la capăt. S-a votat ca Serviciul Urmărire Derulare Contract Salubritate să rămână la Direcția Inspecție Generală da, și numai sunt nicăieri spațiile verzi. Acum numai sunt nicăieri.

Dl Diaconu: De ce numai sunt?

Dl Spiridon: Pentru că s-a votat amendamentul.

Dl Diaconu: Care amendament? Nu, nu ați înțeles. Dvs ați făcut un amendament și ați propus scoaterea unui punct. O secundă. Lăsați-mă să continui: este simplu s-a votat amendamentul d-lui Demirel de scoatere de la articolul 1 a punctului “c” privind trecerea Serviciului derulare urmărire contracte spații verzi, din cadrul

Direcției Inspecție Generală, în componența Direcției Investiții. Asta înseamnă, că acest compartiment nu că numai există nicăieri ci rămâne la Direcția de Investiții. Bun. Dl Cristian Popescu a făcut un amendament fără nici o legătură față de primul – a modificat denumirea din Serviciului Monitorizare Protecția Mediului și Salubritate în Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Urmărire Contract Salubritate. Nu are nici o legătură spațiul verde cu contractul de salubritate. Vă supun la vot anexa cu aceste modificări, cu amendamentele de rigoare: la anexa Serviciului derulare urmărire contracte spații verzi care în anexă este trecut la Direcția Investiții se întoarce la Direcția Inspecție Generală, iar Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Salubritate își modifică denumirea astfel - Serviciul Monitorizare Protecția Mediului și Urmărire Contract Salubritate. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru. Supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Supun votului dvs. Articolul 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

D-ra Voiculescu M: Am o singură observație: vă rog frumos haideți să fim succinți, logici și să fim foarte atenți fiindcă altfel vom fi acuzate mai ales noi doamnele că ne-am petrecut această noapte cu dl Primar. Vă rog frumos ca să evităm această acuzație care nu știu dacă ne-am dorio sau nu, dar vă rog frumos să fiți atenți la ce votați.

Dl Diaconu: Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, ștatului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale ADP Sector 6 pe 2007-2008”*.

D-na Nedelcu: Doamnele Președinte vreau să fac o propunere și aceea de a nu mai citi preambulurile la hotărâri.

Dl Diaconu: Supun votului dvs propunerea doamnei Nedelcu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dă citire articolului 1. Exista discuții?

D-na Comănici: Uitându-mă pe proiect, acest proiect a fost și luni la Comisia nr. 5, l-am văzut, ne-am exprimat acolo punctele de vedere numai că acum am vorbit și cu dl Zidaru și aș vrea să îl întreb încă odată și să ne și răspundă, de ce la acest proiect după ce avem raportul de specialitate și organigrama propusă, apare undeva după organigrama propusă “direcția de administrare a ansamblului de locuințe “Constantin Brâncuși” cu organigrama? Organigrama pe care noi nu am văzut-o în comisie și nu are nimic comun cu actele anterioare, proiectul în sine și nici cu referatul.

Dl Zidaru: Pentru a vă informa și pentru a decide v-am prezentat spre studiu cu mult înainte de organigramă și numai compartimentul administrare cartier Brâncuși. V-am prezentat tot pentru informare și a putea decide această comparație în sensul că, pe baza concluziilor reale desprinse de la administrare până în momentul de față și a prefigurării prognozării viitorului care nu este deloc ipotetic ci foarte real, în sensul că obiectul de activitate va crește nu vor mai fi 21 de blocuri cu o mie de locuințe. Tot pentru informarea dvs., repet, v-am făcut și această propunere și să

hotărâți în sensul că, nu în raport direct proporțional dar aproape compartimentul care la ora actuală este introdus în organigramă ca serviciu numai este satisfăcător respectând normativele în vigoare.

D-na Comănici: Și îl facem Direcție, este o propunere?

DI Zidaru: Este o propunere.

D-na Comănici: Nu, nu. Propunerea nu apare nicăieri în raport. Apare doar Direcția de administrare a ansamblului de locuințe “Constantin Brâncuși” o organigramă cu total de personal care nu se regăsește nici în proiect. Mai mult decât atât avem organigrama ADP-ului unde scrie Serviciul de administrare, nici măcar nu este scos de aici, ca după aceea să se propună eventual o direcție.

DI Zidaru: Am o mare rugămintă urmăriți fondul problemei cu respectul de rigoare pentru că, v-am spus că din componența organigramei decideți Serviciul Direcție cu numărul de...

D-na Comănici: Da, dar nu scrie nicăieri. Este o foaie care dacă o scoatem de aici nu este nici măcar o propunere nici nimic. Nu există nicăieri, asta am vrut să vă spun.

DI Diaconu: Există discuții la Articolul 1? Nu sunt.

Articolul 1: Se aprobă Organigrama ADP Sector 6 pentru perioada 2007-2008, conform Anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

La Anexă există amendamente?

DI Spiridon: La Anexa vreau să vă propun ca, Inginerul Șef cu toate serviciile care sunt în subordinea lui să fie trecute în subordinea Directorului Adjunct. Pentru că acesta este Director Tehnic, nu poate să fie pe același plan.

DI Diaconu: Amendamentul dvs. este următorul ca în Anexă Inginerul Șef să treacă din subordinea Directorului General în subordinea Directorului Adjunct. Supun votului dvs. amendamentul d-lui Spiridon. Cine este pentru? DI Pieptea se abține de la dezbateri și de la vot.

DI Tulgea: Trebuia să anunțe domnul Președinte că are interes și că nu votează.

DI Diaconu: D-na consilier Nedelcu s-a învoit o oră și în momentul de față suntem 25 de consilieri în sală. Cine este pentru amendamentul d-lui Spiridon? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 11 voturi abțineri. Domnule Pieptea dvs. ați votat pentru.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru.

Supun votului Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordării sporului de salariu în procent de 15% lunar ca urmare a existenței factorilor de risc privind nivelul de stress socio-profesional, a insatisfacției și surmenajului subiectiv pentru angajații ADP Sector 6”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobare R.O.F. al Serviciului de Salubritate din cadrul A.D.P. Sector 6”*

Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 9 abțineri.

D-na Voiculescu M.: Vreau să va atrag atenția că, există o notă de constatare plus o altă anexă și vș anunț că există la sediul ADP și probabil vom fi amendați întrucât nu avem acest regulament de salubritate. Aveți anexate aceste documente la proiectul de hotărâre și ori nu le-ați citi ori cu rea voință ați trecut peste aceste materiale.

DI Diaconu: Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și a Ștatului de Funcții al Serviciului Public pentru Finanțe Publice Locale Sector 6”*. Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Pieptea: Am convenit într-o ședință anterioară că nu vom mai aproba “modificări la organigrame” ci “aprobare organigrame”. Aș dori să fie scos din titlu și din articolul 1 cuvântul “modificarea”.

DI Diaconu: Bun. Deci amendamentul dvs. este să se scoată cuvântul “modificarea” și să rămână “privind aprobarea organigramei...”.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului hotararea in ansamblu. Cine este pentru? Se adopta in unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: “Proiect de hotarare privind aprobarea Contractului Colectiv de Munca incheiat la nivelul A.D.P. Sector 6 intre conducerea institutiei si sindicatele reprezentative”. Exista discutii? Daca nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aproba in unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: “*Proiect de hotărâre privind solicitarea virării sumelor încasate de către A.D.P. Sector 6 rezultate din chiriile locuințelor din Cartierul “Constantin Brâncuși” în cotă-parte de 50% către C.G.M.B. și cotă-parte de 50% către A.D.P. Sector 6*”. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Mai intai nu coincide titlul proiectului de hotărâre cu articolul 1. Aș propune “privind aprobarea solicitării virării sumelor” pentru că solicităm Consiliului General să aprobe această virare. Deci, modificarea titlului. Propunerea este să sune așa “Hotărâre privind aprobarea solicitării virării sumelor încasate...”.

DI Diaconu: Propun dvs. amendamentul d-rei Voiculescu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 1: Se solicită C.G.M.B. să se aprobe virarea sumelor încasate de către A.D.P. Sector 6 rezultate din chiriile locuințelor din Cartierul “Constantin Brâncuși” astfel: o cotă-parte de 50% către C.G.M.B. și cotă-parte de 50% să rămână în contul A.D.P. Sector 6 – pentru acoperirea cheltuielilor legate de administrarea Cartierului “Constantin Brâncuși”.

D-na Voiculescu M.: Am o întrebare: unde se duceau banii colectați din chiriile locuințelor Cartierului “Constantin Brâncuși” până acum și în ce cont?

DI Zidaru: Cuanțul nu îl am la mine, dar a fost cont distinct stabilit la bugetul local dar nu l-am folosit noi. Nu am folosit nimic cu excepția întreținerii care mergea în baza facturilor la utilități și a consumurilor aferente.

DI Constantin Aurel: Am o întrebare: din cei 50% rămași oamenii de acolo se poate face întreținerea acestor blocuri?

D-na Voiculescu M.: Nu în nici un caz.

DI Constantin: 50% la C.G.M.B. și 50% la ADP. Se pune întrebarea cei 50% rămași sunt suficienți să se întrețină acele blocuri.

DI Diaconu: Suficienți, insuficienți legea nu prevede mai mult.

D-na Voiculescu M.: Legea prevede că acesta este tariful maxim. Între 20% și 50%, cel care are dreptul de administrare poate să solicite proprietarului o cotă din chirie.

DI Viceprimar: Nu vroiam sa intervin dar este cazul. Există Hotărâre de Guvern de acum 2 ani în care chiria din ANL pleacă în bugetul statului. Dreptul Consiliului Local Sector 6 la cererea care a administrat era să aprecieze dacă procentul de 50% maxim îl acordați sau puteți să acordați minim 20%. Nu rămân banii în Consiliu și nu cred că au rămas pentru că așa este hotărârea de guvern. Eu rămân surprins că dl director Pieptea nu vă informează că s-a ocupat exclusiv de această problemă.

D-na Comănici: Dar până acum?

DI Viceprimar: Întrebarea d-nei Comănici s-ar pune: ce am pazit 2 ani? De ce n-am reținut cotele acestea și am cheltuit din bugetul comun al tuturor cetățenilor din Sectorul 6 pentru întreținerea Cartierului Brâncuși care este un grup din cadrul Sectorului 6. Asta este întrebarea.

D-na Comănici: Cine coordonează ADP-ul?

DI Viceprimar: Nu știu. Dacă dvs. știți cât timp am fost secundat de consiliu o să vedem cât a fost, cine a coordonat, cine s-a ocupat.

DI Pieptea: Aici vin în calitate de consilier. De fiecare dată când am fost solicitat în calitate de Director cred că am răspuns invitațiilor și cererilor acolo unde a fost posibil. Referitor la ANL, dacă vreți vă aduc documente scrise ca să discutăm pe hârtii și să nu mai lansăm așa variante ca să nu spun altceva, prin care am încercat obținerea acestor fonduri de la Primăria Capitalei respectiv Direcția de venituri. Am dialogat în scris cu doamna Banhota șefa direcției de venituri aproape 6 luni. Răspunsurile primite de la Primăria Capitalei au fost de cele mai multe ori evazive prin care practic nu ne dădeau un răspuns nici afirmativ nici negativ, însă de fiecare dată mi s-a transmis verbal ca atâta timp cât blocurile sunt în garanție ei nu au de ce să ne dea bani. Conform legii anumite cheltuieli se suportă de către chiriași, iar anumite obligații revin proprietarului. Până în acest moment toate cheltuielile majore care s-au efectuat în cartierul Brâncuși au fost efectuate de către constructori, bineînțeles prin intermediarul existent, respectiv ANL-ul, deoarece A.D.P. nu are contact direct cu aceste firme. Îmi pare rău că nu am știut că sunteți dezinformați referitor la A.D.P și o să vă fac o informare cu ceea ce s-a întâmplat acolo. Acești bani nu au fost păstrați de nimeni, au fost virăți către conturile Primăriei în vederea distribuirii lor conform legislației în vigoare.

Dl Constantin: Aș vrea să îl întreb pe dl Director ce garanție au aceste blocuri?

Dl Pieptea: 2 ani. Și în această perioadă blocurile au început să iasă din garanție și noi am considerat că este o motivație suficient de puternică pentru ca să justificăm cererea pentru aceste sume.

Dl Constantin: După 2 ani am înțeles că constructorul predă toate documentele. Cui? Primăriei Sectorului 6?

Dl Pieptea: În mod normal aceste imobile ar fi trebuit predate Primăriei Capitalei. Din păcate, lipsa de interes a acestora este destul de redusă și în aceste condiții noi, și când spun noi nu mă refer numai la A.D.P., ci mă refer și la Primărie pentru că are un Serviciu de Patrimoniu și trebuie să recunosc că s-a implicat și serviciul și și-a făcut treaba, efectuăm toate demersurile pentru a putea prelua aceste imobile cu tot ce înseamnă atribuții. Primăria Sectorului 6 împreună cu A.D.P. Sector 6.

Dl Diaconu: Mai există discuții la Art. 1? Fac mențiunea că d-na consilier Nedelcu a revenit printre noi și suntem din nou 26. Dacă nu mai există discuții, supun votului dvs. Art. 1? Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 10 abțineri.

Supun votului hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru și 9 abțineri.

Din motive independente de ordinea de zi și de voința mea vă voi acorda o pauză de 2 minute din motive fiziologice.

Am revenit și îl rog pe dl Secretar să facă prezența.

Dl Secretar: face prezența: 26 consilieri prezenți.

Dl Diaconu: Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de analiză a activității A.D.P. Sector 6 pe perioada iulie 2004-martie 2007”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate, expunerea de motive semnată de dl Diaconu Mihai Bogdan, raportul de specialitate semnat de dl Oprișan Ionel.

Există discuții?

Dl Pieptea: În momentul în care am venit eram nehotărât cum să votez pentru că există argumente pro și argumente contra. Dl Piedone m-a convins că nu este necesară această comisie, în timpul ședinței. Din păcate dl Viceprimar a reușit să mă convingă că este necesară. Eu sincer vă spun că am rămas surprins că tocmai dânsul care a fost lângă noi și ne-a sprijinit de cele mai multe ori, în momentele acestea confirmă că ar exista unele suspiciuni referitoare la activitatea A.D.P.-ului. Atât am avut de spus.

D-na Voiculescu M.: Eu, suntem la discuții generale, nu am înțeles motivația reală a constituirii acestei comisii, revin la discuția pe care am făcut-o și data

trecută când s-a cerut introducerea pe ordinea de zi, atâta vreme cât în acești 2 ani, deși cusută cu ață albă mai ales că este o inițiativă a grupului P.S.D. din iulie 2004, nu din 2004, până în martie 2007...

DI Diaconu: La începutul mandatului, este inițiativa...

D-na Voiculescu M.: Atâta vreme cât și la conducerea A.D.P. Sector 6 au fost diverse persoane perindate în acești 2 ani, și atâta vreme cât actualele conduceri au preluat ce au găsit, nu înțeleg de ce nu s-ar face o analiză a activității A.D.P. ca să existe o continuitate și o argumentație solidă din 2000 până în prezent.

DI Diaconu: Din 2000 nu are nicio legătură cu mandatul actual. Da, bun. Nu, era un răspuns în calitate de inițiator.

DI Tulugea: Deși într-o bună parte d-na Mădălina mi-a zburat așa un pic din idee fără ca să știe ce am eu în cap, personal consider că este necesară o comisie dar, și supun, fac amendament la propunerea inițiatorilor, ca această comisie să studieze și să analizeze activitatea desfășurată în cadrul A.D.P. Sector 6 începând cu cel puțin cu anul 2000. Pentru că eu, din întâmplare, fără nici un merit al meu, sunt consilier din 1996 și nu-mi amintesc să se fi făcut vreo analiză consistentă a activității desfășurate în această administrație. Vă rog s-o preluați ca amendament și s-o supuneți la vot.

DI Diaconu: Supun la vot amendamentul făcut de dl Tulugea.

DI Stan S.: Stați că am și eu!

DI Popescu C.: Stați domnule, că am și eu un amendament.

DI Stan S.: Din 1996 sau 1990.

DI Popescu C.: Sunt consilier din 1992, serios, și pe la toate consiliile pe unde am fost, Consiliul Local Sector 5, Consiliul General, Consiliul Local Sector 6 și din nou Consiliul General, nu am întâlnit asemenea comisii, rapoarte de specialitate sau note interne. Vreau totuși să vă spun, să vă readuc aminte calitatea de consilier. Nu trebuie să întrunim o comisie dacă vrem ca și consilieri să vedem ce se întâmplă la un serviciu subordonat Consiliului Local. Te duci ca consilier în baza legii, faci o analiză, îți mai iei dacă vrei fără inițierea unei comisii 2-3 consilieri care sunt interesați și prezinți un raport în cadrul Consiliului. Este părerea mea. Ca amendament, dacă dl Tulugea....., să luăm raportul din 1992, amendamentul meu este cu 1992.

DI Diaconu: Bun, începem cu amendamentul d-lui Tulugea. Amendamentul d-lui Tulugea este următorul: „se constituie comisia pentru analiză a activității A.D.P. Sector în perioada...

DI Popescu C.: Domnule, activitatea la comisie ca să-i dăm de lucru din 1992 și până acum.

Dl Diaconu: Din ce lună?

Dl Popescu C.: Începând din ianuarie.

Dl Diaconu: Ianuarie 1992? La articolul 1, care este amendamentul?

Dl Tulugea: Deci personal sunt de acord în totalitate cu intervenția d-lui Piedone, dar dacă se dorește o comisie serioasă, și văd că se dorește o comisie serioasă, eu sunt de acord cu treaba aceasta. Haideți să nu fim suspectați de o intervenție politică în constituirea acestei comisii, da? Și atunci să luăm o perioadă consistentă de activitate și să vedem dacă, și chiar vă rog să interpelăm și pe dl Director că este în sală, poate să vină și să spună, domnule sunt probleme deosebite, au fost probleme, vă rog frumos lăsați-mă să vorbesc, acum am pierdut 2 ore până am început ședința. Deci, rog să-l interpelăm și pe dl Director, poate că are și dânsul ceva de spus vis-a-vis de această intenție a noastră.

D-na Comănici: Dar ce legătură are?

Dl Tulugea: Ba da, îi interesează...

Dl Diaconu: Interpeleți-l pe dl Director, vă rog frumos dl Director...

Dl Tulugea: D-le Director, vă rog să spuneți: sunt probleme...

Dl Moisă: Dl Tulugea, nu-i dați dvs. cuvântul, vă rog frumos.

Dl Diaconu: Nu, stați o secundă, dl Director al A.D.P., care este opinia dvs. vis-a-vis de oportunitatea sau inoportunitatea acestei comisii de analiză a activității A.D.P.-ului. Bănuiesc că nu are de ce să ne fie frică și orice fel de analiză este benefică îmbunătățirii activității sectorului.

Dl Zidaru: D-le Președinte, sunteți și inițiatorul ei, vreau să asigur toate aspectele acestei comisii, chiar insist, numai că să luați notă din punct de vedere profesional că din 2004 este reculul și nu veți avea ce comensura, dar asta este. Extinderea înapoi este foarte bună, 2000, 2010, 2016, cât vreți ... și am să vă și exemplific dacă doriți la fața locului.

Dl Alexandrescu: Dacă îmi dați voie, am impresia că se dorește să se blocheze comisia aceasta, pentru că o îngropăm, să sape în subsol, să zicem. Deci, este vorba de faptul că suntem în al treilea an de mandat și cerem să se facă de la începutul mandatului până în prezent. Nu este o problemă pe care să nu o avem în vedere mai ales că vrem să îmbunătățim activitatea la A.D.P. Dar ca să facem niște analize pe nu știu câte mandate înapoi, aceasta înseamnă, eu cred că propunerile acestea sunt de prost gust. Vrem să îngropăm această comisie printre mormane de documente care nu au nici o relevanță pentru nimeni.

Dl Diaconu: În concluzie, ce amendament avem la articolul 1?

DI Constantin: Pentru proiect de hotărâre, până la ce dată se va face acest lucru?

DI Diaconu: Până la ce dată în ce sens?

DI Constantin: Să ne spună ce termen are.

DI Diaconu: La articolul 6 este precizat: în termen de 30 de zile.

DI Moisă: D-le Președinte, stimați colegi, pentru că probabil că sunt și colegii noștri și cei din sală obosiți, haideți să nu încercăm să punem în dezbatere și să discutăm ceva despre care ar părea că nu are nicio rațiune. Noi în ședințele anterioare și în decursul ultimei perioade am constatat că la A.D.P. se iau niște decizii, se întâmplă niște acțiuni total contradictorii. Se propun externalizări de activități și se crește organigrama, se inventează acum regulamente care până acum nu erau, ș.a.m.d.. Deci nu este vorba de nici un căutat în capul cuiva, îl găsiți aici. Pentru colega mea Mădălina Voiculescu îi amintesc că, chiar dânsa a propus și a realizat o comisie pentru analiza activității Administrației Piețelor.

DI Viceprimar: S-a și rezolvat.

DI Moisă: Domnule, aceasta este altceva, aici este ca să-i răspund d-lui Tulugea și d-lui Popescu C. Fiecare consilier are dreptul să se ducă să vadă, dar nu are aceeași relevanță ca atunci când acțiunea și niște concluzii sunt trase de o comisie aprobată de Consiliul Local.

DI Popescu C.: Nu vreau să pun în comparație responsabilitatea pe care a avut-o fiecare consilier la începutul mandatului când a primit fiecare și suntem repartizați în Consiliu la câte o școală. Câți au venit și au dat raportul pentru școala pe care o reprezintă?

DI Moisă: Sunteți liber să faceți o propunere să facem o comisie ca să analizăm aceleași...

DI Popescu C.: Facem un proiect de hotărâre ca fiecare consilier să ancheteze pe altul.

D-na Voiculescu M.: Trei lucruri am de spus: unu, proiectul acela cu comisia la piețe nu a fost inițiativa mea, și vă aduc aminte că a fost inițiativa a cel puțin 3 comisii, inclusiv comisia juridică, deci a fost inițiativa unor comisii și știți foarte bine cum s-a finalizat. Dl Director la momentul respectiv ori și-a dat demisia ori a fost demis. Noi am adoptat un proiect de hotărâre cu demiterea domniei sale dar am aflat că între timp își dăduse demisia și vreau să vă aduc aminte că nu s-a respectat acea hotărâre de Consiliu, doar de către majoritatea membrilor din acea comisie. Nu vreau să comentez colegii în niciun fel. Doi, raportul de activitate al fiecărui consilier, atenție, toți consilierii ne aflăm în situația de a încălca legea, niciunul dintre noi nu are

spre știința mea nu v-ați prezentat raportul de activitate, anual aveți obligația, avem obligația să prezentăm raportul de activitate. Deci, hai până una alta, până a judeca pe alții să ne judecăm întâi pe noi. Trei, Consiliul Local Sector 6 nici la această oră, cu încălcarea prevederilor legale nu are propriul regulament de organizare și funcționare. Ce ușor este să vânăm păduchii în capul altuia chiar dacă sunt imaginari, și să nu ne uităm întâi în oglindă și să vedem. Iar afacerile P.S.D.-iste la A.D.P. Sector 6 până în iulie 2004 sunt deja de notorietate, chiar dacă vrem să ne ascundem sub preș creem un nor de praf. Vă asigur că nu veți reuși chiar dacă prin alianța la nivel național pe care o aveți dvs. P.S.D.-ul cu alte partide, ați început vânătoarea de P.D.-iști. Deci aveți grijă să nu cădeți într-o capcană! Dacă țintele sunt P.D.-iste, deja vă aflați pe o pistă greșită de la bun început.

DI Diaconu: Amendamente la articolul 1.

D-na Voiculescu M.: Și atenționez colegii de la P.D., public, mă scuzați d-le Președinte, că aici este vorba de un conflict politic în care este implicat și P.D.-ul. În viitor vor urma și în partid o anumită....., și atunci mă simt obligată, deci atrag atenția tuturor colegilor de la P.D. în ce situație se află, colegial.

D-na Comănici: Da, dar la sediul tău de partid, Mădălina.

D-na Voiculescu M.: Sunt declarații politice, d-na jurist. Legea știu că nu o știți...

D-na Comănici: Declarația care ne interesează pe noi în Consiliu, nu...

DI Diaconu: Deci, încă odată: există amendamente la articolul 1?

Supun votului dvs. amendamentul d-lui Tulugea. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi pentru, 10 împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 8 voturi împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art.3. Așteptăm propuneri pentru membrii comisiei.

DI Popescu C.: Autopropunere.

D-na Comănici: DI Diaconu.

D-na Voiculescu M.: dl Tulugea.

DI Avrănescu: Autopropunere.

DI Stan S.: Popescu A.

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, trebuie văzut în lege, nu-mi aduc aminte la ce articol exact, dar această comisie trebuie la un moment dat să respecte și configurația politică a Consiliului, nu văd niciun P.D.-ist pe această listă.

Dl Diaconu: Păi spuneți atunci, faceți o propunere.

D-na Voiculescu M.: Autopropunere.

D-na Neacșu: Dl Stan Sorin.

Dl Moisă: Dl Spiridon Demirel.

Dl Tulugea: Dl Vlădan.

Dl Diaconu: Dl Vlădan refuză. Sunt 8 propuneri pe 5 locuri, așteptăm să se facă buletinele de vot.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abținere.

Au venit buletinele de vot.

Dă citire procesului verbal al comisiei de validare.

Candidații au obținut următoarele voturi: Popescu Cristian - 25 voturi, Diaconu Bogdan - 19 voturi, Avrămescu Manuel - 20 voturi, Popescu Adrian - 24 de voturi, Stan Sorin - 17 voturi, Voiculescu Mădălina - 6 voturi, Tulugea Danil - 9 voturi, Spiridon Demirel - 4 voturi. Ca urmare a acestui vot, în comisie au fost aleși următorii: *Popescu C., Popescu A., Avrămescu M., Diaconu B. și Stan S.* Comisia de validare a fost alcătuită din Voiculescu Mădălina, Spiridon Demirel, Olteanu Cristian, Moisă Constantin și Comănici Ancuța.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru și 8 voturi împotriva (Voiculescu Mădălina, Voiculescu Adriana, Voicu Silvia, Stoenescu Mirela, Stan Nela, Nedelcu Mariana, Tulugea Danil).

Dl Tulugea: D-le Președinte, vă rog să-mi permiteți să prezint o constatare în fața Consiliului: mă bucur foarte tare că există o perseverență și o seriozitate din partea P.S.D.-ului, P.C.-ului, P.R.M.-ului și P.N.L.-ului în a-și propaga obținerea politică.

Dl Popescu C.: D-le Președinte, mă simt lezat la ce mi s-a spus, P.C.-ul! Eu am intrat și m-am autopropus în această comisie.

Dl Diaconu: Nu ați înțeles, d-le Consililer, era vorba de Popescu Cristian - P.C.

DI Popescu C.: Aha, tot timpul sunt în eroare, mă scuzați!

DI Pieptea: Propun să suspendăm ședința.

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, nu vă supărați, ședința a debutat prin aprobarea ordinei de zi și am căzut cu toții de acord că, aceste proiecte sunt absolut necesare pentru interesele Sectorului 6. Dacă am avut doar un punct pe ordinea de zi țintă și după aceea ne doare undeva ne trezim...

DI Diaconu: Bun, Bun.

D-na Voiculescu M.: Vă propun să continuăm în ritm alert.

DI Pieptea: Dacă Executivul ar fi prezentat proiectele în timp util și nu veneau luni la comisie 20 și ceva de proiecte într-o singură zi, probabil că astăzi nu am fi stat atât. Am fost nevoiți ca luni, cele 3 comisii, să discutăm lucruri diferite în același timp ceea ce...

DI Diaconu: Haideti să supun la vot, înainte să-l întreb pe dl Primar dacă ar fi mari probleme dacă am vota acest amendament.

DI Primar: Da, sunt foarte mari probleme fiindcă atunci când nu vin reprezentanții, se spune că nu au venit și nu s-a numit...

DI Diaconu: Bun, atunci...

DI Primar: ...dar, acum când toate elementele sunt...

DI Diaconu: Atunci o să fac o propunere inversă. Propun să continuăm ședința. Cine este de acord? Bun, trecem mai departe.

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi:...

DI Primar: D-le Președinte, vreau să-i aduc aminte d-lui Pieptea că face parte și din... nu? Este Director Adjunct. Dacă aici vine și doar atacă administrația, îmi pare rău.

DI Diaconu: Gata, trecem peste acest punct.

DI Pieptea: Dacă îmi dați voie, în calitate de Consilier sunt aici nu în calitate de Director. Dacă voi fi invitat în calitate de director probabil că voi renunța la calitatea de Consilier.

D-na Voiculescu M.: Păi s-ar putea ca tocmai de aceea să vă aflați într-o stare oareșcare de incompatibilitate.

Dl Diaconu: Treceam la punctul 11 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind vânzarea materialului lemnos rezultat din defrișări și toaletări de pe raza Sectorului 6”*. Dă citire Articolului 1. Există discuții?

D-na Nedelcu: Țin să vă amintesc că data trecută s-a votat un proiect pentru ca acest material lemnos să fie dat.

D-na Voiculescu M.: Surplusul.

D-na Nedelcu: Da, surplusul. Dar nu reiese de aici. Ar trebui să fie în completarea aceluia.

Dl Diaconu: Pe noi cei de la A.D.P. ne-ați pus într-o situație delicată. Acum stabilim că materialul lemnos are o anumită destinație, iar ședința anterioară am stabilit că surplusul de material lemnos. În condițiile acestea trebuie să ne precizăm foarte clar acum, poziția față de proiectul de hotărâre anterior emis.

D-na Nedelcu: Trebuie să dăm material lemnos persoanelor care au nevoie așa cum s-a stabilit prin D.G.S.A.P.C. (ei fiind obligați să facă raport de situație) și ce rămâne de acolo se pune în vânzare. Care este problema?

Dl Diaconu: Surplusul este problema.

Dl Pieptea: Nu poate fi surplusul materialul de bază. Nu putem propune ca surplusul să fie dat mai întâi și materialul lemnos care rezultă să fie dat după ce s-a dat surplusul. Trebuie să luăm o hotărâre pentru a stabili clar, altfel ne trezim în situația de a acuza din nou A.D.P.-ul că nu este în stare să respecte hotărârile Consiliului Local.

Dl Diaconu: Domnule consilier ce nu înțeleg eu, este ce se vinde și ce se dă persoanelor care au nevoie? Se vinde surplusul sau se dă persoanelor surplusul?

Dl Pieptea: Surplusul se dă. Dar, ideea este să se dea mai întâi surplusul și după aceea să se vândă restul.

Dl Constantin: Se pune problema în felul următor: tot materialul lemnos rămas de la defrișări să fie distribuite persoanelor care au posibilități minime de a-și cumpăra acest lemn din depozit.

D-na Nedelcu: Dl Pieptea vorbește de acest surplus care într-adevar a fost în proiectul de hotărâre, dar a fost scos tot de dl Pieptea. Este rectificat proiectul de hotărâre. Este hotărârea ca materialul lemnos să fie repartizat persoanelor care au nevoie.

Dl Diaconu: Tot materialul lemnos?

D-na Nedelcu: Tot materialul, ce rămâne probabil să se vândă. Deci, nu mai există cuvântul surplus în hotărâre. În hotărârea finală nu mai există cuvântul surplus. Scrie clar că, materialul lemnos să fie dat spre folosință persoanelor asistate de D.G.A.S.P.C. Ce rămâne să fie dat spre vânzare sau dacă se vrea spre completare.

DI Constantin: Păi nu mai rămâne nimic.

D-na Nedelcu: Nu mai rămâne nimic, nu mai vinde nimic A.D.P.-ul.

DI Diaconu: Există vreun amendament la Articolul 1?

DI Constantin: Domnule Președinte, încă odată: este vorba de materialul lemnos rămas din defrișări să fie distribuit persoanelor care au venituri mici pe baza unui tabel.

DI Diaconu: Am întrebat dacă are cineva vreun amendament la Articolul 1?

DI Tulugea: Domnule Presedinte, vă rog să îmi permiteți că tot este seară și avem timp la dispoziție, să mai spunem și bancuri: generalul se duce în inspecție într-o unitate militară și îl întreabă pe țigan – băi, îți ajunge mâncarea, este bună? Este bună domnule general, ajunge ne mai și rămâne. Păi și cu aia ce faceți măi? O mâncăm și tot nu ne săturăm. Acum stăm la ora 10 noaptea să discutăm de lemn.

DI Diaconu: Dacă nu există amendamente, supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se respinge cu 8 voturi pentru.

DI Tulugea: Faceți prezența ca să vedem opt din câți, dacă tot ne pierdem vremea cu opt surcele.

DI Diaconu: Face prezența: 25 consilieri prezenți dintre care 8 au votat pentru proiectul de hotărâre pus în discuție. În consecință, proiectul nu a trecut.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Poliției Comunitare Sector 6*”. Dau citire Art. 1. Există discuții?

DI Pieptea: La Articolul 1: „care face parte integrantă din prezenta hotărâre”, regulamentul prezent în anexă trebuie formulat în așa fel, pentru că aici nu scrie nimic că se aprobă regulamentul.

DI Diaconu: Formulați amendamentul, vă rog frumos.

DI Pieptea: „*Se aprobă Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Poliției Comunitare a Sectorului 6 conform anexei ce face parte integrantă din prezenta hotărâre*”.

Și în Regulament la Articolul 2: *„Direcția Poliției Comunitare Sector 6 este o instituție publică cu personalitate juridică subordonată „Primarului” aici trebuie modificat cu „Consiliului Local” și restul le lăsăm așa.*

DI Diaconu: Supun la vot amendamentul d-lui Pieptea ca Articolul 1 să sune așa: *„Se aprobă Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Poliției Comunitare a Sectorului 6 conform anexei ce face parte integrantă din prezenta hotărâre”*. Cine este pentru acest amendament? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Vă propun la vot Anexa. Există discuții?

DI Pieptea: La Articolul 2 în loc de Primar să fie Consiliul Local.

DI Diaconu: La Articolul 2: *„subordonată consiliului local”* în loc de *„subordonată Primarului”*.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru acest amendament? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 1. Supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2. Supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3. Supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre pentru suportarea de către Consiliul Local al Sectorului 6 a contravalorii gratuităților pentru transportul în comun cu RATB și cu Metroul de care beneficiază unele categorii de călători”*.

În preambul lipsește formularea: *„Consiliul Local al Sectorului 6”*. Există discuții?

DI Spiridon: *„Suportarea de către Consiliul Local al Sectorului 6”, Consiliul Local nici măcar nu are buget.*

DI Diaconu: Consiliul Local nu are buget!

DI Spiridon: Consilierii pot să-și doneze cotizația? Nu se poate *„Consiliul Local”* și cheltuieli.

DI Diaconu: Propuneți modificarea în titlu: *„suportarea să fie făcută de la bugetul local al Sectorului 6”*. Vă propun spre aprobare acest amendament. Ca în titlu să fie *„Hotărâre pentru suportarea din bugetul local al Sectorului 6 a contravalorii gratuităților pentru transportul în comun cu RATB și cu Metroul de care beneficiază unele categorii de călători”*.

Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

DI Moisă: Aceste Regii despre care se vorbește aici, nu au nici o legătură cu Consiliul Local Sector 6. Deci, nu putem lua noi hotărârea, aceasta ține de Consiliul

General al Municipiului București în ceea ce privește RATB-ul și de Ministerul Transporturilor în ceea ce privește Societatea Metrorex. Deci, ca să nu mai pierdem timpul vă propun să vă gândiți la chestia aceasta pentru că este o hotărâre ilegală, de la început și nu putem face acest lucru, ca să știe și cei care erau implicați acolo, poate se gândesc și altfel dar nu putem face acest lucru.

DI Diaconu: Am și eu o observație. Asta vroiam să nu prea are logică „*contravaloarea gratuităților*”, mai bine o subvenționare a unor categorii de călători pentru că o gratuitate nu presupune o plată acordată sau nu. Părerea mea este că ar trebui acordată de Consiliul General pentru că cetățenii Sectorului 6 sunt cetățeni ai Municipiului București, iar RATB este a Consiliului General nu al Consiliului Local Sector 6 și cetățenii Sectorului 6 sunt și ei cetățeni ai Municipiului București.

D-ra Voiculescu M.: D-le Președinte, să nu mai pierdem timpul vă rog să treceți mai departe la procedura de vot.

DI Diaconu: Dau citire Articolului 1.

DI Moisă: D-le președinte, dvs. nu ați supus la vot, ca să fie clar fiind vorba de aceste persoane. Deci, ca să nu facem o ilegalitate, noi putem numai în urma unei anchete, sau a unui alt proiect, să acordăm aceste gratuitati acestor categorii din Sectorul 6 - nu poți pune acolo „toate persoanele în situația aceasta”. Aprobă Consiliul Local situația lor și putem vedea cum și dacă din bugetul Consiliului Local aprobăm sau nu. Este superflue făcută. Deci, pentru toate persoanele cu handicap ca și cum ar fi din tot Municipiul. Nu este sarcina noastră, dacă Consiliul General hotărăște pentru toți bine dacă nu, noi putem să revenim cu un proiect de hotărâre privind...

DI Diaconu: Este un comentariu sau aveți un amendament?

DI Moisă: Nu.

D-na Voiculescu M.: D-le președinte, ca să-i răspund: prin lege (în primul rând este aici legea aceasta care spune foarte clar în preambul și atunci nu mai are nici un rost să vă citesc articolul din lege) dar, de asemenea Consiliul Local Sector 6 nici nu are posibilitatea de a emite acte administrative referitoare la persoane din alte sectoare, cu atât mai mult D.G.A.S.-ul Sector 6. Dacă vreți, putem să adoptăm acest amendament pentru persoane din Sectorul 6, dar clar noi nu avem putere de a emite acte administrative pentru persoanele din alt sector.

DI Spiridon D.: Am de făcut un amendament la Art. 1. „*Să aprobăm decontarea abonamentelor pentru transportul în comun al persoanelor care circulă cu RATB-ul și cu METROREX-ul*”. Noi trebuie să aprobăm gratuitatea pe baza listei cum spune Art. 2.

DI Diaconu: Deci, înlocuirea acordării de gratuitate cu „*se aprobă decontarea abonamentelor la transportul în comun*”.

DI Spiridon D.: La transportul în comun din sector cu mijloacele de transport RATB și METROREX a următoarelor categorii de persoane din Sectorul 6.

DI Constantin: Asta ar însemna ca fiecare om care beneficiază să vină lunar cu abonamentul la Primărie.

DI Diaconu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui Spiridon. Cine este pentru. Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 împotriva.

D-ra Voiculescu M.: D-le Președinte, dacă îmi permiteți, este foarte posibil ca legea respectivă să prevadă gratuitate și nu decontare de abonamente pentru transportul în comun, fiindcă știți cum este și cu pensionarii. S-ar putea să intrați chiar în contradicție cu legea.

DI Diaconu: Deci asta am spus eu că gratuitate nu înseamnă și decontare.

D-ra Voiculescu M.: Ca să nu mai spun că ați adoptat un amendament la titlu. Și la Articolul 1 pur și simplu vine în contradicție cu titlul.

DI Diaconu: În mod normal și firesc din bugetul local al Sectorului 6 nu trebuie să se suporte cheltuiala unor gratuități pentru că gratuitatea nu presupune cheltuială.

DI Moisă: Domnule Demirel, haideți să reformulați, să spunem: „*gratuitate pentru cetățenii Sectorului 6 aflați în situația asta, pe baza acestei liste*”. Vă gândiți ce înseamnă să vină acele persoane cu căruciorul să deconteze. Deci noi cu chestia asta, o să vedem cum zice Consiliul General, voi suportați costul acestor chestiuni, dar cred că nu, că dacă se aprobă gratuitatea le dau ei o legitimație pe baza aprobării pe care o dăm noi.

DI Diaconu: Eu l-aș ruga pe dl Secretar să își exprime opinia.

DI Secretar: În Raportul de specialitate al d-lui Brăila Leonard se face precizarea: Legea nr. 448/2006, modificată prin Ordonanța de urgență nr. 14/2007, art. 21, alin. 3 și 4 spune „prevede ca sumele aferente drepturilor prevăzute trebuie asigurate de bugetele locale” iar la aliniatul 5 „obligația autorităților publice locale la stabilirea prin hotărârea consiliilor locale a modului de acordare a gratuităților”. Acești oameni se duc și depun un certificat și un dosar medical, urmează o expertiză și obțin o decizie care este fie permanentă, fie în funcție de gravitatea handicapului cu revizuire din 6 în 6 luni, din an în an. Legitimațiile gratuite pentru circulația cu transporturile în comun de suprafață și metrou vor fi distribuite în continuare de Direcția Generală de Asistență Socială Sector 6 printr-un abonament lunar.

DI Spiridon: Citiți și pe partea aceasta „în acest context Consiliul local...”

DI Secretar: Da, ca să aprobați fondul.

DI Spiridon: Cuantumul gratuității. Nu am zis mai bine cu decontarea abonamentelor?

DI Secretar: Păi ce, credeți că există un abonament pe mijloacele de transport de suprafață mai scump decât altul? Cred că este universal.

DI Spiridon: Așa cum înțeleg eu aici înseamnă că RATB-ul și METROREX emit un număr de 200 de abonamente care sunt suportate din bugetul local al Sectorului 6.

DI Secretar: Dar nu decontarea, că decontarea înseamnă să se ducă persoana cu handicap sau asistentul.

DI Alexandrescu: Dacă îmi dați voie, aici este vorba de faptul că Direcția de Asistență Socială are în evidență niște persoane cu handicap, niște însoțitori, niște asistenți profesioniști care au nevoie de aceste abonamente. Pe acestea le ridică conform evidențelor care le are direcția. Noi să aprobăm contravaloarea acestor abonamente pentru Direcția de Asistență Socială.

DI Avrămescu: Noi aprobăm o cheltuială dar ca și procedură, decontarea se face prin instituții. METROREXUL își recuperează banii de la bugetul local, bugetul local prin D.G.A.S.P.C. iar acele abonamente, permise de călătorie ș.a.m.d. se eliberează conform legilor în vigoare pentru cei cu dizabilități, o dată la șase luni sau o dată la un an. Doar se duc să își reînnoiască acea legitimație de călătorie.

DI Alexandrescu: Organismul operațional este Direcția de Asistență Socială.

DI Diaconu: Bun, deci Articolul 1 s-a votat în forma asta *”se aprobă decontarea abonamentelor la transportul în comun de persoane efectuat cu mijloace de transport ale RATB și Societății METROREX următoarele categorii de persoane în Sectorul 6: persoanele cu handicap grav și accentuat..”*.

DI Spiridon: D-le Președinte, Articolul 2 spune clar că gratuitatea se acordă în baza legitimației de transport lunară eliberată de către RATB și METROREX pe baza tabelului întocmit de D.G.A.S.P.C.

DI Diaconu: Supun votului dvs. Art. 1 Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării proiectului “Programul de colectare selectivă a deșeurilor în Sectorul 6”*. Există discuții?

D-na Neacșu: M-am aplecat atent asupra acestui proiect de hotărâre, dar vă cer permisiunea să nu detaliez datorită orei foarte înaintate la care ne aflăm și să trec direct la propunerea unor amendamente. Nu se referă la hotărârea în sine, ci la programul în sine care este prevăzut în Anexă. Mă duc la program și vă propun astfel: *la pag. 9 la pct. 1.1. – citesc forma finală: “Sistemul va curpinde într-o primă etapă 8 ventre de colectare, amplasate conform Anexei 1, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”*. Completarea aceasta este cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

- la pag. 10 sus la liniuța 2 scrie așa “terenul pentru amplasarea platformelor se va pune la dispoziție de Primăria Sectorului 6” și vă propun să eliminăm paranteza în totalitate pentru că, Consiliul Local Sector 6 nu are calitatea de a pune teren la dispoziție prin administrare sau concesionare așa cum scrie acolo, să punem virgule după Sectorul 6 și să continuăm cu *”conform legii”*.

- tot la pag. 10 înainte de pct. 1.3. ultimul alineat spune: terenul pentru amplasarea platformelor se va pune la dispoziție de Primăria Sectorului 6 același amendament similar ca înainte eliminăm paranteza care nu este pe lege, punem virgula și scriem *“conform legii”*.

- la pag. 12 este prevăzut un calendar de aplicare. Dacă ne uităm cu atenție, calendarul este deja depășit, pentru că pe 26 aprilie citesc eu aici, trebuia să aibă loc aprobarea preluării de către URBD a centrelor/platformelor de colectare. Ori astăzi este 26. Eu nu știu dacă până pe data de 01 mai este posibil obținerea - cu respectarea legii, subliniez – obținerea acelor terenuri pe care vor fi amplasate platformele. Este treaba firmei. Acesta este un calendar pe care dâșii și l-au autopropus și îl vor respecta în consecință. Nu trebuie să le fixăm noi calendarul printr-o hotărâre de Consiliu Local.

D-na Voiculescu M.: Am următoarea observație: către comisii s-a supus spre dezbatere un proiect de hotărâre care are 2 articole. Au fost dezbateri ca cele la care am asistat eu luni și fiecare comisie a putut să aducă amendamentele pe care le-a crezut de cuviință și care s-au și trecut în rapoartele comisiilor de specialitate. Astăzi constat că ni s-a înaintat alt proiect de hotărâre cu același număr de înregistrare la Serviciul Tehnic, dar scrie modificat în data de 24.04.2007, în urma discuțiilor purtate în ședințele de comisie, cu 3 articole. Proiectul care ni s-a supus dezbaterii este primul proiect, cel cu 2 articole. Dacă vreo comisie a adus vreun amendament îl scria în raportul comisiei de specialitate și atunci se supunea dezbaterii și votului Consiliului Local Sector 6. Deci, să fim serioși, noi despre ce proiect vorbim? După părerea mea umilă ar trebui să vorbim despre proiectul care ne-a fost supus dezbaterilor în comisie. Dar, eu una, mă raportează, vă spun cinstit, la proiectul de hotărâre cu cele 2 articole.

D-na Neacșu: Domnule Președinte, eu mă pronunț în favoarea propunerilor d-nei Voiculescu deoarece, articolul 2 mie mi se pare că reia o porțiune și un paragraf de lege care oricum trebuie respectate ca atare. Din câte am văzut, proiectul conține un singur raport de la o singura comisie unde nu este precizat un astfel de

amendament, deci subscriu la propunerea d-nei Voiculescu să rămână în forma propusă inițial.

DI Diaconu: Vă întreb întâi care proiect îl supun la vot. Cel cu 2 articole? Deci cel cu 2 articole. Bun, atunci. Dă citire Art. 1. Mai există discuții la anexă?

DI Spiridon: Am o întrebare: centrele acestea de colectare cum se organizează de inițiator?

DI Diaconu: Supun votului dvs. amendamentele d-nei Neacșu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Spiridon: Cum organizează centrele acestea de colectare în incintele școlilor? Singura chestie este să nu transformăm școlile în lăzi de gunoi.

D-na Neacșu: Vedeți, de aceea am cerut să fie conform legii. Legea îi obligă să pornească de la un aviz al Consiliului de administrație din învățământ.

DI Diaconu: Am și eu un amendament: colectarea în unitățile de învățământ să se facă exclusiv de la elevii, profesorii și părinții din școlile respective.

D-na Neacșu: Accesul în instituțiile de învățământ este reglementat de Legea nr. 35/2007 și conform legii în incintă nu au voie să intre alte persoane. Aici scrie conform legii.

DI Diaconu: D-na Neacșu a propus acest amendament, de ce? Că pot să îl fac la marginea gardului și deschid poarta direct afară.

DI Moisă: Așa se și face.

DI Diaconu: Eu am discutat cu unul dintre partenerii acestui program și mi-au spus că ideea pentru școli în centre este mai mult educativă și nu îi interesează decât acel proiect. Să nu se colecteze decât de la elevii, părinții și profesorii acestor școli.

D-na Neacșu: D-le Președinte, având în vedere că există reprezentanți ai firmei de față, haideți să le solicităm un punct de vedere.

DI Bogdan Constantinescu: Exact cum a spus și d-na consilier conform legii. Noi dacă nu vom obține autorizațiile, nu vom putea construi. Sunt autorizații de mediu, sanitar-veterinar, avizul de la consiliul de administrație, de la Ministerul Învățământului. Nu vor intra alte persoane în incinta școlii.

DI Diaconu: Mai există amendamente la Anexă? Dacă nu, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și o abținere.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării proiectului “Planul Local de Dezvoltare Durabilă a Sectorului 6 al Municipiului București”*”. Dă citire Art. 1. Am o rugămintă, pot să nu mai citesc textul articolelor pentru că le aveți la mape?

DI Pieptea: Articolul 1 este incomplet din mai multe puncte de vedere.

DI Diaconu: Atunci le voi citi. Art. 1: *Se aprobă realizarea proiectului: “Planul Local de Dezvoltare Durabilă a Sectorului 6 al Mun. București.”, prevăzut în anexa ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și o abținere.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2: Valoarea totală a proiectului va fi stabilită printr-un Studiu de oportunitate și aprobată printr-o hotărâre ulterioară a C.L.S. 6. Finanțarea proiectului se va face în conformitate cu Bugetul de venituri și cheltuieli aprobat al Primăriei Sectorului 6. Aici este aceeași situație ca la hotărârea precedentă, scrie modificat în data de.....

D-na Voiculescu M.: De data aceasta au fost amendamente și discuții și s-a cerut într-adevăr Executivului să vină cu această modificare.

DI Diaconu: Atunci supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind solicitarea către CGMB referitor la transmiterea în administrarea CLS 6 a unui teren în suprafață de 8.203,71 m.p., domeniul privat al Municipiului București în vederea construirii unui ansamblu de locuințe precum și a acordării împuternicirii exprese prevăzute la art. 81, alin. 2, lit. “f” din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind cooperarea dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Fundația Sfânta Irina pe anul 2007*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Tulugea: Rog Secretariatul Tehnic când dactilografiază hotărârea să elimine cuvântul RON din Articolul 1, noi avem moneda în lei.

DI Diaconu: Trecem la punctul 18 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Amenajare peisagistică și urbanistică Cartierul Crangași (perimetrul delimitat de Nicolae Filimon, Str.C.M. Zamfirescu, Alexandru Ivasiuc, Calea Crângași, Str. Mehadia, Bd. Constructorilor, Str. Rușețu, Intr. Craiovei, limita de sector, Calea Giulești.”. Există discuții?*

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 19 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții:” Amenajare peisagistică și urbanistică Cartierul Drumul Taberei (perimetrul delimitat de Bd. Timișoara, Str. Brașov, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov, Prelungirea Ghencea, Str. Valea Oltului)”.*

Strada Valea Oltului în loc de Str. Oltului. A fost o greșală de redactare.

Dau citire Art.1. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Personal am fost chiar sâmbătă, deci aici eu sunt într-o mare dilemă și am vorbit și cu cei de la ADP. Personal am fost pe teren cu câțiva colegi, ADP-ul a început această activitate acolo, deci nu prin Primărie, ci ADP, este Zona 7 în acea împărțire, că m-am uitat și pe harta pe care ați căzut de comun acord Primăria și ADP-ul, s-a lucrat și astăzi de exemplu pe str. Târgul Neamț, deci munca aceasta este făcută de ADP? Din documentația aceasta tehnico-economică eu nu mai înțeleg nimic. Mie nu mi s-a lămurit această situație, la ADP mi s-a spus că responsabilitatea este a dumnealor. I-am arătat pe hartă toată zona aceasta, acoperă inclusiv Zona 7 a dumnealor. Inclusiv Str. Târgul Neamț.

DI Huștea: Nu intră Târgul Neamț.

DI Diaconu: Art. 1. Supun votului dvs. Articolul 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 5 abțineri.

D-na Nedelcu: Eu aş propune ca acei consilieri care pleacă înainte să se termine şedinţa să fie puşi absenţi. Mie mi se pare o nesimţire generală.

DI Diaconu: Supun votului dvs. Articolul 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru şi 5 abţineri.

Supun votului dvs. Articolul 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru şi 5 abţineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru şi 5 abţineri.

DI Avrănescu: Vreau să văd voturile pentru.

DI Vlădan: S-a votat.

DI Primar: S-a votat, d-le Avrănescu.

DI Vlădan: S-a votat.

DI Avrănescu: Vreau să văd cine a numărat în afară de dl. Vlădan.

DI Diaconu: Hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Tehnicul

DI Popescu C.: Sunt pentru.

DI Primar: Haideţi dl Avrănescu, nu puteţi bloca....

DI Avrănescu: Nu vreau să blochez, dar vreau să văd 14 voturi pentru.

DI Diaconu: Câte sunt Serviciul Tehnic? Câte abţineri? Sunt 5 abţineri? Tehnicul, cate au fost pentru, câte au fost la abţineri?

Serviciul Tehnic: 12 pentru, 5 abţineri.

DI Diaconu: Atunci trebuie să facem prezenţa, că nu avem cvorum.

DI Boghiu: Cum nu aveţi cvorum?

D-na Nedelcu: Auzi Bogdan, te invit în Piaţa Constituţiei când se cântă „România trezeşte-te”. Te rog frumos!

DI Diaconu: Nu, d-na Nedelcu, dar dacă nu facem prezenţa înseamnă că în sală avem 26 de consilieri, iar cu 12 voturi nu a trecut. În sală sunt 17 consilieri cum, da?

DI Constantin: Celor care au plecat să le taie diurna de astăzi.

DI Diaconu: Face prezența. Sunt 16 consilieri prezenți.

DI Primar: Dacă îmi permiteți....

DI Constantin: D-le Primar, celor care au plecat din ședință să le taie diurna de astăzi.

DI Primar: Sunt de acord cu dvs. Vă rog frumos, haideți să ducem până la PUD-uri.

D-na Nedelcu: Inclusiv PUD-urile, că sunt persoane fizice.

DI Primar: Și dacă vor pleca? Ce vom face?

D-na Nedelcu: Avem proiectul....

DI Primar: Sunt de acord cu dvs., dar numai să rămâneți.

D-na Nedelcu: Da. Dacă tot am stat până acum să stăm până la sfârșit.

DI Primar: Sunt de acord cu dvs., dar să votați.

DI Diaconu: Sunt 16 consilieri prezenți în sală.

DI Popescu M.: D-le Președinte, am o rugămintă. Să se facă nominalizare și vreau să fie exact cum s-a votat la indicatori, asta este propunerea mea. Cum s-a făcut și la alte proiecte vreau și eu la indicatori nominalizare pe fiecare, să vedem cine votează cu Primarul.

D-na Stan N.: Dacă stăm să ne certăm cine votează cu Primarul.....

DI Primar: Vă rog frumos, nu votați neapărat cu Primarul, votați dacă doriți să se realizeze ceva.

D-na Nedelcu: Cu cetățenii sectorului 6.

DI Popescu M.: D-le Președinte, vă rog frumos să nominalizați.

DI Alexandrescu: Haideți domnule, că pierdem timpul.

DI Diaconu: Trecem la punctul 20 al ordinei de zi: “Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: “Amenajare peisagistică și urbanistică Cartierul Militari” (perimetrul delimitat de Bd. Iuliu Maniu, Str. Baia de Arieș, Str. Arieșul Mare, Șos Virtuții, Str. Dâmboviței, Str. Cetatea de Baltă, Bd. Uverturii, Str. Drenajului, Bd. 1864)”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 21 al ordinei de zi: “Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6, pentru construire servicii și birouri, pe un teren în suprafață de 503 m.p., domeniul privat al Municipiului București”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri. Suntem 16 consilieri în sală.

Trecem la punctul 22 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6, pentru construire birouri și comerț, pe un teren în suprafață de 240 m.p., domeniul privat al Municipiului București*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

DI Tulgea: Vreau să îmi motivez abținerea: la acest PUD dacă ne uităm bine, și eu cred că nici nu trebuia să fie băgat pe ordinea de zi, pentru că este vorba de domeniul public al Municipiului București, nu de domeniul privat.

DI Diaconu: Trecem la punctul 23 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – B-dul Iuliu Maniu nr. 107-109, Sector 6, pentru construire servicii și parking, pe un teren în suprafață de 1800 m.p., domeniul privat al Municipiului București administrat de Consiliul Local*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 24 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Aleea Politehnicii nr. 7, Sector 6, pentru construire casă parohială și așezământ bisericesc, pe un teren în suprafață de 1500 m.p., domeniul privat al Municipiului București, conform H.C.G.M.B. nr. 41/2000 și al Procesului verbal de punere în posesie nr. 14307/28.02.2001, Arhiepiscopia Bucureștilor are atribut în folosință gratuită terenul în suprafață de 1500 m.p.*”. Există discuții?

DI Alexandrescu: Am fost de acord ca aici să se construiască o biserică. Acum părintele respectiv dorește să facă și o casă parohială și dăm 1500 de m.p. pentru casa parohială din terenul aparținând Mun. București. Dacă credeți că este normal, când alții se chinuie să facă grup social și alte construcții în favoarea cetățenilor, aici dl vrea să își facă casa parohială. Eu sunt împotriva acestui proiect.

DI Diaconu: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Trecem la punctul 25 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – B-dul Timișoara nr. 100B, Sector 6, pentru construire depozit materiale construcții și magazin de prezentare, pe un teren în suprafață de 2000 m.p., proprietate particulară persoane juridice.* . Exista discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 26 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – B-dul Iuliu Maniu nr. 425-431, Sector 6, pentru construire birouri și hale, pe un teren în suprafață de 15.479,66 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 27 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D.- modifikator – Str. Televiziunii nr. 13 și nr. 32-34 – Str. Pădurarilor nr. 64-68, Sector 6, pentru camere de oaspeți și clopotniță, pe un teren în suprafață de 3675 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 28 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Drum Osiei nr. 76, Sector 6, pentru construire birouri, depozit și showroom, pe un teren în suprafață de 2500,04 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 29 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Drum Osiei nr. 74, Sector 6, pentru construire birouri, depozit și showroom, pe un teren în suprafață de 2500,01 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 30 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. rectificator – Șos. Orhideelor nr. 15, Sector 6, pentru construire birouri și locuințe, pe un teren în suprafață de 8010,75 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 31 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Fabricii nr. 46G, Sector 6, pentru construire spații învățământ universitar, pe un teren în suprafață de 6236,77 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Există discuții?

D-na Stan Nela: Am și eu o problemă aici: pe unde va avea acces această persoană cu acest PUD pe Str. Fabricii?

DI Diaconu: Nu este o persoană, este o universitate.

D-na Stan Nela: Eu ieri am fost în zona Politehnicii pe această stradă și vreau să vă aduc la cunoștință că lipsește o bucată din Str. Fabricii și am aici o Hotărâre a Biroului Senatului Politehnicii prin care obligă acești agenți economici care își desfășoară activitatea și sunt proprietari pe Str. Fabricii la o taxă de acces la propria proprietate. Prin Politehnica. Deci, ei nu pot să meargă pe Str. Fabricii. Este blocat.

DI Diaconu: Dacă nu mai există discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 32 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Drum Ciorogârla nr. 231-233, Sector 6, pentru construire birouri, depozit și showroom, pe un teren în suprafață de 3870,7 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aproba în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 33 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Intr. Punții nr. 6, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 230 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 34 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Schiorilor nr. 14, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 450 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 35 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Dealul Țugulea nr. 3D, Sector 6, pentru construire locuințe, birouri și comerț, pe un teren în suprafață de 400 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 36 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Piscul Crăsani nr. 5, Sector 6, pentru construire depozit, pe un teren în suprafață de 298,08 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 37 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Săpînța nr. 9B, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 126,218 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 38 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Dreptății nr. 22A, Sector 6, pentru comerț, pe un teren în suprafață de 575,78 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 39 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Dreptății nr. 121C, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 75.7 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Să se menționeze că unele PUD-uri sunt modificatoare.

DI Diaconu: Dacă nu mai există discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 40 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificator – Drum Belșugului nr. 56, Sector 6, pentru construire locuință, pe*

un teren în suprafață de 325,62 m.p., proprietate particulară persoane fizice”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 41 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Mărgelilor nr. 13-13A, Sector 6, pentru comerț, servicii, birouri, pe un teren în suprafață de 391,15 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 42 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 303, Sector 6, pentru construire birouri, pe un teren în suprafață de 280,02 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 43 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Intr. Constelației nr. 1A, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 906 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 44 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Prosperității nr. 8, Sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 250 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 45 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Valea Oltului nr. 199-201, Sector 6, pentru comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 20.000 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Problema este următoarea: Valea Oltului nr. 199-201 este deja la etajul 2 construit. Intersecția Valea Oltului cu Timișoara. Domnule Arhitect Șef, este adevărat ce spun eu?

DI Cordoneanu: Da.

DI Diaconu: DI Cordoneanu ne-a confirmat ceea ce eu știam și v-am comunicat.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se respinge cu 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se respinge cu 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se respinge cu 3 voturi împotriva.

Trecem la punctul 46 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Drum Valea Cricovului nr. 76-80, Sector 6, pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 4999,74 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 47 al ordinei de zi: “Proiect de hotărâre privind acordarea unei recompense bănești.....”. Sunt obligat să fac prezența. Sunt 14 consilieri în sală. Există discuții?

DI Popescu A.: Propun următoarea modificare la titlu:” *Proiect de hotărâre privind acordarea unei recompense bănești de 2500 lei pentru întreaga activitate a personalului didactic și personalului auxiliar, care ies la pensie la limită de vârstă și care în ultimii 3ani au avut calificativul Foarte Bine și au activat în unitățile de învățământ din Sectorul 6*”.

DI Diaconu: Supun votului dvs. Amendamentul făcut la titlu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

D-na Nedelcu: Modificare și la Articolul 1: se aprobă alocarea sumei de 2500 lei cadrelor didactice și cadrelor didactice auxiliare care ies la pensie la limita de vârstă și care au activat în Sectorul 6.

DI Diaconu: Cine este pentru amendamentul d-nei consilier Nedelcu? Se aproba în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Articolul 1 cu modificările făcute. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

D-na Nedelcu: Amendament la articolul 2: Sumele necesare aplicării acestei hotărâri provin din veniturile proprii ale bugetului local Sector 6.

DI Diaconu: Cine este pentru amendamentul d-nei consilier Nedelcu? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Articolul 2 cu modificările făcute. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Articolul 3 care rămâne la fel. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Mai există discuții la Întrebări și Interpelări? Dacă nu, declar ședința închisă.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,

Mihai Bogdan Diaconu

Contrasemneaz[,

SECRETAR

Gheorghe Floricic[

Redactat: Anne-Mari Critu