

# PROCES VERBAL

## al ședinței ordinare din data de 07.07.2009

**DI Secretar** face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 consilieri absenți (d-na Andrei, dl Bâldea și dl Buznicea) care sunt în concediu de odihnă.

La primul punct al ordinei de zi vă supunem spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 10.06.2009. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință Cristian Buznicea și de dl Sever Stana. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

În continuare dau cuvântul d-nei președinte de ședință Ioana Neacșu.

**D-na Neacșu:** Bună ziua stimați colegi, ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1639/02.07.2009. Direcția Juridică ne aduce la cunoștință că în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și a Legii nr. 215 nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâre supuse dezbaterii ședinței de astăzi. Data și ora ședinței au fost publicate în mass-media. Dacă există în sală reprezentanți ai presei îi rog să se nominalizeze. Nu există.

Deoarece nu sunt discuții pe marginea proiectului ordinei de zi atunci o supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director Doru Manolache, Anexele și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa 10/01. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 10/02. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 10/05. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului – Sectorul 6, pol de cercetare și inovare, ca suport al unei scheme de dezvoltare a spațiului comunitar. O strategie de definire și afirmare a identității locale, creșterea coeziunii spațiale și dezvoltării durabile. Agenda locală 21, Sector 6, București – a Primăriei Sectorului 6, București*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director executiv Doru Anghel și rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5. De asemenea, am văzut că Serviciul Tehnic a depus la dosare, cred că sunt amendamente la acest proiect.

Sunt discuții?

**DI Avramescu:** Bună ziua! Am avut niște discuții cu Executivul Primăriei pe conținutul acestui proiect referitor la titlu care este destul de lung. Am înțeles că este O.K. să rămână așa, având în vedere cuvintele cheie necesare să apară în titulatură. Este o problemă care rămâne neexplicată în conținutul documentației care mi-a fost oferită și anume diferența între raportul de specialitate care este practic exact conținutul viitor al proiectului și cu ceea ce urmează să facă proiectul și următorul document aflat la mapa noastră și anume Expunerea de motive. Expunerea nu este în continuarea raportului de specialitate. În timp ce raportul de specialitate vorbește despre strategia de dezvoltare durabilă și plan pe termen lung, Expunerea de motive vorbește despre re tehnologizarea Primăriei, adoptarea metodologiilor de lucru, creșterea competențelor și a gradului de implicare a Primăriei Sector 6. Este ceva separat de ceea ce se spune în materialul anterior. Ori este o scăpare, ori este un material incomplet pentru că altfel cele două nu se leagă între ele. Ceea ce-și propune Expunerea de motive e diferit de ceea ce-și propune Raportul de specialitate.

Dincolo de aspectele tehnice rămâne o întrebare la care chiar nu avem răspuns în momentul de față. Practic proiectul este destinat obținerii finanțării pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare durabilă, multianuală a sectorului ș.a.m.d.. Noi tocmai am depus o astfel de strategie de dezvoltare numit PIDU – plan integral de dezvoltare urbană al sectorului 6 pentru finanțare pe 2 poli de creștere la 31 martie pe POR. Dacă avem acest plan elaborat acum și depus spre finanțare la 31 martie, de ce 3 luni mai târziu depun spre finanțare elaborarea unui plan de dezvoltare? Este o întrebare la care nu am răspuns și nici nu cred că există un răspuns. Nu mai demult decât acum 3 luni am depus spre finanțare pe POR pentru un proiect de peste 1000 de miliarde, planul integral de dezvoltare urbană al sectorului 6 care identifică 2 poli de creștere. Trei luni mai târziu vin și spun că nu am un plan integral de dezvoltare, ci un plan de dezvoltare durabilă pe termen lung al sectorului și cer finanțare tot de la fondurile europene pentru elaborarea unui astfel de plan.

Nici din punct de vedere al Primăriei, nici din punct de vedere al fondurilor europene nu înțeleg cum devine problema. Ori primul proiect are o lipsă ori al doilea. Din ce am observat eu și din cum am identificat, cum am constatat atunci planul integral de dezvoltare PIDU de PUZ, cred că de fapt proiectul mai mare primul PID este cel care are o lipsă. Practic el nu are un plan integral de dezvoltare, nu are nici o strategie de dezvoltare multianuală, este doar un document care să ne asigure un număr de ordine și

acces la finanțare la momentul respectiv. Dacă există un răspuns din partea Executivului... Vă mulțumesc!

**DI Primar:** Am să încerc să vă explic pentru că dvs. sunteți mai avizat pentru că sunteți în domeniu sau aveți o specializare în domeniu. Ceea ce am depus pe POR este doar un segment din ceea ce noi ne-am propus. Ca să avem o oglindă a întregului sector trebuie să elaborăm acest proiect. Dacă aveți idei și puteți să adăugați, n-am nimic împotrivă, dar adevăratul program elaborat este acesta. Am vrea să ajungem aici, dvs. știți bine ce spun. Dacă ne legăm Agenda Locală 21, acestea nu sunt inventate de mine sau de altcineva, le preluăm așa cum sunt preluate și de România în planul acela dezvoltat al comunității europene. Haideți să nu intrăm în amănuntele acestea, dacă aveți dvs. idei vă invităm să le faceți.

**DI Avramescu:** O completare, ca să fie foarte clar ceea ce vreau să spun: este relativ simplu partea de scriere de proiect, depunere de proiect cu binevoiața autorităților de management, aprobarea proiectului automat semnarea contractului de finanțare. Nu cred că există vreo problemă la nivel de Primărie să se deruleze oricare din aceste programe de finanțare. Problema pe care e posibil s-o întâmpinăm și asupra căreia încerc să atrag atenția, dar nu este vorba doar de situația de la Primăria Sectorului 6 care poate sau nu să fie o problemă, în viitorul oarecare este că în momentul în care se face efectiv extragerea de bani în urma cheltuielii fondurilor, în acel moment sumele din kvarii motive să fie declarate neeligibile și să se întoarcă ca și o presiune pe proiect. Nu este nevoie de un răspuns este doar o atenționare pe care o fac, am fi puși într-o situație foarte dificilă ca aceste fonduri pe care noi încercăm să le atragem și să le folosim ca sprijin pentru dezvoltarea sectorului să se transforme într-o piatră de moară în viitor din motive tehnice, administrative sau din alte motive. Vă rog să luați în considerare această atenționare cât de serios se poate. Vă mulțumesc!

**DI Primar:** Bineînțeles! Nici nu s-ar putea altfel pentru că se abgradează în timp.

**D-na Neacșu:** Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală și modificată prin prin O.U.G. nr. 215/2008”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al Serviciului Evidență Patrimoniu și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Piețelor Sector 6”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele 1, 2 și 3, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate semnat de dl director Marius Lăcătuș și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Sunt discuții?

**DI Tulugea:** Am un amendament la Art. 1 – la Regulamentul de Organizare și Funcționare, la Capitolul V punctul 15, unde sunt prevăzute atribuțiile Directorului General și a celorlalți directori, să se scoată cuvântul „poate” și să rămână „delegă”. Iar la Directorul General Adjunct la atribuții să se facă aceeași operare. Și la Directorul General Executiv același lucru.

**DI Dina:** Bună ziua! Câteva observații aș avea de făcut. Nu știu în care anexă este organigrama și în care regulamentul.

**D-na Neacșu:** Anexa 1 este organigrama.

**DI Dina:** Legat de organigramă, din punctul nostru de vedere este o mică problemă pentru că atât Directorul General cât și Directorul General Adjunct cât și Directorul General Executiv sunt amândoi pe același palier și amândoi au în subordine aceleași 5 compartimente cu excepția celor 2 care sunt în coordonarea directă a Directorul General. Aceasta este observația pentru organigramă. Dacă mergem la regulamentul la părțile aferente atribuțiilor, Directorul General Adjunct și Directorul Executiv, acolo este o prevedere care spune „Directorul General delegă”. Considerăm din punctul nostru de vedere că ar fi bine să precizăm care sunt funcțiile și compartimentele, serviciile, birourile pe care le coordonează fiecare director în parte, pentru că astfel și organigrama propriu-zisă, deci prezentarea schematică, are un sens. La modul la care este ea prezentată nu are sens. Regulamentul are sens dar Organigrama nu. Se încheie organigrama cu prevederea din regulamentul. Propunerea este să fie prevederi desemnate cu claritate pentru cei 2. Atâta timp cât un Director Executiv și un Directorul General Adjunct sunt angajați prin proceduri, prin criterii pe care trebuie să le îndeplinească nu credem că se pune problema incompetenței acestora astfel încât să nu-și poată duce la îndeplinire obiectivele pe care le primesc prin regulamentul și organigramă.

**D-na Neacșu:** Vă rog să refaceți amendamentul.

**DI Dina:** Nu pot să spun eu exact ce să delege. DI Directorul General știe ce oameni are în subordine, știe prin ce concurs i-a angajat. Știe că pe Directorul Executiv l-a angajat ca să răspundă de aceste 2 servicii iar Directorul General Adjunct răspunde de celelalte 3. Din punctul nostru de vedere trebuiesc nominalizate serviciile de care răspunde fiecare director. Decizia nu este a noastră, nu putem să intervenim în procesul acesta. Dar considerăm că este necesar ca ele să fie clar delimitate ca atribuții. Vă mulțumesc!

**DI Tulugea:** În același spirit a fost făcut și amendamentul meu deoarece Directorul General va fi obligat să delege competențe prin decizie internă cât și prin fișa postului celor 2 persoane.

**D-na Neacșu:** Supun votului dvs. amendamentul d-lui Tulugea. Cine este pentru. Se aprobă în unanimitate de voturi.

D-le Dina, amendamentul dvs. să-l supun la vot?

**DI Dina:** Al meu nu este amendament, este vorba de o propunere. Ar trebui clar delimitat. Cineva are ceva și celălalt are restul.

**D-na Neacșu:** Eu am înțeles dar doream să-mi reconfirmați că nu avem nici un amendament de supus la vot.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Aș avea o întrebare către Executiv: la Anexa nr. 2 unde avem Ștatul de funcții avem trecut la indemnizațiile de conducere Directorul General, Directorul Adjunct, Contabilul Șef ș.a.m.d. Directorul Executiv văd că nu se regăsește.

**DI Ciontu:** Aș propune, nu știu dacă am voie să fac propuneri consiliului ca celelalte 2 funcții să fie cu 50%. Aveți dreptate nu este prins Directorul Executiv.

**D-na Neacșu:** Dacă există vreun consilier care să facă acest amendament, dvs. nu puteți opera modificări.

**DI Tulugea:** Luați-o ca fiind amendamentul meu.

**D-na Neacșu:** Reformulați d-le consilier.

**DI Tulugea:** Deci, la indemnizațiile de conducere, jos în subsolul ștatului de funcții: Director General – 55%, Director Adjunct 50%, Director Executiv 50% restul rămân la fel.

**DI Cursaru:** Vreau să fac o remarcă: „de până la 55% sau 50%”. Mulțumesc!

**D-na Neacșu:** Supun votului dvs. amendamentul d-lui Cursaru. Cine este pentru. Se aprobă în unanimitate de voturi.

**DI Flămânzeanu:** În legătură cu regulamentul de organizare și funcționare...

**D-na Neacșu:** N-am ajuns la regulament, suntem la Anexa nr. 2. Doar dacă aveți observații la Anexa 2.

**DI Flămânzeanu:** La Anexa 2 în ștutul de funcții la poziția 22, este vorba de organizator târguri și expoziții, nu știm dacă sunt și interne și externe. Ne-ar interesa dacă există programul pe anul 2009 și la una sau mai multe dintre acțiuni să fim și noi invitați, cel puțin Comisia 6. Vă mulțumesc!

**D-na Neacșu:** Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

**DI Flămânzeanu:** Am o solicitare pentru dl director Ciontu: la capitolul 13 dispoziții finale, ultimul alineat se precizează că toți salariații au obligația de a aplica corespunzător cerințele standardului de management al calității și procesele cuprinse în manualul calității, atât cu procedurile generale cât și cu cele specifice. Am vrea și noi, la Comisia 6 dacă se poate să ne pună la dispoziție acest manual, cu precizarea că după ce îl vom consulta îl vom duce noi la dânsul. Vă mulțumesc!

**D-na Neacșu:** Treceam la punctul 6 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de impozit pentru clădirile utilizate pentru activități social umanitare de către Fundația Bethel Shelter, Fundația Estuar și Centrul Creștin București*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al d-nei director executiv adjunct Rus Daniela și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Treceam la punctul 7 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului indemnizației de ședință pentru președintele, vicepreședintele și fiecare membru, precum și pentru secretarul Comisiei pentru Protecția Copilului Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al d-lui director general Marius Lăcătuș și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre pentru aprobarea Proiectului Educație Incluzivă – includerea copiilor cu dizabilități în învățământul preșcolar de masă din Sectorul 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a grupului de consilieri P.N.L., Raportul de specialitate întocmit de Directorul Administrației Școlilor și Rapoartele comisiilor 4 și 5.

**DI Viceprimar:** Acest proiect de hotărâre a fost inițiat de grupul de consilieri P.N.L. În discuțiile cu colegii de la comisia de specialitate sunt anumite lucruri care trebuie completate. Am o propunere de completare la Art. 4 unde după „Primarul Sectorului 6, Administrația Școlilor și Direcția Economică vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri, conform competențelor” să fie stipulat „după obținerea acordului expres a Consiliului General al Municipiului București”. Urmând ca în următoarea ședință de consiliu să introducem solicitarea acordului expres a C.G.M.B. și să stabilim totodată și partenerul în această derulare a proiectului tocmai ca să punem lucrurile în concordanță cu ceea ce ne-a semnalat și dl Secretar. Mulțumim pe această cale de precizările și completările pe care ni le-a făcut.

**DI Anton:** Bună ziua! Exact cum a zis și dl Viceprimar trebuie acel acord al C.G.M.B., dar în forma inițială a proiectului, nu cum este depus acum. Noi l-am avut la comisie nu cu fundații, ci cu alte surse. Din acea cauză am avut probleme și am dat un raport nefavorabil deoarece aceste alte surse care trebuiau să asigure 1,5 mld. din bugetul proiectului, mi s-a părut o noțiune vagă. Ar fi normal să existe un angajament al acestor surse mai ales că se întinde pe o perioadă de 4 ani. Acesta ca primă observație. Mai am câteva observații, mai întâi le spun și după aceea îmi puteți răspunde. Consider că ar fi bine să ne gândim chiar să realizăm acest proiect, care după părerea mea este o idee bună pe fonduri europene. M-am și documentat un pic având tangențe cu acest capitol. Avem câteva axe pe care putem face proiectul din fondul social european educație și formare profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării sociale bazate pe cunoaștere. Aceasta ar fi una din axe. Bineînțeles, nu mai implică Administrația Școlilor, ci Inspectoratul Școlar în acest caz. Putem obține o finanțare foarte mare la nivelul a 500.000 de euro. Putem realiza proiectul pe o scară mult mai mare; cam de 5 ori scara la care este acum propus acest proiect. Îl putem realiza la nivel macro.

Ca o observație, ar trebui specificat foarte clar ce tipuri de dizabilități, la ce copii ne referim. Dacă, după cum știți n-ar trebui, după părerea mea, să fie dizabilități foarte grave, aici trebuie făcută precizarea. La o boală ca autismul necesită un educator la fiecare copil și aici avem o problemă. Tocmai de aceea ar trebui făcută specificația – ce tipuri de dizabilități. Apoi aș vrea să pun o întrebare: nu mi-a fost foarte clar din proiect tocmai din această cauză chiar aș solicita inițiatorilor proiectului, și așa mi s-ar părea și normal să existe un grafic al activităților, o schemă plus o analiză SWOT, dacă se poate. Nu mi-a fost foarte clar cât timp este instruit un educator? Nu cred că într-o perioadă atât de scurtă de instrucție acest educator poate să vorbească și să instruiască copii cu dizabilități, mi se pare un timp destul de scurt pentru educatori de instruire. Ca persoane direct implicate, am văzut, este vorba de 30 de copii, 60 de părinți, 580 de cadre didactice. La un buget de 4.800 mld. mi se par cam puțini oameni implicați având în vedere că 30 de copii cu dizabilități – ar cam însemna cam 1,5% din totalul copiilor cu

dizabilități de la nivelul copiilor din sectorul 6. Iar din punct de vedere al cadrelor didactice cam 12,8%. Deci avem și aici o mică problemă.

Ca ultimă observație costurile de gestionare ale proiectului sunt de 10 ori mai mici decât costurile de personal. Am înțeles că în general costurile de personal mi se par un pic exagerate; cam 4 mld. costuri de personal. Am făcut un calcul, am discutat și cu dl Dina și ies cam 25 mil. net plus cheltuieli de transport pentru o persoană care mai are și un alt loc de muncă. Cam atât ar ieși 3.400 plus transport. Cam acestea ar fi observațiile punctuale pe care le-am avut referitor la proiect.

**DI Viceprimar:** Am să încerc să vă răspund cât se poate de punctual la anumite precizări pe care le-ați făcut dvs.. După cum știți în cadrul proiectului, în Anexă este specificat că, copiii cu dizabilități vor fi certificați de către Direcția de Asistență Socială. În același timp, deocamdată singurul loc, singura Grădinița unde se poate face lucrul acesta este 218. Ar fi bine să avem mai multe locuri, dar din păcate nu avem. De aceea am canalizat acest proiect spre Grădinița 218 să încercăm să vedem dacă se poate aplica și să dă rezultate acest proiect, după care cu dragă inimă putem aplica, nu un fond, ci chiar mai multe, să dezvoltăm cât mai multe grădinițe. Important, din punctul nostru de vedere, și accentul care a fost pus pe acest proiect a fost în principal educarea în comun și a copiilor și a părinților acestora. De multe ori și părinții trebuie educați alături de copiii lor în aceste cazuri ale persoanelor cu dizabilități.

**DI Tulugea:** Referitor la ce a spus colegul Anton Cristian grupul P.D.L. promite inițiatorilor proiectului că-i vor sprijini în reformularea proiectului de hotărâre în așa fel încât acesta să fie aplicabil, dar în ședința de astăzi noi ne vom abține.

**D-na Neacșu:** În cadrul comisiei am avut câteva observații și noi consilierii P.S.D. ele se refereau la faptul că, inițial proiectul a fost prezentat sub o formă după care a fost modificat și a fost prezentat sub o altă formă. Noi ne-am pronunțat pentru forma inițială a proiectului unde era nominalizată fundația care va veni cu această sumă importantă de 1.800 mld.. În forma actuală fiind vorba de surse atrase considerăm că este foarte dificil de a stabili anumite responsabilități privind atragerea sumelor. Mai mult decât atât ni s-a părut firesc ca la orice proiect să existe o declarație de parteneriat din partea Fundației Old Vision pe care a propus-o inițiatorul în sensul că își asumă acest proiect precum și sumele cu care contribuie în cadrul acestuia. De asemenea, am recomandat și noi fiind vorba de un partener extern solicitarea împuternicirii exprese din partea C.G.M.B. pentru această asociere ca ulterior, ceea ce de altfel dl Viceprimar a propus ca și completare la Art. 4. Suntem total de acord, dar mie mi se pare că întâi trebuie să avem împuternicirea și apoi avem posibilitatea legală de a aproba proiectul și nu aprobăm mai întâi proiectul și apoi prin el cerem dreptul de a-l aproba. Împuternicirea înseamnă în fapt dreptul nostru, acordarea permisiunii de a adopta acest proiect. Din acest motiv ne-am abținut în cadrul comisiei pentru a acorda raport acestui proiect de hotărâre.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 18 abțineri și 5 voturi pentru. Anexa a fost respinsă și ca atare întregul proiect de hotărâre.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind transmiterea unor terenuri cu destinația de spații verzi și a unor parcuri din Consiliul Local al*



sectorului 6, în administrarea Administrației Domeniului public și Dezvoltare Urbană Sector 6”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al d-lui director general Daniel Istrate și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Sunt discuții?

**DI Dina:** Legat de acest punct grupul nostru ar vrea să facă câteva precizări. În primul rând considerăm că ar fi fost necesar pentru promovarea acestui proiect să existe niște documente de bază care să se cheme procese verbale de predare-primire. În momentul acesta nu există nici un document din care să reiasă că suprafețele de teren aferente H.C.G.M.B. nr. 192 și 194 au fost preluate de către Consiliul Local Sector 6 astfel încât să poată să împuternicească mai departe A.D.P.D.U. Sector 6 să facă toate celelalte lucruri menționate în hotărârile 192 și 194.

De asemenea, există o serie întreagă de probleme legate de hotărârile 192 și 194, acestea tehnic vorbind nu sunt contrasemnate de legalitate de Secretarul General al Municipiului București. Acesta și-a exprimat opinii cu rezerve pe 4 puncte categorice de încălcare a legii. De asemenea, aceste hotărâri din informațiile pe care le deținem sunt atacate în contencios de Primarul General. În acest context anterior expus considerăm că putem să mai așteptăm cu acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc!

**D-na Neacșu:** Deoarece nu mai sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții C.N.I. – S.A. a terenului în suprafață de 3.000 m.p. pe durata construirii obiectivului – bazin de înot didactic școlar situat în incinta Liceului Eugen Lovinescu din Str. Valea lui Mihai nr. 6, sector 6, București”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Anexa 1, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al d-lui director executiv Cristian Ionescu și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 4. Raportul comisiei 4 are 6 abțineri în care se precizează că în acel moment comisia nu s-a putut pronunța datorită faptului că nu au fost prezente schițe cadastrale ale respectivului teren. De asemenea, există un raport favorabil al comisiei 5.

Sunt discuții?

**DI Dina:** Legat de acest proiect de hotărâre și noi avem exact aceeași problemă: nu se identifică exact suprafața. Proiectul de hotărâre menționează la Art. 1 un plan de situație. Acest plan nu a fost prezentat, este doar un extras de carte funciară din care reiese o suprafață de teren. Întreaga incintă este, de fapt, prezentată acolo. Noi nu putem să distingem terenul care ar urma să fie pus la dispoziție în mod gratuit Companiei Naționale de Investiții. Și de asemenea nu avem nici o precizare legată de faptul dacă suprafața de teren pe care dorim să o transmitem gratuit este într-un fel sau altul grevată de vreun angajament. Vă mulțumesc!

**D-na Neacșu:** Dacă din partea Executivului există cineva care să facă unele precizări?

**DI Ionescu:** Există 3 proiecte tip de la C.N.I. pentru aceste bazine de înot. În fiecare schiță, nu ne-a fost înaintată, în schimb ne-au dat dimensiunile 60/50 metri pentru bazinul de înot școlar care dădea o suprafață de 3.000 m<sup>2</sup>, 12.000 m<sup>2</sup> pentru un bazin de înot olimpic. Nu ne-au pus la dispoziție și schițele, ne-au cerut doar acordul de a le da suprafața. Noi, din cadastru avem suprafețele respective și poziționarea efectivă o fac cei care fac proiectul de la C.N.I.. Trebuie să-l poziționeze, să-l poată lega de construcțiile existente, să poată să-l îndepărteze de gard, să fie cu o deschidere de 50 metri la o stradă principală. Sunt mai multe condiții, nu ne-au pus la dispoziție astfel de chestii. Ne-au cerut doar acordul nostru de a le transmite pe perioada construcției terenul aferent construcției respective. Este exact cum s-a întâmplat și cu sala de sport de la Școala nr. 205, care a fost făcută pe C.N.I.. Le-am pus-o la dispoziție acum 3 ani, ne-au predat-o.

**D-na Neacșu:** Mulțumesc d-le Director. În calitate de consilier local care răspunde de Liceul teoretic Eugen Lovinescu, am vrut să am un punct de vedere al conducerii școlii în acest sens. Ce vreau să vă spun este că acest proiect este inițiativa conducerii școlii și dl director Ionescu poate să vă confirme acest lucru. În anul 2008 a fost lansată această competiție de proiecte la care Liceul Eugen Lovinescu a aplicat la acel moment și ni s-a transmis în copie documentația depusă de către unitatea de învățământ. Ulterior proiectul fiind aprobat de principiu ni s-au adresat nouă Consiliului Local pentru a aproba sau nu, după caz, dacă suntem de acord cu această investiție care se face pe banii de la Guvern.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

**DI Dina:** Domnul Director Executiv a făcut niște precizări: a spus că sunt anumite cerințe care trebuiesc îndeplinite, în ceea ce privește terenul, pentru fiecare tip de dimensiune de bazin. Vreau să-l întreb pe dl Director dacă din punctul dumnealui de vedere, cunoscând aceste criterii, consideră că terenul din incintă cadrează cu una dintre cele 3 opțiuni, dat fiind deschiderea la stradă, lungimea, lățimea minimă. Și de asemenea, dacă există vreo problemă acolo sau nu. Partea a doua-a care am adresat-o mai devreme nu a primit nici un răspuns. Vă mulțumesc!

**DI Ionescu:** Din punctul meu de vedere precum și din punctul de vedere al școlii care deține și ea în proprietate practic, sau în administrare acel teren, avem loc pentru un bazin de înot. Nu știu să fie vreun impediment în curtea școlii care să împiedice realizarea acestui bazin. Este primul bazin din sectorul 6.

**DI Văduva:** Dacă ar fi existat impedimente nu ar fi fost selectat proiectul. Este logic, deja proiectul a fost selectat, a fost declarat câștigător în cadrul unei competiții, este logic că au fost luați în calcul toți factorii existenți privind dispunerea terenului. Sunt lucruri mult mai stricte, mai exacte, nu este ca în televiziune.

**DI Ionescu:** Are cadastru și intabulare.

**D-na Neacșu:** Situația juridică a terenului este explicitată prin faptul că există și cadastru și intabulare.

**DI Popescu A.:** Văd că tot discutăm și uităm că în vechea legislatură s-au pus în posesie anumite persoane în curtea unităților școlare și tot așteptăm să vedem dacă putem să construim un bazin în interesul copiilor, până vine cineva și intră în posesie și construiaște altceva. Văd că sunt discuții poate politice, poate ambițioase. Construirea acestui bazin în unitatea școlară înseamnă ceva pentru comunitatea noastră. O să venim și cu grădinițe, ce atâtea mansardări când sunt atâtea locuri libere în curtea grădinițelor și se pot construi grădinițe noi. Dar, asta-i altă discuție. Sunt argumente destule ca să putem să aprobăm acest proiect. Că-i în regulă, că nu este, că este suprafață, că vedem. Vă mulțumesc!

**DI Văduva:** Problema este destul de complexă și propun ca dl Dina să o dezbată în săptămâna asta la O.T.V.. Și la sfârșitul săptămânii să vedem la ce concluzie se ajunge.

**D-na Neacșu:** Vă rog ca luările de cuvânt să fie cu propuneri și observații asupra proiectelor de pe ordinea de zi. N-am reținut nici un amendament concret, am dat citire Art. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi. *“Proiect de hotărâre privind angajamentul de a se asigura finanțarea pentru lucrările de sistematizare pe verticală, racordurile la utilități, întreținere și exploatare a obiectivului de investiții ” bazin de înot didactic școlar” situat în incinta Liceului Eugen Lovinescu din Str. Valea lui Mihai, nr. 6, sector 6, București”.*

Există anexat expunerea de motive, raportul de specialitate, rapoartele comisiilor 1, 4 și 5.

Dă citire art. 1

Dacă nu există discuții supun la vot art. 1. Cine este pentru. Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Dacă nu există discuții supun la vot art. 2. Cine este pentru. Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dacă nu există discuții supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Mi-a atras atenția d-ul Secretar privitor la, Serviciul Tehnic vă rog să fiți puțin atente, privitor la proiectul anterior, tot cel cu bazinul de înot la Eugen Lovinescu la art. 2 este vorba din „domeniul administrat de Consiliul Local Sector 6” , „domeniul public aflat în administrarea Consiliului Local Sector 6”, deci este vorba de articolul 2, „din domeniul public administrat de Consiliul Local Sector 6”, „aflat în administrarea Consiliului Local Sector 6 prin Administrația Școlilor Sector 6”.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi „*Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 111 din Str. Sibiu, nr. 8, sector 6, București.*”

Stimați colegi, având în vedere că urmează mai multe proiecte cu același obiect și anume documentația și indicatorii tehnico-economici privind mansardarea unor grădinițe din sectorul 6, este vorba de la proiectul 12 până la proiectul 20, vă cer permisiunea să citesc propunerea dintre hotărâri după care grădinițele să le aprobăm individual proiect de proiect, dacă sunteți de acord? Da.

Bun, deci dacă există discuții, suntem la primul proiect, dacă există discuții generale pe proiect?

**DI Dina:** În același spirit pe care a intrat și doamna președintă o să fac niște precizări tot așa legate de toate cele 9 proiecte supuse dezbaterii din această seară. Sunt puține dar sunt puțin dezamăgit de modul în care au fost prezentate aceste proiecte, sunt dezamăgit că a trebuit să facem o serie întreagă de insistențe pentru a putea să vedem și noi în cadrul comisiei documentațiile tehnico-economice aferente acestor proiecte.

De asemenea, nu cunosc motivele pentru care nimeni din partea executivului nu s-a prezentat să susțină aceste proiecte cu toate că în mod normal ar fi fost atâta timp cât au venit să depună la consiliu, la Secretariatul Tehnic al consiliului proiecte, ar fi fost normal să vină să le și susțină în cadrul comisiilor de specialitate, de asemenea vreau să facem precizările următoare: am adresat o serie întreagă de întrebări care până în acest moment nu și-au găsit nici un răspuns legat de modul în care au fost întocmite documentațiile tehnico-economice, de documentele care compun aceste documentații tehnico-economice și de asemenea legat în ultimă instanță de aspectul cel mai important legat de prețuri.

Și din nou subliniez nu am primit nici un răspuns legat de aceste aspecte, poate o să ne lămurim în cele ce urmează dat fiind faptul că reprezentanții executivului, inițiatorii sunt prezenți în sală. Vă mulțumesc.

**DI Ionescu:** Într-adevăr îmi asum lipsa prezenței la comisie, mi-am manifestat dorința chiar la ora 16<sup>30</sup>, 17<sup>00</sup>, când eram pe telefon cu diverși membri din comisie și cu cel care mă suna-se să vin până acolo ca să putem să lămurim problemele acolo și asta mi-o asum să zicem este greșeala mea, ar fi trebuit să știu. Cât privește despre celelalte aspecte pur tehnice, pot să o las pe d-na Hoartă să dea lămuriri dacă dorește, dl Dina.

**D-na Hoartă:** Bună ziua. Aș dori să răspund punctual.

Am înțeles că nu a fost prezentată documentația, timpul a fost foarte scurt de la momentul la care ne-am propus să realizăm aceste mansarde până la momentul în care am făcut acest studiu și după aceea în timpul perioadei de vară să putem executa lucrările, să obținem în toamnă locuri pentru copiii din sectorul 6, pentru copiii de grădiniță din sectorul 6. Acesta a fost motivul pentru care poate au lipsit documente, dar dacă lipsește ceva eu am la mine toată documentația și pot să...

**D-na Neacșu:** Da. Dl consilier Dina, sunteți mulțumit de răspunsul D-nei Director?

**DI Dina:** Parțial. Tot ca să nu mai discutăm după aceea la fiecare în parte o să sar peste o serie întreagă de neconcordanțe, care existau, pe care le-am sesizat în documentații, sper ca aceste neconcordanțe să se fi remediat pentru că existau prevederi contrare în cadrul studiului unei grădinițe și se repeta la fiecare grădiniță în parte, sper să se fi remediat toate aceste aspecte, am deplină încredere că executivul a depus eforturi în acest sens. Singura noastră problemă este legată de prețuri, la grădinița 210 prin indicatorii tehnico-economici propuși se execută o mansardare scăzând din indicatorii respectivi dotările aferente se execută o mansardare undeva la un preț de aproape 1000 de euro pe metru pătrat de suprafață de mansardă construită. Suntem cu toții conștienți că este un preț exagerat, dat fiind faptul că dacă la ora actuală consultăm o serie întreagă de surse caseieftine.ro, vileieftine.ro și așa mai departe, observăm că se vând case cu terenuri aferente construite, gata de mutat în ele, cu utilitățile aferente la un preț de 500-550 de euro, și avem Chiajna, Bragadiru, Domnești și așa mai departe.

În aceste condiții am vrea să cunoaștem și noi strict pentru 210, dar când ajungem acolo, care este explicația pentru acest preț mare și de asemenea media prețurilor pentru celelalte 8 obiective de investiții este undeva la 515 euro/m.p. de mansardă. Ținând cont de argumentele inițial expuse de asemenea o să vreau să căpătăm și noi niște explicații pertinente cu privire la prețurile acestea pe care suntem astăzi chemați să le aprobăm dat fiind faptul că noi nu vrem decât să avem o distribuție și utilizare cât mai judicioasă a fondurilor pe care Consiliul Local le are la dispoziție. Vă mulțumesc.

**D-na Hoarță:** Indicatorii tehnico-economici de la mansarda grădiniței 210, valoarea totală inclusiv TVA este de 1.800.227 lei., deci nu cea inițială care a fost trecută în comisie, prin comisie.

**D-na Neacșu:** Deci să înțelegem că este vorba de aceleași costuri ca și la celelalte grădinițe da? Bun. Mulțumim.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: *”Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădiniță nr. 210 din Aleea Ariniș, nr. 1 bis, sector 6, București.*

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Vreau să precizez că la anexa ce face parte din prezenta hotărâre se aprobă quantum valoarea totală, da, a investiției la nivelul pe care ni l-a spus d-na directoare, vă rog să ni-l mai spuneți o dată, repetați-l.

**D-na Hoarță:** 1.800.227 mil. inclusiv TVA.

**D-na Neacșu:** Da, mulțumim. Deci valoarea totală este de 1.800.227.mil.

**DI Dina:** Deci este vorba de suma totală inclusiv dotările?

**D-na Hoarță:** Inclusiv dotările.

**DI Dina:** Am înțeles. Și suma inițială inclusiv dotările cât a fost vă rog că nu am documentul în față.

**D-na Neacșu:** Erau 2.242.240 lei.

**DI Dina:** Și am ajuns la 1.800.000 lei.

**D-na Neacșu:** Da.

**DI Dina:** Deci oricum în această situație oricum vreau să vă spun că oricum rămâne un preț foarte mare. Deci este un preț la care construiești o casă la gata, cu teren cumpărat, cu utilități trase, o casă pentru este nevoie să faci o escavație pentru fundație, la care torni o fundație, beton, fier beton. Avem colegi în sală care poate au construit o casă sau poate lucrează în domeniu, deci înseamnă că ne ducem de la aproape 1000 ne ducem scăzând procentual ne ducem undeva la 700. Iarăși vă repet, pentru o mansardă, pentru o mansardare 700 de euro pe m.p. nu este tocmai în regulă.

**D-na Neacșu:** Am înțeles că este vorba de 500 și ceva de euro pe m.p..

**DI Dina:** Pai nu este în cazul acesta, dacă de la 2.200.000 scădem la 1.800.000, scad investițiile, dotările care erau vreo 300 – 400 de mii de lei și făcând calculul ulterior ieșim undeva la peste 700.

**D-na Neacșu:** D-na directoare Hoarță. Da, da am înțeles.

**DI Dina:** Dacă poate să-mi confirme d-na directoare sau nu că are toate datele în față. Este mult pentru o mansardă, construim o casă nouă pe pământ cu teren inclus, cumpărată.

**D-na Neacșu:** D-na director cum este?

**D-na Hoarță:** 1.153.334 fără dotări.

**DI Dina:** Fără dotări.

**D-na Hoarță:** Și fără alte cheltuieli. Deci partea de construcții, montaj...

**DI Dina:** Suprafața cât este d-na Director? Dacă împărțiți.....

**D-na Hoarță:** 480 m.p., dar să știți că finisajele la orice construcție sunt mult mai scumpe decât o construcție pe care o pornești, deci finisajele ridică prețul.

**DI Dina:** Conform cerințelor specificate în NT nu știu cât era acolo 186/90 și ceva sau cât era finisajul spunea așa: sunt finisaje pe rigips la care la solicitarea beneficiarului se dau 3 straturi de vopsea, deci rigipsul se prinde pe îmbinări și se vopsește imediat.

**D-na Neacșu:** Da, dl consilier haideți să nu facem acum construcții în consiliul local că nu este....

**DI Dina:** Nu, nu, calculul. Atâta timp cât.... ba da. Stimată colegă, d-nă Președinte atâta timp cât suntem comisie care avizăm documentații tehnico-economice este.....

**D-na Neacșu:** Deci, stimate coleg, dacă aveți vreun amendament la prezenta hotărâre vă rog să îl faceți, să îl supun la vot. În caz contrar permiteți-mi să trec la vot, dvs. dacă aveți alt punct de vedere vă veți abține sau veți vota împotriva.

**DI Dina:** Am înțeles. Doar am atras atenția că este un preț cu care construim o casă.

**D-na Neacșu:** Da acestea consider că sunt discuții tehnice care trebuiau să se facă în cadrul comisiei și nu în plenul ședinței de Consiliu Local.

**DI Dina:** Nu am avut cu cine să discutăm d-na președinte. Nu am avut cu cine să discutăm la comisie, de 3 ori am venit membrii comisiei și nu am beneficiat de prezența executivului. De 3 ori ne-am întrunit pentru aceste lucruri

**D-na Neacșu:** Da bine.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 229 din Aleea dealul Măcinului, nr. 5, Sector 6, București”*.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 217 din str. Bucșenești, nr. 20, Sector 6, București”*.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 218 din Aleea Callatis, nr. 5, Sector 6, București*”.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 230 din Aleea Potaisa, nr. 3, Sector 6, București*”.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 273 din str. Valea lui Mihai, nr. 1, Sector 6, București*”.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 57 din Aleea Pravăț, nr. 16, Sector 6, București*”.

**DI Viceprimar:** O rugăminte pentru Grădinița nr. 57. Știu că acum câțiva ani în urmă a suferit un proces de consolidare masiv. Rugăminte la această grădiniță faceți un studiu foarte aprofundat la rezistență.

**D-na Hoartă:** La toate facem expertiză.

**DI Viceprimar:** Asta-i rugăminte mare. Știu că ea a fost în pericol la un moment dat, chiar să nu mai funcționeze, din cauza ....

**D-na Neacșu:** Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.



Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru adoptarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții extindere prin mansardare clădire Grădinița nr. 94 din str. Târgu Neamț, nr. 4, Sector 6, București*”.

Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la ultimul punct de pe ordinea de zi „*Întrebări și interpelări*”

**DI Avramescu:** În primul rând vreau să supun atenției executivului un anunț care a fost prezentat celor de la căminul de la Liceul Petru Poni prin care sunt înștiințați că datorită crizei economice se va raționaliza și energia electrică după întreruperea furnizării de apă caldă și tot acest anunț precizează că încasările realizate pentru utilități sunt insuficiente. În ce bază se fac încasări dacă cei care stau acolo nu au contracte, iar dacă totuși se fac încasări de ce totuși nu se abordează problema. Anunțul sună foarte simplu: datorită crizei economice școala nu mai primește bani de la primărie pentru plata utilităților, iar încasările de la locatarii căminului sunt total insuficiente pentru plata facturilor și drept urmare se impune raționalizarea energiei electrice la 5 ore pe zi, între 20 și ora 1, începând cu 15 iulie. În viitor dacă lucrurile se vor înrăutății vom fi nevoiți să raționalizăm și livrarea de apă rece. Semnat direcțiunea și ștampilat.

Repet, problema este clar că se înrăutățește de la o zi la alta, de la o săptămână la alta și de la o lună la alta, propunerea pe care am făcut-o a fost foarte simplă, trebuie abordată, indiferent cât de neplăcută este problema, trebuie abordată de către executiv și rezolvată problema, în primul rând prin intrarea în legalitate și în al doilea rând prin rezolvarea problemei sociale care este acolo. Repet, este vorba de 100 de familii, peste 300 de oameni, foarte mulți care au locul de muncă în sector, care-și plătesc impozitele în sector, care nu au domiciliul în sector, pentru că nu au forme legale și mai mult este o situație care va depăși deja un deceniu, are mai mult de 10 ani de când este așa și trenează de la un an la altul, da la un mandat la altul, de la un consiliu la altul, de la un primar la altul. Ne va costa ceva, dar trebuie rezolvată, este problema noastră, a sectorului, este pe teritoriul nostru, nu o să ne rezolve nici sectorul 1, nici capitala problema asta și eu cred că nici Guvernul nu o să ne rezolve problema asta, nici acesta, nici trecut, nici viitor.

Eu zic că trebuie abordată problema în modul cel mai constructiv cu putință și rezolvată prin intermediul unor locuințe sociale temporare, iar ulterior prin intermediul unor locuințe sociale definitive. Nu e vorba de împroprietărire, este vorba doar de posibilitatea ca acei oameni să stea cu forme legale în condiții decente. Cine nu știe cum se stă acolo, este invitat să facă o vizită. Și repet, ridic întrebarea de la început, atâta timp cât nu au forme legale în ce bază se încasează totuși contravaloarea pentru utilități acolo.

A doua problemă este referitoare la întrebările interpelărilor pe care le-am pus în ultima sedință de consiliu și la care nu am primit răspunsul scris așa cum am solicitat, am văzut pe buget modificarea actuală cu introducerea de sumă pentru programe de tineret, dar nu am primit un răspuns referitor la eficiența prevederi acestor bani în bugetul trecut, dacă au fost cheltuiți, cum au fost cheltuiți și dacă există vreun efect. Îmi reexprim disponibilitatea de a ajuta executivul cu orice fel de informații date, nu știu, exemple,

stau la dispoziția executivului în cazul în care consideră că are nevoie de ajutor pe această problemă.

Și tot așa, tot referitor la problemele pe care le-am ridicat la ultima ședință de consiliu, Primarul de sector s-a angajat în fața publicului, la un post de televiziune, că va face o modificare, cel puțin pe hotărârea actuală, referitoare la programul de ridicare a mașinilor, în interviul dat la Realitatea TV a luat în considerare solicitările și problemele ridicate de presă și de cetățeni și și-a luat angajamentul că va ține cont de ele și va propune modificări Consiliului Local referitoare la modul de funcționare în practică a acestei hotărâri adoptate de către Consiliul Local. A trecut răgazul necesar, dar nu văd o reacție din partea executivului, rog totuși ca până la următoarea ședință de consiliu să ni se răspundă în scris și pe acest proiect de hotărâre să existe totuși o modificare așa cum și-a luat angajamentul dl Primar.

**Dl Popescu A.:** Încep poate să plictisesc, dar dacă anumite probleme nu se rezolvă am să revin cu ele până când găsesc un răspuns. Revin cu complexul Compasului, de pe Bd. Timișoara, două probleme. Zona aceea verde este ca pe câmp, poate vine să facă o curățenie acolo și să pună un garduleț pentru că urcă cu mașinile, educația noastră, urcăm cu mașinile mici din drum în complex și deci este zona aceea verde de la complex Compasului și revin cu trecerea de pietoni tot de pe Bd. Timișoara unde acum 2 zile s-a întâmplat un accident minor. A fost lovit un copilăș, bine că nu s-a întâmplat, i-a rupt picioarele, dar nu-i nicio problemă, nu-i problemă pentru noi, dacă putem să spunem că nu-i problemă, deci trebuie ori semaforizată această zonă după Bd. Timișoara nr. 61 la complex Compasului, ori niște opritori de viteză ca să nu mai vină în disperare.

A doua problemă, legată de grădinițe. Știți că au fost niște retrocedări, la unele din aceste retrocedări au venit cu niște, chiar la grădinița nr. 195 Prichindel, în care dl Viceprimar mi-a dat un răspuns, un răspuns pe 15.10.2008 în care spunea că, conform Legii nr. 84/1995 art. 166 alin. 4 dispozițiile de punere în posesie emise de P.M.B. sunt lovite de nulitate. Și atunci mă întreb, dacă dispozițiile acestea sunt lovite de nulitate cum semnează și dl Viceprimar, ce măsuri a luat Primăria Sectorului 6, ca să vina împotriva acestor acțiuni, împotriva legii. Deci dacă se mai poate face ceva, pentru că soluția cu mansardările este un compromis, intrați dvs. să vedeți ce înseamnă o mansardă la 60<sup>0</sup>, la câte grade sunt acolo, ce înseamnă un copil de 2, 3, 4, 5, 6 ani să stea în clădirea aceea, nu mai vorbim de cutremure și de alte chestii, doamne ferește, ce se poate întâmpla. Și, legat de aceste grădinițe ar fi bine ca executivul să ia legătura cu Ministerul Învățământului, cu I.S.M.B, pentru că în momentul de față la grădinițele nr. 41, nr. 142 și nr. 198, fundația și parterul sunt terminate, deci trebuie efectuată fundație plus parter. Poate din acestea trei, se putea finaliza una din aceste trei grădinițe, iar în curtea grădinițelor nr. 208, 210 și 229 sunt efectuate niște gropi pentru fundație și au rămas gropile. Deci, trebuie făcută o chestie cu I.S.M.B, cu Ministerul Învățământului, sunt niște priorități, niste urgențe, hai veniți și investiți.

A treia problemă este pe str. Lt. col. Constantin Marinescu nr. 6, din sectorul 6, sunt 34 de persoane care stau într-o baracă a U.M. 02030, patronate de dl. general Zisu. Aș solicita comisiei de la protecția socială să se ducă să vadă ce este acolo, pentru că dâșii au făcut niște cereri pentru locuințe sociale, numai că unii nu sunt în regulă, nu au viză, nu au flotant, și atunci să intre puțin în legalitate, pentru că acolo este un focar clar de ... nici nu se poate descrie, cine se duce să vadă, este mai ușor de văzut și de asemenea Direcția de Investiții să studieze posibilitatea, știu că a fost ideea aceasta, amenajării unei artere care să lege Bd. 1 Mai de str. Drumul Sării, se poate construi acolo

în spatele cimiturului o arteră care ar putea să facă o legătură mai rapidă, ar fi o soluție ca să decongestionăm puțin circulația.

A patra problemă, legată de Liceul Mircea Eliade, tot la acele retrocedări aveam o situație în care la fel dl Demirel, știu că s-au revendicat 3 ha de către uzina Semănătoarea, adică în prezent SEMAPARK și care era în litigiu. Dacă s-a finalizat treaba aceasta, pentru că știu că este un cămin, pentru care s-a propus o hotărâre de consiliu prin care acel camin nr. 2 să treacă din domeniul public al sectorului 6 și din administrarea Consiliului Local în domeniul public al statului, ca să-l ia Ministerul Învățământului. S-au făcut niște investiții acolo, este aproape gata, știu că există o posibilitate să fie mutată Administrația Școlilor acolo și trebuie studiată problema, ca să reușim la 117 să preluăm parterul plus etajul și să facem grădiniță, dar ideea este, care este acel teren, care este situația aceluși cămin și a celuilalt cămin, care o să ajungem exact cum a fost și la Petru Poni, în celălalt cămin stau niște oameni în aceleași condiții și s-ar putea să apară niște probleme sociale extraordinare și atunci s-ar putea studia posibilitatea unor locuințe sociale pentru cele trei grupuri Petru Poni, Mircea Eliade și Lt. Col. Constantin Marinescu.

Altă problemă cu care iar revin, este parcare supraterană după Bd. Timișoara. Nu știu ce se întâmplă acolo, pentru că m-i s-au dat o grămadă de răspunsuri. Ultimul este că nu se poate realiza decât după ce P.M.B. expropriează suprafețe de teren necesare și care vor trece din proprietatea persoanelor fizice în proprietatea domeniului public. Deci P.M.B. nu poate să facă deoarece acolo este un teren al domnului, îmi scapă numele, care nu poate construi deoarece trebuie să mai ia 85 m.p. din domeniul public. Nu are cum să ia dl Surugiu, pentru că nu are cum să-i dea, intră în bloc, intră în alei și atunci tot l-am rugat nu știu cum să facem să vină să facă un demers, să solicite în altă parte, că el niciodată nu o să poată să construiască, că ar trebui să vină cu elicopterul acolo ca să intre pe terenul lui. Are o suprafață de 250 m.p., care de fapt ei ocupă 450 m.p., nu-i problemă, dar el nu are cum să intre acolo, pentru că în nicio parte nu are cum să intre și atunci să vină el să solicite, că eliberezi și chestia aceasta cu PUD-ul și atunci putem să facem parcare supraterană pentru că-ți dă posibilitatea să poți ieși și-l rezolvă și pe el. E o chestie care nu știu ce se întâmplă acolo.

Și ultima problemă, pentru că sunt cadru didactic și pentru că colegii mei au făcut niște eforturi în această perioadă de examene și au corectat la jumătate de preț, întrebarea este dacă în momentul de față, și sindicatele m-au rugat să întreb, ce se știe despre prima de vacanță, tichetele pentru ziua de naștere și dacă Administrația Școlilor poate să dea un răspuns legat de banii care se dau, știți că este o comisie paritară, care a încheiat niște protocoale și care spune că la sfârșitul anului școlar și la începutul anului școlar, se dau niște prime și niște tichete. Care este situația acestor prime și tichete.

**DI Stan:** O întrebare și o rugămintă. Întrebare: când vindem apartamentele din A.N.L. din Constantin Brâncuși și rugămintea este, când semaforizăm și noi o intersecție extrem, extrem de aglomerată, care se numește Uverturii cu Apusului. Se formează cozi foarte mari, ca să iasă de pe Apusului, sau după Uverturii să intre pe Apusului.

**DI Darabont:** Mai ales că au băgat prioritate pe Apusului.

**DI Stan:** Au băgat prioritate pe Apusului și din momentul acesta acum este blocat până în centură.

**DI Viceprimar:** Pot să vă răspund eu scurt la una din interpelări. Cred că ați formulat greșit „când se vor vinde”, noi trebuie să luăm decizia „dacă le vindem”. Și după aceea „când?”

**DI Stan:** Logica este „când”, există o hotărâre.

**DI Viceprimar:** Ei spun că se pot vinde, noi trebuie să hotărâm când le vom vinde.

**DI Stan:** Păi hai să luăm o hotărâre.

**DI Primar:** Măcar să le terminăm domnilor.

**DI Viceprimar:** Primele sunt acele locuințe din prima tranșă și abia după aceea vom stabili și când și cum și în ce condiții.

**DI Stan:** Păi, sunt o grămadă de oameni acolo care vor să-și dărâme zidurile, să-și pună centrală proprie.

**DI Viceprimar:** Momentan nu sunt proprietari.

Apropo de interpelarea d-lui Popescu, știți foarte bine că, la un moment dat, am adus în fața consiliului o informare despre acele terenuri care au fost retrocedate în interiorul unităților școlare. Încă nu am obținut toate răspunsurile și îndrumările de la forurile pe care le-am semnat, inclusiv Comisia pe Legea nr. 10, Primăria Generală, Secretariatul Genaral al Guvernului, mai sunt încă câteva. În încercarea de a obține niște documente ca ulterior să vin la dvs. cu o soluție pe care o putem adopta la nivel de consiliu și primărie, dacă toată lumea este de acord să putem pleca cu o soluție în rezolvarea acestei probleme. Sperăm ca astfel de cazuri să nu mai existe, de aceea la un moment dat și întrebarea colegului meu Sorin Dina vis-a-vis de C.N.I. Liceul Eugen Lovinescu, a fost în această direcție să nu ne trezim cu o decizie sau o punere în posesie tocmai pe acel teren. Știm foarte bine că au fost făcute intabulări, cadastre, doar să ne ferim de acele dipoziii de punere în posesie. Vă mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Nemaifiind discuții declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Ioana Mihaela Neacșu

**SECRETAR,**

Gheorghe Floricică

