

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.02.2009

D-na Cristea: face prezența: din 27 de consilieri în funcție avem 25 prezenți și 2 absenți.

Primul punct de pe ordinea de zi este aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.01.2009.

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29.01.2009 semnat de dl președinte de ședință Avramescu Manuel și dl secretar Florică Gheorghe. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dau cuvântul președintelui de ședință.

DI Avramescu: Bună seara, bine ați venit. Prima întrebare, dacă sunt reprezentanți mass-media în sală?

Robert Bacil de la Politica TV.

DI Avramescu: Vă mulțumesc. Dacă Executivul are de făcut...

DI Primar: Nu.

DI Avramescu: Înainte, o precizare, există un tânăr doctorand la o Universitate din Amsterdam care v-a dat niște formulare, m-a rugat să fac această precizare să știți că sunt de la dânsul.

Pe proiectul ordinei de zi, există discuții?

Supun votului dvs. proiectul ordinei de zi așa cum este el propus de către Executiv. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la H.C.L. S. 6 nr. 1/20.06.2008 privind alegerea Comisiei de Validare*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, expunerea de motive semnată de dl Tulugea Danil, raportul de specialitate semnat de domnii consilieri: Anghoiu George Claudiu, Anton Cristian Ioan, Buznicea Cristinel, Constantin Aurel, Gheorghe Eugen, Popescu Marius, Prisăcaru Ștefăniță, Tulugea Danil, Văduva Silviu și Vlădoianu Călin, H.C.L.S. 6 nr. 1/20.06.2008 și raportul favorabil al comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții? Dă citire Articolului Unic.

Supun votului dvs. Art. Unic. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.S. 6 nr. 17/16.07.2008 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de șef serviciu, dl Vasile Gâlbea, H.C.L.S. 6 nr. 17/16.07.2008, nr. 142/16.10.2008, nr. 6/29.01.2009, nr. 7/29.01.2009 și rapoartele favorabile ale comisiilor de specialitate nr. 4 și 5.

Dă citire Articolului nr. 1.

Există discuții?

DI Tulugea: Aș vrea să se prezinte amendamentele făcute de comisia nr. 4, vis-a-vis de structura anexei, deoarece nu știu dacă Serviciul Tehnic a avut timpul necesar ca să prezinte la dosar forma nouă a anexei.

DI Avramescu: Bun, atunci din partea comisiei nr. 4, raportul comisiei spune așa...

DI Tulugea: D-le Președinte, aș vrea să vă rog ca să ușurăm discuția, să-l rugăm pe dl Președinte al comisiei nr. 4 să prezinte dânsul.

DI Avramescu: Da, este mai simplu.

DI Anton: Schimbările erau următoarele: Grădinița de copii M.Ap.N. nr. 1 – Marius Popescu; Grădinița de copii nr. 210 – Constantin Aurel; Grădinița de copii nr. 170 – Tulugea Danil; Școala cu clasele I-VIII nr. 172 „Sf. Andrei” – Constantin Aurel; Școala cu clasele I-VIII nr. 309 – Anton Cristian; Școala cu clasele I-VIII nr. 191 – Anton Cristian; Grupul Școlar Industrial Petru Poni – Ivorschi Ilie; Colegiul Tehnic „Iuliu Maniu” – Tulugea Danil; Colegiul Național „Elena Cuza” – Anton Cristian și Liceul Economic Constantin Chirițescu – Anton Cristian. Acestea sunt schimbările, sunt și la raport.

DI Avramescu: Le-am văzut.

DI Tulugea: Aș mai vrea să fac o scurtă completare, pentru cei care nu știu de ce s-au făcut aceste modificări, toate aceste unități de învățământ le aveau, adică reprezentanții noștri în Consiliile de administrație la aceste unități de învățământ erau dl Gabi Mutu, d-na Nedelcu Mariana și dl Lupulescu. Aceste modificări nu s-au produs decât în sânul grupului P.D.-L.

DI Avramescu: Este OK. De la comisia nr. 5 nu sunt nici un fel de observații.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Serviciului Avize și Acord Unic din cadrul Departamentului „Arhitect Șef” în „Serviciul Analiză și Aviz de Conformitate” din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa nr. 1, expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de șef serviciu Managementul Resurselor Umane Organizare și Perfecționare, dl Doru Anghel, raportul de specialitate semnat de arhitect șef Marcel Florentin Bera și rapoartele favorabile ale comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

Dl Spiridon: Aș dori să fac precizările vis-a-vis de două amendamente pe care le-am susținut, mai mult clarificări, la comisia nr. 5. În cadrul acestui aviz de conformitate el nu apare cu modificările la Legea nr. 50. Înseamnă că instituim noi cum ar veni acest aviz, ca și Consiliu Local. Dacă îl instituim noi, aș dori inițiatorul dacă se poate să ne explice cineva, ce a stat la baza calculului privind acea taxă de 0,2%. Ce a avut la bază?

Dl Bera: A fost preluată taxa veche de la Acord Unic.

Dl Avramescu: Deci, a fost taxa de la Acord Unic, a fost folosit același procent și aici.

Dl Bera: A fost preluat procentul și s-au scos taxele pentru avizele care erau suplimentare și care erau luate de Primărie.

Dl Tulugea: Eu vroiam să-l rog și pe dl Șef de la Resurse Umane să explice de ce a fost necesară această inițiativă vis-a-vis de schimbarea acestei denumiri.

Dl Spiridon: Nu, schimbarea nu mă...

Dl Tulugea: Păi nu, că are legătură finalmente. Deci, în final, Primăria sau Consiliul Local, eu cred că toți consilierii sunt de acord că trebuie să încaseze niște bani, că tot ne interesează venitul bugetului local.

Dl Anghel: Acesta a fost și motivul, ținând cont că oricum serviciul, Primăria pierde destule surse de finanțare, aceasta este o sursă care nu este neglijabilă și ar fi fost păcat s-o pierdem având în vedere că se realizează aceleași atribuții care le-a avut și înainte, cu excepția faptului că funcționarii noștri nu mai aleargă după avize la societăți și utilități. Și atunci a fost ideea de a păstra această sumă care oricum se face venit la bugetul local și va ajuta bugetul.

Dl Avramescu: Vă mulțumesc. Mai există o precizare din partea comisiei nr. 1, buget – finanțe, un amendament care spunea așa: titlul proiectului de hotărâre să fie conform prevederilor articolului nr. 1.

Dl Anglițoiu: În calitate de președinte al acestei comisii eu aș zice că sunt strict de formă, anume între titlu și prevederile articolului nr. 1 există o mică diferență. Formularea pe care comisia a găsit-o a fi optimă este cea din articolul nr. 1 și anume se mai adaugă, expresia trebuie să fie „din structura departamentului Arhitect Șef din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6” spre deosebire de titlu în care se precizează doar ultima parte: „din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sector 6”.

Dl Avramescu: Puteți citi în cazul acesta titlul proiectului de hotărâre cu formula modificată?

Dl Anglițoiu: Din păcate îmi lipsește documentul dar este conform articolului nr. 1. Deci ar trebui să fie: „Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Serviciului Avize și Acord Unic din cadrul departamentului Arhitect Șef în Serviciul Analiză și Aviz de Conformitate din structura departamentului Arhitect Șef din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sector 6”.

Dl Avramescu: Atunci îl mai citesc eu: „Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Serviciului Avize și Acord Unic din cadrul departamentului Arhitect Șef în Serviciul Analiză și Aviz de Conformitate din structura departamentului Arhitect Șef din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6”. Așa este formula corectă a titlului. Mai sunt alte observații?

Supun votului dvs. această propunere de modificare a titlului hotărârii. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru aprobarea procedurii și a criteriilor de acordare de scutiri la plata dobânzilor și penalităților de întârziere, precum și a majorărilor de întârziere datorate de către persoanele fizice cu venituri reduse*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele nr. 1 și 2, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de director executiv adjunct, d-na Daniela Rus și rapoartele favorabile ale comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.
Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.
Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.
Dă citire articolului nr. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.
Dă citire articolului nr. 5.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea continuării finanțării activității Centrului de Excelență în matematică-informatică din unitățile școlare ale sectorului 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de director executiv, dl Cristian Ionescu, raportul de activitate a Centrului de Excelență în matematică sector 6 și rapoartele favorabile ale comisiilor de specialitate nr. 4 și 5.

Există discuții?

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 5.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 6.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 7.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 8.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Al. Lacul Morii nr. 93”, sector 6 pentru construire locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 3091,41 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de arhitect șef, dl Marcel Florentin Bera, avizul tehnic și raportul nefavorabil al comisiei de specialitate nr. 2.

Dacă îmi permiteți aici o să am eu o intervenție, deci conform avizului tehnic pe care-l aveți și dvs. la mapă suprafața este încadrată în CB3, zona centrală, sub zona CB3, poli urbani principali. Dar dacă ne uităm în documentație, din certificatul de urbanism rezultă că de fapt încadrarea este parțial CB3 și parțial V3A, V3A însemnând spații verzi. Din descrierea pentru suprafețele V3A, spații verzi, pentru acestea se permit o grămadă de amenajări specifice parcurilor, în plus de acestea se mai pot admite doar atâta: locuințe individuale în proporție de maxim 30% din aria construită desfășurată, conform P.U.Z. coordonator sector 6.

Din planșe, de fapt din titlu este o primă problemă, că titlul spune așa: „locuințe colective”, mie mi s-ar permite cel mult locuințe individuale și pe o suprafață de cel mult 30% din aria construită desfășurată. Dacă vă uitați pe planșele din documentația de urbanism o să vedeți că există vreo 3 variante de încadrare în P.U.Z., unele, în sfârșit diferă de la o planșă la alta. Pe o planșă este încadrat integral în V3A, pe o altă planșă este încadrat parțial în V3A și parțial în CB3, pe unele planșe construcția se află în întregime pe terenul aflat în studiu, pe alte planșe se află parțial pe alt teren și este greu de definit dacă încadrarea se află complet pe spații verzi sau parțial pe spații verzi, dar chiar și așa nu respectă ceea ce este trecut în certificatul de urbanism. Mai mult de atât certificatul de urbanism este din 2006, îmi aduc aminte că acest P.U.D. l-am mai avut o dată în Consiliu și a fost respins. Este aceeași documentație cu primele două planșe refăcute dar care în continuare au aceste probleme. Certificatul de urbanism este din 2006 știind că este valabil 1 an de zile dar el nu a fost reînnoit de atunci. Nu are nici un fel de reînnoire.

Am discutat cu dl Arhitect Șef și mi-a spus că vede și el exact ce am văzut și eu dar nu se poate pronunța mai mult până nu studiază în amănunt P.U.Z.-ul cu dosarul în față ca să vadă exact unde sunt problemele și ce probleme sunt. Dosarul este mai vechi, adică nu are semnătura dânsului ca să poată să îmi dea mai multe detalii.

Mai există alte discuții?

Dl Constantin: Nu am dosarul ... dar vreau să pun o întrebare: membrii comisiei au semnat acest...

Dl Avramescu: Are patru semnături.

Dl Constantin: Pentru.

Dl Avramescu: Nu. Eu am votat cu abținere iar colegii mei, unii au specificat împotriva sau pentru. Deci are 2 voturi pentru 1 împotriva și 1 abținere.

Dl Văduva: Dacă îmi permiteți cred că ar trebui să-l ascultăm pe dl Arhitect Șef sau din partea Direcției de Urbanism, dacă este cineva în sală.

Dl Bera: Din păcate, acest P.U.D. nu am avut cum să-l văd fiind la Secretariatul Consiliului Local, l-am văzut acum, înainte de ședință. Nu pot să mă pronunț exact dacă clădirea este amplasată în CB3 sau în V, acolo într-adevăr sunt 2 zone. Pe planșă am văzut o retragere de 33 m, este foarte posibil ca la dosar să existe o precizare a întocmitorului P.U.Z.-ului prin care să i se spună că zona respectivă de V se întinde până la 33 m, această retragere care este văzută pe planșă.

Mai mult de atât nu pot să, adică este foarte posibil ca P.U.D.-ul să fie întocmit bine, faptul că certificatul de urbanism este expirat, dacă era valabil la data depunerii P.U.D.-ului nu este vina beneficiarului că s-a întârziat aprobarea lui, în rest precis nu pot să spun dacă clădirea este amplasată pe teren cum sunt prevederile P.U.D.-ului.

DI Avramescu: M-am mai uitat eu un picuț, are în dosar, în documentația depusă de către cel care a solicitat, există un bilanț teritorial cu încadrările pe suprafețe și spune clar că pe V3A se încadrează 1308 m.p. și pe CB3 1783 m.p., dar mi-este greu să-mi dau seama din planșă, adică una este ce scrie aici și alta este planșa mai ales că sunt mai multe variante de planșe ale P.U.Z.-ului, deci nu este...

DI Bera: Nu cred că există mai multe variante de planșe, una singură este planșa de reglementări. P.U.D.-ul conține mai multe planșe într-adevăr dar planul anexă la aviz și la hotărâre este decât planșa de reglementări.

DI Avramescu: Înseamnă că unele ...

DI Bera: Probabil că pe planșa de reglementări este acea retragere de 33 m. Neavând P.U.D.-ul nu am cum să spun acum dacă împărțirea aceea pe suprafețe 1300 m care este în V3 și 1700 sau câți metri erau care sunt în zona CB3, include zona respectivă în CB3, include amplasarea clădirii.

DI Avramescu: Mie mi-este neclar din ceea ce este aici, dacă el cumva are voie într-adevăr să construiască, el respectă. Cu toate acestea este o precizare foarte clară referitoare la posibilitatea de a construi pe V3 și îl recunoaște că are și pe suprafață V3, cel mult locuințe individuale, iar din ceea ce se prevede aici adică 3S+P+M+18E nu sunt locuințe individuale, spune și în titlu „locuințe colective”.

DI Văduva: Cred că pe viitor ca să nu mai iasă astfel de discuții și să paralizăm și timpul colegilor noștri, mai ales că suntem în aceeași comisie de urbanism ar trebui să reglementăm aceste probleme în cadrul comisiei și să le discutăm, nu să facem o dezbatere publică de dragul de a atrage atenția și a obține capital de imagine, nu? Mai ales că am fost amândoi la întrunirea comisiei, puteam dacă aveți o problemă să o dezbatem atunci și s-o întoarcem pe toate planurile, nu?

DI Avramescu: Îmi pare rău, nu are nici o legătură cu capitalul de imagine, este o discuție tehnică, iar dacă este acum să îmi aduc aminte am fost singur la comisia de urbanism pentru că nici unul dintre ceilalți colegi nu au putut să ajungă în ziua în care am stabilit de comun acord ora și data ținerii ședinței. Îmi pare rău.

DI Văduva: Da, nu ne-am întâlnit atunci.

DI Avramescu: Eu am făcut rapoartele singur la ora respectivă, după aceea colegii au venit, dar acesta este un detaliu care nu trebuia să, nu are rost.

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 13 voturi împotriva, 1 abținere și 9 voturi pentru.

Nu s-au întrunit suficiente voturi pentru ca proiectul de hotărâre să fie adoptat, mergem mai departe.

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Drum Valea Largă nr. 40-48”, sector 6 pentru construire locuințe complementare, pe un teren în suprafață de 2662 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de arhitect șef, dl Marcel Florentin Bera, avizul tehnic și raportul favorabile al comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Piscul Crăsani nr. 65”, sector 6 pentru extindere locuință, pe un teren în suprafață de 262,84 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de arhitect șef, dl Marcel Florentin Bera, avizul tehnic și raportul favorabile al comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Boișoara nr. 2”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 579,75 m.p., teren în suprafață de 504,00 proprietate particulară persoană fizică; teren în suprafață de 75,75 m.p. domeniul privat al municipiului București*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de arhitect șef, dl Marcel Florentin Bera, avizul tehnic și raportul favorabile al comisiei de specialitate nr. 2.

Există discuții?

Dă citire articolului nr. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Dă citire articolului nr. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Dă citire articolului nr. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la ultimul punct de pe ordinea de zi: „*Întrebări și Interpelări*”.

DI Moisă: Stimați colegi, vreau să atrag atenția d-lui Primar și d-nei Cristea și a dvs. evident, următoarea problemă: în regulamentul pe care l-am adoptat de funcționare a Consiliul Local s-a strecurat o prevedere, adică ea nu s-a strecurat a fost acolo, nu am văzut-o noi, care încalcă anumite norme și nu face decât să ducă la, acum am văzut la prima ședință, la îngreunarea procesului sau chiar la blocarea lui în Consiliu, respectiv prevederea ca să nu se înscrie pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local decât proiectele care au avizul (rapoartele) comisiilor. Sincer, nu am văzut-o nici eu dar am remarcat acest lucru cu ceilalți colegi. Vreau să rog pe dl Primar și Executivul să facă un proiect care să modifice această prevedere și am următoarele argumente: în primul rând se limitează dreptul Executivului și al Primarului să zicem, care este principalul inițiator de a pune pe ordinea de zi, de a aduce în plen niște proiecte pe care le gândește, pentru că dacă stăm să ne gândim ordinea de zi după care am acționat la comisii, când am venit la comisii aveam o ordine de zi care era dată dar care era ilegală din punct de vedere al regulamentului. Deci, nu putea fi alcătuită pentru că nu avea rapoartele acestor comisii. Punctul doi, se încalcă dreptul unui grup politic sau a unui consilier sau a unui grup de consilieri, să zicem minoritar într-un anumit moment, care vrea să înscrie pe ordinea de zi un proiect depune toate actele necesare fără raport, pentru că dacă este un grup minoritar poate din punct de vedere în comisiile respective fiind în minoritate nu poate obține acel raport. Deci cred că sunt 2 argumente solide care mă îndreptătesc să propun d-lui Primar și Executivului ca în următoarea ședință să introducă acest proiect care să, așa cum a fost și până acum, pentru că dezbaterile, este dreptul tuturor, al Executivului, al unui consilier, al unui grup de consilieri să introducă pe ordinea de zi dacă documentele celelalte, raportul de specialitate, expunerea de motive sunt făcute conform regulamentului și conform legii, urmând ca respectivele comisii să emită un raport iar votul în Consiliul Local, de asta este, că în acest moment am uitat să precizez nu mai era nevoie de aprobarea ordinea de zi dacă ordinea de zi era numai cu proiecte care au raport atunci nu mai era nici un motiv să zicem obiectiv ca să scoatem de pe ordinea de zi sau să propunem sau să invalidăm ordinea de zi. Deci aceasta este propunerea mea.

DI Director Prefectural: D-le Consilier, propunerea dvs. cred că, contravine puțin legii nr. 215/2001. Deci acel act, în sfârșit prevederea pe care o contestați dvs. este prevăzută în conformitate cu, deci apare acolo exact cu prevederile Legii nr. 215 din Administrația Publică. Deci nu poate fi scoasă pentru că se împiedică la Prefectură.

DI Moisă: D-le Director, cu tot respectul, am funcționat până acum, cel puțin eu sunt în al 10-lea an, cu Consiliul Local după Legea nr. 215, după legile

anterioare care nu prevedeau această chestiune. Nu este în spiritul legii, chiar dacă în litera legii, o să mă uit cu atenție, chiar dacă în litera legii este trecut așa. V-am spus, deci noi nu putem să le prezentăm la comisii să discutăm proiecte disparate un teanc sau un dosar de proiecte fără să avem o ordine de zi și aia girată de Executiv. Deci acum am avut la comisii, deci am fost în ilegalitate și Executivul și noi, am avut ordinea de zi semnată și ștampilată de dl Primar. Nu putem, eu trebuie să privesc sau în orice caz un consilier și Consiliul trebuie să privească global o ședință. Domne, vreau să știu dacă sunt 10 pe ordinea de zi, dacă sunt 20 sau dacă este un singur punct.

DI Director Prefectural: Dvs. propuneți să se deroge printr-o hotărâre de Consiliu să se deroge de la o lege care

DI Moisă: Nu să se deroge, eu am rămas puțin surprins...

DI Director Prefectural: Este imposibil să se treacă peste prevederile legale. Avizul comisiilor de specialitate este consultativ, acum

DI Moisă: Deci argumentul meu este că până acum a fost legea și până acum am avut regulament, câteva ediții de regulamente care nu au prevăzut acest lucru. Putem să-l prevedem prin omisiune, adică nu mai trecem punctul acesta în ordine și atunci ce nu este interzis este permis. Deci nu, nu punem altceva, deci știu și eu în principiu de drept, deci nu-l mai trecem, nu mai trecem acest, să scoatem din regulament, pentru că atunci vă întreb, pe ce bază am discutat ordinea de zi?

DI Director Prefectural: Eu propun ca să nu fie discuții dacă are cineva Legea nr. 215 să verificăm în ea că este cel mai simplu.

DI Moisă: Deci, eu v-am propus și soluția, chiar dacă acolo scrie așa noi o să uităm să punem în regulament, că nu copiem legea nr. 215 complet. Nu o să punem chestia aceasta punem celelalte prevederi și atunci...

DI Director Prefectural: Propuneți să fie scoasă acea prevedere.

DI Moisă: Da, exact.

DI Director Prefectural: Se face ordinea de zi în conformitate cu prevederile legii.

DI Moisă: Da.

DI Spiridon: O singură precizare, chiar dacă o scoatem din regulament prevederea, există în lege și așa că va trebui să o respectăm în virtutea legii. Nu avem cum să trecem peste ea. Problema nu este de a discuta ordinea de zi în comisii, în comisii se discută proiectele, care dacă întrunesc condițiile legii de a avea raport, indiferent că este pozitiv sau negativ ele vor intra în dezbaterile Consiliului. În comisii nu se discută ordinea de zi.

Dl Moisă: D-le Viceprimar, eu o să spun prin punctul de vedere pe care l-am expus apărăm inclusiv interesele grupului din care faceți parte. Deci, atunci întreb, un consilier sau un grup de consilieri sau Primarul care vrea să introducă pe ordinea de zi un proiect care din anumite motive politice să zicem, nu obiective, nu întrunește raportul comisiei, nu va ajunge niciodată pe ordinea de zi a unei ședințe?

Dl Spiridon: În timpul ședinței să-l propună? Îl propune înainte de dezbateră comisiei pe ordinea de zi. Acesta este circuitul. Raportul este consultativ. Poate să aibă raport pozitiv sau negativ.

Dl Moisă: D-le Viceprimar, cu tot respectul, când se dă anunțul convocator și când se stabilește ședința, se spune ședința cu următoarea ordine de zi. Deci ordinea de zi nu poate exista până când comisiile nu și-au dat...

Dl Spiridon: Ordinea de zi poate să existe cu 6 zile înainte de la data Consiliului.

Dl Moisă: Da, eu nu aș vrea să fac polemică, rog pe dl Primar, pe dl Director Prefectural să analizăm, pentru că deocamdată nu s-a ajuns în situația faulturilor, să zicem, dar poate să vină o vreme și în domeniul acesta. Și atunci chiar m-am gândit la dreptul Primarului, la dreptul Executivului, la dreptul unui grup minoritar ș.a.m.d.

Dl Avramescu: Am înțeles, ideea este că, cred că este mai greu de încălcat o lege decât un regulament și chiar dacă îl scoatem din regulament rămâne legea și chiar dacă am încălcat până acum această prevedere asta nu înseamnă că se poate face la nesfârșit.

Dl Tulgea: Vroiam și eu, sunt foarte scurt, această idee am discutat-o cu colegul Moisă. Inițial i-am dat perfectă dreptate, dar trebuie să recunosc, nu mai departe de aseară am luat Legea nr. 215/2001 explicitată cu situații întâlnite în decursul anilor și ea spune foarte clar că pe ordinea de zi nu poate să intre proiecte care nu au fost avizate favorabil, nefavorabil de către comisia de specialitate. Sigur, putem scoate din regulament, cum propunea și dl Director, dar asta nu rezolvă absolut nimic. Ceea ce cred eu că trebuia să se întâmple și asta este vina noastră a Consilierilor, nu are treabă dl Primar cu regulamentul nostru al Consiliului Local, trebuia să fim mai aplecați asupra acestui regulament de funcționare, pentru că sunt foarte multe lucruri tehnice în regulament copiate din Legea nr. 215/2001. Ori ceea ce spune legea nu văd de ar trebui să se regăsească în regulament, unde legea este foarte clară, da? În regulament trecem lucrurile în care legea nu spune foarte clar cum trebuie procedat și atunci ne lasă nouă libertatea să ne mișcăm.

Dl Avramescu: Doamnelor și domnilor, eu nu am uitat nenumăratele intervenții ale unei foste colege consilier care se referea exact la problema aceasta prin lege, hotărâre de consiliu. Deci, ele au fost menționate și în mandatele trecute referitor la hotărârea de consiliu.

Dl Constantin: Am o întrebare pentru dl Primar. Pentru această frumoasă sală este necesar să montăm și acele cuiere care le-am avut. Poate dl Primar ne ajută să putem pune vestimentația pe acele cuiere.

Dl Primar: Mulțumesc d-le Constantin, dar dvs. aveți sala consilierilor separat la dispoziție.

Dl Popescu A.: Am trei puncte și aș ruga să mi se dea răspuns în scris la ele că de câțva timp cred că s-a schimbat sistemul, nu se mai răspunde nimic la interpelările făcute de consilieri, și aș ruga să mi se dea și mie un răspuns scris ca să nu mai plictisesc Executivul.

1. În Prelungirea Ghencea am solicitat să se ia o măsură a amplasării unei treceri de pietoni între Cartierul Rezidențial și Complexul Comercial pentru că, fiind în zona aceea, am văzut două accidente ușoare. Deci, este ușor de amplasat o trecere de pietoni. De asemeni, în dreptul Liceului P.T.T.R., de la P.T.T.R. unde este o trecere de pietoni ar fi bine să se instaleze ca la derulaj niște șicane sau cum se numesc acelea, pentru că vin indicatori de viteză, pentru că iar vom întâmpina niște accidente. În fiecare zi când vin la liceu se circulă acolo, este un raliu. Deci, se circulă parcă n-ar fi trecere de pietoni. Deci, pe Romancierilor și de asemenea pe B-dul Timișoara în dreptul Complexului Comercial Compasului este necesară instalarea acestor indicatoare de viteză sau cum se numesc.

2. Dacă cumva la 272, deci chiar azi dimineață am vorbit cu d-na Directoare de la Grădinița nr. 272, nu s-a făcut nici o mișcare legată de demersurile pe care le face de jumătate de an, în care a zis: reamenajarea locului de joacă, niște nisip în gropile de nisip, niște alei și iluminarea curții. Tot dânsa a venit cu o propunere, curtea este destul de mare și având în vedere că sunt niște investiții legate de grădinițe, dacă în programul de investiții se are în vedere construirea unei clădiri, unei noi grădinițe la 272, în acea locație la 272. Pentru că s-a văzut că aceste supraetajări, aceste, cum să le zic, nu sunt viabile pentru că în luna iunie la 30 grade afară sau 40, înăuntru sunt vreo 60 de grade și dacă le mai pui și aer condiționat, tot nu se rezolvă nimic. Deci, chestia cu supraetajările astea sau ce au făcut, mansardările, cred că nu este viabilă pentru acești copii de 3, 4, 5 ani. De asemenea, dacă se are în vedere că I.S.M.B.-ul a făcut o investiție la Școala nr. 198 pentru o grădiniță și este în situația de a sta, deci este în stagnare această construcție, și dacă este, Executivul a luat sau ia legătura cu aceste, ca să avem un control pe grădinițele acestea care apar că se construiesc dar efectiv ele nu se construiesc. Deci, apar în programul de investiții dar de fapt nu se construiesc.

3. Și ultima problemă, dacă Executivul are, am mai întrebat treaba asta, cumva în viziune de a schimba amplasamentul URBAN-lui și REBU pentru că sunt în mijlocul cartierului și este o chestie, deci, dacă are ideea să schimbe amplasamentul, să-i scoată în afara cartierului și acolo să construiască un Cartier Rezidențial, blocuri și alte treburi, pentru că sunt în mijlocul cartierului. Intri acolo, dai peste REBU, dai peste URBAN. Vă mulțumesc.

Dl Primar: Dl Popescu, să mă chemați și pe mine când înregistrați 60 de grade la grădiniță, vă rog frumos.

Dl Popescu A.: La Grădinița nr. 309.

Dl Primar: Și în al doilea rând, acele societăți funcționează pe baza unor Hotărâri ale Consiliului General, deci cu toții ne supunem. Vă mulțumesc.

Dl Popescu A.: Deci, depinde de ei.

D-na Petrescu: D-le Primar și stimați Consilieri, aș dori să vă supun atenției trei probleme. Acum un an, dacă nu mă înșel, ne-am bucurat foarte mult privind inițiativa dvs., d-le Primar, cu privire la zona Prelungirea Ghencea când ați făcut într-adevăr o salubritate a zonei care necesita acest lucru, dar dacă acum când a sosit deja primăvara vă veți deplasa în zona respectivă, veți vedea în apropierea fostei fabrici de pâine este ceva inacceptabil, nu se mai poate. Eu am deja de la câțiva locatari din zonă niște poze pe care pot să vi le și arăt. Deși terenurile respective nu sunt ale comunității și sunt proprietate privată, acolo s-au depozitat pur și simplu reziduri de la construcții, este ceva de neimaginat. Rugămintea mea mare este, dacă se poate acționa prin comunitatea locală, prin Primărie, să se rezolve această problemă cu toată rugămintea pe care o am la dvs..

O a doua problemă este aceea, nu știu dacă în sală se află cineva de la A.D.P., rugămintea mare a noastră este ca instituție, ca Inspectorat Școlar să ni se poată amenaja și nouă 3 locuri de parcare întrucât au fost probleme foarte grave. Datorită acestor locuri de parcare, deși sunt amenajate de A.D.P. pentru blocul de lângă Inspectorat, mă rog, au fost conflicte deosebite între noi și locatari. Pentru a nu mai avea asemenea situații rugăm chiar în fața instituției, deși dâșii, conform legii, nu au voie să parcheze, ajungem la niște discuții extrem de neprincipiale și aș avea această rugămintă la dvs., dacă se poate să ni se amenajeze chiar înspre partea Inspectoratului Școlar unde nu sunt locuințe și este instituția în sine.

O a treia problemă este, știu că nu vă aparține direct dvs., este problema câinilor comunitari chiar în curtea Inspectoratului. Avem un spațiu amenajat pentru copii, este un real pericol ceea ce se întâmplă acolo cu câinii din zonă. Au atacat zilele trecute grupuri de copii care veneau la spațiul de joacă și părinții, bunicii ne-au solicitat să vă aducem la cunoștință dacă putem să facem ceva cu aceste patrupede care într-adevăr sunt un pericol pentru cei mici și nu numai. Vă mulțumesc mult de tot.

Dl Primar: Dacă vreți vă dau acum răspunsul.

1. O să trimitem inspectorii unde sau mai strâns aceste mizerii. Ca în fiecare primăvară după 1 martie începem cu un program de salubritate, de curățenie unde invităm și cetățenii și toate instituțiile, mă rog, societățile să participe la acest proiect.

2. O să-l rog pe dl Viceprimar să se ocupe de treaba aceasta cu parcările, să ia legătura cu cei de la A.D.P. să vă ajute.

3. Chiar în bugetul de anul acesta vrem să prindem un proiect de strângere, de castrare, de înregistrare a câinilor vagabonzi, dar o spun și am spus-o de fiecare dată, dacă nu se face în toate sectoarele, aceasta este muncă în zadar și bani cheltuiți degeaba. Proiectul acesta, programul acesta trebuie să fie la nivel de capitală că altfel câinii, așa cum știm cu toții, migrează.

Dl Dina: Eu o să fiu foarte scurt. D-le Primar, respectuos reiterăm rugămintea pe care v-am adresat-o și în ședințele trecute, să se regăsească pe ordinea de zi a proximei ședințe inițiativa grupului P.N.L. care se referă la instituirea registrului spațiilor verzi. Vă mulțumim anticipat.

DI Avramescu: Mai sunt intervenții? Eu vroiam să mai întreb încă o dată dacă este cineva de la Administrația Domeniului Public. Vroiam să-i mulțumesc pentru răspunsul care a venit într-un final la solicitările de la Comisia de Administrare a Domeniului Public la solicitarea noastră referitoare la un raport asupra evenimentului, raport din partea Administrației Domeniului Public. Răspunsul a fost că este în cercetarea poliției și ni se va comunica rezultatul cercetării. Data viitoare întrebarea am s-o adresez către radio EREVAN că răspunsul este paralel cu întrebarea noastră. Să-i mulțumesc pentru raportul de activitate care nu a venit din partea Administrației Domeniului Public, ci a venit din partea Primăriei împreună cu întregul raport al Primăriei în cadrul raportului de activitate al Primăriei. Și referitor la solicitarea de a ne prezenta o viziune asupra administrării în următorii ani a domeniului public. Am studiat toată problema, răspunsul este oricum că nu există bugetul aprobat, nu înseamnă decât că activitatea Administrației Domeniului Public nu se referă decât la cum cheltuim banii alocați din bugetul public, nu se referă și la o viziune de dezvoltare. Viziunea oricum nu se face pe un an de zile, se face pe mai mulți ani de zile. Nu există un astfel de plan la ora aceasta și nici nu văd în viitorul apropiat în condițiile în care durează câteva luni să ni se dea un răspuns simplu. Și revin iarăși cu o solicitare către Executiv, am mai venit și cu documentație foto. Documentația foto este reînnoită nu are rost să vă plictisesc, oricum știți problema, este vorba de Prelungirea Ghencea care este necirculabilă de către pietoni. Știm că este în atribuțiile Primăriei Capitalei, știm că există un plan de lărgire a acestei artere, dar având în vedere ritmul în care se execută investițiile la nivelul întregului București, ne așteptăm ca încă un an, doi ani de zile de acum în colo artera să nu fie circulabilă pentru pietoni. Nu există trotuar nici pe stânga, nici pe dreapta, iar în condiții de ploaie și alte fenomene similare, practic nici pe stânga, nici pe dreapta drumului nu se poate circula cu piciorul, nu se poate circula decât cu mașina pe kilometri întregi. Consider că, cu foarte puțin se poate rezolva temporar o problemă până în momentul în care investiția anunțată de la Primăria Capitalei va intra în execuție și se va amenaja nu doar lărgirea arterei, ci și un trotuar ori pe stânga ori pe dreapta măcar. Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci declar ședința închisă și vă mulțumesc.

Președinte de ședință,

Manuel Avramescu

Secretar,

Gheorghe Floricică

