

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 28.04.2009

DI Secretar face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 absenți (dl Ivorschi și dl Prisăcaru și-au dat demisia, iar dl Gheorghe este în concediu medical).

Trecem la primul punct al ordinii de zi: „*Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.03.2009 și al ședinței extraordinare din data de 07.04.2009*”.

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.03.2009. El a fost semnat de președintele de ședință Manuel Avramescu și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea lui? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 07.04.2009. El a fost semnat de președintele de ședință Cristian Buznicea și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea lui? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 5 abțineri.

Dau cuvântul președintelui de ședință.

DI Buznicea: Bună seara! Înainte de începerea lucrărilor am să rog reprezentanții presei să se prezinte.

În sală se află Adelina Dobrin de la Radio București și Rădulescu Andrei de la Politica TV.

Dă citire Dispoziției proiectului de hotărâre.

Ședința a fost publicată în 3 cotidiene naționale de mare tiraj.

Avem o adresă din partea Societății Civile care menționează că proiectele ce vor fi luate în discuție au fost afișate spre consultare atât la avizier la sediul Primăriei Sector 6 cât și pe site-ul propriu și nu există nici un fel de propuneri sau sugestii.

Înainte de a vă supune la vot proiectul ordinii de zi dau cuvântul Executivului în vederea unor completări.

DI Primar: Bună ziua! La punctul 9 aș dori să se facă un amendament și l-aș ruga pe dl director Doru Anghel să facă precizări și v-aș ruga să aprobați introducerea unui proiect de hotărâre venit din partea S.P.F.P.L-ului pentru obținerea unor fonduri nerambursabile. L-aș ruga pe dl Cosmin Popp sau pe d-na Rus să facă precizările necesare.

DI Anghel: Este vorba de punctul 9 Organigrama Primăriei Sector 6, dintr-o scăpare, în urma discuțiilor cu dl consilier Dina am ajuns la concluzia că s-a scăpat din vedere o precizare care ar fi dat curs unor interpretări. Este vorba de desființarea activității de audit la nivelul serviciilor publice descentralizate și înființarea, din Referat reiese, la nivelul Primăriei Sector 6 de audit pentru toate instituțiile. Și atunci am zis să introducem după Art. 3, Art. 4 care va suna așa: „serviciile publice de interes local subordonate Consiliului Local Sector 6 care au în componența aparatelor proprii compartimente de audit public intern vor lua măsura desființării acestora. Funcționarii care ocupă în prezent

posturi în cadrul compartimentelor mai sus menționate vor fi mutați în cadrul altor compartimente corespunzător prevederilor legale în vigoare”. Adică studii, pregătire ș.a.m.d. După aceea se renumerotează celelalte articole.

DI Buznicea: Vă mulțumesc! Vom mai reveni asupra acestui punct în momentul în care vom da cuvântul la discuții pe fond și atunci se va supune la vot și amendamentul făcut de dvs.

DI Cosmin Popp: Bună seara! Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale vă supunem atenției un proiect de hotărâre pe care vă rugăm să-l luați în considerare în ordinea de zi într-un timp de urgență și o să încerc să vă spun în două cuvinte de ce acum și așa de repede. Imediat după aprobarea bugetului am demarat procedurile necesare pentru fundamentarea, pentru crearea unor proiecte supuse apoi finanțării europene și termenul în care am reușit să facem acest plan a fost de la aprobarea bugetului până acum. Axa pe care noi intenționăm să facem solicitarea de finanțare europeană s-a deschis ieri, fondul s-a deschis ieri, iar principiul pe care funcționează aprobarea acestor proiecte este primul venit, primul servit.

De aceea vă rugăm să luați în considerare introducerea pe ordinea de zi și aprobarea proiectului fiind vorba despre fonduri europene care sunt utile, sau pe care noi intenționăm să le consumăm în sensul dezvoltării capacității instituției de Taxe și Impozite și o creștere a capacității de rezolvare a problemelor comunității, în sensul de contribuabili. Vă mulțumesc!

DI Buznicea: Vă mulțumim frumos, d-le Director! Dacă nu sunt discuții vis-a-vis de cererea de introducere pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre am să supun votului dvs. introducerea pe ordinea de zi a proiectului. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Am să supun votului dvs. Proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Ivorschi Ilie*”.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

Sunt discuții?

DI Moisă: D-le președinte, stimați colegi comisia de validare a întocmit procesul verbal nr. 1 din 28.04.2009 referitor la încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Ivorschi Ilie și validarea mandatului de consilier local al d-lui Cuțurescu Bogdan Cosmin. Comisia de validare verificând dosarul de documente referitoare la demisia d-lui Ivorschi din funcția de consilier local și validarea d-lui Cuțurescu Bogdan Cosmin constată că acest dosar conține toate documentele necesare astfel: demisia din funcția de consilier local a d-lui Ivorschi Ilie, referatul constatator semnat de dl Primar Cristian Constantin Poteraș, de dl Secretar al sectorului 6 Gheorghe Florică prin care se ia act de încetarea de drept a calității de consilier local a d-lui Ivorschi Ilie, scrisoarea P.D-L Sector 6 nr. 61 din 10.04.2009 prin care se confirmă calitatea de membru P.D-L a d-lui Cuțurescu Bogdan Cosmin și se confirmă dreptul de a fi validat în funcția de consilier local al sectorului 6. Având în vedere actele cuprinse în acest dosar Comisia de Validare a Consiliului Local Sector 6 validează mandatul de consilier local al d-lui Cuțurescu Bogdan Cosmin. Semnează comisia de validare: Tulugea Danil – președinte, Moisă C-tin – secretar, Văduva Silviu – membru, Neacșu Ioana – membru,

Dina Sorin – membru. Pentru aceste două proiecte de hotărâre de la punctele 2 și 3 este valabil acest proces verbal. Vă mulțumesc!

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Prisăcaru Ștefăniță”*.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

D-le Moisă ați făcut în cadrul Comisiei de Validare proces verbal și pentru validarea celui de-al doilea candidat?

DI Moisă: Procesul verbal nr. 2 din 28.04.2009 referitor la încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Prisăcaru Ștefăniță și validarea mandatului de consilier local al d-nei Cristea Florentina. Comisia de validare verificând dosarul de documente referitoare la demisia d-lui Prisăcaru Ștefăniță din funcția de consilier local și validarea d-nei Cristea Florentina constată că acest dosar conține toate documentele necesare astfel: demisia din funcția de consilier local a d-lui Prisăcaru Ștefăniță, referatul constatator semnat de dl Primar Cristian Constantin Poteraș, de dl Secretar al sectorului 6 Gheorghe Floricică prin care se ia act de încetarea de drept a calității de consilier local a d-lui Prisăcaru Ștefăniță, scrisoarea P.D-L Sector 6 nr. 62 din 10.04.2009 prin care se confirmă calitatea de membru P.D-L a d- nei Cristea Florentina și se confirmă dreptul de a fi validată în funcția de consilier local al sectorului 6. Având în vedere actele cuprinse în acest dosar Comisia de Validare a Consiliului Local Sector 6 validează mandatul de consilier local al d- nei Cristea Florentina. Semnează comisia de validare: Tulugea Danil – președinte, Moisă C-tin – secretar, Văduva silviu – membru, Neacșu Ioana – membru, Dina Sorin – membru. Pentru aceste 2 proiecte de hotărâre de la punctele 2 și 3 este valabil acest proces verbal. Vă mulțumesc! D-le președinte, aș ruga pentru cei care-i cunoaște și pentru ceilalți colegi să se ridice să-i cunoaștem și noi.

DI Buznicea: Când vor depune jurământul.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind validarea d-lui Cuțurescu Bogdan în funcția de consilier local”*.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Îl rugăm acum pe dl Cuțurescu Bogdan să poftească în față pentru a depune jurământul.

DI Cuțurescu: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor sectorului 6 a Municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu.

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind validarea d-nei Cristea Florentina în funcția de consilier local*”.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

DI Moisă: D-le președinte, e o eroare materială, în proiect este scris Cîrstea. Trebuie corectat. Noi, Comisia de Validare am luat notă de buletinul de vot unde este scris Cristea Florentina.

DI Buznicea: Este foarte corectă precizarea făcută de dvs. și înainte de ședință s-a făcut modificarea respectivă, iar numele corect este Cristea.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

O rugăm acum pe d-na Cristea Florentina să poftască în față pentru a depune jurământul.

D-na Cristea: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor sectorului 6 a Municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu.

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 1 a H.C.L.S 6 nr. 168/2008*”.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

DI Tulugea: Vă rog să-mi permiteți să fac un amendament la acest proiect de hotărâre. Articolul 1 propun să se modifice sub următoarea formă: „se modifică H.C.L.S. 6 nr. 168/2008 conform Anexei care face parte integrantă din prezenta” și în mod implicit vă depun și dvs. și Serviciului Tehnic o anexă la această hotărâre cuprinzând membrii titulari și supleanți ce vor face parte din comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări de servicii ce va funcționa la nivelul sectorului 6. Membrii titulari: Stan Sorin Cristian, Tulugea Danil și Moisă C-tin. Membrii supleanți: Dina Mihai Sorin, Gheorghe Eugen și Cursaru Paul Gabriel.

În mod implicit prin modificarea Art. 1 se modifică și titlul proiectului de hotărâre: din „Hotărâre privind modificarea Anexei...” se transformă în „Hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 168/2008”.

În aceste condiții Art. 2 dispare, iar Art. 3 devine Art. 2.

DI Buznicea: Supun votului dvs. modificările aduse de dl Consilier. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

DI Moisă: Vă rog să consemnați că eu m-am abținut. Sunt 16 voturi pentru.

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

DI Moisă: Ca să fim exacti, în procesul verbal, rog să se consemneze că m-am abținut de la acest vot.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea listei preliminare privind ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, întocmită pentru anul 2009*”.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Sunt discuții?

DI Viceprimar: Stimați colegi, la Art.2 vis-a-vis de contestațiile care vor urma afișării listelor după ce această hotărâre va fi aprobată am de făcut un amendament. El se referă la consistența contestațiilor, dacă data trecută am avut un procent de 10% ceea ce însemna câteva sute, 100 – 200 de contestații, nu sper, dar vom avea o cotă mult mai mare. Aceste contestații vor pune în întârziere posibilitatea de a da repartițiile cât mai repede. Nu vor putea fi repartizate decât în momentul în care contestațiile vor fi soluționate. Vreau să vă propun ca aceste contestații să facă referire doar la punctajul deja hotărât prin această Anexă la situația locativă și la numărul de la punctaj total și la documentele ce sunt la dosar. Adică să nu mai completăm documentele de la dosar, să nu mai existe alte motive de completare. Dacă sunteți de acord putem formula un alineat 2 al acestui articol.

DI Tulugea: Amendamentul d-lui Viceprimar îl înțeleg, în ceea ce privește comisia socială va fi fericită să aibă cât mai puține contestații pentru a le putea discuta într-un termen foarte scurt. Dar este un drept al fiecărui cetățean să poată să conteste, să poată aduce alte documente care sa-l ajute sau, eu știu, consideră că nu a fost corect apreciat ceea ce s-a publicat. Nu cred că noi, Consiliul Local, avem dreptul să aprobăm o îngădire a drepturilor oamenilor.

DI Viceprimar: Vreau să fac o precizare: nu vreau să îngădesc dreptul nimănui, dar deja în comisia socială s-a luat o hotărâre care și-a produs efectele din data de 20 luna trecută, aceea de a nu se mai completa acte la dosarele solocitanților. Dacă acum vrem să acceptăm acte noi la dosare ne vom trezi cu foarte mulți care vor dori să-și completeze dosarul. Ceea ce va întârzia punerea lor în posesia caselor. Problema nu e că va avea comisia socială mai mult de lucru.

DI Tulugea: De acord cu dvs. dar acea hotărâre acționează, din punctul meu de vedere, până în momentul în care listele se afișează și solicitanții intră în dreptul de a contesta. Acel drept este legal, nu putem spune, domne din momentul acesta nu mai aveți voie....

DI Viceprimar: N-am zis că nu este legal. Contestația se poate face, asupra punctajului existent pe această hotărâre a situației locative dar și a documentelor pe care deja le are la dosar.

DI Tulugea: Au venit niște copii pe lume în ultima perioadă.

DI Viceprimar: Asta nu cred că este o problemă și cineva care este solicitant pe listă nu și-a completat dosarul.

DI Tulugea: În final, d-le Viceprimar, eu cred că este o problemă a comisiei sociale, nu consider că este necesar să dăm noi o hotărâre de consiliu prin care interzicem să se mai aducă documente sau să se mai intervină cu alte lucruri. S-a îmbolnăvit omul în perioada în care noi nu am mai primit documente, deci nu mi se pare corect.

DI Viceprimar: A fost doar o propunere.

DI Buznicea: Cel mai corect este să supunem la vot propunerea d-lui Viceprimar să vedem dacă se aprobă sau nu.

DI Tulugea: Ca să rezumăm, supunem la vot articolul 2 așa cum a fost el propus sau facem un alt alineat ...

DI Viceprimar: Se poate avea un nou alineat. Numai la ce se referă la contestații. „Contestațiile vor face referire asupra punctajelor obținute și actelor existente la dosar”.

DI Flămânzeanu: D-le președinte vă rog să formulați dvs. o variantă. În funcție de varianta dvs. suntem pro sau contra.

DI Buznicea: Numai puțin dacă-mi dați voie. D-le Viceprimar ați spus că s-a luat deja decizie în comisia socială de neacceptare a noi acte la dosar. Atunci vă propun să reformulăm Art. 2 ținând cont de hotărârea comisiei sociale privind neacceptarea de noi documente la dosar.

DI Viceprimar: Corect.

DI Buznicea: Să supunem la votul consiliului.

Supunem la vot Art. 2 reformulat astfel: „Contestațiile cu privire la acordarea priorităților în soluționarea cererilor se vor adresa Primarului sector 6 în termen de 7 zile de la afișarea listelor ținând cont de prevederea făcută în cadrul comisiei sociale referitoare la neacceptarea de noi documente la dosar”. Contestațiile se fac exclusiv asupra documentelor deja depuse și care au fost analizate la întocmirea listelor.

DI Anglițoiu: Sunt în incompatibilitate de a vota.

DI Stan: Având în vedere natalitatea din România, după ultimele și cele mai exacte calcule, nu sunt mai mult de 4 care și-au modificat structura familiei în cadrul listei. Și dacă între timp a născut, am o problemă, de ce să nu beneficieze de un punctaj în plus?

Dacă eram în Egipt sau în Bangladej aveam o problemă, se nașteau foarte mulți între timp. Noi avem altă natalitate, nu știu dacă sunt mai mult de 4 copii.

DI Cursaru: Discuția a fost că se vor putea depune contestații vis-a-vis de punctaj. Punctajul înseamnă că dacă între timp o familie și-a mărit numărul prin nașterea unui copil care inițial nu a putut fi declarat ea poate să depună documente pentru că pe această bază îi crește punctajul. Dacă contestația vizează punctajul obținut în aceasta intră și starea civilă, intră și natalitatea, intră chiar și deces. Și atunci face referire în mos expres și nu mai este cazul să spunem că cineva a născut sau nu. Se face, de fapt, contestație pe baza punctajului obținut sau pe baza altor documente care deja au fost depuse. Deci, este destul de clar din acest punct de vedere.

Cum a formulat la început dl Viceprimar vis-a-vis de contestație doar pe documentele depuse și cele care vizează punctajul petentului. În punctaj el poate să depună contestație vis-a-vis de natalitate, de stare civilă sau de orice alte elemente și atunci este acoperit.

DI Moisă: Neacceptarea decât a actelor, cum ați spus dvs., exceptând actele care modifică starea civilă, adică nașteri, decese. Nu acte de sănătate, nu acte ...

DI Viceprimar: D-le Moisă, punctajul se referă în primul rând la acte de stare civilă. Acum ai 48 de puncte și ai devenit tată a 2 copii în loc de unul, primești 49 de puncte. Punctajul implică documente de stare civilă. Nu trebuie să specificăm exact.

D-na Surulescu: Îmi spun și eu o părere dacă-mi permiteți: contestația se poate face la altceva decât la ce există în dosar? Contest ce? Cum contest ceva ce nu am la dosar? Una este să vin să fac o adăugare, o completare la dosar și alta este să fac o contestație la ceea ce există.

DI Stan: Până când se putea completa dosarul?

DI Dina: Este dispoziție de Primar dată.

DI Stan: Da, am înțeles, dar până la ce dată?

DI Viceprimar: Până pe 20 martie.

DI Stan: La perioada asta vă referiți, că într-o lună de zile, jumătate din listă pot să devină handicapați. Sau niciunul. Este aici doamna Popovici să ne spună câte contestații...

D-na Popovici: Bună ziua! În tranșa trecută de cereri am avut 1.500 de dosare și 20% dintre solicitanți au depus cereri pentru reanalizarea dosarelor. Din cei 20%, 80% comunicau situații noi ivite în dosar. Comisia de atunci hotărând să se analizeze aceste aspecte noi aduse la dosar. În afară de căsătorii, nașteri, terminări de studii, boli, modificări de venituri ș.a.m.d. Foarte puține dintre contestații s-au referit la punctaj în sensul că acesta ar fi fost greșit calculat pe baza actelor deja existente la dosar. Iar cele care au avut astfel de referire, din fericire, s-au dovedit a fi nefondate. Acum nu știu ce să vă spun, aceasta a fost situația pentru lista precedentă.

DI Tulugea: D-le președinte permiteți să-i pun o întrebare d-nei Popovici. În motivarea amendamentului d-lui Viceprimar s-a strecurat o expresie care mie mi se pare că-i un pic șmecherească: „pentru a nu întârzia repartizarea locuințelor”. Eu vă întreb pe dvs. în urma acelor contestații a fost întârziată punerea în drepturi a oamenilor vis-a-vis de primirea locuințelor din acest motiv?

D-na Popovici: Eu nu știu acum când se preconizează preluarea acestor locuințe.

DI Tulugea: Ele nu sunt încă preluate de noi, înseamnă că avem la dispoziție câteva luni să verificăm.

D-na Popovici: Atunci se știa cu aproximație că spre sfârșitul anului 2005 se vor prelua. Cele 200 și ceva de cereri au fost analizate în jur de 3 luni de zile.

DI Buznicea: În contextul discuțiilor care au existat, e vorba de o părere personală pe care mi-o exprim în calitate de consilier, consider că n-ar trebui să îngrădim sub nici o formă dreptul celor care se consideră a fi prejudiciați la a depune o contestație și atunci să lăsăm oamenii să conteste ceea ce consideră de cuviință, chiar dacă acest fapt va genera o avalanșă de contestații care va îngreuna puțin lucrul în serviciul respectiv. Consider că fiecare are dreptul să conteste ceea ce consideră de cuviință dacă are și documente este și mai bine.

D-na Neacșu: D-le președinte și stimați colegi, cred că noi trebuie să decidem, așa reiese din discuțiile și punctele de vedere formulate, dacă permitem sau nu în continuare depunerea sau nedepunerea de piese la dosar. Pentru că prin intervenția d-lui Viceprimar, dumnealui exact această ipoteză posibilă a lansat. Odată cu contestația oamenii vor depune piese noi la dosar. Eu pledez în acest moment ca articolul să rămână în forma de față și vă dau două argumente: există încă în vigoare o dispoziție a Primarului prin care s-a sistat depunerea de piese la dosar, în momentul în care se va finaliza procesul de contestații se va face o listă care va intra din nou în consiliul local. Acele liste nu vor putea fi și ele contestate? Pentru că între timp se vor naște alți copii. Starea civilă se va putea schimba și atunci dacă admitem de această dată creem un precedent. De ce n-am admite și data viitoare și tot așa, se va prelungi acest proces inedit.

Un al doilea argument pe care vi-l dau este faptul că, așa cum și colega mea d-na Surulescu a subliniat foarte pertinent, de regulă se poate contesta punctajul pe un dosar care are anumite piese constituente. A contesta un punctaj nu înseamnă a depune acte noi la dosar. Sunt două procese absolut distincte, fără legătură unul cu celălalt. Nu trebuie să le fie teamă că prin contestația în cauză ei, automat ar veni cu aceste piese la dosar care sunt interzise, sunt stopate deja prin dispoziție de Primar de o lună de zile. Eu așa văd lucrurile și de aceea pledez ca articolul de față să rămână în forma actuală. Nu văd argumentele pentru ca el să fie modificat. Mulțumesc!

DI Buznicea: Discuțiile deja s-au prelungit foarte mult...

DI Tulugea: În numele grupului P.D.-L vă informez că nu vom vota nici un fel de modificare a Art. 2.

DI Buznicea: Am să propun votului dvs. propunerea d-lui Viceprimar vis-a-vis de modificarea Art. 2. Cine este pentru? Se respinge cu 17 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Amendamentul a fost respins.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind modificarea cuantumului maxim stabilit prin H.C.L.S. 6 nr. 460/11.12.2007 conform prevederilor legale în vigoare, pentru cetățenii cu domiciliul stabil pe raza sectorului 6, ca măsură de prevenire și combatere a marginalizării sociale”*.

Dă citire preambulului anexă la procesul verbal.

DI Vlădoianu: D-le președinte este o eroare la Art. 1, e vorba de 800 de lei.

DI Buznicea: Îmi ce scuze rectific.

Dă citire Art. 1, anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6 reorganizat”*.

Dă citire preambulului anexă la procesul verbal.

Discuții?

D-na Andrei: Aș dori să fac următorul amendament la Anexa 1, Organigrama Primăriei: A.D.P.D.U. Sector 6 nu este direcție generală. Se numește Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană.

DI Buznicea: Corect. Supun votului dvs. amendamentul d-nei Andrei. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexele 1 și 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

La Art. 4, în deschiderea lucrărilor am avut amendamentul d-lui Anghel care va suna așa: *„Serviciile publice de interes local din subordinea Consiliului Local Sector 6 care au în componența aparatelor proprii compartimente de audit public intern, așa cum sunt definite de lege vor lua măsura desființării acestora odată cu aprobarea prezentei.*

Funcționarii care ocupă în prezent posturi în cadrul compartimentelor mai sus menționate vor fi mutați în cadrul altor compartimente conform prevederilor legale în vigoare”.

DI Tulugea: Vă rog să-mi permiteți să-mi asum eu conform atribuțiilor Consiliului Local acest amendament și nu dl Anghel. Serviciul Tehnic vă rog să faceți această modificare.

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Dina: Pentru conformitate, dacă este să ținem de logica d-lui Tulugea ar însemna că eu trebuie să-mi asum acest amendament pentru că eu am discutat cu dl Manager. Eu sunt autorul moral.

DI Tulugea: Rog Serviciul Tehnic să țină cont de intervenția d-lui Dina.

DI Buznicea: Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și a Ștatului de Funcții ale S.P.F.P.L. Sector 6”*.

Dă citire preambulului anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa 1 . Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Ștatului de Funcții ale D.G.A.S.P.C. Sector 6”*.

Dă citire preambulului anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa 1 . Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexele 2, 3, 4 și 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectelor – Dezvoltarea mecanismelor de fundamentare a politicilor fiscale în cadrul S.P.F.P.L. Sector 6 pentru creșterea capacității de formulare a politicilor publice și îmbunătățirea procesului de management al ciclului de politici publice bazat pe rolul modelator al politicilor fiscale locale și vizând managementul cheltuielilor publice prin alocarea fondurilor bugetare de performanță – și – Crearea și implementarea unui set de principii generale urmărind definirea și planificarea serviciilor și managementul documentelor în cadrul unui sistem care să conducă la îmbunătățirea calității și eficienței serviciilor publice – a S.P.F.P.L. Sector 6 București”.*

Dă citire preambulului anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 alin 1 anexă la procesul verbal.

DI Tulugea: Propun ca la Art. 2 din formularea de aici să dispară ultimele 2 rânduri: „inclusiv suportarea de către...”

DI Buznicea: Îmi permiteți, suntem deocamdată la alin. 1.

Dă citire Art. 2 alin 2 anexă la procesul verbal.

Există discuții? Nu.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5.

DI Tulugea: La Art. 5 și 6, cred că dintr-o eroare tehnică, s-a folosit expresia „Director General”. Nu există așa ceva, ci Director Executiv. La ambele articole să se facă modificarea.

DI Buznicea: Supun votului dvs. amendamentul d-lui Tulugea. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 6.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 din proiectul ordinii de zi: *„Întrebări și Interpelări”.*

DI Popescu A.: Am să vin în întâmpinarea solicitării Asociației de proprietari a blocului CP din Bulevardul Timișoara nr. 61. În vecinătatea acestui bloc este un centru de colectare deșeuri feroase, neferoase de vreo 25-30 de ani. Tot acolo este o zonă unde au fost demolate acele baterii de garaje și unde Consiliul Local a aprobat un P.U.D. pentru construirea de garaje supraterane. Vin în întâmpinarea propunerii Asociației de proprietari care a făcut numeroase sesizări și la Primăria Capitalei și la Primăria Sectorului 6 și am înțeles ca dl Surugiu solicită o suprafață pe o porțiune de teren rămasă liberă în urma demolării acestor garaje, care este de 250 m.p., dar dânsul ocupă vreo 450 m.p., ca să nu

mai apară discuții, să construim un loc de joacă pentru copii ca cel din Drumul Taberei nr. 36-38. Să facem niște demersuri în așa fel încât să venim în întâmpinarea acestor cetățeni și cred că nu deranjează pe nimeni. Dânsul a zis că face o petiție unde să solicite schimbarea destinației terenului în parcul. Dacă se poate sprijini Asociația de proprietari către Primăria Capitalei ca să facem aceste demersuri. Mulțumesc!

DI Avrămescu: Am și eu două intervenții. Prima se referă la o sesizare venită din partea unui cetățean care a depus pentru locuință socială dosar în anul 2001 și de atunci se tot reactualizează lista, așteaptă să-i vină rândul la o eventuală alocare din fondul locativ. Problema ține de administrativul Primăriei, legătura se ține prin Biroul Unic, iar la ultima vizită pe care a făcut-o acolo a fost trimis să întrebe Consiliul Local când primește locuință. Am încercat să-i explic, dar omul a venit în sală astăzi să ne întrebe când primește locuință, pentru că de acolo a fost trimis să întrebe Consiliul Local. Dacă se poate interveni în relația cu cetățeanul la Biroul Unic, să fie mai decent asistați în problemele pe care le ridică. Este clar că nu este de competența noastră în ședință să putem să alocăm sau să stabilim ceva. Acestea sunt publicate pe site-ul Primăriei și în măsura în care ajung unități locative la noi le și redistribuim.

A doua problemă se referă la nenumărate sesizări pe care bănuiesc că și alți colegi consilieri le-au primit, care se referă toate la modul de funcționare în practic al hotărârii pe care am adoptat-o cu ceva timp în urmă referitoare la ridicarea mașinilor în sectorul 6. Sunt destule probleme, principalul punct pe care-l ridică cam toți petiționarii se referă la sumele care sunt plătite de către ei în cazul în care ajung să li se ridice mașinile, nu mai vorbesc de modul în care sunt ridicate – relații ș.a.m.d. Dar în special sunt legate de sumele plătite, sume din care în afară de amendă, care ajunge la buget prin intermediul Poliției toate celelalte sume sunt reținute la nivelul firmei prestatoare. Nimic nu se întoarce spre bugetul local iar pentru acele persoane sumele sunt doborâtoare pentru că ajung pentru o singură zi de ridicare, pentru o mașină mică depășește 700 RON. Sunt situații în care nici nu au știut că le-a fost ridicată mașina și se trezesc după 3 zile că au de plătit sume foarte mari. Este o problemă care vine din partea cetățenilor Sectorului 6. Am văzut că au fost trimise și pe mail și pe mai multe adrese. Atunci când s-a votat acea hotărâre și când am ridicat niște probleme nu s-au operat modificările în conținutul hotărârii.

A fost votată de consilieri în general chiar dacă noi ne-am opus, a fost votată de Consiliul Local, deci facem parte toți din Consiliul Local, ne-o asumăm. Sunt probleme care vin în aplicare și referitor la funcționare, la modul în care se comunică cu cetățeanul căruia i se ridică mașina și referitoare în special la sumele care se plătesc și care sunt foarte mari, mai ales adăugând lângă ele faptul că acele sume nu se întorc către bugetul local și automat către soluționarea practică a problemei care stă la baza acestei inițiative. Faptul că nu există suficiente locuri de parcare pentru câte mașini există și aici mă refer la parcările supraterane, cele supraînălțate nu cele tăiate în lateralul drumului care clar că nu fac față, ajută dar în nici un caz nu se apropie de rezolvarea problemei. Numărul de mașini este mult prea mare pentru numărul de parcări.

Problema o ridic în atenția Primarului cu rugămintea de a găsi o variantă de amendare a relației cu firma, în relația cu cetățeanul și de a găsi o variantă prin care ori scăderea sumelor care se plătesc și care într-adevăr sunt foarte mari, nu vă dați seama, o zi o dacie ridicată, se plătesc 700 RON chiar dacă omul se duce s-o recupereze după 1 oră. Vă mulțumesc!

DI Primar: Din câte știu 700 RON este suma cumulată cu amenda care se plătește, adică 500 RON + amenda. Bineînțeles că se poate discuta, firma care ridică

aceste mașini are și ea cheltuielile ei, n-a venit nimeni care să ne ofere altă soluție. N-am avut de ales. Practic sunt sumele care se practică și în celelalte sectoare.

DI Avramescu: N-am vrut să repet cuvintele pe care le folosesc cetățenii, dar, sunt foarte urâte...bănuiesc că știți.

DI Primar: Nimănui nu-i convine. Și mie mi s-a ridicat mașina, nu acum ci altădată și... chiar ai un șoc. Nu știi dacă ai plecat cu mașina de acasă. Asta-i prima întrebare pe care ți-o pui. Este clar că nu-i o fericire. Noi ne confruntăm cu reale probleme, mașinile au fost ridicate din intersecții, din stațiile R.A.T.B. Dacă vedeți acum, în ultima perioadă mașinile R.A.T.B. pot să tragă la trotuar, la stație cum s-ar spune. Înainte nu se putea așa ceva. Deci, ceva s-a câștigat.

DI Avramescu: Chiar aveți dreptate. Dar, repet, sumele sunt foarte mari, putem să luăm ca și model sumele care se plătesc ca tarife pentru parcare pentru metru pătrat. Dacă nu găsiți o soluție noi ne rezervăm dreptul ca la următoarea ședință de consiliu să venim cu niște amendamente...

DI Primar: Soluțiile noastre sunt de a ridica parcări supraterane sau subterane acolo unde se poate și unde permite. Numai așa putem să defluidizăm circulația. Numai prin construirea de parcări. Aceasta este doar o soluție de moment.

DI Avramescu: M-am adresat dvs. pentru că aveți mai multe mijloace decât eu ca și individ, ca și consilier local.

DI Primar: Știu foarte bine fiindcă eu sunt cel mai înjurat. Nu trebuie să-mi aduceți aminte deoarece știu foarte bine. Dar, mi-am asumat această responsabilitate.

DI Dina: Este vorba de o problemă legată de consiliu: vroiam să propun colegilor să găsim modalitatea prin care pe ordinea de zi, la început să avem și declarațiile politice. Acestea sunt prevăzute în Ordonanța 35 privind regulamentul cadru al Consiliului Local în Anexă la art. 35. Acolo se prevede că pe ordinea de zi trebuie să existe un punct, la început privind declarațiile politice și la începutul fiecărei ședințe președintele de ședință hotărăște care este timpul alocat pentru declarații politice. Ar trebui să devină și la noi o obișnuință în măsura în care vor exista declarații politice la începutul fiecărei ședințe, să se facă dacă nu timpul alocat nu se folosește și se intră în ordinea de zi mai departe. Deci, asta era propunerea.

DI Buznicea: Sunt convins că în măsura în care vor exista cererile vom acorda atenția cuvenită. Până acum eu nu știu să fi fost. Dacă vor fi, sigur că da, nu este nimeni absurd să se împotrivescă acestor declarații politice.

Deoarece nu mai sunt discuții declar ședința închisă și vă mulțumesc de participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cristinel Buznicea

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Carmen Cîtea