

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 29.01.2009

DI Primar: Bună seara. După cum știți, a murit colega noastră d-na arhitect Iulia Cavarnali, un model de profesionalism cum rar am văzut, efectiv până în ultima zi, dânsa a venit la serviciu, în condițiile în care avea o sănătate șubredă. Un model pentru toți cei tineri. Aș dori să ținem un moment de reculegere.

DI Secretar face prezența: 22 consilieri prezenți și 3 consilieri absenți

La primul punct al ordinei de zi a ședinței de astăzi, figurează aprobarea proceselor verbale. Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 11.12.2008, semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 08.01.2009, semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-lui președinte.

DI Avramescu: Bună seara, bine ați venit. În primul rând, dacă există reprezentanți ai presei în sală?

Sunt reprezentanți de la Politica TV.

La dosarul ședinței de astăzi avem menționarea că nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile, cu privire la proiectele de hotărâre supuse dezbaterii în ședința ordinară din data de 29.01.2009.

Avem convocarea publicată în mass-media.

Pentru început, referitor la proiectul ordinei de zi, vreau să știu dacă aveți propuneri, în primul rând dacă Executivul are vreo propunere?

DI Primar: Da. Este vorba de punctele 13, 14, 15, 16, 17 și 25 le scoatem de pe ordinea de zi.

DI Avramescu: Executivul a solicitat și retrage de pe ordinea de zi următoarele proiecte de hotărâre: 13, 14, 15, 16, 17 și 25, așa cum sunt prezentate în mapele de ședință. În afară de această solicitare a Executivului, mai sunt alte propuneri, discuții referitoare la ordinea de zi?

Având în vedere că au mai intrat 3 consilieri în sală, în momentul de față avem 25 consilieri prezenți, față de 27 cât are Consiliul Local.

În cazul în care nu mai sunt alte propuneri referitoare la ordinea de zi, supun aprobării proiectul ordinei de zi, cu modificările efectuate de către Executiv. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Proiectul ordinei de zi modificat în raport cu precizarea făcută de către Executiv, este adoptat.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Mutu Gabriel”*.

Dă citire Art. 1.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Nedelcu Mariana”*.

Dă citire Art. 1.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind validarea domnului Anton Cristian Ioan în funcția de consilier local”*.

Dă citire Art. 1.

DI Moisă: Comisia de validare trebuie să-și dea...

DI Spiridon: Mai faceți o propunere pentru înlocuirea d-lui Gabriel Mutu? Comisia de validare!

DI Avramescu: Ca ordine, mă gândeam că este mai bine să se facă propunerea după validarea ...

DI Moisă: Comisia de validare nu o putem completa în acest moment. Comisia de validare este validă, are 4 membri din 5. Și acești 4 membri din 5, au analizat dosarele și aș vrea să vă dau citire Procesului verbal nr. 1 din 29.01.2009 al Comisiei de validare din cadrul Consiliului Local Sector 6. Procesul verbal este anexat la dosarul de ședință.

În această comisie dl Mutu Gabriel era Președinte, dar comisia a avut 4 membri, a putut să analizeze.

DI Avramescu: Având în vedere precizările făcute de Comisia de validare, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Este validat mandatul de consilier local al d-lui Anton Cristian Ioan și proiectul de hotărâre este adoptat.

În acest moment îl invităm pe dl Anton Cristian Ioan să depună jurământul.

Dl Anton depune jurământul.

DI Avramescu: Având în vedere procedurile legale, prin care trebuie să așteptăm și răspunsul Prefecturii, deși mandatul de consilier este validat, trebuie să așteptăm până primim și răspunsul Prefecturii, asta înseamnă că numărul de consilieri nu se modifică, rămân 25 a celor considerate în momentul votului.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: ”*Proiect de hotărâre privind validarea domnului Constantin Aurel în funcția de consilier local*”.

Dă citire Art. 1.

DI Moisă: Și la acest proiect de pe ordinea de zi, Comisia de validare a întocmit procesul verbal nr. 2 din 29.01.2009.

Dă citire Procesului verbal anexă la dosar.

DI Avramescu: Având în vedere poziția exprimată de către Comisia de validare, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi și proiectul de hotărâre este adoptat.

Îl invităm pe dl Constantin Aurel să depună jurământul.

DI Constantin: Depune jurământul.

DI Avramescu: Precizarea făcută la proiectul de hotărâre anterior, la validarea mandatului d-lui Anton Cristian Ioan, este valabilă și pentru dl Constantin Aurel, vom aștepta răspunsul Prefecturii pentru a nu avea nici un fel de obiecții. Deci, în continuare rămânem 25 de consilieri la numărătoarea voturilor.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: ”*Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 6/2008*”.

Dă citire articolului unic.

Referitor la Anexă, dacă există discuții?

DI Dina: Pe fond aș fi vrut, este o formulare nefericită aici la Articolul 1, că nu modificăm componența unei hotărâri, modificăm conținutul unei hotărâri, respectiv Anexa. Da! Iar în ceea ce privește Anexa, procedural dacă ne aducem aminte când am format Consiliul Local, s-au întrunit comisiile și comisiile și-au ales niște membrii, în baza proceselor verbale ale comisiilor a rezultat Anexa în sine la Hotărârea de Consiliu. Mulțumesc!

DI Tulugea: Vreau să-i reamintesc colegului meu Dina, că funcțiile la Comisiile respective au fost după un algoritm politic. Deci, dacă dvs. vă uitați foarte bine la structura funcțiilor în Comisiile respective, nu se modifică absolut nimic. Atât.

DI Avramescu: Mai sunt alte precizări? Tot în concordanță cu ceea ce a zis colegul Sorin Dina, îmi aduc aminte că la precedentă hotărâre, fiecare comisie a întocmit un proces verbal de alegere a președintelui de comisie și a secretarului de comisie, care a fost semnat de către membrii fiecărei comisii. La aceasta s-a referit și cred că, chiar dacă nu este modificat din punct de vedere politic nimic, atâta timp cât este înlocuită o persoană este necesar refacerea aceluși proces verbal. În cazul de față acest proces verbal este un element tehnic din punctul meu de vedere. Iar referitor la formularea din Articol “se modifică componența”, aveți vreo propunere d-le Dina?

DI Dina: Se modifică conținutul sau Anexa la Hotărâre.

DI Avramescu: Formulați o variantă.

DI Dina: Se modifică Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 6 după cum urmează... sau în conformitate cu ceea ce s-a depus.

DI Avramescu: Supun la vot modificarea propusă de către dl Dina, în sensul următor: “se modifică Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 6 din 02.07.2008 după cum urmează: Anexa la H. C. L. S. 6 se înlocuiește cu Anexa la prezenta hotărâre”.

DI Moisă: Dacă se face acest amendament, pe care îl consider îndreptățit, că într-adevăr modificăm Anexa și pentru că din citirea unei ordini de zi și chiar din titlul unei hotărâri, în general titlul trebuie să spună ceva despre hotărârea respectivă. Propun să se completeze: “se modifică Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 6 referitor sau privind alegerea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local”. Citind acest titlu nu îți dai seama, la un moment chiar noi ne-am întrebat: “Domne, care este această Hotărâre nr. 6?”. Așa este tehnica legislativă ca în titlu să se facă referire la conținut.

DI Avramescu: Ținând cont că este vorba de titlu, supun la vot propunerea d-lui Moisă: “Hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 6 din 02.07.2008 privind Comisiile pe domeniul de specialitate ale Consiliului Local Sector 6”.

DI Moisă: D-le președinte, vă propun să supuneți în același timp împreună cu propunerea d-lui Dina, că și în titlu trebuie să scrie același lucru: “privind modificarea Anexei la ...”.

DI Avramescu: Păi nu, acesta este titlul hotărârii.

DI Moisă: Da, și acolo dacă îi spunem privind ... că nu modificăm de fapt hotărârea, “modificarea Anexei la Hotărârea ...”

DI Avramescu: Atunci împreună cu propunerea d-lui Dina, Articolul Unic: “se modifică conținutul Anexei Hotărârii Consiliului Local Sector 6 din 02.07.2008 privitor la comisiile pe domenii de specialitate ale Consiliului Local Sector 6 după cum urmează: Anexa la H. C. L. S. 6 se înlocuiește cu Anexa la prezenta hotărâre”.

Supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Sunt operate cele două modificări.

Iar acum referitor la Anexă, la conținutul Anexei, a existat o obiecție susținută de către dl Dina. Aveți vreo propunere d-le Dina?

DI Dina: Ar trebui să se regăsească procesele verbale de la fiecare comisie care a suferit modificări, pentru că noi prin lege, hotărârea teoretic nu ar trebui să cuprindă funcțiile. Hotărârea trebuia să cuprindă numai 5 membri în fiecare comisie, apoi intervine comisia, care-i treaba internă a comisiei, care își face alegeri și hotărăște: președinte, secretar și restul sunt membri.

DI Avramescu: Propunerea concretă este de modificare a conținutului sau de amânare a ...

DI Dina: Să existe ulterior și procesele verbale, să rămână colegii din comisii și să facem în seara aceasta procesele verbale.

DI Tulugea: Este un punct de vedere, dvs. supuneți votului propunerea făcută...

DI Avramescu: Am înțeles. Supun votului dvs. Anexa așa cum este...

DI Moisă: Cred că ar fi necesar o explicație. DI Dina are pe undeva dreptate dar nu în totalitate, în sensul că acele comisii au fost stabilite pe baza, nu stabilite, au fost discutate, negociate sau făcut niște procese verbale, nu putem să facem acum o hotărâre în care să stabilim numai componenta, că după aceea trebuie să facem altă hotărâre în care să stabilim componenta pe funcții. Și atunci așa zice să aprobăm în forma în care este, eu crezând cel puțin că în acele comisii în care se schimbă o persoană sau o funcție, conform înțelegerii să zicem agreement-ului de atunci vor rămâne la aceleași grupuri politice acele funcții.

DI Avramescu: Din punctul acesta de vedere nici nu au existat obiecții. Atunci, supun la vot Anexa așa cum este prezentată de către Executiv la mapă. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu cu Articol unic. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local al Sectorului 6"*.

Dă citire Art. 1.

Există discuții?

DI Cursaru: D-le președinte, dragi colegi. Avem o singură remarcă la acest Regulament, dintr-o greșeală am omis la Art. 8, punctul 3, "Președintele de ședință prezintă conținutul textului supus votului și explică semnificațiile cuvintelor "pentru" și "contra". Aici trebuia să se găsească și "abținere". Pentru că există și posibilitatea de abținere la vot prin apel nominal. Aș vrea să propun forma aceasta colegilor consilieri, deci: "Președintele de ședință prezintă conținutul textului supus votului și explică semnificațiile cuvintelor "pentru", "contra" și "abținere". Iar "contra" ar trebui "împotrivă", pentru că așa folosim uzual. De redactare atâta tot.

DI Tulugea: Eu vroiam, ca să știe și restul colegilor din consiliu și persoanele care nu sunt informate vis-à-vis de ... Deci, acest Regulament de funcționare al consiliului este inițiat grupul de consilieri de la P.N.L. Eu mă mir că mai vin acum cu modificări, chiar trebuie să spună președintele de ședință ce înseamnă "pentru". În sfârșit, este ok, nu este nici o problemă.

DI Cursaru: Dacă îmi permiteți, nu era vorba doar de faptul că s-a omis "abținere". S-a omis la Art. 8, "abținere".

DI Tulugea: Nu, dar dacă și la inițiativele voastre aveți comentarii...

DI Spiridon: Doar le-am completat.

DI Avramescu: Dacă nu mai sunt alte discuții, amendamente, supun votului dvs. propunerea făcută de către dl. Cursaru, referitoare la introducerea variantei de “abținere” la Art. 8, punctul 3 din Regulament, în formularea pe care a dat-o. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa cu modificarea făcută. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Felicitări, avem un Regulament de organizare de funcționare al Consiliului după 9 ani de zile.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru examinarea profesională a persoanelor care doresc să obțină calitatea de administrator de imobile”*.

Dă citire Art. 1.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Anexa nr. 1 așa cum este ea prezentată. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4.

Există discuții?

DI Dina: O mică precizare. Componenta am stabilit-o deja prin anexele aprobate. Consider că e cazul să împuternicim Primarul să nominalizeze prin Dispoziție persoanele din componenta Comisiilor. Componenta deja am aprobat-o. Să înlocuim “să stabilească” cu “să nominalizeze”. Deci, “să nominalizeze prin Dispoziție membrii Comisiilor”.

DI Avramescu: Deci, aceasta este propunerea dvs. Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot propunerea d-lui Dina. “Primarul Sectorului 6 este împuternicit să nominalizeze prin Dispoziție membrii Comisiei de examinare, a Comisiei de soluționare a contestațiilor și a Secretariatului Tehnic, în forma prevăzută în Anexele 1, 2 și 3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate propunerea d-lui Dina.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 6.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 7.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 8.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: ”Proiect de hotărâre privind Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului pentru obținerea calității de administrator de imobile, de către persoane fizice cu domiciliul/reședința în Sectorul 6 - București”.

Dă citire Art. 1.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 6.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: ”Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului contractului de închiriere pentru locuințele din Str. Dealul Țugulea nr. 27 Sector 6 - București”.

Dă citire Art. 1.

Există discuții?

D-na Andrei: Vreau să-mi declar incompatibilitatea, nu particip la dezbaterile acestui proiect și la vot.

DI Anglițoiu: Îmi declar incompatibilitatea.

DI Spiridon: Doar o singură precizare mai am, undeva în interiorul textului contractului, doi termeni: “locatar și locator” este bine să fie înlocuit cu: “proprietar și chiriaș”.

DI Tulugea: De ce?

DI Spiridon: Pentru că totul este proprietar și chiriaș.

DI Avramescu: Domnul Secretar spune că din punct de vedere juridic nu are nici un fel de obiecțiuni.

DI Tulugea: Și atunci de ce mai schimbăm?

DI Director Prefectural: Cu ce să se înlocuiască proprietar și chiriaș?

DI Tulugea: Ei nu sunt proprietari.

DI Director Prefectural: Locator nu înseamnă neapărat proprietar. Dacă spuneți proprietar atunci vă referiți la municipiu.

DI Tulugea: Sigur.

DI Director Prefectural: Și aici calitatea de locator o avea Sectorul 6 și municipiul București?

Proprietar este doar municipiul București, locator poate fi Sectorul 6.

DI Tulugea: Deci, formula propusă este corectă?

DI Spiridon: De la preambul și până la semnatar este menționat “proprietar și chiriaș”.

DI Tulugea: Consiliul Local Sector 6 nu este proprietar. Este administrator...

DI Spiridon: Tocmai de aceea solicit înlocuirea cu locator și locatar.

DI Tulugea: Am crezut că invers ați spus. Așa este corect.

DI Spiridon: Aceasta am vrut să spun de fapt.

DI Cursaru: O altă întrebare. Există acum obligativitatea asigurării locuințelor, în caz de diverse calamități. Cine suportă? Sau unde este prevăzută, pentru că nu este prevăzută în contract. Dacă municipalitatea a făcut asigurare pentru toată construcția sau cum se va împărți în caz de un dezastru. Pentru că dacă se întâmplă, dau un exemplu: uită cineva gazele deschise, explodează, 5 apartamente se distrug, cine, cum facem, cine răspunde?

Nu este prevăzut în contract nici o atenționare vis-à-vis de acest posibil caz, care eu zic că ar fi bine pentru noi, să ne acopere pentru orice eventuală neplăcere. De asemenea și pe cel în cauză. Dacă putem să îmbunătățim cumva acest contract în această măsură.

DI Primar: Cred că proprietarul este cel care trebuie să plătească întreținerea iar proprietarul, de asigurare vorbim, iar la rândul lui proprietarul transferă în chirie, ca și cheltuială.

DI Cursaru: Și este prinsă asigurarea?

DI Primar: Așa ar fi normal.

DI Avramescu: Supun votului dvs. propunerea d-lui Viceprimar, referitor la înlocuirea termenilor de “proprietar și chiriaș” cu “locator și locatar”.

Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Anexa cu modificarea propusă. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dau citire Art. 2.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Mansardare imobil Bd. Regiei nr. 8 ”.*

Dau citire Art. 1.

Există discuții?

DI Dina: Discuții pe fond mai întâi, d-le președinte. Nu contestăm utilitatea acestui proiect, cunoaștem faptul că sunt spații insuficiente pentru personal, dar noi ne vedem nevoiți să ne abținem la acest proiect de hotărâre, dat fiind faptul că, la ora actuală noi am elaborat deja prima fază a proiectării, am făcut studiul de fezabilitate, dar în acest moment nu există nici un înscris oficial care să dovedească faptul că deținem administrarea, nu există nici un înscris oficial care să dovedească faptul că avem acordul municipalității pentru efectuarea acestor investiții. Dat fiind aceste considerente, noi ne vom abține la acest proiect de hotărâre, fără să contestăm utilitatea acestuia. Mulțumesc!

DI Avramescu: O întrebare pentru Executiv. Proprietarul imobilului este Primăria Capitalei?

DI Primar: Municipality este singurul proprietar în Bucureștiul acesta. Dar de când știu eu, plătim acolo absolut tot ce înseamnă întreținere, ș.a.m.d.

DI Avramescu: Și pentru investiții nu este necesar un acord de extindere, de mansardare, ș.a.m.d.?

DI Tulugea: Solicit punct de vedere de la reprezentanții Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană.

DI Avramescu: Avem în sală reprezentanți de la Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană.

DI Huștea: Consiliul Local Sector 6 este administrator al acelei clădiri în care își desfășoară activitatea, pe lângă noi, și Cabinete medicale. În toate comisiile care s-au făcut pentru vânzare sau pentru concesiune, reprezentanții Primăriei Sectorului 6 au fost în calitate de administratori. La ora aceasta noi suntem cei care colectăm de la Cabinetele medicale taxele pentru utilități, contractele sunt pe numele Primăriei, deci avem calitatea de administrator. Mai mult decât atât, am făcut cerere la Consiliul General al Municipiului București să ne ateste calitatea de administrator și să ne dea și voie să mansardăm. Deci, avem actele depuse.

DI Avramescu: Acum am înțeles, dar spuneți că avem calitatea de administrator, dar nu avem o dovadă a acestei calități?

DI Huștea: Colegul dvs. domnul consilier, spune că s-a dus, a studiat cartea funciară și acolo pe înscrisul cărții funciare nu prevedea administrator Consiliul Local Sector 6, în mod expres. Cu toate acestea, noi suntem administratori ai acestei clădiri.

DI Primar: Este similar cu mansardările la grădinițe, cu realizarea Biroului Unic, nu am avut niciodată nevoie de aprobarea municipalității.

DI Dina: Îmi cer scuze. Există deus la dosarul de fezabilitate un Certificat de Urbanism, semnat de persoanele competente, care spune: “că în vederea autorizării se va obține acordul titularului dreptului de proprietate asupra imobilului”, în aceste circumstanțe actuale nu se va putea îndeplini acea cerință a Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

DI Huștea: Este vorba de acordul proprietarului și nu de calitatea noastră de administrator, deci proprietarul este normal să-și dea acordul. Acel lucru i l-am cerut și este specificat în mod explicit în Certificatul de urbanism. Deci, nu vom obține autorizația de construire fără acordul explicit al Consiliului General.

DI Dina: Dreptul de administrare este prealabil pentru că în baza administrării ulterior vom putea să construim. Construim pentru municipalitate și ulterior așteptăm să fim și administratorii bunului pe care l-am construit?

DI Director Prefectural: S-au mai adoptat tot felul de hotărâri ale consiliilor locale sub condiție. Condiția unui aviz care urma să fie primit ulterior de la municipiu.

DI Tulugea: Care dacă nu va exista...

DI Director Prefectural: Se poate adopta și aici, cu condiția obținerii acelei calități, așa și nu mai parcurgeți încă odată aceeași procedură. Adoptați cu condiția obținerii aceluși document care atestă calitatea de administrator.

DI Tulugea: De administrator care are aproape aceleași drepturi ca și proprietarul, fără dreptul de a vinde.

DI Avramescu: Domnul Dina, vă mulțumeste această propunere?

DI Dina: În măsura în care o să avem un paragraf introdus în hotărâre care va stipula cu exactitate acest lucru, atunci vom proceda la ...

DI Avramescu: Aveți vreo propunere în sensul acesta?

DI Dina: Propunerea nu îmi aparține. Dar dacă ea va exista ...

DI Avramescu: Puteți propune adăugarea unui paragraf!
Domnul Dina, faceți o propunere?

DI Dina: Cu ajutor, pentru că deja proiectul acesta avea un aviz de legalitate. Atunci o să cer o îndrumare dacă formularea este nefericită sau... haideți atunci să încercăm să... Noi dacă aprobăm documentația tehnico-economică, ulterior nu ne mai întâlnim cu ea, atunci va trebui să reglementăm faptul că nu vom putea construi, nu vom putea face demersurile ulterioare aprobării documentației tehnico-economice până la obținerea ...

DI Director Prefectural: O formulare mai simplă: “nu produce efecte decât dacă se obține ...”

DI Dina: Sau: “Prezenta hotărâre intră în vigoare la data obținerii acordului expres al municipalității”.

D-na Andrei: Nu, că intră în vigoare.

DI Dina: Atunci “nu produce efecte” sau “produce efecte doar ...”.
Deci, am spus nu sunt de specialitate juridică, am solicitat sprijinul tuturor.

DI Huștea: Acest lucru este stipulat în mod explicit în Certificatul de urbanism, fără acordul explicit al proprietarului nu obținem autorizația, neobținând autorizația acest proiect nu poate fi implementat, nu poate fi derulat.

DI Avramescu: Este o diferență între acord și dreptul de administrare.

DI Huștea: Nu, nu, în Certificatul de Urbanism se prevede clar că Autorizația de construire necesită și obținerea acordul proprietarului, pe lângă celelalte avize de la Regii, ș.a.m.d.

DI Avramescu: Am înțeles. Este o diferență între acord și dreptul de administrare.

DI Huștea: Nu discutăm dreptul de administrare, discutăm acordul proprietarului pentru efectuarea investiției.

DI Moisă: Cred că din discuții, a reieșit ceea ce trebuia să reiasă. Noi aprobăm niște indicatori tehnico-economici, acesta este obiectul hotărârii. Mai departe, execuția, indiferent dacă nu sunt aprobați indicatorii, nu se poate trece la fazele următoare. Execuția, conform Certificatului de Urbanism nu se poate începe fără autorizație. Și autorizarea are acea condiție. Deci, noi aprobăm indicatorii, nu putem lega aprobarea indicatorilor de obținerea autorizației. Autorizația este următoarea.

DI Avramescu: Am înțeles. Dar din ce am înțeles eu, există o diferență între acord și dreptul de administrare! Automat dreptul de administrare presupune ceva mai extins, chiar și dreptul de administrare îți solicită acordul.

DI Moisă: Domnule președinte, în proiectul hotărârii noastre nu se vorbește nimic de dreptul de administrare, aprobăm o chestiune tehnică. Niște indicatori tehnico-economici. Trecerea mai departe la o investiție, nu se poate face decât pe baza unor reglementări legale: autorizație, certificate de urbanism ș.a.m.d. Noi, nu înseamnă că aprobând indicatorii plătim acum. Noi am aprobat acești indicatori care urmează să fie conținuți în buget, așa văd eu.

DI Avramescu: În cazul acesta, supun votului dvs. Art. 1. așa cum este el formulat și așa cum l-am citit, fără alte modificări și adăugiri.

Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Dau citire Art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind blocarea/ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor sau vehiculelor oprite neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul 6 precum și pe spațiul public și privat al Sectorului 6”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul nefavorabil al comisiei de specialitate nr. 5 și de raportul favorabil al comisiei de specialitate nr. 6.

Există discuții?

DI Dina: La discuții pe fond la acest proiect vrem să facem câteva precizări. La acest proiect, grupul nostru se va abține și în continuare vă expun considerentele. Această activitate „blocare/ridicare, transport, depozitare, eliberare autovehicule sau vehicule” este o activitate care presupune o delegare de competență din partea A.D.P.D.U. Sector 6. Nicăieri în această documentație, nici în Regulament, nici în Caietul de sarcini care va sta la baza desemnării operatorului autorizat, nu se face mențiune la acest lucru. De asemenea, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în prealabil, pentru astfel de delegare de gestiune este necesară aprobarea în Consiliul Local a unui studiu de oportunitate care să se refere la activitatea ce urmează a fi delegată. Având în vedere că nu avem un studiu de oportunitate aprobat pentru această activitate, ne vom vedea nevoiți să ne abținem la acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.

DI Moisă: Stimați colegi, la acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, grupul de consilieri P.S.D. a avut mai multe probleme. Mai întâi, acest proiect a fost pe ordinea de zi a unei ședințe anterioare și acolo, prin comisia de specialitate, prin Comisia nr. 6, reprezentantul nostru în comisie împreună cu ceilalți colegi au formulat o serie de amendamente, care am văzut că au fost luate în considerare de către executiv în formularea noii forme. Pe fond însă, am avut de ales între două lucruri: între nevoia clară recunoscută de toată lumea de a decongestiona practic, de a debloca căile de acces și de a fluidiza cât de cât circulația de această nebunie care se întâmplă în orașul nostru și în sectorul nostru. Pe de altă parte, noi ca Partid Social Democrat, între nevoia sau dorința de a scuti oamenii pe care îi reprezentăm, cei cu venituri mici și mijlocii să zicem, de niște angarale, de niște poveri în plus, care sunt aceste taxe de ridicare a autovehiculelor.

Am văzut că Executivul a constatat că a nuanțat față de hotărârea care este în vigoare acum și de proiectul prezentat anterior, aceste măsuri coercitive în sensul că nu se face pur și simplu fără nicio discriminare ridicarea automobilelor care presupune o taxă foarte mare și care, pentru anumite categorii de populație ar fi reprezentat ceva aproape insuportabil și s-a făcut o nuanțare în sensul că automobilele care sunt parcate neregulamentar în sensul că sunt parcate pe trotuar, dar nu încurcă circulația pietonilor, sunt parcate neregulamentar pe carosabil, dar nu blochează circulația, să se ia numai în măsura blocării lor și respectiv a unei taxe, perceperea unei taxe de deblocare mult mai mică decât taxa de ridicare și în aceste condiții am ajuns la concluzia că cu aceste modificări aduse proiectului, spre binele, totuși, general al locuitorilor sectorului 6, trebuie să sprijinim această măsură.

DI Vlădoianu: Trebuie să fac o remarcă la ce a zis dl Dina. Dacă pentru a constata brambureala care există pe străzi și mulțimea de mașini parcate ilegal este proiectul în studiu, restul le trec la categoria „no comment”. Mulțumesc.

DI Moisă: Domnele Președinte, dacă îmi permiteți, vroiam să mai fac o precizare, ne-am interesat, vă spun că am aprofundat acest proiect cu reprezentanții noștri în comisii, și am constatat că există un protocol pe baza reglementărilor legale în vigoare încheiate între Poliția Rutieră și municipalitate care interzice parcare pe trotuar. Noi am văzut că acolo unde sunt parcate am fi dorit pe trotuar în condițiile regulamentare să nu se mai ia măsura blocării având în vedere faptul că totuși se încalcă legea și există acest protocol care interzice blocarea, mi-am dat seama că proiectul a urmat de fapt spiritul și litera protocolului respectiv.

DI Avramescu dă citire Art. 1.

DI Avramescu: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Dă citire art. 2.

Există discuții?

DI Director Prefectural: Nu cred ca este bine formulat „ofițerii Poliției Rutiere”, mai bine „lucrătorii” sau „agenții”.

DI Dina: Cred că este vorba de ceea ce a sesizat și dl Director Prefectural. Dacă spunem „ofițerii”, deja avem o problemă și atunci îngrădim cine face și cine nu face constatarea, sancționarea și toate celelalte.

DI Avramescu: Bănuiesc că propunerea este de înlocuire cu „organele abilitate ale Poliției Rutiere”. Organ abilitat și intră pe dispozițiile de organizare și funcționare ale Poliției Rutiere fără să intervenim noi cu absolut nimic, ei sunt abilitați pe lege pe diferite domenii, deci, în primul rând supun la vot această modificare, „Contravențiile care urmează să fie constatate și sancționate supuse în aplicare de organele abilitate ale Poliției Rutiere”. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2 cu modificarea făcută. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Dă citire art. 3.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 5 abțineri.

Dă citire art. 4.

Începem cu Anexa nr. 1 la Art. 4 care vizează Regulamentul privind blocarea/ridicarea transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor sau vehiculelor oprite neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul 6 precum și pe spațiul public și privat al Sectorului 6.

La discuții o să ridic în fața Consiliului câteva probleme pe care le-am ridicat și în fața comisiei de specialitate nr. 6 și anume: la Art. nr. 7 avem „ocuparea abuzivă”. „Ocuparea abuzivă” trebuie definită. Din punctul meu de vedere nu există o definiție a acestui termen. Ce se întâmplă cu parcarile de reședință?

O altă precizare pe care o am de făcut rezultă din prevederile art. 11 al regulamentului. Pentru cine este familiar cu conținutul regulamentului, avem următoarea

situație: un bloc are 20 de parcări de reședință și are 80 de solicitări de parcări de reședință. Automat 60 de oameni nu au cum să primească o parcare de reședință. Cei 60 își vor parca mașinile în mod civilizată în parcări legal făcute, organizate, dar nu cele de reședință. Art. 11 spune că „un vehicul care staționează pe o perioadă mai mare de 7 zile calendaristice fără a fi mișcat, chiar dacă este într-un spațiu liber amenajat, deci în parcare amenajată, se va considera a fi abuziv ocupat, iar autovehiculul sau vehiculul urmează a fi ridicat, transportat și depozitat”. În cazul în care unul din cei 60 care și-au parcat mașina într-un astfel de spațiu pleacă într-un concediu de 2 săptămâni, când se întorc își găsesc mașina ridicată, este o întrebare la care în comisie nu i-am gasit un răspuns.

DI Tulugea: Domnule Președinte, haideți să fim rezonabili că trăim majoritatea la bloc, da? Eu plătesc parcare, iar ce spuneți dvs. acolo, care sunt criteriile că depun 70 și sunt 20. Vă informez eu pe dvs. dacă nu știți. Deci și la locuințele sociale și la A.N.L. sunt 3000-4000 de cereri și o să primească 500, că atâtea sunt. Asta este. Deci ideea este primul venit...

DI Avramescu: Îmi pare rău că nu ați fost atent, eu am precizat cuvântul „criteriu”.

DI Tulugea: Bun, dar ajungeți mai departe. Păi, eu cu o obrăznicie foarte mare vin și-mi las mașina în parcare pe care o plătiți și am plecat în concediu și mă întorc peste o lună, da? Și este corect?

DI Avramescu: La fel, nu ați fost atent la ceea ce am spus.

DI Tulugea: E, nu am fost atent!

DI Avramescu: Haideți să luăm un caz concret. Parcările care sunt amenajate pe B-dul Drumul Taberei, parcări amenajate, dar care nu sunt parcări de reședință, da?

DI Tulugea: Nu discutăm de bulevard.

DI Primar: Deci, din câte știu eu, s-a făcut referire la mașinile care au acele afișe de vânzare. La acelea am vrut să facem referire.

DI Avramescu: Acelea nu sunt parcate de cele mai multe ori în spații publice amenajate ca parcare.

DI Primar: Sunt puse în parcări, toată parcare din Crângași este ocupată cu mașini de genul ăsta. Oricum n-o să avem posibilitatea să ridicăm toate mașinile.

DI Avramescu: Nu, dar avem această situație colaterală.

DI Văduva: Vă pot da răspuns la speța pe care ați ridicat-o dvs.. Când pleci în concediu, civilizată este să-ți duci mașina într-o parcare publică sau privată cu plată unde îți plătești perioada pe care pleci în concediu. O săptămână, două săptămâni.

DI Avramescu: Care sunt parcările din Sectorul 6 unde poți să-ți duci mașina contra cost pe o perioadă de 2 săptămâni, să zicem?

DI Văduva: La Orizont în față este o parcare cu plată unde se pot pune mașini.

DI Avramescu: Pentru 2 săptămâni?

DI Văduva: Plus că este parcare subterană la Orizont și sunt și alte parcări în sector, bănuiesc.

DI Avramescu: Nu cred că este posibil să le lăsăm acolo, în niciun caz pe un termen de 2 săptămâni. Nu este posibil așa ceva.

DI Văduva: Se poate face abonament pe toate parcările organizate din București pt o săptămână, o lună.

DI Cursaru: Și eu zic la fel, ne întindem puțin mai mult, dar realitatea este exact cum ați expus-o dvs. Se întâmplă ca un om să parcheze în fața bulevardului pentru că numai acolo are posibilitatea. Se întâmplă ceva cu el, mașina este ridicată pentru că este considerată parcată abuziv conform acestui regulament. Firește că nu asta este ideea, ideea este să... haideți să îmbunătățim puțin regulamentul și să găsim o formulare, să cădem toți de comun acord ce înseamnă „abuziv”. Pentru că abuziv, eu cred că este cum a zis și dl Tulugea, să parchez mașina, s-o las acolo pe locul unei parcări de reședință. Dar noi discutăm acum ce se întâmplă cu o mașină obișnuită. Nu pot să-l trimit pe om din Militari, din Crângași să vină în parcare de la Orizont că acolo este plătit și așa ar fi corect să facem. Nu, haideți să găsim altă formulare, să punem un alt articol. Mulțumesc.

DI Avramescu: Dl Huștea are de făcut o precizare.

DI Huștea: Parcajele despre care discutați dvs. sunt parcaje de reședință. Dacă toate aceste parcaje rezidențiale, pardon, nu de reședință ar fi ocupate, și dvs. ca și ceilalți cetățeni când ați vrea să mergeți la piață, în parc, în altă parte, n-ați avea unde să vă lăsați mașina. Deci, scopul lor nu este să se facă pentru a fi ocupate non-stop. În al doilea rând, referitor la noțiunea de parcare abuzivă, ea este folosită în strategia privind parcările din Municipiul București. Municipalitatea a reglementat acest termen la 7 zile și nu noi, inițiatorii proiectului. Noi nu am făcut decât să luăm de acolo termenul inclus de municipalitate.

DI Avramescu: Am înțeles. Este același lucru care mi l-ați spus și în comisie.

DI Tulugea: Eu cred că problema se rezolvă dacă completăm acolo vis-a-vis de parcare abuzivă, pentru parcările de reședință. Deci, vine Tulugea și stă în locul d-lui Poteraș și lasă mașina acolo că așa vrea el.

DI Avramescu: Această situație pe care o prezentați dvs. este deja acoperită de regulament. Ocuparea abuzivă a unei parcări de reședință este acoperită de regulament.

DI Văduva: Dacă vorbim ca speță concretă, chiar Parcare din Drumul Taberei de pe bulevard a început să fie în mare proporție ocupată de mașini care sunt expuse pentru vânzare și vedem nu o mașină sau două, sunt zeci, chiar sute de mașini în

toată bucla depozitate pentru a fi vândute și multe dintre ele ale aceluiași proprietar, se vede după numărul de telefon, plus că au început să staționeze săptămâni, chiar luni întregi mașini care sunt folosite în scop publicitar. De aceea, această măsură ar fi binevenită. Un timp de 7 zile este un termen destul de mult ca monitorizare pentru o mașină care nu se mișcă. Acum pentru faptul că cineva nu se poate deplasa să-și lase mașina pentru perioada de concediu, nu putem să creăm un precedent și să blocăm majoritatea locurilor de parcare cu mașini depozitate în scopul vânzării sau în scopul publicitar.

DI Cursaru: Aș vrea să mai facem următoarea precizare. Faptul că mașina este parcată într-un loc public și că are înăuntru un afiș, noi putem fi dați oricând în judecată și el va câștiga tot timpul. Are libertatea să-și parcheze mașina acolo. Să ne înțelegem! Trebuie să dăm o hotărâre prin care să stabilim că vânzarea mașinilor se face într-un loc organizat, în locul cutare. Eu aș propune în felul următor, dacă îmi permiteți, aș propune ca să scoatem această prevedere și să o îmbunătățim explicând mai departe ce înseamnă vânzarea de mașini, pentru că asta ar trebui să facă obiectul unei alte hotărâri care ține de siguranța, care ține de ordinea și bunul mers al circulației pe drumurile publice în sectorul 6. Chiar dacă este o inițiativă locală, nu este una, trebuie să colaborăm neapărat cu poliția. Și atunci ar fi mai ușor să degrevăm de sarcini. Firește mașinile parcate abuziv sunt pe trotuare, deja majoritatea intersecțiilor și-au cam blocat cu stâlpi posibilitatea de a se mai sui pe trotuar. Deci, eu aș propune ca să scoatem în momentul de față acest amendament pentru că nu este foarte clar bine precizat și să revenim ulterior cu o altă hotărâre de consiliu care să reglementeze activitatea de vânzare a autovehiculelor pe raza sectorului 6. Mulțumesc.

DI Văduva: Părerea mea este să precizați foarte clar. Se referă la o staționare pe o perioadă mai lungă de 7 zile. Este precizat extrem de clar. Deci, vorbim de mașinile care staționează pe o perioadă mai lungă de 7 zile. Chiar dacă pleacă cineva undeva pe o perioadă scurtă, își poate lăsa mașina acolo. Poate fi expusă mașina chiar și pentru vânzare, dar nu mai mult de 7 zile. Și dacă vedem majoritatea intersecțiilor și a locurilor de parcare bine poziționate din punct de vedere vizual sunt ocupate de mașini, de sute de mașini care sunt expuse în vederea vânzării. Nu se poate așa ceva! Deci trebuie să luăm deciziile și în felul acesta vom câștiga sute de locuri de parcare pentru locuitorii sectorului 6.

DI Avramescu: Consider că la problema care am ridicat-o, nu avem o soluție concretă.

DI Văduva: Chiar guvernul Tăriceanu a încurajat vanzarea de mașini noi, nu de mașini second hand la intersecțiile din sectorul 6, este inițiativa partidului dvs. ar trebui s-o susțineți.

DI Cursaru: Aș vrea în încheiere să spun, cred că este cel mai bine, vis-a-vis de aceste mașini care își desfășoară activitatea de vânzare să le redirectionăm către o altă hotărâre de consiliu prin care să facem foarte clar distincția între ce înseamnă afișaj, ce înseamnă vânzare. Și acum să trecem mai departe, eu aș propune încă o dată să scoatem acest articol dacă este foarte neclar. Putem aduce orice venituri la Primărie, deci autorizație.

DI Stan: În primul rând aş vrea să-l rog pe dl Tulugea să stea jos. Marea mea propunere este în felul următor: este o hotărâre care vine şi o îmblânzeşte pe cea care am votat-o. Ridicare, blocare, în loc de 2 milioane, 5 milioane, în loc de 5 milioane, 2 milioane. Deci, este o îndulcire a acestei hotărâri pe care am votat-o într-o veselie acum un an, 2 ani, în fine, nu contează, un an de zile. S-o luăm acum s-o desfacem, s-o zăpăcim că de unde luăm. Este foarte clar, am urmărit. Eu personal am urmărit, şi cred că şi dvs., care aţi vrut să fiţi interesaţi de această aplicare a acestei hotărâri. Maşinile sunt luate după bulevarde unde RATB-ul circulă. Vine iarna, nu putem să dezăpezim, staţiile sunt pline de maşini, intersecţiile ş.a.m.d. Acolo se manifestă. Nu se manifestă în spatele blocurilor, nu se manifestă pe lângă pieţe unde se mai opreşte unul şi altul. Este un anumit bun simţ pe care autorităţile circulaţiei rutiere cu Primăria şi cu..., da? Cred că, chiar şi-au manifestat. Atunci eu zic să terminăm cu nebunia asta, să dăm drumu la proiect, să votăm şi să mergem la alte puncte.

DI Avramescu: Aş dori să vă contrazic, dar nu vă pot contrazice, aveţi dreptate. Din punctul acesta de vedere este o situaţie nerezolvată. Mai avem o precizare la art. 14, apare un „etc” fără alte precizări, „se ridică cu prioritate autovehicule sau vehicule care obstrucţionează traficul rutier, blochează accesul în instituţiile publice, etc”. La „blochează accesul în instituţiile publice, etc” intră absolut orice.

DI Stan: Supun scoaterea lui „etc”. Este un amendament pe care vi-l propun.

DI Avramescu: Bun. La caietul de sarcini am avut o propunere care a fost luată în considerare de comisia nr. 6. În caietul de sarcini este o prevedere, o solicitare către cei care urmează să depună oferte în vederea atribuirii contractului şi cărora li se solicită ca şi una din condiţiile obligatorii să demonstreze că au mai avut contracte în acest domeniu cu autorităţile locale în valoare de minim 100.000 euro. Problema este legată de restricţia care duce la un mediu neconcurenţial. Ajută firmele care sunt deja pe piaţă şi împiedică posibilitatea intrării altor firme pentru că acest tip de contract este clar venit pe linia autorităţilor locale. Deci, cineva care doreşte să intre pe acest domeniu chiar şi din afara ţării cu experienţă are o problemă în a putea să răspundă favorabil la această solicitare de a demonstra că a mai avut contract cu autorităţile locale şi de minim 100.000 de euro.

O ultimă precizare, la capitolul 6 al caietului de sarcini, la tarife am ridicat o întrebare, şi o ridic în continuare în faţa consiliului, referitoare la primul punct „tariful de blocare/deblocare pentru autovehicul” şi automat se repetă în celelalte tarife, există nişte diferenţe care mie mi se par greu de justificat, preţurile nu le comentez, doar diferenţele de preţ. Primul tarif se referă la blocare/deblocare. Deci, doar montarea blocajului pe roată şi sunt două bariere: maşini până în 2500 kg şi maşini peste 2500 kg. Până în 2500 kg tariful maximal prevăzut este de 170 lei, peste 2500 kg, 350 lei. Este diferenţă de la simplu la dublu pentru o operaţie care nu presupune altceva decât un echipament de blocaj în acord cu dimensiunea roţii. Nu înţelegeam exact de ce este această diferenţiere. Mai departe înţeleg diferenţele la tarifele de ridicare, transport, la fel la depozitare între maşinile până în 4 tone. Sunt 3 bariere: până în 2, 5 tone = 300 lei, până în 4 tone = 600 lei şi peste 4 tone = 2000 lei. Este o diferenţă de la simplu la triplu pentru maşinile până în 4 tone şi peste 4 tone doar pentru depozitare, adică pentru spaţiul ocupat în terenul care îl pune la dispoziţie firma ofertantă. Şi aici mă opresc.

DI Huștea: După cum am răspuns și la comisie, diferențierea până în 2500 kg și peste 2500 kg se datorează destinația autovehicolului. Până în 2500 kg am încercat să prindem toate mașinile cu destinația autoturismului ș.a.m.d. Peste 2500 kg sunt mașini de marfă, sunt mașini care produc bani la rândul lor. De-asta și diferența de taxe. Ne-am gândit tot umanitar să facem o diferențiere între omul de rând și cel care câștigă un ban cu autoturismul respectiv.

DI Dina: Am trecut la caietul de sarcini și mai erau niște precizări la regulament. Avem art. 15 la regulament care prevede un program anume pentru deblocare, eliberare a mașinilor. Eliberare mă refer la cele care au apucat să fie duse și la locul de depozitare, iar art. 23 intră în contradicție cu art. 15. Pentru că eliberarea de urgență a anumitor mașini care sunt depozitate și se solicită eliberarea în regim de urgență necondiționată, gratuită și imediată, nu se poate face pentru că există un interval în care nu se lucrează și atunci trebuie coroborate prevederile art. 15 cu art. 23. Deci, eu mă duc și iau mașina, mă duc acolo, sunt o instituție, într-adevăr am avut o urgență, am parcat greșit, peste 3 ore îmi găsesc mașina... a fost deja dusă la locul din Mănăstirea Văratec și acolo nu este nimeni pentru că nu se lucrează și eu sunt mașină de instituție conform art. 32, alin. 2, litera „a” din Ordonanța nr. 95/2002.

DI Stan: Pompieri, salvare și atât.

DI Dina: Păi da, și dacă ai ridicat salvarea... Și cum se eliberează de urgență dacă nu se lucrează?

DI Tulugea: Da, dar când ai parcat-o nu ți-ai asumat riscul ăsta?

DI Dina: Ba da, dar cum se eliberează? Hotărârea spune că se eliberează imediat.

DI Avramescu: Eu înțeleg că nu este problema cine ridică salvarea, ci problema este cum citește art. 23 împreună cu art. 15. Nu se pune problema dacă ridici sau nu ridici o salvare.

DI Dina: Deci nu se poate elibera imediat. Este în afara programului de lucru.

DI Stan: Programul se referă la mașinile de pompieri, poliție, salvare, de descarcerare și trebuie eliberate cât mai repede.

DI Dina: Păi, și dacă nu este în timpul programului, cum le eliberezi dacă operatorul este plecat?

DI Tulugea: Stăm de jumătate de oră și discutăm pe aceste probleme. Vă rog eu frumos, personal eu am citit toată propunerea de hotărâre și vă rog eu frumos. Grupul P.N.L. a spus că nu votează.

DI Dina: Ba da, votăm. DI Tulugea, vă rugăm frumos, ne jigniți. Deci, votăm, dl Tulugea. Votul nostru va fi exprimat printr-o abținere. Când ridicăm mâna se exercită un vot. Vă mulțumesc pentru înțelegerea legii.

DI Tulugea: Totuși mai sunt 22 de oameni în sală, adică 5 inși să-și bată joc de timpul nostru?

DI Avramescu: Am înțeles. Când o să veniți la tribună o să înțeleg că fiecare luare de cuvânt și propunere pe care o faceți va fi o bătaie de joc la adresa colegilor consilieri.

DI Huștea: După cum am explicat și la comisie, această ridicare sau blocare se face în prezența Poliției Rutiere. Nu cred că vreun membru al Poliției Rutiere se va duce să blocheze mașina de pompieri când stinge un incendiu sau când șoferul s-a dus până la WC. Nu cred așa ceva. Deci, nu operatorul economic ia această decizie, ci poliția. Deci, numai în prezența reprezentantului Poliției Rutiere. Deci, nu este o chestie așa, fiecare o face după capul lui. Mulțumesc.

DI Avramescu: Acesta era un răspuns referitor la art. 23, nu?

DI Huștea: La absolut orice. Este o chestie făcută cu discernământ.

DI Avramescu: Mai sunt propuneri, discuții referitoare la toate anexele, în special la regulamentul și la caietul de sarcini?

DI Dina: Dacă toate aceste autoturisme și vehicule sunt reglementate, haideți să spunem în art. 23 „sunt exceptate de la blocare, ridicare, transportare, depozitare și eliberare”. Ca să respectăm sensul celor spuse de toți colegii noștri, deci să fie exceptate dacă este pompierul, dacă este SMURD-ul, dacă este SRI-ul, dacă este MApN-ul.

DI Tulugea: D-le Președinte, haideți să respectați regulamentul pe care abia l-am votat. Deci, este un proiect de hotărâre care a fost propus cu niște amendamente care se fac, dvs. supuneți la vot amendamentele, supuneți la vot proiectul de hotărâre. Păi, vă rog eu frumos, stăm până la ziuă să discutăm?

DI Avramescu: Am solicitat clar Executivului o definiție a termenului de ocupare abuzivă. Referitor la art. 11 din regulamentul, solicitarea era de reformulare de către Executiv, din păcate nu am găsit o reformulare. La art. 14 propunerea era de eliminare a enumerării de la sfârșit „în instituții publice etc” de eliminare a acestei particule „etc”. Deci, aceasta este prima propunere concretă pe care o am. Dacă îmi dați voie, v-o supun la vot: deci la art. 14 din regulamentul „se ridică cu prioritate autovehicule sau vehiculele care obstrucționează traficul rutier, blochează accesul în instituții publice”, punct fără „etc”.

DI Flămânzeanu: Păi dacă este la o intrare într-o locuință, ce fac eu? Îl iau pe „etc” în gură și-l mestec până îmi crește tensiunea 25? Ce punem în locul lui „etc”? Hotărâți dvs., grupul P.N.L.

DI Avramescu: Citiți cu atenție ceea ce scrie aici. „Se ridică cu prioritate autovehicule sau vehiculele care obstrucționează traficul rutier, blochează accesul în instituții publice”. Deci, eliminarea acestei particule nu înseamnă că celelalte nu se ridică.

DI Flămânzeanu: Avem aici un cadru legal foarte bine stabilit. Este vorba de legislația în vigoare, este vorba de ordonanțe ale Guvernului, este vorba de protocolul încheiat între Brigada de Poliție Rutieră a Municipiului București, este vorba de Poliția Comunitară a Sectorului 6, este vorba de girarea lor de către Primarul nostru. Problemele acestea sunt de natură socială și educativă și abia în final cu ordine coercitivă. Cine are altă părere, înseamnă că nu este bine venit în acest Consiliu Local. Trebuie să gândim pentru binele tuturor. Cine vrea să vină cu obiecțiuni vă rog să se documenteze la legislația în vigoare să le pună pe hârtie. Vă mulțumesc.

DI Avramescu: Supun la vot eliminarea particulei „etc” de la sfârșitul acestei propoziții. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

DI Gheorghe: Doamne Președinte, situația aceasta cu „etc” va cuprinde situații așa cum dl Flămânzeanu a spus, diferite, care vor apărea și vor fi particularități. Nu s-a discutat aici despre asemenea chestiuni. Că nu poți să denumești în momentul de față anumite situații care vor apărea pe parcurs. Spre exemplu chestiunea cu proprietățile particulare, chestiunea cu mașinile de intervenții care trebuie să aibă acces în anumite locuri și unde anumite autovehicule blochează accesul, până la situația programului de la 8 la 22 cu siguranță când se va da drumul acestei activități, va dovedi însăși programul că va fi nevoie să funcționeze 24 de ore din 24 când parcul acela va fi plin de autovehicule și va fi nevoie să fie eliberate, așa cum se realizează această activitate în țara noastră și în alte țări. Sunt persoane în alte țări care merg și parchează mașinile în mod voit în locuri în care nu ai voie să parchezi, el fiind foarte bucuros că îi duce mașina undeva unde o parchează, este sigur că nu i-o fură nimeni și se duce și plătește cu 80 euro, 50 euro sau care este plata. Deci, sunt situații extreme, sunt situații foarte multe care vor apărea în viitor. Nu putem să le cunoaștem la momentul acesta. Pentru acest motiv există expresia „și altele”, „etc” sau eu știu ce altceva. În condițiile în care ai oprit strict fraza undeva, nu mai ai posibilitatea și la alte particularități.

DI Avramescu: Atunci, formulez încă o dată propunerea „se ridică cu prioritate autovehicule sau vehiculele care obstrucționează traficul rutier, blochează accesul în instituții publice”. Cine este pentru această formulare? Se respinge cu 19 voturi împotriva și 5 voturi pentru.

La caietul de sarcini aveam în propunere eliminarea literei „e” de la punctul 2.2 cu „am mai avut contracte în acest domeniu cu autoritățile locale în valoare de minim 100.000 euro”. Deci, propunerea de eliminare în totalitate a acestei prevederi restrictive de la art. 2.2 din caietul de sarcini. Cine este pentru eliminarea acestei prevederi? Se respinge cu 19 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Deci, această prevedere rămâne în caietul de sarcini.

Și ținând cont că la tarife a fost o întrebare, dl Huștea a răspuns la această întrebare pe care am avut-o referitoare la tarife și diferențele de preț, pentru tarife nu mai am altă propunere, în cazul acesta supun la vot...

DI Bâldea: Dacă îmi permiteți, o problemă pe care am ridicat-o și în comisia noastră, mi se pare insuficient lămurit aspectul destinației banilor colectați din această activitate.

DI Dina: Operatorul și bugetul local.

DI Bâldea: Operatorul, normal că operatorul. Mi se pare absolut inechitabil ca Primăria prin Consiliu să se ocupe de această activitate numai din dorința de a face educație cetățenilor. Primăria are în program realizarea de parcări, modernizarea și eficientizarea folosirii domeniului public și mi se pare că o parte din aceste sume încasate să fie dirijate spre aceste activități. Fiindcă prima reacție care o să fie, și să dea Dumnezeu să n-am dreptate, când această activitate de ridicare a autovehiculelor o să ia amploare și este normal să fie așa, o să se pună problema: dar câte locuri de parcare ați făcut, domne, de goliți aleile până când să se priceapă sensul acestei acțiuni și o să ne întrebe câte locuri de parcare. Iar pentru parcări știu că este nevoie de niște bani și nu știu dacă Primăriei îi prisosește o sursă suplimentară pentru acest domeniu de activitate, Vă mulțumesc.

DI Avramescu: Aveți o propunere concretă?

DI Bâldea: Da, să se prevadă în regulament la capitolul 6 cât procent din aceste taxe se va folosi pentru dezvoltarea parcarilor și modernizare. Un procent. Fiindcă acești bani se duc la Poliția Rutieră, se duc la operator și apar alte aspecte care o să vedeți dvs. ce bătăi de cap o să ne dea pe viitor. Vă mulțumesc.

DI Primar: Oricum unul din proiectele noastre pe termen scurt este acela de a realiza parcări supraterrane în număr cât mai mare și tot din bugetul local practic și din surse atrase ne folosim până la urma urmei. Adică nu cred că trebuie venit cu o măsură specifică. Cred că ne încurcăm un pic prin finanțe, eu știu cât este de ușor de realizat acestea.

DI Avramescu: Eu am înțeles că propunerea d-lui Bâldea este: un procent clar din tarifele practicate pentru operațiunile să se verse mai departe în surse la bugetul total, venit la bugetul local....

DI Primar: Nu știu dacă avem voie, este cineva de la Taxe și Impozite?

DI Cursaru: După parerea mea, oricum procentul pe care l-am stabilit ar fi mult mai mic decât suma pe care Primăria o alocă la ora actuală în crearea locurilor de parcare. Mai ales dacă vor fi aprobate și în Consiliul General al Capitalei cele două parcări supraterrane. Deci, o prioritate a mandatului actual al d-lui Primar este acela de a crea cât mai multe locuri de parcare în Sectorul 6. Locuri de parcare care vor costa mult mai mult decât sumele luate din ridicarea mașinilor. Și ar fi o formulă care nici nu poate fi acceptată pentru că sumele respective au destinație precisă în buget care pe urmă se repartizează, nu se poate repartiza direct cu un procent. Legea nu permite.

DI Avramescu: Eu cred că propunerea d-lui Bâldea era constructivă pentru că propun să exclud construcțiile de parcări cu corectarea unei părți din procent din aceste sume la bugetul local și constituire ca sursă de finanțare pentru proiectele de extindere a parcarilor.

DI Cursaru: Eu aș face un amendament să renunțăm la art. nr. 7, cel care nu specifică foarte clar ce înseamnă abuziv. Haideți să-l scoatem și urmează ca într-un proiect de hotărâre ulterior să vedem ce facem cu mașinile care desfășoară afișaje în vânzări pe locuri de parcare. Mulțumesc.

DI Avrănescu: Dl Bâldea, vă mai susțineți propunerea? Aveți o variantă concretă?

DI Bâldea: Eu mi-am exprimat un punct de vedere și dacă vreți să țineți cont, este bine, dacă nu, nu insist. Dar, inclusiv s-a discutat de scopul educativ al acestei măsuri. Eu ca șofer dacă comentez ridicarea autovehiculului meu de pe o zonă pe care am parcat neregulamentar și știu că acești bani, această amendă se duce în parcări, parcă mă calmez un pic.

DI Avramescu: Atunci rugămintea este să formulați o propunere asupra căreia Consiliul să ia o decizie prin fond. Aveți o astfel de propunere?

DI Tulugea: Nu are nicio formulare. Dvs. căutați motive să lungiți. Uite avem răbdare și noi ca să vedem până când o lălăiți și dvs. treaba asta. Nu mai are nicio propunere dl Bâldea, vă garantez eu.

DI Avramescu: Supun la vot propunerea d-lui Cursaru de eliminare a art. 7 din regulament. Cine este pentru? Se respinge cu 19 voturi împotriva și 5 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1 (regulamentul) la Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2 (caietul de sarcini) la Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3 la Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3a la Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 5 abțineri.

DI Spiridon: Domnule Flămânzeanu, am o precizare la alocuțiunea dvs.. Nu știu dacă cineva are o altă opinie decât ceilalți trebuie să plece neapărat sau să vină sau să se ducă în altă parte. În general divergențele în opinie au dus la progrese.

DI Avramescu: Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliul Local Sector 6 pentru finanțarea și derularea proiectului “Grup de suport pentru copii”*. Proiectul de hotărâre are raportul Comisie nr. 1 buget-finanțe, raport favorabil cu 4 voturi pentru, raportul comisiei nr. 3 favorabil.

Dă citire Art. 1.

Există discuții?

D-na Petrescu Conona: Domnule președinte și comisia nr. 4 a avut niște amendamente și vă rog să țineți cont de ele.

DI Avramescu: Am găsit și raportul comisiei nr. 4 și 5. De la comisia nr. 4 ca și amendamente avem: doamna consilier Conona Petrescu propune ca la sfârșitul derulării fiecărui proiect să fie prezentată analiza SWOT și graficul GANT”.

D-na Neacșu: Îmi cer scuze, deși fac parte din Comisia nr. 4 mă delimitez de acest amendament.

DI Avramescu: Mai există și alte propuneri sau discuții? Dacă nu supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliul Local Sector 6 pentru derularea proiectului “La teatrale cu matale!”*”.

Dă citire Art. 1.

Proiectul de hotărâre are raportul favorabil al Comisiei nr. 1 buget-finanțe, raportul comisiei 4 cu aceeași precizare din partea doamnei Conona Petrescu *“ca la sfârșitul derulării fiecărui proiect să fie prezentată analiza SWOT și graficul Gant”*, raportul favorabil al comisiei nr. 3 și 5.

Dă citire Art. 1.

Există discuții? Dacă nu, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Sector 6 pentru derularea proiectului “Diminuarea fenomenului cerșetoriei de pe raza Sectorului 6”*”.

Dă citire Art. 1.

Proiectul de hotărâre are raportul Comisie nr. 1 și 5 favorabile.

Există discuții?

DI Dina: O întrebare care o să aibă efect și la acest proiect și la cel cu “Liga Tinerilor Fotbaliști” și la proiectul cu “Tu Alegi”. Acestea sunt trei proiecte bugetare, care au și o componentă care nu se solicită din bugetul local al Sectorului 6. Întrebarea este: ce se va întâmpla cu derularea acestor proiecte dacă până la data stabilită de începere a fiecărui proiect în parte nu se va realiza atragerea celorlalte sume care sunt necesare pentru ca proiectul să se deruleze în întregul său.

DI Lăcătuș: Ideea este că, în primul rând considerăm noi că, Direcția Generală are suficient de multă experiență să aducă astfel de sponsorizări. Știți foarte bine că în fiecare an s-au adus astfel de sponsorizări pe asistență socială. De altfel, astfel de proiecte să știți că investitorii privați apleacă urechea și sufletul să ne ajute cu bani. Anul trecut “La Teatrale cu Matale” să știți că a fost susținut inclusiv de angajații direcției atunci când nu au fost bani, cu bănușii lor, o parte din salariul. Deci, cu siguranță vom găsi fondurile necesare mai ales că nu vorbim de sute de mii de euro, nu vorbim de sume

exorbitante. Și în raportul anual al direcției cu siguranță veți observa că aceste proiecte au fost duse la bun sfârșit cu indicatorii pe care noi ni i-am propus și s-au și realizat. Și revin – cu siguranță vom găsi aceste sume.

D-na Neacșu: În primul rând vreau să îi mulțumesc domnului director Marius Lăcătuș care a dat dovadă de o deosebită seriozitate prin faptul că a fost prezent la comisie marți peste trei ore cu încă 3 sau 4 angajați din cadrul direcției și au dat comisiilor toate lămuririle necesare. În al doilea rând vreau să vă spun că în privința acestui proiect de hotărâre grupul P.S.D. se va abține și aș dori să și argumentez acest punct de vedere. Cu siguranță suntem pentru un proiect care să conducă la diminuarea fenomenului de cerșetorie pe raza Sectorului 6. Aș vrea să spun colegilor consilieri care nu fac parte din acele comisii care au luat spre studiu acest proiect de hotărâre că el are două componente, este gândit pe două componente: prima componentă a proiectului vizează o campanie de informare și sensibilizare a cetățenilor cu privire la acest fenomen, iar cea de-a doua componentă se referă la acțiuni specifice în vederea luării unor măsuri de diminuare a fenomenului cerșetoriei.

Ne-am fi dorit ca proiectul de față să se centreze mai mult pe componenta numărul doi care înseamnă măsuri efective și practice întreprinse în teritoriu pentru diminuarea cerșetoriei și vreau să fac aici o paranteză și o precizare importantă: această componentă a proiectului 2 s-a derulat pe parcursul anului trecut și este în continuare în derulare, iar eu înțeleg din structura proiectului ce ne este prezentat acum, că mai ales din domeniul bugetării lui faptul că, nu se vizează continuarea acestei componente 2, care oricum, repet este în derulare și aprobată până în luna august 2009 și mai precis se bugetează componenta numărul 1 care constă în această campanie de informare, campanie de P.R. pe care asistența socială o intenționează.

Drept dovadă, vă rog să aruncați o privire la bugetul proiectului din totalul de 77.600 RON, 75.000 RON sunt dedicați campaniei de informare și doar 2.550 RON sunt dedicați componentei numărul 2, aceea efectivă și care de fapt ca și cetățeni ne interesează în cea mai mare măsură. De aceea, noi așa cum am anunțat ne vom abține de la vot cu precizarea că, solicităm D.G.A.S.P.C.-ului să inițieze un alt proiect de hotărâre care să vizeze în primul rând măsuri concrete de acțiune în teritoriu pentru diminuarea acestui fenomen, iar partea de realizări de videoclipuri și de site-uri, bannere, afișe și difuzarea acestora, am văzut că este oricum în atenția Direcției Generale a Poliției prin faptul că tocmai s-a încheiat o astfel de campanie publică și cu siguranță din câte cunosc este în atenția dumnealor și în continuare. Vă mulțumesc.

DI Avrămescu: Alte propuneri? Din partea D.G.A.S.P.C.?

DI Lăcătuș: Să știți că partea de informare este o componentă foarte puternică în ceea ce se încearcă a se realiza prin acest proiect. Nu este suficient să alegi cerșetorii. Aceasta este treaba clară în primul și în primul rând a poliției. S-a încercat vreme de foarte mulți ani și nu s-a reușit. Este clar că trebuie o nouă abordare.

În condițiile actuale și în condițiile economice mai ales actuale, este clar că fenomenul cerșetoriei se va agrava. Vor fi din ce în ce mai mulți cerșetori în stradă. Nu putem să îi arestăm, nu putem să îi adunăm pe toți, în schimb putem încerca educarea populației să nu le mai dea bani. În momentul în care ei nu vor mai primi bani probabil că vor căuta să facă altceva. Împreună cu noi, prin consiliere, prin alte servicii de sprijin încercăm să îi scoatem din acest flagel al cerșetoriei. Pentru asta este nevoie de bani. Orice campanie de publicitate necesită bani. Nu este suficientă campania poliției.

Probabil că la anul nu vom reuși oricum să eradicăm cerșetoria. Ce ne propunem este însă să scădem numărul copiilor exploatați. Cerșetoria este o meserie. Până una alta vorbim de copii exploatați prin muncă. Asta ne dorim să facem, asta trebuie să facem, pentru că, pentru asta suntem plătiți.

DI Avramescu: Mai există și alte precizări? Dacă numai există alte discuții, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 8 abțineri.

Trecem la punctul 16 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliul Local Sector 6 pentru derularea proiectului “Liga Tinerilor Fotbaliști” ce va fi desfășurat în cadrul comunității locale din Sectorul 6”*.

Dă citire art. 1.

Proiectul are raportul favorabil al comisiei nr. 1, comisiei nr. 4 favorabil cu aceeași precizare a doamnei Conona Petrescu, comisiei nr. 5 favorabil și raportul comisiei nr. 3 favorabil cu următoarele amendamente: *“se propune diminuarea bugetului alocat cu suma de 5000 RON reprezentând cheltuieli “campionate-excursie” și domnul consilier PNL Paul Cursaru este de acord cu forma inițială a proiectului”*.

Există discuții?

D-na Neacșu: Aș vrea domnule președinte și stimați colegi să argumentez amendamentul pe care l-am făcut în cadrul Comisei nr. 3 și anume: solicitarea de diminuare a bugetului cu cei 5000 de lei. Vreau să vă spun că la punctul 1.3. în cadrul propunerii de buget sunt prevăzute premii nu numai pentru câștigători ci și pentru toți participanții și mai este prevăzută și o a doua modalitate de premiere a câștigătorilor prin organizarea unei excursii. Problema s-a născut în momentul în care ne-am dat seama că acest campionat poate să fie câștigat de alte echipe decât cele ale Sectorului 6, cum de altfel s-a întâmplat și anul trecut și nu cred că este normal ca, Consiliul Local Sector 6 să finanțeze deplasarea în excursie a unei echipe din alt sector.

Noi le-am spus că suntem de acord cu forma actuală doar dacă am avea certitudinea că va câștiga echipa Sectorului 6. În caz contrar considerăm că, fiind prevăzute și alte forme de premiere decât cea de excursie am făcut solicitarea eliminării acestui punct din cadrul bugetului.

DI Lăcătuș: Trebuie să vă spun faptul că, anul trecut nu a câștigat echipa Sectorului 6. Anul acesta o să furăm arbitru nu avem ce să facem și o să arbitrăm noi și o să câștigăm. O să vă dau și articolul de lege, Legea nr. 272/2004 privind protecția dreptului copilului care spune așa: *“finanțarea se realizează de autoritatea administrativ teritorială pe raza căruia există copil”*. Deci nu este de domiciliu. Prin urmare, dacă vorbim de legalitate noi oricum avem de exemplu, în centrele de plasament 2 și 11 copii din alte județe pentru care plătim. La fel și alte județe și alte sectoare au copii din Sectorul 6 pentru care ei plătesc. Și știți foarte bine cazul de la Sectorul 2 când au încercat să dea copiii afară din centru și au trebuit să îi primească pentru că încălcau legea.

Dacă discutăm de oportunitate, cred eu că este normal ca acești oameni, copiii până la urmă care au muncit pentru a-și atinge un obiectiv să fie recompensați. În orice caz, anul

trecut prin donație, am reușit să trimitem inclusiv copiii noștri lângă echipa câștigătoare. Deci, ai noștri oricum nu vor pierde, nici un copil nu va pierde. Toți vor primi anumite premii. Dar, am încercat să îi impulsivăm în acest mod, încercând dacă vreți să îi facem să înțeleagă că trebuie să lucreze în echipă. Sunt copii după stradă, sunt copii care dacă nu au această alternativă probabil că s-ar apuca de alte lucruri neplăcute pentru noi. Noi considerăm că este oportun și este normal să premiem echipa câștigătoare.

DI Avramescu: Mai aveți și alte propuneri?

D-na Neacșu: Da. Eu i-aș propune domnului Director varianta ca, această sumă la care văd că insistă foarte mult să rămână în forma actuală de buget, să o trecem cu o pătrățică alături și anume *“la alte surse”*. Dumnealui a subliniat încă de la început, capacitatea de atrageri de sponsorizări deosebite pe care o are instituția pe care o conduce, așa încât nu avem nimic împotriva dacă aceste sume se vor cheltui pentru excursie dar cu condiția să fie din alte surse.

DI Lăcătuș: Mulțumim pentru încredere și cu siguranță putem să trecem și la donații. Dacă vreți și salariile le trecem la donații, o să ne descurcăm până la urmă asta este. Înțelegem. Este austeritate.

D-na Neacșu: Deși, nu aveam intenția să intru în dialog cu domnul Director, dar chiar dumnealui a subliniat mai devreme că au sponsorizat inclusiv angajații D.G.A.S.P.C. anumite acțiuni, deci este o practică a instituției.

DI Avramescu: Sunteți de acord cu această propunere?

DI Lăcătuș: Nu este absolut nici o problemă.

DI Avramescu: Bun. Atunci supun la vot modificarea pe Anexă conform propunerii *“de trecere a acestei sume la capitolul bugetar de Fonduri Atrase”*. Este cineva împotriva?

DI Dina: Voturi împotriva a ce?

DI Avramescu: Voturi împotriva acestei translatări a sumei din Anexa nr. 1 de la sume suportate de la Consiliul Local la sume atrase din alte surse. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și un vot împotriva. S-a aprobat translatarea sumei de 5000 lei prevăzută în Anexă la capitolul *Sume atrase*.

Supun votului Anexa cu modificarea votată. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliul Local Sector 6 pentru derularea proiectului “Tu alegi!” proiect de prevenire a violenței în școlile de pe raza Sectorului 6”*.

Dă citire Art. 1.

La proiectul de hotărâre a fost atașat raportul comisiei nr. 1 favorabil, raportul comisiei nr. 4 favorabil cu aceeași precizare făcută de doamna Petrescu Conona, raportul comisiei nr. 5 favorabil și raportul comisiei nr. 5 favorabil cu următoarele amendamente: “se propune diminuarea bugetului cu 10.000 lei la capitolul “materiale promoționale” și o precizare din partea domnului Paul Cursaru care este de acord cu forma inițială a proiectului.

Există discuții?

D-na Neacșu: Ca și la proiectul precedent Comisia nr. 3 a formulat un amendament de reducere la jumătate a sumei prevăzute la articolul “*materiale promoționale*”.

DI Lăcătuș: Rugămintea mea dacă tot se taie, tăiați numai de la D.G.A.S.P.C.. Mai lăsați-ne și nouă niște bani să mai cheltuim și noi pentru oameni aceștia care chiar au nevoie. Tricouri și niște șepci chiar nu cred că reprezintă o sumă până la urmă. Sincer 200 milioane la nivelul unui buget al unui sector, nu ne referim la milioane de euro ș.a.m.d.. Toate aceste lucruri ajută acest proiect. Și sunt convins că inclusiv cadrele didactice știu foarte bine ce se întâmplă cu acest proiect, pentru ce este el creat și din nimic nu poți să faci foarte bine. Îți trebuie măcar câteva lucruri că să poți să le realizezi. Inclusiv acești bani. Cred eu, că dacă se va continua să se taie în continuare din aceste proiecte, există la un moment dat riscul să nu realizezi toți indicatorii. Dacă discutăm de managementul de proiect în momentul în care am redus clar bugetul trebuie să reduc și indicatorii. Eu trebuie să realizez acești indicatori de performanță. Tăind din buget risc să nu duc proiectul până la capăt. Vorbim strict tehnic. Oricum aceste sume sunt puse la limita minimă. Încercăm să aducem întotdeauna sponsorizări. Sunt multe alte activități de acolo care nu sunt bugetate de noi. Tocmai pentru că știm că am avut o colaborare, fie de gen Coca-Cola, Carrefour și altele. Firme care ne-au ajutat întotdeauna.

DI Avramescu: Să înțeleg că nu sunteți de acord cu amendamentul comisiei și preferați varianta inițială a proiectului.

DI Lăcătuș: Da.

DI Stan: Sunt unul dintre cei care știu cum se fac cheltuielile de protocol și de marketing. Dar, în proiect se spune: șepci, tricouri și atât. La un milion de căciulă, avem o problemă de matematică. O șapcă, un tricou cele mai bune fac 50 lei. Și atunci să mai punem și o geacă. Ca să mai punem acolo și altceva. Decât șapcă și tricou la suma de un milion avem o problemă. Haideți să mai punem câteva lucruri ca să întregim suma, pentru că o șapcă și nu are rost să vă spun că ea costă în jur 15 sau 16 lei. 21 lei este cea mai frumoasă șapcă, cu întărituri ș.a.m.d., un tricou nu poate să coste mai mult de 20 lei, este vorba de cantitate, imprimat cu “tu alegi”, “D.G.A.S.P.C.” ș.a.m.d., dar avem o diferență de bani care aș vrea să o punem acolo. Că este geacă, termos, pix.

DI Lăcătuș: Vă întrerup, îmi cer scuze, dar v-ați uitat la un articol un pic mai sus. Sunt trecuți 50 lei nu un milion. Tricou și geacă sunt 50 lei pe buget nu un milion.

DI Avramescu: Mai sunt și alte discuții? Supun la vot propunerea comisiei de diminuare a bugetului cu 10.000 RON la capitolul materiale promoționale. Deci, supun

la vot propunerea comisiei nr. 3. Cine este pentru? Se respinge cu 9 voturi pentru și 15 voturi împotriva.

Supun votului Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Sector 6 pentru finanțarea și derularea proiectului “Să vezi, să auzi, să cunoști”*.

Dă citire Art. 1.

Proiectul de hotărâre are raportul comisiei nr. 1 favorabil, raportul comisiei nr. 4 favorabil cu propunerea doamnei Petrescu Conona, raportul comisiei nr. 5 favorabil și raportul comisiei nr. 3 favorabil. Există discuții?

D-na Petrescu Conona: Aș dori să fac o sugestie cu privire la acest proiect. Plecând de la obiectivele acestui proiect care constau în încurajarea socializării copiilor, stimularea competiției și a spiritului de echipă. Noi știm că socializarea cu copiii care provin din medii defavorizate nu constituie un factor de evoluție pentru grupurile respective. Din punct de vedere psihopedagogic este recomandat ca această integrare să se realizeze cu grupuri diferite ca structură socială și educațională, pentru a nu separa acest grup de ceilalți copii.

Și aș sugera domnului Director să ne răspundă la două întrebări: dacă acești copii sunt integrați în sistemul educațional și în acest caz dacă răspunsul este da, atunci aceste grupuri defavorizate să vină în competiție alături de copiii care provin din mediile educaționale.

De asemenea, aș sugera domnului Director niște parteneriate educaționale atât cu instituțiile educaționale din sector cât și cu alte instituții din comunitate, de exemplu cu Teatrul “Masca” cu care pot să colaboreze foarte bine în proiectul “La teatrale cu matală”. Mi se par niște lucruri extrem de interesante din punct de vedere psihopedagogic de care direcția să țină seama având în vedere aceste proiecte.

DI Lăcătuș: Sunt corecte în mare măsură observațiile doamnei consilier. Am însă, de dat un răspuns: copiii sunt în plasament familial, copiii sunt integrați în sistemul educațional. Nu sunt copiii de pe stradă, deci, să spunem, cazuri grave. Copiii aceștia sunt supravegheați zilnic de familii. Sunt în plasament.

În ceea ce privește colaborarea cu Teatrul “Masca” am încercat de câteva ori, nu am primit, să spunem, niște răspunsuri care să ne încurajeze și vreau să vă spun că încercăm întotdeauna să colaborăm cu instituții de învățământ de pe raza Sectorului 6.

Dovada este proiectul discutat anterior “Tu alegi” cu care vom începe să semnăm din nou cu directorii de școli. Doamna consilier Neacșu poate confirma că mâine ne întâlnim să semnăm protocolul și sunt și alte licee care vor semna protocolul cu noi. Nu dorim să izolăm acești copii. Din contră, acești copii trebuie să simtă că fac parte din comunitate. De aceea toate proiectele noastre merg pe această deschidere către comunitate, tocmai și de aceea ideile doamnei consilier le consider corecte și ținem seama de acest punct.

DI Avramescu: Mai există și alte discuții? Dacă nu supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Sector 6 pentru derularea proiectului “Școala Părinților – proiect pentru dezvoltarea abilităților parentale ale părinților cu copii între 11 și 15 ani”*”.

Dă citire Art. 1.

Proiectul de hotărâre are raportul comisiei nr. 1 favorabil, raportul comisiei nr. 4 favorabil cu propunerea doamnei Petrescu Conona, raportul comisiei nr. 5 favorabil și raportul comisiei nr. 3 favorabil.

Există discuții?

Dacă nu supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Agnita nr. 62 sector 6, pentru construire sediu firmă, pe un teren în suprafață de 194 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Constantin Noica nr. 124 sector 6, pentru construire birouri și locuință, pe un teren în suprafață de 307,98 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Crișan Ștefan nr. 25 sector 6, pentru realizarea unei construcții cu funcțiunea de comerț, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Gheorghe Caranda nr. 79 sector 6, pentru supraetajare construcție, pe un teren în suprafață de 205 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 24 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Intr. Crenguței nr. 4A sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 120,27 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 25 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Bd. Iuliu Maniu nr. 171C sector 6, pentru construire clădire multifuncțională, pe un teren în suprafață de 1262,733 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Intr. Poiana Lacului nr. 64C-64D sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 499,99 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Sudului nr. 16A sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 237 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 28 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Zăgănescu Pavel nr. 62 sector 6, pentru extindere locuință, pe un teren în suprafață de 153 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 29 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind P.U.D. Al. Țibleș nr. 13 sector 6, pentru supraetajare locuință, pe un teren în suprafață de 187 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 30 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Bd. Timișoara nr. 104E sector 6, pentru construire birouri, depozitare și mică producție, pe un teren în suprafață de 6500,69 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 31 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Bd. Constructorilor nr. 16A sector 6, pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 2500,11 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 32 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Lt. Av. Negel Gheorghe. nr. 45 sector 6, pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 673,70 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 33 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Str. Valea Cascadelor nr. 26 sector 6, pentru construire birouri, servicii și comerț, pe un teren în suprafață de 84.256,65 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 34 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind P.U.D. Drum V. Cricovului nr. 122-124 și 126-128 sector 6, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 3760,70 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul Tehnic, schița amplasamentului și Raportul favorabil al comisiei 2.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 35 din ordinea de zi: *„Întrebări și Interpelări”*.

DI Popescu A.: Sunt obligat să revin iar cu două puncte și o să revin până când ... Deci, Gradinița nr. 272, este și material lăsat la A.D.P.D.U, este și revenire, și revenire la revenire, o să fie și revenire la revenire, la revenire ...

Școala generală nr. 155, de asemenea locuitorii din Prelungirea Ghencea, la stația Ghidiceni, este construit un ansamblu de locuințe, vis-a-vis de ansamblu de locuințe este un complex comercial. Au solicitat în scris o trecere de pietoni, pentru că nu se poate circula. Trebuie o trecere de pietoni între ansamblu de locuințe și complex.

Ultima chestie: în ședința C.G.M.B. din 22 decembrie 2008 la punctul 24 din ordinea de zi era „proiectul privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru construirea parcării multietajată Aleea Romancierilor”. Știu că a trecut la noi, acolo a fost respins acest proiect și aș solicita reprezentanților P.D.L. și P.S.D. din sectorul 6 să intervină astfel încât să reușească să treacă proiectul. Este un focar de infecție pe Str. Săndulești-Romancierilor.

DI Primar: D-le Popescu, chiar eu am intervenit să nu fie aprobat pentru că acel proiect ajungea pe loc de parcare undeva la 37.000 Euro. Nu-i normal.

DI Avramescu: Am și eu de făcut o precizare: revin către Executiv cu o solicitare pe care am făcut-o anul trecut, la care deja am făcut o revenire. Solicitasem pentru comisia de Administrare a Domeniului Public, un raport de activitate al A.D.P.D.U. Sector 6 privitor la acel eveniment nefericit de anul trecut și la fel un plan de măsuri, o viziune de management dacă au așa ceva sau un răspuns la această problemă a administrării Domeniului Public Sector 6. Au trecut deja câteva luni, am făcut mai multe referiri și încă nu am primit la comisia de specialitate a Consiliului Local aceste răspunsuri. Îl rog pe dl Primar să facă demersurile necesare către A.D.P.D.U. să răspundă solicitărilor venite din partea Consiliului Local și a comisiilor de specialitate. Mi se pare normal să existe un răspuns.

DI Primar: Da, bineînțeles, tocmai umblăm la buget. Bugetul se va face în măsura în care recunoaștem prioritățile. Una din priorități este de a organiza cât mai bine tot ce înseamnă spațiul verde în sectorul 6.

DI Avramescu: Asta ține de chestiunea de management, dar până atunci separat de buget raportul de activitate și raportul legat de eveniment nu țin de buget.

DI Primar: Raportul de activitate tocmai l-ați primit.

DI Dina: Am o rugămintă de adresat Executivului pentru următoarea ședință ordinară: revenim pentru proiectul de hotărâre legat de registrul spațiilor verzi. Acest proiect are tot ce-i trebuie, inclusiv rapoartele comisiilor de specialitate, nu vedem care sunt motivele pentru care nici astăzi nu a fost introdus pe ordinea de zi. În mod expres vă adresăm această rugămintă, d-le Primar. Este un proiect care întrunește toate condițiile legale de a fi introdus pe ordinea de zi. Așteptăm ca în următoarea ședință să vedem și acest proiect. Vă mulțumesc!

DI Avrămescu: Dacă nu mai sunt întrebări vă mulțumesc de participare și declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Manuel Avramescu

SECRETAR,

Gheorghe Florică