

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.04.2016

DI Secretar: Doamnelor și domnilor vom începe ședința de astăzi cu prezența consilierilor:

Al Tawayah Angelica	ABSENT
Anton Cristian Ioan	PREZENT
Bordei Niculaie	PREZENT
Butacu Simona Valentina	PREZENT
Buznicea Cristinel	PREZENT
Catrina Eugen George	PREZENT
Dumitrașcu Cristian	PREZENT
Eftimie Cristinel	PREZENT
Enache Adrian Nicolae	PREZENT
Gaspar Florentina	PREZENT
Gheorghe Iulian	PREZENT
Iacob Emanuel	PREZENT
Iacobescu Valeria	ABSENT
Moisă Constantin	PREZENT
Neacșu Ioana Mihaela	PREZENT
Nicolescu Daniela	ABSENT
Niculae Roxana Nicoleta	ABSENT

Orhei Oliviu Lucian	PREZENT
Petrea Gabriel	PREZENT
Petrescu Conona	PREZENT
Puşcaş Ionel	PREZENT
Simion Adrian	PREZENT
Stan Robert	ABSENT
Stan Sorin Cristian	PREZENT
Surulescu Aurelia	PREZENT
Tănăsuică Ion	PREZENT
Tulugea Danil	PREZENT

D-na Al Tawayah Angelica are o învoire, nu este în Bucureşti. D-na Iacobescu Valeria este din motive medicale absentă. D-na Nicolescu Daniela şi dumneaei este absentă din motive personale. D-na Niculae Roxana întârzie. Dl Stan Robert şi dânsul este învoit, nu este în Bucureşti.

Suntem prezenţi din 27 de consilieri, 22. Dau cuvântul domnului preşedinte de şedinţă.

Dl Buznicea: Bună seara. În conformitate cu Dispoziţia nr. 1681 din data de 20.04.2016 a fost convocat *Consiliul Local Sector 6* în şedinţă ordinară în data de **26.04.2016, ora 17⁰⁰** în sala de şedinţe a Primăriei Sectorului 6. Pentru a putea începe în bună ordine şedinţa, am să rog eventualii reprezentanţi ai presei, dacă sunt în sală, să se prezinte. Să înţeleg că nu avem. Mass-media de la noi. Este în regulă.

Dl Tulugea: Numai aparate de filmat.

Dl Buznicea: Este suficient de bine. Înainte de campania electorală trebuie să descreţim un pic fruntea pentru că altfel vom fi foarte înverşunaţi şi nu are niciun rost.

Aş vrea să întreb executivul dacă ordinea de zi, aşa cum a fost prezentată, se menţine sau suportă orice modificări?

Dl Viceprimar: Cu permisiunea dvs., ordinea de zi suportă modificări. Voi retrage de pe ordinea de zi punctul 7 şi voi introduce două noi proiecte de hotărâre şi anume: *Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului de contract de*

vânzare cu plata în rate pentru locuințele din Cartierul „Constantin Brâncuși”, și proiect de hotărâre nr. 2 privind aprobarea modelelor de contracte de vânzare pentru locuințele din Cartierul „Constantin Brâncuși”, sector 6.

Propun să fie de la punctele 7, respectiv 8.

Dl Buznicea: Pentru a clarifica situația este vorba de retragerea unui proiect care ar fi trebuit să conțină ambele modele de contracte, model care conținea foarte multe modificări la hotărâri care trebuiau abrogate și atunci pentru a simplifica procedura l-am retras pe acesta și au fost introduse alte două proiecte de hotărâre care conțin fiecare parte în parte, unu, modelul de contract pentru vânzare cu plata integrală, celălalt model de contract pentru plata în rate. Deci, nu se modifică decât ca număr de proiecte, subiectele dezbătute fiind identice. Acestea fiind spuse vă rog să vă exprimați votul vis-a-vis de ordinea de zi cu modificările propuse de dl Viceprimar.

Voturi pentru? Se abține cineva? Voturi împotriva? Cu unanimitatea de voturi a consilierilor prezenți este aprobată ordinea de zi așa cum a fost modificată. Am să îl rog acum pe dl Secretar al primăriei să ne prezinte procesul verbal al ședinței ordinare din data de 24.03.2016 pentru a fi aprobat.

Dl Secretar: Doamnelor și domnilor procesul verbal al ședinței din data de 24.03.2016 vi-l supun aprobării. Voturi împotriva? Abțineri? Restul pentru. Unanimitate. Mulțumesc.

Dl Buznicea: Procesul verbal fiind adoptat am să vă rog să exprimați votul dvs. vis-a-vis de cutuma care s-a creat în cadrul ședințelor de consiliu local, acolo unde nu sunt discuții pe marginea proiectelor propuse, să putem vota proiectele în integralitatea lor. Acolo unde avem discuții, vom epuiza discuțiile, după care vom trece la votul proiectelor. Este cineva împotriva acestei propuneri? Se abține cineva? Deci, cu unanimitatea voturilor, adoptăm această modalitate de lucru.

Începem cu nr. 1: *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul 1 ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2016.* Discuții? Nu avem discuții. Vom trece la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea consilierilor prezenți, a fost adoptat acest proiect de hotărâre.

Proiect de hotărâre privind aprobarea conținutului contractului cadru de asociere în participație pe care îl încheie Administrația Piețelor Sector 6.

Înainte de a trece la alte discuții, vis-a-vis de acest proiect de... nu, nu aici. Avem discuții vis-a-vis de contractul cadru pe care îl încheie Administrația Piețelor Sector 6? Vă rog, dl consilier.

Dl Eftimie: Dl președinte, din start sunt împotriva acestui proiect de contract și am să argumentez de ce. Acest contract, prin asociere și participațiune care s-a derulat pe durata a mai multor ani, este un contract, din punctul meu de vedere, în afara cadrului legislativ, întrucât niciodată acest contract în asociere și participațiune nu a trecut prin S.E.A.P., nu a fost publicat când s-a dat un obiectiv în cont pentru asociere și participațiune și s-a făcut pe picior pe cine a dorit. Așa s-a dat și piața Chilia Veche, pe picior. Așa s-a dat și piața Drumul Taberei 2. Așa s-a

dat și piața Gorjului, care în 30.11. a expirat contractul, iar în data de 2 a consemnat cu o firmă FRESH FISH DAILY care nu avea niciun fel de activitate și capitalul avea 200 de lei. Cum putem să dăm un contract unei firme pe 25 de ani, care nu avea niciun fel de desfășurare a activității, era înființată cu mai puțin de un an și avea un capital de 200 de lei. Cunoaștem foarte bine pe ce s-a dat contractul și știm cui s-a dat și pe ce bază. Mai mult decât atât dl președinte, se stipulează acolo că Asociatul, da, are o cotă parte ca și Administrația Piețelor. În cele mai multe, 50%, 50% sau 51%, 49% cu o chirie nu mai puțin de o anumită sumă. Adică, se stabilește o sumă, de exemplu de 3000 de euro pentru o piață sau 4500 cum este Piața Gorjului, dar în schimb încasează Administrația acești bani, dar în schimb nimeni nu mai verifică cât încasează acest Asociat într-o lună de zile. Încasează doar 4500 sau încasează 70-80 de mii de euro. Și atunci care este rolul Administrației Piețelor? Nu trebuie să aibă reprezentantul să vadă dacă ei sunt în participațiune și am 42%, să vadă cât am încasat și să îmi revină mie, pieței? Pentru că pe această Administrație a Piețelor, consiliul nu a verificat-o niciodată, mai mult decât atât, proiectul care a fost în noiembrie a fost contestat de dl Secretar și nici până acum nu îmi dă răspunsul la vicii, că mi le-a trimis ș.a.m.d.. Asta o să fie la interpelări. Tocmai de aceea sunt totalmente împotriva acestui contract și consider că noua conducere care va veni, partidul care va prelua și Consiliul și Primăria, să vină cu un contract în care să fie aprobat în Consiliu, să se abroge vechea hotărâre care există și îi dă dreptul directorului Administrației Piețelor să încheie contractele după bunul plac, care nu trec prin S.E.A.P., așa cum spune legea, pentru că este în contract pe 25 de ani, nu e un contract pe 6 luni. Mai mult decât atât, toate contractele care s-au dat în concesiune s-au făcut acte adiționale câte 7, 8 și nu s-au mai plătit 2 ani de zile chiria și le luăm toate actele, am să spun în final la detalii și la interpelări să vedeți câte contracte sunt care nu s-au plătit. Mai mult decât atât Administrația Piețelor la ora actuală are de încasat peste 2 milioane de euro, bani de care nu se preocupă nimeni pentru că sunt firmele de...știm ale cui sunt, care nu plătesc. Ba face o cerere că este în renovare, ba că este în concediu, ba că i s-a spart țeava, ș.a.m.d.. Tocmai de aceea dl președinte și solicit întregilor colegi din consiliu să nu se semneze acest contract. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: Dl consilier, vă rog.

Dl Gheorghe: Vă mulțumesc, dl președinte. În primul rând aș dori să întreb dacă dl director de la Administrația Piețelor este prezent în sală?

Dl Tulugea: A plecat.

Dl Gheorghe: Da, în primul rând au fost nenumărate dezbateri legate de proiecte ale Administrației Piețelor la care dânsul nu a participat și tratează cu o totală lipsă de respect acest consiliu. Mai mult decât atât, chiar dacă noi am votat la un moment dat o hotărâre de consiliu prin care abrogăm dreptul Administrației de a încheia contracte în asociere, dânsul a doua zi a semnat un contract de asociere cu participațiune pentru Piața Gorjului, la numai două zile după acel vot fără să aibă cea mai mică atenție față de deciziile acestui consiliu. Deci, acesta ar fi primul argument. În al doilea rând, așa cum a spus și colegul Eftimie, considerăm că acest

tip de contracte este normal să fie încheiat la începutul unei administrații și nu la sfârșit când eu știu ce lucruri vor să se mai întâmple spre sfârșitul acestui mandat. Drept urmare grupul P.S.D., va vota împotriva acestui proiect.

Dl Buznicea: Mulțumesc frumos. Mai sunt discuții? Dl Orhei.

Dl Orhei: Stimate colege și stimați colegi consilieri, știți foarte bine, în 2012 odată cu onoarea de a ocupa funcția de președinte al Comisiei de Administrarea Piețelor, vreo 3 luni de zile am lucrat împreună cu colegii: Cristinel Eftimie, cei care făceau parte din această Comisie la noul Regulament al piețelor, Regulament intern unde se prevăd foarte multe prevederi legale, unde dacă s-ar respecta acel regulament ar dispărea evaziunea fiscală din piețe. Stau și mă uit, am reușit cu acel regulament să punem puțină ordine în Piața Valea Ialomiței și Piața Drumul Taberei, după care, nimeni nu a mai respectat niciun regulament. Mă uit la Piața Drumul Taberei 2, nu se aplică. Deci, efectiv la ora actuală acel regulament nu ar exista. Și acum să vă dau un singur exemplu, poate colegii or să se supere pe mine că eu îi țin mai mult la această ședință. În acel regulament se prevede foarte clar că producătorii, zilnic, trebuie să anunțe Administrația Pieței cu ce cantități de legume și fructe vin în piață. În certificatul de producător pe care îl primește producătorul se specifică cantitatea. Dacă el depășește, dacă el a declarat că poate să obțină pe terenul lui 500 kg de roșii nu are cum să vândă mai mult de 500 kg de roșii, hai să zicem poate 550 kg, dar nu 1000. Lucru care nu se întâmplă.

Dl Buznicea: Dl consilier, cu toată considerația...

Dl Orhei: Motive sunt... Un moment, un moment...

Dl Buznicea: Am rugămintea să purtăm discuții pe baza proiectului de contract prezentat. Dacă discutăm acum regulamentul piețelor vom face ședința până la ora 20 cel puțin. Avem mențiuni de făcut pe baza contractului?

Dl Orhei: Da, da. În acest contract la Anexe, este prevăzută Anexa regulamentului pieței. De ce nu există în document? Că nu este. De ce nu este? Deci, normal toate Anexele la acest contract trebuiau să fie existente. Noi trebuia să votăm inclusiv acest regulament care este prevăzut de lege și pe care Poliția Locală, Poliția... ar trebui să acționeze, și ar dispărea evaziunea fiscală din piețe. Am terminat. Eu nu sunt de acord.

Dl Buznicea: Dl Tulugea, vă rog.

Dl Tulugea: O scurtă intervenție. Problema piețelor în Sectorul 6 nu este de evaziune, dl Orhei deși, poate că o există și acest subiect, nu este problema Consiliului Local vis-a-vis de evaziunea fiscală. Problema din piețele Sectorului 6 ține de modul de organizare și modul cum acestea au fost date prin contracte de participațiune, modul cum conducerea instituției noastre s-a implicat în dezvoltarea și modernizarea acestor piețe deci, probleme care țin strict de administrație. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: Mai sunt intervenții pe marginea acestui proiect de hotărâre? Nu. În cazul acesta vă solicit să trecem la vot. Voturi împotriva acestui proiect de hotărâre? Serviciul Tehnic ne ocupăm de numărat. 13 împotriva (dl Gheorghe, d-na Neacșu, dl Stan S, dl Tănăsuică, dl Bordei, dl Moisă, dl Iacob, d-na Butacu, d-na Surulescu, dl Tulugea, dl Orhei, dl Eftimie, dl Catrina). Se abține cineva? Nu. Voturi pentru?

Dl Secretar: 8

Dl Buznicea: 21. Asta este componența?

Dl Secretar: 21. Da.

Dl Buznicea: Cu 13 voturi împotriva, proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl Secretar: Am notat-o și pe d-na Ioana. 13. Dl Petrea nu este. De aceea nu ieșim la număr. Dl Petrea nu este. 21 de voturi, corect.

Dl Buznicea: Sunt dator să vă cer scuze, din cauza unei neatenții de-a mea, am intrat, așa, mai abrupt în discuție, vis-a vis de acest proiect de hotărâre care era prevăzut la punctul 5. Vom reveni la punctul 3 care este: *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a unui lot de locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în cartierul "Constantin Brâncuși", rămase vacante pe perioada exploatării în regim de închiriere.*

Vis-a-vis de acest proiect de hotărâre dacă sunt discuții, vă rog? Nu avem discuții. Vom trece la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitate de voturi din cei prezenți, se aprobă acest proiect de hotărâre.

Următorul punct este: *Proiect de hotărâre privind aprobarea burselor școlare și cuantumul acestora în semestrul II an școlar 2015 – 2016 pentru elevii cuprinși în învățământul preuniversitar de stat din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.*

Vis-a-vis de acest proiect de hotărâre dacă avem discuții, vă rog? Nu. Vom trece direct la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitate de voturi, proiectul a fost aprobat.

Ajungem la punctul 6 unde probabil că vom avea un pic de ...

Dl Tulugea: D-le președinte, vă rog să-mi dați cuvântul.

Dl Buznicea: Vă rog, dl Tulugea.

Dl Tulugea: D-le președinte, stimați colegi. Problema salubrității în Sectorul 6, ca de fapt în tot Bucureștiul, este o problemă destul de importantă uneori chiar cu deficiențe în ceea ce privește modul ei de desfășurare.

În decursul anilor sectorul nostru a beneficiat de serviciile a câtorva firme de salubritate, vorbesc de firme mari: REBU, iar de ani buni, URBAN. Personal, și vă

rog să mă credeți că în ultimi 20 de ani de zile în consiliul local nu a venit niciun executiv până acum să prezinte periodic, măcar o dată pe an, care este situația în ceea ce privește salubritatea în sector. Nu am primit niciun fel de informații, nici de ce se întâmplă lucrurile negative, nu am primit niciun fel de informații, nici de problemele cu care se confruntă firmele respective, pentru că este bine să știe și cetățenii sectorului, că și aceste firme au probleme în ceea ce privește relația cu primăria sectorului 6. Nu puține au fost situațiile în care aceste firme și-au făcut atribuțiile și nu și-au primit banii, din câte cunosc eu în momentul de față această firmă care este URBAN-ul și care deservește marea majoritate a locuitorilor cu problemele de ridicare de gunoi, este băgată aproape în faliment și datorită faptului că Primăria Sector 6 nu și-a achitat obligațiile față de această firmă la termenele stabilite. Întrebarea mea este pentru cei care au inițiat acest proiect: care au fost criteriile care au stat la baza construirii acestor inițiative de schimbare a operatorului? Să scăpăm de a mai da banii acestei societăți comerciale? Lucru care nu se va putea întâmpla. Să aducem altă firmă de salubritate care probabil poate să fie mai performantă, dar de ce la începutul lunii mai, cu o lună înainte de alegerile locale? Deci, la toate aceste întrebări pe care eu le-am ridicat în decursul timpului și pe care vi le aduc și dumneavoastră la cunoștință astăzi, nu știu dacă poate să răspundă cineva astăzi, dar, cu certitudine consider că este un joc total nesportiv, neloial, pe care încearcă să îl facă executivul cu cetățenii sectorului. Dau și fug. Nu putem, personal, nu pot să accept acest principiu de a pune un proiect în ultima ședință de consiliul local, dintr-un mandat, pentru a face un contract probabil pentru 25 de ani de acum încolo. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: D-le consilier așteptăm răspunsul acum sau îi dăm cuvântul d-lui Director să ne răspundă sau a fost o întrebare retorică? Este o întrebare retorică.

D-le Senator Gabriel Mutu, vă rog frumos să așteptați să terminăm cu consilierii, ulterior vă dau cuvântul și dvs... Dl consilier Eftimie, vă rog.

Dl Eftimie: D-le președinte, stimați colegi, într-adevăr așa cum spunea și stimabilul meu coleg dl Danil Tulugea, se pun multe semne de întrebare la acest proiect și caiet de sarcini. Fiind o persoană de bună credință în 2012 la începutul mandatului d-lui Prim-ministru al Sectorului 6 Rareș Mănescu, am avut o discuție cu dânsul privind "care sunt datoriile la nivelul sectorului 6 după preluarea mandatului de la Poteraș?". S-a solicitat un audit, dânsul m-a informat atunci că va veni în fața consiliului să informeze consiliul cu acel audit. Eu l-am rugat să iasă și în presă și să informeze și cetățenii sectorului 6 ca să știm cum stăm. La data respectivă URBAN-ul avea 340 miliarde vechi, datorii lăsate, deci miliarde vechi, datorii. Tocmai de aceea URBAN-ul intrase în insolvență. Cum știți că dl Prim-ministru al Sectorului 6 niciodată în fața consiliului nu a avut buna credință să prezinte, măcar o singură dată să ne spună, cam ce a făcut executivul. Am ajuns aproape la finalul mandatului când nici acum, că nu pot să-i mai spun dl Prim-ministru, acest domn Mănescu, care nu a venit niciodată în fața consiliului, să dea o explicație. De ce?

Dl Buznicea: Haideți să păstrăm o urmă de decență. Nu, acest domn Mănescu...

Dl Eftimie: Imediat..dl..

Dl Buznicea: Vă rog mult de tot, dacă respectăm decența v-aș fi recunoscător. Mulțumesc.

Dl Eftimie: Cu privire la acest contract, cunoaștem foarte bine care este scopul lui și unde se urmărește să se ducă. La o firmă care este potențial egală cu URBAN-ul, dar care să fie foarte mult ajutată de copilul de suflet al d-lui Mănescu, care a luat toate grădinițele, toate școlile, toate piețele pentru curățenie. Pentru că nu poate din punct de vedere tehnic să facă față...

Dl Buznicea: D-le consilier, haideți să încetăm cu speculațiile...

Dl Eftimie: Din punctul meu de vedere... dl...

Dl Buznicea: Sunt speculații, nu sunt dovedite, chiar aș vrea să evităm...

Dl Eftimie: Am să votez împotriva. Mulțumesc.

Dl Buznicea: Mulțumesc frumos. Dl Gheorghe Iulian. Vă rog, fără speculații.

Dl Gheorghe: Două considerente aș dori să fac. Unu la mână, apropo de ce spunea colegul dl Eftimie, referitor la datoriile pe care Primăria le are către firma de salubritate, nu putem să nu ne punem întrebarea, și aici fac o paranteză, sigur, toți vedem nivelul de curățenie care este foarte, foarte scăzut în sector și nu putem să nu ne punem întrebarea dacă într-adevăr firma respectivă care operează în sector, lucrează foarte rău sau din cauza faptului că nu primește acești bani este nevoită să presteze la acest nivel? Asta pe de o parte, pe de altă parte, noi am solicitat ca acest caiet de sarcini să fie dezbătut, să fie ținut în dezbateri publice o perioadă mult mai lungă de timp, care nu a fost acceptată de către conducerea primăriei. Pe de altă parte considerăm că este total inoportun ca cel mai important serviciu pe care primăria îl plătește și într-un factor destul de mare să fie această strategie, practic acest caiet de sarcini să fie stabilit acum în ultima, penultima ședință din actualul mandat. Mi se pare normal ca viitoarea administrație să poată să își facă propria gândire pentru acest serviciu extrem de important. Plus sunt câteva chestiuni extrem de câteva chestiuni tehnice în caiet care ne determină să votăm împotriva acestui proiect. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: Mai sunt intervenții din partea consilierilor? Dacă nu, îl rog pe dl Senator Gabriel Mutu, conform regulamentului Consiliului Local al Sectorului 6, să ia cuvântul.

Dl Mutu: Mulțumesc, d-le președinte de ședință. Doamnelor și domnilor consilieri, stimați invitați, locuitori ai sectorului 6, sunt total de acord cu antevorbitorii mei, însă, aș vrea să punctez un lucru simplu, esențial și poate dl care din păcate a ieșit din sală acum că m-a văzut că am luat cuvântul, ar fi fost frumos să îmi răspundă la scrisoarea pe care am adresat-o primăriei și primarului sectorului 6 cu privire la cele două aspecte. Unul legat de termenul de dezbatere publică care a fost alocat respectiv, minimul prevăzut de lege de 10 zile. Și cea de-a doua temă, care se referă la faptul “să avem mai multe întâlniri de dezbatere pe acest subiect”. Nici până în ziua de astăzi nu am primit acest răspuns. Așa că d-lor consilieri, care ați fost cumva afectați de atitudinea unor angajați din această primărie, vă spun ca vă înțeleg și din păcate lucru acesta s-a întâmplat timp de 4 ani de zile în sectorul nostru. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: Voi reține din alocațiunea dvs. faptul că termenul chiar dacă minimul de dezbatere a fost respectat, 10 zile, în rest respect decizia dvs., nu încerc să o interpretez sub nici o formă...

Dl Tulugea: Dar cine era persoana care a ieșit din sală?

Dl Buznicea: Dacă dl Senator poate să ne spună...

Dl Mutu: Se ocupă cu comunicarea. Dl Tudor Turcu.

Dl Buznicea: Pentru a respecta în egală măsură parlamentarii care sunt aleși în sector, salutăm prezența d-lui Răzvan Mironescu deputat și dacă are un cuvânt de spus pe marginea acestui subiect, îl rog să ia cuvântul și dumnealui. În baza aceluiași regulament al consiliului local, are dreptul să vorbească. Vă rog, dl deputat.

Dl Mironescu: Bună ziua. Stimați consilieri locali ai sectorului 6, stimați cetățeni care asistați la aceste lucrări, am venit de la o altă activitate, îmi cer scuze că am întârziat, dar, exact despre acest proiect de hotărâre voiam să vorbesc. Și anume, probabil că știți, am lucrat foarte mult în camera deputaților, în comisia unde sunt Vicepreședinte la Legea Salubrității. De asemenea, am lucrat împreună cu cei de la A.N.R.S.C. la Strategia de Salubritate a Municipiului București și mă rog, documentele subsecvente de la sectorul 6 au fost făcute în spiritul acestei strategii și acestor documente programatice. Consider că, așa cum știe toată lumea care locuiește în sector, nu trebuie să vii de foarte departe ca să observi că curățenia sectorului 6 este un dezastru și la propriu și la figurat și din toate unghiurile în care privești problema. De aceea, nu cred că suportă amânare, o procedură legală care are în primul rând menirea să schimbe ceva. Ceva-ul acesta, dacă este cineva care a avut curiozitatea să citească caietul de sarcini și documentele, anexele caietului de sarcini, acest ceva nu se poate schimba decât în bine. Pentru că, în una dintre anexele caietului de sarcini este și contractul. Așa cum prevede legea, la caietul de sarcini se anexează contractul care va fi încheiat cu firma care va câștiga licitația și dacă această firmă va respecta, și este obligată să respecte condițiile din caietul de sarcini, lucrurile nu au cum decât să se schimbe în foarte bine și foarte repede.

Adică atât de repede cât prevede termenul de implementare al serviciului în documentele respective. De aceea, având în vedere că s-au respectat după cum am înțeles termenele legale, atât în ceea ce privește dezbaterea publică, cât și toate procedurile privind consultarea, afișarea, ș.a.m.d., acum vor urma, bineînțeles, termenele legate de urcarea pe S.E.A.P. și procedurile de licitație stabilite de Agenția Națională de Achiziții Publice, așa încât am convingerea că astăzi aveți posibilitatea, dvs., consilierii locali, să dați o șansă schimbării în bine a stării de curățenie din sectorul 6. Dacă există alte păreri, părerea mea este că acei care au altă părere vis-a-vis de schimbarea în bine adusă de această licitație, indiferent cine o va câștiga, înseamnă, fie nu a citit caietul de sarcini, fie nu locuiesc în sectorul 6. Temerea mea, și v-o spun foarte sincer este că nicio firmă actualmente care funcționează în România, nu va ..sau mă rog, va avea, firmele din România vor avea dificultăți în a îndeplini criteriile de calificare din acest caiet de sarcini. Pentru că este foarte dur.

Aveți vreun comentariu, vă rog?

Dl Mutu: Un motiv în plus să-l retragem de pe ordinea de zi.

Dl Buznicea: Am rugămintea la dvs. să nu intrați în dialog. Regulamentul interzice total. Vă rog mult de tot, nu intrați în dialog.

Dl Mironescu: Motiv în plus nu există, că nu scrie nicăieri că este obligat cel care desfășoară o procedură de achiziție să se asigure că la ea se poate califica cineva. Nu. Este treaba operatorilor economici să facă genul de asocieri care să le permită să îndeplinească criteriile de calificare. Mulțumesc.

Dl Buznicea: Mulțumesc frumos. În scopul respectării și promovării în mod egal, după doi candidați la primărie, mi-a fost solicitat cuvântul de un al treilea, care întâmplător este și coleg cu noi în consiliul local, după care s-a anunțat din nou dl Senator Gabriel Mutu. Am să vă rog să fie ultima luare de cuvânt din partea dvs.. Dacă ceilalți doi vor mai avea ceva de spus îi ascultăm și pe dumnealor în egală măsură, ca să putem trece la vot să vedem cum se termină acest proiect de hotărâre. Dl Tulugea.

Dl Tulugea: Intervenția mea nu are nicio legătură cu candidatura. Eu voiam doar să-l întreb pe dl Mironescu la ce a vrut să se refere când a spus că citez “curățenia în sectorul 6 și la propriu și la figurat lasă de dorit”. La propriu am înțeles, este vorba de ghelele de gunoi de la blocuri și de curățenia de pe străzi, dar la figurat? V-ați referit cumva la curățenia morală în administrație?

Dl Mironescu: M-am referit la dvs.

Dl Tulugea: Mulțumesc mult dl Mironescu.

Dl Mironescu: Cu mare plăcere.

Cineva din sală: Dar 4 ani unde ați fost?

DI Buznicea: Haideți vă rog frumos, să încetăm cu dialogul. Mulțumesc frumos. DI Senator dacă mai aveți ceva de spus, vă ascultăm.

DI Mutu: Văd că lipsa de bun simț se aplaudă în Consiliul Local. Îmi pare rău să constat lucrul acesta. Este adevărat, d-le deputat...

D-na Gapar: Și dintr-o parte și din alta...

DI Mutu: D-le deputat, ideea stă în felul următor, este adevărat, Sectorul 6...

DI Buznicea: Am să vă rog să nu vă adresați d-lui Deputat. Nu intrăm în dialog cu ceilalți. Vă rog mult de tot.

D-na Gaspar: Nu ar trebui să votăm mai departe, totuși, să ne vedem de ședința noastră, de Consiliul Local?

DI Mutu: D-na consilier, vă rog frumos, calmați-vă. Calmați-vă că nu vă înțeleg. Calmați-vă, vă rog frumos.

D-na Gaspar: Sunteți în precampanie și nu are rost. Haideți să ne vedem de ședința de Consiliu Local, să mergem mai departe. Nu are nici un rost această discuție.

DI Mutu: Am dreptul să iau cuvântul. Vă rog frumos, aveți bunul simț să mă lăsați să vorbesc.

D-na Gaspar: Nu. Aveți dreptul printr-un consilier local și vă rog frumos să fiți civilizată și politicoasă.

DI Mutu: Păi, eu văd că sunt civilizată, d-nă, dar dvs. văd că depășiți limita bunului simț.

D-na Gaspar: Aveți dreptul printr-un consilier local...

DI Buznicea: Dacă nu încetăm cu aceste luări de cuvânt, să știți că intrăm în contradicție cu regulamentul și putem opri.

D-na Gaspar: Îmi pare rău, eu nu am depășit niciodată limita bunului simț, se vede cine a depășit.

DI Mutu: Voiam să spun următorul lucru. Este adevărat. În ultimii 4 ani de zile, Sectorul 6 a fost lăsat de izbeliște. Pur și simplu trăim drama că acest sector a devenit groapa de gunoi a Bucureștiului. De ce? Ca să știm corect, să fim corecți sau să informăm corect pe cei care vor să afle adevărul. În toți acești 4 ani de zile firma de salubritate, a cărei contract încă este valabil, în permanență a fost privată de plata serviciilor menționate în contract. Mai devreme se puneau întrebarea, care este datoria către această firmă. Este de aproximativ 30 mil. lei, 300 mld. lei vechi, bani pe care primăria nu i-a plătit. Este absolut normal ca în momentul în care nu îți plătești obligațiile contractuale să ajungi în situația în care sectorul pe care îl iubim cu toții să devină groapă de gunoi. Mai mult decât atât, dvs. ați

menționat mai devreme că acest caiet de sarcini este extrem, extrem de restrictiv. Păi întrebarea mea logică este următoarea: dacă avem un caiet de sarcini restrictiv și culmea, că suntem de acord că va fi foarte dificil să găsim o firmă care să se califice la acest caiet de sarcini, ce facem? Lansăm o licitație la care să nu se prezinte nimeni, nu îndeplinesc condițiile contractuale și prelungim agonia acestui sector. De aceea, eu am spus următorul lucru: haideți să facem cumva ca acest punct să fie rediscutat, alocați un termen civilizat de dezbatere publică, nu minimul legal de 10 zile, pentru că nu discutăm de închirierea sau de asocierea, spre exemplu, a Pieței Gorjului, discutăm totuși, de un serviciu care costă Primăria Sectorului 6 și Consiliul Local peste 100 mil. lei. Credeți că este suficient 10 zile? Eu cred că ar trebui să fim mai atenți când alocăm aceste termene pe dezbatere publică, să nu părem penibili în fața oamenilor care trăiesc în acest sector și să reluăm această dezbatere, să asigurăm mai multe întâlniri pe acest subiect cu cei interesați, iar acel caiet de sarcini la care s-a făcut referire, să fie, este adevărat, citit din scoarță în scoarță cu atenție, el fiind și un caiet de sarcini foarte tehnic, recunosc, m-am uitat pe el, dar atât timp cât firma care l-a redactat a avut nevoie de peste 3 luni de zile cu specialiști, dvs. aveți, cum să spun eu, senzația că noi, cei care nu suntem specialiști în salubritate, îl putem interpreta și înțelege în 10 zile? Deci, haideți să fim corecți din punctul ăsta de vedere. Eu nu vreau și nu spun că nu este nevoie de o viziune concretă pe salubritatea Sectorului 6. Există și alte soluții mult mai benefice sectorului, dar nu putem aborda această temă în 10 zile și așa pe ultima sută de metri când actuala administrație locală va preda mandatul pentru următorii 4 ani de zile către alți consilieri și către alt primar. Mulțumesc.

Cetățean din sală: Așa este corect.

Dl Buznicea: Așa este corect să-l mai ascultăm o dată și pe dl deputat Mironescu, după care, am să vă rog să încheiem dezbaterile vis-a-vis de această chestiune, doar dacă mai sunt consilieri locali care mai au ceva de spus strict pe subiect. Vă ascult.

Dl Mironescu: Mulțumesc. Eu aș vrea să întreb un singur lucru pe toți cei din această sală. Este cineva care a depus vreun amendament la acest caiet de sarcini și i-a fost refuzat amendamentul pentru că a fost depus în afara perioadei de consultare?

Dl Mutu: Nu am avut timp.

Dl Mironescu: Eu am pus o întrebare. Îmi răspundeți cu da sau nu. Este cineva care a depus vreun amendament care a fost refuzat în afara perioadei de consultare?

Dl Moisă: Amendamentele se depun în ședință, d-le deputat.

Dl Mironescu: Nu. Se depun în comisia tehnică. Bun. Deci, nu a depus nimeni nici un amendament. Și atunci despre ce vorbim?

Dl Crăciun: Ați avut 10 zile...

Dl Mironescu: Dvs. cine sunteți?

Dl Buznicea: Vă rog frumos, încetați cu dialogul.

Dl Mironescu: Dvs. cine sunteți?

Dl Crăciun: Ați întrebat. Păi dacă ne-ați întrebat. Dacă întrebați.

Dl Mironescu: Eu m-am recomandat. Cine sunteți dvs.?

Dl Crăciun: Marius Crăciun mă numesc.

Dl Buznicea: Serviciul Tehnic, dacă nu încetează, vă rog să tăiați microfoanele.

Dl Mironescu: Ați făcut vreun amendament?

Dl Crăciun: Nu am avut timp să studiez...

Dl Buznicea: Vă rog să tăiați microfoanele. Dacă nu se încetează, tăiați microfoanele. Nu este normal să ne comportăm ca la piață, chiar dacă discutăm un proiect de hotărâre vis-a-vis de serviciul de salubritate. Nu este normal să avem această atitudine. Haideți să ne respectăm, indiferent că avem păreri diferite, nu cred că doi oameni care au păreri diferite trebuie să fie neapărat dușmani. Mai sunt colegi consilieri care au intervenții pe marginea acestui proiect? D-na Gaspar, mai devreme v-ați anunțat.

D-na Gaspar: Îl rog pe dl Eftimie.

Dl Buznicea: Vă rog, dl Eftimie. Opriți microfonul, d-na Gaspar.

Dl Eftimie: Am să fiu foarte scurt. Spunea, dl deputat Mironescu, că de 4 ani există o mizerie în Sectorul 6, mă rog, afirmația dânsului care era făcută. Oare ne întrebăm, venim în ultima lună de mandat cu acest caiet de sarcini, dar de ce nu l-ați făcut dl Mironescu, sunteți deputat de P.N.L. pe Colegiul 26, dar nu v-am văzut prezența în Colegiul 26, iar în Colegiul 26 s-a construit o casă parohială, nu o grădiniță. Sectorul 6 nu a construit nici o grădiniță. De ce nu ați făcut acest proiect de hotărâre în 2012, în 2013, în 2014. Nu este aceeași firmă? Nu dvs. ați dus firma aceasta în pragul de faliment care are să dea peste 300 mld. lei vechi? Nu eu, Eftimie, consilierul. Executivul. Executivul care pe dvs. v-a trimis în Parlamentul României și veniți și ne spuneți că este un caiet de sarcini. Păi dacă firma respectivă l-a făcut în 3 luni, noi cum să-l studiem..., pentru că nu sunt specialist. Trebuie să consult un specialist. Să îmi spună și mie dacă caietul ăsta de sarcini este într-adevăr bun, legal, drept și are un viitor pentru sectorul 6. Vă mulțumesc.

Dl Mironescu: Dreptul la replică, pentru că mi-a pomenit numele.

Dl Buznicea: Vă rog mult de tot, este ultima intervenție pe care o mai accept. Vă rog.

Dl Mironescu: Dl Eftimie, eu am o veste proastă pentru dvs.. Sunteți degeaba consilier local. Nu știți nimic din legislația României. Nu se putea face licitație în absența legii salubrității și a strategiei de salubritate a Municipiului București. Mai citiți.

Dl Eftimie: Nu vreau să vă dau un răspuns plastic. Mă abțin.

Dl Buznicea: Ca să putem trece la votarea acestui proiect de hotărâre...

Dl Stan S.: Am și eu un amendament, să stingeți lumina că ne-a luminat cineva.

Dl Buznicea: Da, dl Bordei, vă rog.

Dl Bordei: Mulțumesc, dl președinte de ședință. Vă rog să mă scuzați. Nu am putut să mă abțin. O remarcă numai. M-am îndoit mult. Suntem un stat de drept, există democrație. Mulțumesc.

Dl Buznicea: Da, am primit din partea executivului două amendamente pentru acest proiect de hotărâre. Unul dintre ele se referă la anexa nr. 10 capitolul: *Dotări ce trebuie asigurate de către operatori respectiv:* "Toate echipamentele trebuie să aibă anul de fabricație 2015 sau mai recent. Echipamentele autopropulsate trebuie să fie dotate cu sistem GPS și cu motoare Euro 6." Pentru evitarea oricăror interpretări s-a înlocuit cu următoarea sintagmă: "Toate echipamentele trebuie să aibă anul de fabricație cât mai recent. Echipamentele autopropulsate trebuie să fie dotate cu sisteme GPS și cu motoare cu norme de poluare cât mai reduse."

Dl Tulugea: Ce citești?

Dl Buznicea: Amendamente la proiectul respectiv.

Dl Gheorghe: Depuse de către cine?

Dl Buznicea: De executiv.

Dl Moisă: Dl președinte, cu tot respectul...

Dl Buznicea: Păi nu, întâi se votează amendamentele și ulterior proiectul.

Dl Moisă: Executivul și-a făcut proiectul, acum amendamentele se fac de către deliberativ, nu de către executiv?

Dl Buznicea: Dați-mi voie să vă reamintesc că fac parte din deliberativ și că am voie să fac aceste amendamente. Sunt primite din partea executivului, dar eu, prin calitatea pe care o am de consilier local, am dreptul să fac amendamente.

Dl Moisă: Nu spuneți că sunt ale executivului, sunt ale dvs., pentru că executivul nu are dreptul să facă amendamente.

Dl Buznicea: Bun. Executivul mi-a solicitat să fac aceste amendamente, pe care le fac în nume propriu. Este în regulă?

Cea de a doua solicitare de modificare se referă la introducerea codurilor de deșeuri la anexa nr. 11 cap. - *Gestionarea deșeurilor* și sunt aici o mulțime de coduri pe care, dacă solicitați, am să vi le citesc: deșeuri de hârtie și carton (20 01 01, 15 01 01), deșeuri de plastic (20 01 39, 15 01 02), deșeuri de metal (20 01 40, 15 01 04), deșeuri de sticlă (20 01 02, 15 01 07), deșeuri menajere periculoase, sunt o mulțime de coduri. Deșeuri voluminoase (20 03 07).

D-na Surulescu: Spuneți-le, pentru că le cunosc eu, codurile periculoase, vă rog să le citați.

Dl Buznicea: 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 29*, 20 01 33*, 20 01 35*, 20 01 37*. Deșeuri voluminoase (20 03 07), deșeuri din construcții și demolări generate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor (17), deșeuri reziduale (20 03 01). Am să vă rog să votăm întâi aceste modificări pe care eu le propun prin amendamentele pe care vi le-am citit. Voturi împotriva?

Dl Gheorghe: O singură precizare înainte de vot. Dl președinte, am înțeles, toată lumea își dorește să fie serviciile de salubritate mai bune, cu toții suntem de acord. Totuși, de 4 ani de zile, ok, se discută foarte mult, dar totuși, de 4 ani de zile nimeni nu ne explică de ce până acum a funcționat atât de prost. Am înțeles, toți dorim să fie mai bine. Cu această precizare..., oricum nu cred că sunteți dvs. în măsură să ne explicați...

Dl Buznicea: Stimate d-le coleg...

Dl Gheorghe: Stați, lăsați-mă să termin că aveam o intervenție.

Dl Buznicea: V-am citit o mulțime de coduri și am început să dezbaterem un lucru. Mă întoarceți din drum în momentul în care supusesem la vot aceste lucruri. Am început procedura de vot, nu așa cum ați procedat dvs. să opriți procedura de vot în mijloc. Am început procedura de vot. Vă rog, lăsați-mă să o termin. După aceea vă ascultăm absolut tot ceea ce spuneți.

D-na Butacu: Nu, nu ați început nici o procedură de vot.

Dl Gheorghe: Exact asta voiam să vă spunem, că vom vota împotriva. Dacă mă lăsați să termin, vă lămureați.

Dl Buznicea: Exprimați-vă acest drept. Aveți dreptul.

Dl Gheorghe: Dacă nu mă întrerupeți, îmi exprim acest drept.

Dl Buznicea: Dar nu mă întrerupeți dvs. pe mine să îmi explicați anumite chestiuni în mijlocul votului. Vă rog mult de tot.

D-na Butacu: Dar nu vă explică dvs., în primul rând.

Dl Gheorghe: Păi vă lămuream și vă era mai ușor să numărați voturile.

Dl Buznicea: Nu număr eu voturile.

Dl Buznicea: Pentru a număra voturile am nevoie de remunerație suplimentară și nu o primesc deci, nu număr voturile, da? Voturi împotriva, vă rog. Tehnicul?

Biroul Tehnic: 13 (d-na Butacu, dl Bordei, dl Orhei, dl Eftimie, dl Catrina, dl Tulugea, dl Gheorghe, dl Tănăsuică, dl Iacob, dl Moisă, d-na Neacșu, dl Stan S., d-na Surulescu).

Dl Buznicea: 13. Abțineri? Voturi pentru?

Dl Secretar: 8 (d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Anton, d-na Gapar, dl Simion, dl Dumitrașcu, dl Buznicea, dl Enache).

Dl Buznicea: Deci, în momentul de față amendamentele au fost respinse. Vă supun votului proiectul de hotărâre în integralitatea lui, așa cum a fost propus. Voturi împotriva?

Dl Secretar: 13 (d-na Butacu, dl Bordei, dl Catrina, dl Orhei, dl Eftimie, dl Tulugea, dl Gheorghe, dl Tănăsuică, dl Iacob, dl Moisă, d-na Neacșu, dl Stan S., d-na Surulescu).

Dl Buznicea: 13. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru?

Dl Secretar: 8 (d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Anton, d-na Gapar, dl Simion, dl Dumitrașcu, dl Buznicea, dl Enache).

Dl Buznicea: Aceleași 8. Cu 13 voturi împotriva, proiectul de hotărâre a fost respins.

La punctul 7 de pe ordinea de zi este un proiect nou introdus care se cheamă: *Proiect de hotărâre privind aprobarea modelelor de contracte de vânzare pentru locuințele din Cartierul „Constantin Brâncuși”, sector 6.*

Există discuții vis-a-vis de acest proiect de hotărâre?

D-na Butacu: Un distonocalm?

DI Buznicea: Xanax dacă vreți.

Nu avem. Nefiind discuții, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului de contract de vânzare cu plata în rate pentru locuințele din Cartierul „Constantin Brâncuși.”

Aici avem discuții? Nu sunt. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre se referă la: *Proiect de hotărâre privind trecerea în administrarea și folosința exclusivă de către Direcția Generală de Poliție Locală Sector 6 a imobilului situat în București, șos. Orhideelor nr. 2D, sector 6, deținut de Primăria Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții vis-a-vis de acest proiect de hotărâre? Nu avem. Vă rog să votați. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Următorul proiect se referă la: *Proiect de hotărâre privind convocarea Adunării Generale a foștilor proprietari deposedați sau a moștenitorilor acestora care au solicitat terenuri în termenul legal, în vederea completării componenței Subcomisiei Sectorului 6 al Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.*

Vis-a-vis de acest proiect de hotărâre dacă sunt discuții? Nu sunt discuții. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2016 a proiectului „Susținerea și dezvoltarea serviciilor adresate copiilor cu dizabilități - proiect privind recuperarea și integrarea copiilor cu dizabilități“ desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții vis-a-vis de acest proiect de hotărâre? Nu avem. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2016 a proiectului „Liga Tinerilor Sportivi” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții vis-a-vis de acest proiect dacă sunt? Nu sunt. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2016 a proiectului „PESTE LIMITE: Copii cu nevoi speciale la escaladă”, desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții vis-a-vis de acest proiect dacă avem? Nu avem. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți a fost adoptat.

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 51/25.02.2016 privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2016, a proiectului „Centrul Comunitar Generații” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Principesa Margareta a României.

Dacă avem discuții? Nu avem. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitatea celor prezenți, a fost adoptat.

Am ajuns și la secțiunea rezervată P.U.D.-urilor.

Vă rog, dl Tulugea.

DI Tulugea: Stimați colegi, stimați cetățeni ai sectorului 6, fac această intervenție deoarece profit de prezența celor doi onorați parlamentari ai Parlamentului României și care au fost aleși pe listele Colegiilor din sectorul 6. Referitor la aceste P.U.D.-uri, colegii din consiliu, cetățenii care au mai participat la ședințele Consiliului Local știu foarte bine, că de aproape un an de zile, eu am refuzat să mai votez vreun P.U.D., deoarece această derogare, pe care Consiliul Local o dă de la Legea nr. 50 privind regimul de construcții în România, este una abuzivă și ilegală, deoarece poate să vadă oricine ce se întâmplă în sectorul nostru și este vorba nu numai de sectorul nostru, este vorba de toate sectoarele din București, vis-a-vis de terenurile care sunt printre blocuri, în suprafețe de la 150 până la 400, 500 de metri. Vedem cum dispar locuri de joacă pentru copii, cum dispar spații verzi, inclusiv bucăți din parcuri pe teritoriul sectorului. Eu mă așteptam ca parlamentarii care sunt din sectorul 6 să aibă inițiative vis-a-vis de acest domeniu, în sensul modificării Legii nr. 50, în sensul îmbunătățirii acesteia, pentru a scoate sau a încerca această violare a intimității locuitorilor sectorului, prin construirea de blocuri paralele și la 3-4 metri de alt bloc. Săptămâna trecută am fost chemat de locuitorii din Cartierul ANL Brâncuși, pe str. Cumințenia Pământului, unde se construiește un bloc care trece razant la 3 metri de balcoanele celui alt bloc. Vă mulțumesc.

DI Buznicea: Am ajuns în secțiunea destinată Planurilor Urbanistice de Detaliu. Conform cutumei îmi voi permite să citesc numai adresa pentru care este propus proiectul de hotărâre respectiv și am să fac mențiunea, așa cum am stabilit în ședința consiliului local, în baza raportului pe care l-am primit de la Poliția Locală, voi spune dacă lucrările pentru construcția respectivă au început sau nu.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Mărgelelor nr. 39A”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare imobil existent cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 132 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Aici, conform Poliției Locale, lucrările sunt în ordine, nu au început lucrările vis-a-vis de această chestiune referitoare la „extindere și supraetajare imobil existent cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 132 m.p., proprietate privată persoane fizice”. Dacă avem discuții vis-a-vis de acest P.U.D., vă rog? Nu sunt. Voturi împotriva? Abțineri? Rog Biroul Tehnic să numere voturile.

DI Tulugea: Rog Tehnicul să-mi contabilizeze votul la împotriva.

DI Secretar: Păi, ați zis că nu participați.

DI Tulugea: Nu, am zis că nu votez.

Dl Secretar: Nu participați, deci, nu sunteți prezent.

Dl Buznicea: Biroul Tehnic, vă rog, abțineri.

Dl Secretar: 13 (d-na Butacu, dl Bordei, dl Catrina, dl Eftimie, dl Gheorghe, dl Tănăsuică, dl Iacob, dl Moisă, d-na Neacșu, dl Stan S., d-na Surulescu, dl Anton, dl Enache).

Dl Buznicea: Și voturi pentru?

Dl Secretar: 7 (d-na Petrescu, dl Pușcaș, d-na Gaspar, dl Simion, dl Dumitrașcu, dl Buznicea, dl Orhei). Suntem 20.

Dl Buznicea: Acest proiect de hotărâre a fost respins.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Serg. Apostol Constantin nr. 6”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 389 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Conform raportului de la Poliția Locală și aici lucrurile sunt în ordine, nu au început niciun fel de lucrări. Discuții dacă avem vis-a-vis de acest proiect? Nu avem. Voturi împotriva? Nu avem. Abțineri? Nu sunt. Deci, cu unanimitatea celor prezenți, acest proiect a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Boziilor nr. 6”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 271 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Fac mențiunea că acest proiect de hotărâre a mai fost supus aprobării consiliului, iar dintr-o adresă înregistrată la 22.09.2015 emisă de Poliția Locală reiese faptul că au început lucrările la această locuință fiind executată o construcție cu destinația de locuință cu regim de înălțime subsol plus parter. Dacă sunt discuții vis-a-vis de acest proiect? Nu sunt. Trecem la vot. Voturi împotriva? 11 (d-na Butacu, dl Bordei, dl Catrina, dl Eftimie, dl Gheorghe, dl Tănăsuică, dl Iacob, dl Moisă, d-na Neacșu, dl Stan S., d-na Surulescu). Abțineri? 2 (dl Anton, dl Enache). Voturi pentru. 5 (dl Orhei, dl Pușcaș, d-na Petrescu, dl Simion, dl Dumitrașcu). Având în vedere că sunt doar 5 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost respins.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Săpânța nr. 7”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 261 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Aceeași mențiune, conform unei adrese înregistrată în 02.07.2015, Poliția Locală ne spune că sunt lucrări demarate la această adresă. Discuții dacă avem vis-a-vis de acest proiect?

D-na Surulescu: Până la ce etaj au ajuns?

Dl Buznicea: Greșit. Demisol, parter, 3 etaje și mansardă, conform adresei. Trecem la vot. Voturi împotriva? Abțineri? 14. Voturi pentru? 6 (dl Eftimie, dl Orhei, dl Pușcaș, d-na Petrescu, dl Simion, dl Dumitrașcu). Și acest proiect de hotărâre, în condițiile votului exprimat, este respins.

Am ajuns la ultimul punct de pe ordinea de zi, respectiv: *Întrebări, interpelări*. Domnilor consilieri aveți cuvântul.

Dl Eftimie, vă rog.

Dl Eftimie: Domnule președinte, stimați colegi, având în vedere că s-ar putea să fie ultima ședință, încă o dată, țin să mulțumesc d-lui Primar Rareș Mănescu pentru prezența la fiecare ședință a Consiliului Local din 2012 și până în prezent și mulțumesc de asemenea, pentru informările pe care le-a făcut în fiecare an cu privire la activitatea exemplară a executivului și nu pot să nu mulțumesc încă o dată pentru devotamentul d-lui Primar pe care l-a avut în acești 4 ani față de cetățenii din sectorul 6.

Aș fi vrut să fac câteva precizări în legătură cu Administrația Piețelor pentru că sunt niște contracte, care sunt pe bani buni, dar sunt niște contracte de râs și să dau un exemplu. În 2014, Societatea Expert Service 2002, încheie un contract cu Administrația Piețelor pentru o valoare de 7100 lei T.V.A., pe ce credeți că s-a încheiat contractul? Bine, se mai încheie și un act adițional. Spune așa: este destinat acest contract promovării comportamentelor sănătoase de consum în piețele agroalimentare din sectorul 6. Contract care s-a încheiat. Eu vă spun foarte sincer, am făcut mai multe verificări în toate piețele și nu a auzit nimeni de fluturași care s-ar fi dat pentru asemenea lucru. Un alt contract care, iar este foarte profitabil, bineînțeles că acesta nu putea fi dat decât S.C. D.M.V. PROSAL, pentru că este firma de suflet, care nu poți să lași niciodată, eu niciodată nu mi-am lăsat vecinele să moară de foame.

Dl Buznicea: Iar faceți speculații.

Dl Eftimie: Este un contract care spune: amenajare și întreținere spații verzi din perimetrul piețelor, pentru următoarele operațiuni: cosire, udare, înlocuire gazon, fertilizare cu îngrășământ, iar prețul contractului lunar este de 7220 lei plus T.V.A.. Domnilor colegi, aveți cuvântul meu de onoare, în Piața Gorjului nu există niciun spațiu verde, în Piața Veteranilor nu există niciun spațiu verde.

Dl Buznicea: Și dacă nu există spațiu verde, ce să facă oamenii, domne?

Dl Eftimie: Da, dar banii merg mai departe, nu-i o problemă. Haideți să vă mai dau, nu putea să lași firma asta PROSAL să moară de foame. A făcut contracte pentru deszăpezire în toate piețele agroalimentare din sectorul 6. Vreau să vă spun că le-am văzut și am toate contractele acestea la Administrația Piețelor. Domnilor, în Piața Gorjului nu s-a dat o lopată de PROSAL, o lopată de zăpadă. În Piața Veteranilor o lopată. Întrebați toți administratorii din piețele din sectorul 6 dacă PROSAL a dat vreo lopată sau să vină să dea cu o mână de sare sau cu vreo soluție? În condițiile în care sunt facturi pentru nisip și sare de 30 de tone numai în Piața Gorjului. 30 de tone de lichide de-alea care dau. Am vorbit cu cei de la o firmă și au zis că 30 de tone este pentru tot Militari-ul și mai și rămâne. Astea sunt. Iar, dl director Robertino Popescu care nu ne, nu are dânsul asta cu după program, să stai la ședințele consiliului, refuză de 35 de zile să-mi dea răspuns cu privire câți

bani s-au vărsat pentru prestarea de servicii în contul PROSAL și celelalte firme pentru aceste servicii. Și pot să vă vorbesc pentru aceste contracte, pentru că nu am mult, am vreo 70 de pagini.

Dl Buznicea: Toate pentru azi?

Dl Eftimie: Nu. Voi scrie o carte că nu mai vreau să mai candidez consilier, dar voi scrie o carte, dar este ceva strigător la cer cu aceste contracte. Contracte care se dau peste picior, cum dorește. Nu este posibil, când vine un consilier, îl aprobă consiliul, cu un contract privind piețele agroalimentare, în două zile după ce contractul trece, în două zile, în data de 1 face contractul și în data de 2 îl semnează. Cu FRESH FISH S.R.L. care, v-am mai spus, este înființată în 09.12.2014, nu a avut niciun fel de activitate, 200 lei și a câștigat contractul pe 25 de ani. Oare cine or fi, nu cumva sunt tot 50% PROSAL-ul și 50%? Știm noi cine sunt. Oare nu știm noi cine este d-na Georgiana? Hai să fim serioși. Dar, toate la timpul lor. Oricum, eu mulțumesc tuturor colegilor din consiliu și încă o dată, nu sunt supărat pe dl Mănescu pentru că și-a văzut scopul. A avut un scop bine definit. A fost exact cum este fantoma. A venit, a semnat, a plecat. A venit, a semnat, a plecat. Și oricum, a fost un primar de excepție. În sensul negativ. Vă mulțumesc.

Dl Buznicea: Mai avem solicitări de luări de cuvânt din partea consilierilor? Dacă nu, vă mulțumesc frumos și vă urez o seara frumoasă.

Dl Secretar: Propunerea pentru ședința din luna mai este data de 19.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Buznicea Cristinel

SECRETAR,

Demirel Spiridon

Verificat: Alexe Georgiana Daniela
Redactat: Bercuș Elena
Iscoviciu Micuța
Răduță-Neagu Valentina Alexandra