

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din 29.08.2013

**DI Secretar** face prezența: Din 27 de consilieri în funcție, sunt lipsă dl Avramescu Manuel pe care îl așteptăm, d-na Butacu Simona, motivată și dl Tulugea Danil în concediu, motivat, deci 24 de consilieri prezenți.

La primul punct al ordinei de zi avem a vă supune aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din 4 iulie 2013. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință și contrasemnat de secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Serviciul Tehnic?

**Biroul Tehnic:** Unanimitate.

**DI Secretar:** În unanimitate procesul verbal al acestei ședințe a fost validat. Vă mai supunem aprobării dvs. procesul verbal al ședinței de îndată din data de 6 august 2013. Procesul verbal este semnat de președintele de ședință și de către secretar. Cine este pentru validarea acestui proces verbal? Rugăm domnii și doamnele consilieri să ridice mâna ca să putem număra voturile.

**Biroul Tehnic:** 13.

**DI Viceprimar:** Și pe domnul Moisă l-ați numărat?

**DI Secretar:** 14.

**DI Viceprimar:** Mai numărați o dată.

**DI Secretar:** Nu am nimic împotrivă. Chiar vă rugăm.

**Biroul Tehnic:** Acum sunt 16.

**DI Secretar:** Deci, rectificăm, procesul verbal al ședinței de îndată din data de 6 august a fost validat cu 16 voturi. Mulțumim.

Dau în continuare cuvântul d-lui președinte de ședință pentru desfășurarea ședinței de consiliu. Mulțumim.

**DI Moisă:** Mulțumesc, d-le Secretar. Bună ziua, stimați colegi. Dacă sunt în asentimentul dvs., ca să imprimăm un ritm alert ședinței noastre de astăzi, vă propun ceea ce v-am mai propus și alte dați, în sensul că dacă la discuții generale nu avem intervenții, să votăm proiectele într-un singur vot în

integralitatea lor. Este cineva împotriva? 5 voturi împotriva. Deci, să adoptăm această manieră. Evident ceilalți sunteți pentru. Se abține cineva? Nu.

La punctul 2 al ordinei de zi avem: *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul 2 ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2013.*

Discuții generale? Dacă nu sunt discuții generale, vă supun acest proiect votului dvs. în integralitatea sa. Este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. Deci cu 24 de voturi pentru, proiectul de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție a fost adoptat.

La punctul 3 avem: *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2013.*

Sunt discuții generale? Da. Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Vă mulțumesc frumos, d-le președinte. La acest punct grupul de consilieri P.D.-L. se va abține de la vot, având în vedere că deja suntem pe deficit bugetar, nu considerăm necesară o nouă rectificare bugetară, drept pentru care ne vom abține de la vot.

**Dl Moisă:** Da, am luat notă. Mulțumim. Mai intervine cineva? Nu, atunci să supunem la vot. Art. 1, este cineva împotriva? Dvs. ați zis că vă abțineți, deci 6 abțineri, dar sunt obligat să întreb dacă este cineva împotriva. Poftim? Deci cu 18 voturi pentru, articolul a fost adoptat. Rectificăm. 19 voturi.

**Dl Buznicea:** D-le președinte, mă scuzați. S-a votat adineauri în majoritate că vor trece proiectele dintr-un singur punct. Acum văd că vă încălcați propria hotărâre.

**Dl Moisă:** Nu, dar ați spus... Nu, stați o secundă. Dar am înțeles că ați avut discuții generale. Deci, nu considerați o intervenție. Eu am considerat o intervenție la discuții generale. Bun, atunci reluăm.

Supunem proiectul în ansamblul său votului. Cine este împotriva? Abțineri 5. Deci, cu 19 voturi pentru proiectul a fost aprobat.

La punctul 4 al ordinei de zi avem: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea planului de acțiuni privind măsuri, programe și lucrări pentru activitățile de eficientizare a consumurilor energetice din sectorul 6.*

Discuții generale? Da, vă rog d-na consilier.

**D-na Nicolae:** Am citit planul de acțiuni, precum și hotărârea de proiect, nu înțeleg exact ce legătură are art. 2 cu art. 1 cu planul de acțiune, și anume demararea procedurii de concesionare de lucrări publice ce legătură are cu planul de acțiuni pe care trebuie s-o votăm? Dorim niște lămuriri.

**Dl Moisă:** Dacă din partea inițiatorului poate să răspundă cineva. Dl Dina, dl administrator.

**Dl Dina:** Bună ziua tuturor. Fac un scurt preambul, ca să zic așa. La începutul anului de la A.N.R. am avut un control cu privire la respectarea

prevederilor legale în vigoare cu privire la reducerea consumurilor. Dumnealor deja constataseră că în anii anteriori nu se respectaseră prevederile Ordonanței 22. Odată cu acel control, atât primăria cât și toate unitățile din subordinea consiliului local au început să aplice demersurile prevăzute de Ordonanța 22, a căror demersuri finalitatea a fost cunatificarea la nivelul întregului consiliu local a tuturor consumurilor energetice. După ce s-a făcut această cuantificare s-a impus, datorită plafoanelor de consum pe care le aveam, s-a impus conform ordonanței luarea unor măsuri, pentru că, ordonanța spune trebuie să luați măsuri ca să reduceți consumurile energetice. Planul de măsuri vine ca urmare a aplicării ordonanței respective. În ceea ce privește, acum ajungem concret la art. nr. 2 la ce a sesizat d-ra consilier. Sunt presupuse o serie întreagă de lucrări care cuantificate înseamnă bani cheltuiți de la buget. Pentru a nu cheltui bani de la buget, intenționăm ca pentru toate categoriile de măsuri, acțiuni și toate celelalte propuse să facem o astfel de concesiune. Mulțumesc.

**Dl Moisă:** Mulțumesc. Dl consilier Anton.

**Dl Anton:** Mulțumim pentru răspuns, dar din punctul nostru de vedere ar trebui să se specifice mult mai concret și mult mai clar acest art. 2 la ce se face referire, nu în general proceduri de concesionare, de lucrări publice generale. Ar trebui să se specifice la ce se face referire.

**Dl Moisă:** Dl administrator public, aveți ceva de precizat?

**Dl Dina:** Nu.

**Dl Moisă:** Deci, să înțelegem că acest titlu generic nu impietează asupra procedurilor care pot fi specifice sau o parte din ele, deci poate să acopere toată această plajă. Alte obiecții?

Dacă nu, atunci să trecem la votul pe articole. Art. 1. Este cineva împotriva? Se abține cineva? 5 abțineri, deci art. 1...

**Biroul Tehnic:** Vă abțineți?

**Dl Moisă:** 6... Deci, cu 18 voturi pentru art. 1 a fost adoptat.

Art. 2. Este cineva împotriva? Abțineri? 5 abțineri. 7 abțineri. Deci, cu 17 voturi pentru art. 2, a fost adoptat.

Art. 3. Este cineva împotriva? Abțineri? 7. Deci, cu 17 voturi, a fost adoptat și art. 3.

Hotărârea în ansamblu? Împotriva? Abțineri? 7. Deci, 17 voturi, proiectul de hotărâre a fost adoptat. Mulțumesc.

La punctul 5 al ordinei de zi avem: *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la H.C.L. Sector 6 nr. 94/20.06.2013 în sensul înlocuirii d-lui Cornel Trușcă, reprezentantul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, având calitatea de membru în cadrul Comisiei pentru Protecția Copilului Sector 6 cu d-na Petra Mihaela Călin - reprezentant al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București în cadrul Comisiei pentru Protecția Copilului Sector 6.*

Discuții generale? Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Mulțumesc frumos, d-le președinte. Vom vota pentru aceasta, dar am o remarcă de făcut din nou. S-a votat în majoritate votarea fără discuție pe articole, nu înțeleg de ce purtăm în continuare discuție pe articole, noi am fost împotriva, dar în momentul în care majoritatea a decis să se voteze în bloc, haide să se voteze în bloc, sau nu mai votăm de la început.

**Dl Moisă:** Dl consilier, colega dvs., d-ra consilier a avut o intervenție la discuții generale, eu pot să le trec mult mai rapid, dar eu am considerat că așa este deferent, nu? Dacă sunt discuții generale, atunci nu le mai votăm sau precizăm amendamentul, în sensul că dacă sunt discuții generale, ascultăm discuțiile și votăm tot articolul. Da? Sunteți de acord?

**Dl Buznicea:** Apreciem în mod deosebit. Mulțumim frumos.

**Dl Moisă:** Poftim?

**Dl Buznicea:** Apreciem și vă mulțumim.

**Dl Moisă:** Da. Deci, este cineva împotriva modalității? Eu am înțeles ca și în alte dăți, că în momentul când erau discuții generale, votam pe articole. Atunci, o să procedăm așa cum am convenit acum.

Mai departe. Deci, proiectul de hotărâre în ansamblul său. Este cineva împotriva? Nu. Abțineri? Nu. Deci, cu unanimitatea celor 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Punctul 6 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 10 din 29.01.2009 privind constituirea Comisiei pentru examinarea profesională a persoanelor care doresc să obțină calitatea de administrator de imobile.*

Discuții generale? Dl consilier Iulian Gheorghe.

**Dl Gheorghe:** Mulțumesc, dl președinte. Aș avea un amendament de făcut aici. În sensul că la Anexa nr. 2, propun înlocuirea funcționarului din cadrul Compartimentului de Administrație Publică și Activități Electorale, cu un funcționar din cadrul Serviciului Autorizații în Construcții.

**Dl Moisă:** Votăm amendamentul. Este cineva împotriva amendamentului? Se abține cineva? Deci, amendamentul este votat în unanimitate și în acea formulare pe care vă rog să o aduceți și să o dăm Serviciului Tehnic să completăm anexa 2.

Acum proiectul, dacă nu sunt alte discuții generale, proiectul de hotărâre în ansamblul său. Este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, cu 24 de voturi este aprobat acest proiect de hotărâre cu amendamentul aprobat anterior.

Punctul 7: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții precum și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

**Dl Stan Sorin:** Deci, grupul P.S.D. vă propune ca în corpul hotărârii și în anexe să schimbăm încadrarea personalului numit „infirmiere” cu încadrarea de „muncitor calificat”, aceasta pentru faptul că infirmierele care acum sunt încadrate pe acest post au un salariu extrem de mic și în discuția pe care am avut-o cu sindicatul S.U.A.R.T. din cadrul primăriei și cu conducerea D.G.A.S.P.C.- ului am considerat că este un pic mai bine pentru această categorie socială care lucrează la D.G.A.S.P.C., mărindu-le un pic salariul. Impactul nu este foarte mare, deci, este suportabil și propun colegilor mei să votăm acest amendament. Iar tehnic, mâine dimineață Compartimentul Tehnic din primărie cu dl director Lăcătuș vor stabili foarte clar textul ca să nu mai pierdem acum, dacă este de modificat în mai multe locuri încadrarea cu „infirmieră” cu „muncitor calificat”.

**Dl Moisă:** Deci, este vorba de înlocuirea sintagmei infirmieră cu muncitor calificat și cu tot ce decurge.

**Dl Stan Sorin:** De asemenea, vreau să aflu colegii mei că am făcut o largă consultare cu personalul, câteva colege de-ale noastre sunt în sală, avem tabele semnate, deci, avem aprobarea dânselor, referitor la această nouă încadrare care să le aducă un plus la salariu.

**Dl Moisă:** Mulțumesc frumos dl consilier. Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Da, mulțumesc frumos d-le președinte, suntem de acord cu propunerea făcută de colegul nostru din cadrul grupului P.S.D. în schimb așa avea o curiozitate. Dacă această modificare se face exclusiv pentru infirmiere este în regulă, nu cumva beneficiază și alte categorii de muncitori calificați de această majorare de salariu în afara infirmierelor?

**Dl Stan Sorin:** Numai infirmierele.

**Dl Buznicea:** Dacă e vorba numai de infirmiere ok, este o categorie redusă care poate fi suportată. Ce garanții avem că numai infirmierele vor fi majorate?

**Dl Stan Sorin:** Pentru că numai cei de pe tabel vor suporta această modificare, dl director vă poate...

**Dl Moisă:** Dl director Lăcătuș.

**Dl Viceprimar:** Dl Eftimie.

**Dl Moisă:** Domnule director, numai o secundă, hai să-l ascultăm și pe dl consilier Eftimie că poate pune o altă chestiune și să răspundeți după aceea.

**Dl Eftimie:** D-le președinte, stimați colegi, din punct de vedere juridic și din consultarea cu dl director Lăcătuș este ok, mai ales ținând cont de faptul că fiecare infirmieră care a solicitat în scris către conducerea direcției schimbarea încadrării din funcția de infirmieră în funcția de muncitor calificat, fiind o categorie de angajați care într-adevăr au un salariu foarte mic tocmai de aceea noi

considerăm că suntem de acord, iar faptul că există această cerere scrisă ne dă crezul că nu beneficiază și alte categorii, cum s-ar considera din acest punct de vedere. Eu aveam într-adevăr dubii la începutul ședinței pentru acest proiect de hotărâre, dar din consultările cu dl consilier și cu dl director Lăcătuș m-am convins și din punct de vedere juridic al acestei hotărâri. Mulțumesc.

**DI Moisă:** Mulțumesc dl consilier, d-na consilier Conona Petrescu, vă rog.

**D-na Petrescu:** Vă mulțumesc dl președinte. Am o întrebare, firească, normal, mi se pare că dacă solicităm această încadrare în muncitor calificat este firesc să aibă o încadrare, o specializare, personalul respectiv, nu poți să angajezi pe nimeni pe muncitor calificat fără să aibă o calificare. Care este acea calificare pe care oamenii sau îngrijitorii, aceste infirmiere o au la momentul când au solicitat reîncadrarea lor pe postul muncitor calificat. Care este calificarea? Deci, trebuie să ne punem această întrebare, iar dl director trebuie să răspundă, dacă personalul, infirmierele, au calificare, ce tip de calificare ca să ne încadreze ca muncitor calificat.

**DI Moisă:** Da, dl director Lăcătuș, vă rog.

**DI Lăcătuș:** Calificarea este de infirmiere, la fel cum în Nomenclatorul de clasificare al meseriilor nu îți apar, de exemplu, muncitor strungar sau electronist, îți apare muncitor calificat, toate infirmierele sunt calificate, o parte au avut calificarea venită cu ea direct la concurs, când au dat examenele, altele și-au dobândit calificarea prin cursuri profesionale organizate la nivelul Direcției Generale, prin diverse proiecte. Ce se întâmplă? De ceva vreme am organizat concursuri și cu toate modificările legislative, succesive în vigoare cu legea salarizării s-a descoperit faptul că pe partea de muncitor calificat putem să plătim mai bine un pic acești oameni. Prin urmare s-a creat o discrepanță între oamenii care aveau aceeași fișă a postului, oameni care aveau aceleași activități, personal mai nou cu o vechime de 5 luni, 6 luni un an de zile având salarii mai mari decât un personal care lucrează de 10, 15 ani. Acum este absolut, consider corect să, dacă vreți nu neapărat o reparație morală, pentru oameni care săvârșesc aceeași activitate, duc la îndeplinire aceleași atribuții, să putem să le mărim salariul. Mai mult, nu s-a făcut decât la cererea lor, eu nu aș fi putut și nimeni nu ar fi putut să transforme dintr-o parte în alta fără a avea cererea și acordul persoanelor implicate.

**DI Viceprimar:** Domnule Lăcătuș, au diplome sau nu au?

**DI Lăcătuș:** Sigur că da.

**DI Viceprimar:** Perfect.

**DI Moisă:** D-na consilier Conona Petrescu.

**D-na Petrescu:** L-aș ruga pe dl director dacă poate să ne spună, dacă când au făcut acest Regulament de ordine interioară de organizare și funcționare a direcției, s-a gândit la acea metodologie, s-a făcut colerarea cu metodologia aprobată de către Ministerul Muncii și s-a gândit mai bine să meargă pe niște cursuri de formare a acestui personal de puericultor care le-ar avantaja și mai mult pe aceste doamne infirmiere de la creșă, că legislația asta prevede. Haideți să vedem dacă este benefic pentru acești oameni să fie muncitori calificați sau dacă acești bani să meargă în formarea lor pentru puericultori, aspect ce este, arată și se menționează în Metodologia aprobată de Ministerul Sănătății. Mi se pare mult mai corect pentru acest personal să meargă pe această încadrare.

**Dl Moisă:** Da, dl director.

**Dl Lăcătuș:** Dacă îmi permiteți, cu siguranță vor fi rezolvate ambele lucruri în sensul în care personalul angajat va primi undeva cu 100 de RON mai mult, la un salariu de 7-800 de RON, 100 de RON însemnând chiar foarte mulți bani, iar doi, la momentul acesta și cu acceptul Sindicatului, o să divulg o idee a noastră și la care se muncește de ceva vreme, respectiv un proiect strategic care va cuprinde și alte direcții, exact aceste calificări.

Vă mulțumim că ne sprijiniți și vă poate confirma lucrurile acestea, încercăm să le rezolvăm, suntem unii dintre cei care am depus multe proiecte și câștigate și considerăm că avem mari șanse să îl ducem și pe acesta la îndeplinire. Până când vom reuși să ne calificăm în această meserie de puericultor, care ne va fi de folos tuturor, consider că este în avantajul angajaților să primească un pic mai mult, mai ales că efortul financiar nu este unul extraordinar să nu putem.

**Dl Moisă:** Mulțumesc d-le director. Atunci vă supun la vot amendamentul d-lui consilier Sorin Stan. Este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, cu 25 de voturi pentru amendamentul a fost adoptat. Acum vă supun proiectul..., dl consilier Cristian Anton.

**Dl Anton:** Da, bun, două întrebări mai vrem să punem pe acest proiect, dacă se poate spune, dacă nu așteptăm și răspuns în scris. Pentru aceste Centre care se înființează, am văzut că se înființează mai multe Centre de aceea suplimentăm și personalul D.G.A.S.P.C., dacă putem avea o estimare ca număr de beneficiari în total pentru aceste Centre?

**Dl Lăcătuș:** Stați numai un pic că le luăm pe rând. La C.R.R.N. în principiu ar trebui să avem cel puțin 80 de beneficiari, C.R.R.N. fiind Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nefiind până acum în Sectorul 6 un astfel de Centru de tip prezidențial, cereri foarte multe, la nivelul țării sunt probleme, avem astfel de persoane în celelalte localități, îmi cer scuze, pentru care plătim sume între 60 și 80 milioane de lei pe lună. Prin urmare, consider că beneficiarii în timp putem să îi aducem. După care la C.I.T.O. cu siguranță vom avea foarte mulți beneficiari, atât adulți cât și copii, estimăm în principiu, dacă reușim să aducem și partenerul american cu care suntem în discuții, undeva lunar peste 120 – 140 de copii. De ce numărul nu este foarte mare pe C.I.T.O.? Pentru că

se lucrează unu la unu sunt acolo și copiii cu autism iar eu spun că va fi un centru performant. Altul nu mai văd.

**Dl Anton:** Și total, câte persoane, cu cât se modifică în total Organigrama? Câte persoane mai intră în cadrul D.G.A.S.P.C.-ului?

**Dl Lăcătuș:** Din ce îmi aduc eu aminte, față de Organigrama trecută, sunt foarte puține pentru că oricum în urma Avizului de la A.N.F.P. a mai scăzut cu 40 de persoane Organigrama, total, totalul Organigramei. Am făcut o redistribuire a posturilor s-au văzut pentru că, știți foarte bine că ați lucrat în domeniu și știți foarte bine că trebuie să fim flexibili, anumite servicii de care nu mai era nevoie, nu mai era o asemenea intensitate, am mai putut să reducem o parte din personalul de acolo, pe care să-l redistribuim în centrele de care avem nevoie.

**Dl Anton:** Mulțumesc pentru răspuns. Dacă se poate totuși să primesc și scris pe fiecare centru câți beneficiari, estimativ bineînțeles, și în total cu câte persoane s-a mărit Organigrama.

**Dl Lăcătuș:** Sigur. Bineînțeles.

**Dl Moisă:** Vă mulțumesc. Atunci cu amendamentul care a fost aprobat, supun acest proiect în integralitatea sa votului dvs.. Este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, avem 5 abțineri, deci, cu 20 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

La punctul 8 al ordinei de zi avem: *Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului alocației zilnice de hrană pentru persoanele instituționalizate în cadrul Centrului de Recuperare și Reabilitare pentru Persoane cu Handicap Neuropsihic „Uverturii”, în Complexul de Servicii Sociale „Floare Roșie” precum și în Centrul pentru Persoane Vârstnice „Sfântul Mucenic Fanurie” din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în anul 2013.*

Discuții generale? Nu sunt, atunci dl director Lăcătuș.

**Dl Lăcătuș:** Dați-mi voie, revin un pic la cealaltă pentru că nu am fost foarte explicit. Ca să se înțeleagă foarte bine din amendament. Prima propunere pe care consilierii au avut-o la mapă pe Organigramă, pe număr total a avut un număr de 1578, da, în urma primirii avizului de la A.N.F.P., care și-l dă după o perioadă de timp, a fost micșorată Organigrama cu 40 de posturi. Prin urmare diferența dintre poza Organigramei care a fost adusă în consiliu și cea ce cuprinde amendamentul dvs. sunt cele 40 de posturi, ca să fie foarte bine definit.

**Dl Moisă:** Mulțumim, d-le director, deci revenim la acest proiect, dacă nu sunt discuții generale, este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. Deci, cu 25 de voturi pentru proiectul este adoptat.

La punctul 9 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/persoană și a cuantumului contribuției lunare de întreținere în căminele pentru persoanele vârstnice, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în anul 2013.*

Discuții generale? Nu sunt.



Proiectul în integralitatea sa. Este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? 3 abțineri. Deci, cu 22 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

Punctul 10 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/persoană în Centrul de Recuperare și Rehabilitare pentru Persoane cu Handicap Neuropsihic „Uverturii”, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în anul 2013.*

Discuții generale? Nu sunt.

Proiectul în integralitatea sa îl supunem la vot. Este cineva împotriva? Abțineri? Nu. Deci cu 25 de voturi pentru hotărârea de la punctul 10 a fost adoptată.

La punctul 11: *Proiect de hotărâre privind încheierea Actului adițional nr.1 la Convenția de Colaborare încheiată între Centrul Multifuncțional de Sănătate „Sfântul Nectarie” - Unitate socio-medicală și Asociația pentru Parteneriat și Alianțe Strategice LIFEGATE.*

Discuții generale? Vă rog dl Cristian Anton.

**Dl Anton:** La anexă, nu știu, cred că avem o anexă, a, nu, convenția, chiar la convenție vroiam să văd la punctul 9 dacă puteți să dați un pic, acolo se referă la asociație, la asociație se referă și la sfârșit „de comun acord cu asociația”, este corect sau...? La punctul 9, la sfârșit „face demersuri în scopul de a dezvolta cât mai multe proiecte”, deci asociația face demersuri, „medicul”...așa...”care vor asigura gratuit un număr de servicii medicale stabilite de comun acord cu asociația”. Asociația de comun acord cu asociația sau cu centrul?

**Dl Moisă:** Dl Director Bivolaru.

**Dl Bivolaru:** Da, este o greșală în text, nu poate asociația cu asociația, ci cu centrul, este o greșală de dactilografare.

**Dl Moisă:** Deci, o eroare materială, da.

**Dl Anton:** Ok. O întrebare punctuală, la punctul 16 se spune de acel contract cu medicina muncii și se spune de niște parteneri privați selectați cum au fost selectați acești parteneri privați I.D.S. Laboratories și Medical Expert Clinic?

**Dl Bivolaru:** În urma unor discuții avute cu cele două firme, cu I.D.S. Laboratories și cealaltă firmă pe laborator, pe competență, pe aparatură medicală și prețul serviciilor contractelor.

**Dl Anton:** Să înțeleg că nu au fost o procedură?

**Dl Bivolaru:** Iar partenerii sunt ai lui LIFEGATE, sunt trecuți și prin filtrul lui LIFEGATE, al asociației.

**Dl Anton:** Deci, nu era necesară o procedură în sensul ăsta?

**Dl Bivolaru:** Nu, nu, nu.

**Dl Anton:** Ok și la sfârșit vedem un termen de achitare a contravalorii, la sfârșit de tot, nu știu exact, la obligațiile centrului, acolo.

**Dl Bivolaru:** Da, în contractul de asociere era o primă dată trecută de 30 de zile și am susținut că mi se pare mult prea puțin 30 de zile pentru a rezolva plata ce trebuie făcută în caz de despărțire.

**Dl Anton:** Da, aici doar o sugestie, să sperăm că se va respecta acest număr de 90 de zile. Am avut experiențe din urmă în care în niciun caz nu s-a respectat, deși era prevăzut în contract, un asemenea termen.

**Dl Moisă:** Da, mulțumesc dl consilier. Deci cu aceste explicații supun proiectul în integralitatea sa votului dvs.. Este cineva împotriva? Se abține cineva? 5 abțineri. Deci, cu 20 de voturi pentru proiectul este adoptat.

La punctul 12: *Proiect de hotărâre privind instituirea obligației de afișare la loc vizibil a elementelor de identificare a contractului de ocupare a domeniului public cu mijloace publicitare amplasate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6.*

Discuții? Dacă nu sunt discuții, este cineva împotriva? Proiectul în integralitatea sa. Este cineva împotriva? Nu. Abțineri? Nu. Deci, cu 25 de voturi pentru, proiectul de la punctul 12 a fost adoptat.

Punctul 13: *Proiect de hotărâre privind acordarea dreptului de folosință al locului în parcurile de reședință de pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 doar solicitanților care fac dovada valabilității inspecției tehnice periodice a vehiculelor.*

Discuții? Dacă nu sunt discuții, proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Deci cu 25 de voturi proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 14: *Proiect de hotărâre privind instituirea obligației achitării taxelor locale pentru toți solicitanții locurilor publice de pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6.*

Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt. Deci cu 25 de voturi pentru și proiectul de hotărâre de la punctul 14 a fost adoptat.

Punctul 15: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Economu Athanase Stoicescu nr. 46”, Sector 6, pentru construire locuință , pe un teren în suprafață de 108 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Mulțumesc dl președinte. Dacă nu mă înșală memoria, acest proiect de hotărâre s-a intenționat a mai fi introdus pe ordinea de zi și a ședinței ordinare anterioare. La momentul respectiv, în urma unor discuții, a fost retras. Am vrea să știm dacă, spre deosebire de proiectul care a fost retras la ședința precedentă, au fost aduse ceva îmbunătățiri sau care este motivul pentru care atunci s-a retras și acum este introdus pe ordinea de zi? Mulțumesc frumos.

**Dl Moisă:** Deci, dl arhitect șef, dl consilier spune că acest proiect cu P.U.D.-ul Economu Athanase Stoicescu 46 ar fi fost pe ordinea de zi a ședinței ordinare anterioare, a fost retras datorită unor..., mai țineți minte, dl consilier Buznicea, care era motivul?

**Dl Buznicea:** Am înțeles că intrarea este foarte îngustă, nu este în conformitate cu normele, nu mă pricep foarte bine, dar din ce știu din ședința trecută, mi-am amintit și am pus întrebarea ca să nu...

**Dl Moisă:** Și a fost retras de executiv, nu?

**Dl Buznicea:** Da.

**Dl Moisă:** Și acum dl consilier întreabă dacă...

**Dl Bera:** Mai sunt cazuri în care situația existentă este de așa natură încât nu se poate accede cu autovehiculul, dar s-au obținut avize de la comisia tehnică de circulație din cadrul Primăriei Municipiului București în care s-a dat aviz că se poate executa construcția fără să aibă loc de parcare asigurat în incintă. Am mai avut cazuri.

**Dl Moisă:** Mulțumesc.

**Dl Bera:** Mulțumesc și eu.

**Dl Buznicea:** Deci singura modificare este acest aviz care a fost primit de la comisia respectivă, P.U.D.-ul ca atare nu a fost modificat sub nicio formă, este pe aceleași coordonate ca la ședința precedentă.

**Dl Moisă:** Da.

**Dl Buznicea:** Mulțumesc.

**Dl Moisă:** Deci, proiectul în ansamblul său. Este cineva împotriva? Se abține cineva? 5 abțineri. Deci, cu 20 de voturi pentru, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 16 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Splaiul Independenței nr. 313”, sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de centru de cercetări avansate pe un teren în suprafață de 598264 m.p., proprietate domeniul public al statului.*

Discuții? Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Salutăm în mod deosebit apariția acestui P.U.D., am înțeles că este un P.U.D. întocmit ireproșabil, chiar dacă suprafața este una consistentă, iar apariția unui astfel de centru de cercetare avansată este o mândrie pentru toată lumea.

**Dl Moisă:** Da, mulțumim. Deci acestea fiind zise supun proiectul în integralitatea sa votului dvs.. Este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, cu 25 de voturi pentru, acest proiect a fost adoptat.

Punctul 17: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Calea Plevnei nr. 228A”, sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri pe un teren în suprafață de 341 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții? Dl consilier Anton.

**Dl Anton:** Studiind P.U.D.-ul, îl putem vedea chiar toți, este chiar vis-a-vis aici respectiva locație, într-adevăr chiar dacă planul urbanistic general prevede P+parter, aici se dorește o structură de 2S, parter, 4 etaje și 5 retras, dacă nu mă înșel, din ce mi-am notat eu. Din ce am văzut există și o contestație de la vecinul de la numărul 230, aici se construiește la 228A, respectivul vecin are o locuință cu un singur nivel, deci are doar parter, aici vă dați seama la cât se va duce regimul de înălțime, nu am văzut locuri de parcare prevăzute, bineînțeles că se poate spune că se fac în subsol, dacă nu, măcar să fie prevăzute acolo în proiect și, din punctul meu de vedere, ar trebui totuși un studiu de însorire ca să nu influențeze pe respectivul vecin. Sunt probleme, într-adevăr, dar puteți să vă uitați, putem să ieșim în orice moment să vedeți, toți au numai parter, aici va răsări un P+5 retras. Regimul zonei permite, dar n-ar fi rău să existe și acest studiu, să-l avem la dosar, dacă se poate.

**Dl Moisă:** Dl arhitect șef, ați luat notă?

**Dl Bera:** Locurile de parcare, vă dați seama că din motivul ăsta sunt cerute 2 niveluri în subsol, tocmai ca să asigure aceste locuri de parcare. Pentru autorizația de construire va trebui să reia un aviz de la comisia de circulație prin care să demonstreze că asigură locurile de parcare conform hotărârii 66. Acest lucru i s-a răspuns și vecinului care a contestat. Vreau să vă mai spun că autorizațiile de construire în România se dau în baza Legii 50, nu în baza vreunui studiu de însorire care face..., să spunem că este ca o recomandare dintr-un ordin al Ministerului Sănătății, exact cum spuneți, o putem vedea oricând, într-adevăr este vis-a-vis de primărie, un pic mai înspre pod, locația respectivă, ne dăm seama automat că, să spunem și dacă s-ar face un studiu de însorire, nu s-ar constata decât că se asigură norma minimă de o oră jumate de însorire pe zi, având în vedere punctele cardinale cum sunt. Cum doriți dvs., însă i se poate cere un studiu de însorire, dar vă spun că nu va demonstra nimic în plus.

**Dl Moisă:** Mulțumesc, d-le arhitect șef. Deci supun proiectul votului dvs., proiectul integral. Este cineva împotriva? Se abține cineva? 5 abțineri. Deci, cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

La ultimul punct pe ordinea de zi a ședinței noastre aș vrea să rog Grupul de Inițiativă Favorit, care este un colaborator al consiliului local și al primăriei, în momentul când aveți interpelări din acestea, ar trebui în mod normal să fie depuse anterior la serviciile de specialitate, că aici nu este vorba numai să prezentați problema în fața consiliului local, aici este vorba de fapt de niște răspunsuri pe care urmează să vi le dea executivul. Eu voi citi această interpelare, dar aceasta este

rugămintea, știți, întotdeauna că nu zgomotul sau nu agitația aduc răspunsuri, ci adresarea completă celor în drept să dea răspunsuri.

Dă citire interpelării Grupului Inițiativa Favorit.

Da, vă rog d-le consilier Manuel Avrănescu.

**DI Avrănescu:** Mulțumesc frumos, am o singură precizare, referitor la ultimul punct, există o secțiune „spuneți părerea”, care este funcțională, doar că este moderată. Deja au apărut comentarii, sunt deja postate, deja apar comentarii în continuare, dacă nu sunt dincolo de limita bunului simț în exprimarea on-line, vor apărea indiferent de conținut, că sunt pro, contra, neutre, nu contează, ideea este să fie în limita bunului simț și am verificat, e confirmat că funcționează secțiunea de „spuneți părerea”, așa se numește secțiunea. Mulțumesc.

**DI Viceprimar:** Referitor la această interpelare, petiție, am văzut că ați depus-o pe 13 august, în 30 de zile o să primiți și răspunsul în scris, da?

**DI Moisă:** Stimați colegi, cu aceasta ședința consiliului local a luat sfârșit.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Constantin Moisă

**SECRETAR,**

Gheorghe Floricică

Întocmit: Alexe Georgiana Daniela  
Iscoviciu Micuța  
Turcu Elisabeta  
Udrea Cristina