

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.11.2015

DI Secretar face prezența: Bună ziua. Să facem prezența consilierilor.

Anton Cristian Ioan	PREZENT
Al Tawayah Angelica	PREZENT
Butacu Simona Valentina	PREZENT
Buznicea Cristinel	PREZENT
Bordei Niculaie	ABSENT MOTIVAT
Catrina Eugen George	PREZENT
Dumitrașcu Cristian	PREZENT
Eftimie Cristinel	PREZENT
Enache Adrian Nicolae	PREZENT
Gaspar Florentina	PREZENT
Gheorghe Iulian	PREZENT
Iacob Emanuel	PREZENT
Iacobescu Valeria	PREZENT
Moisă Constantin	PREZENT
Neacșu Ioana Mihaela	PREZENT
Nicolescu Daniela	PREZENT
Niculae Roxana Nicoleta	PREZENT
Orhei Oliviu Lucian	PREZENT
Petrea Gabriel	PREZENT
Petrescu Conona	PREZENT
Pușcaș Ionel	PREZENT
Simion Adrian	PREZENT

Stan Robert	PREZENT
Stan Sorin Cristian	ABSENT MOTIVAT
Surulescu Aurelia	PREZENT
Tănăsuică Ion	PREZENT
Tulugea Danil	PREZENT

Dl Bordei Niculaie este învoit, are o solicitare că nu este prezent în această zi în București. Dl Stan Sorin Cristian este plecat în interes de serviciu la Bruxelles, s-a prezentat și biletul de avion. Dl președinte, dl Tulugea Danil, căruia îi dau cuvântul.

Dl Tulugea: Bună seara, stimați colegi, bună seara, stimați cetățeni ai sectorului. Îi urez bun venit d-lui Prefect al Capitalei și îi mulțumim pentru prezența la ședința noastră.

Prin dispoziția nr. 2661 din 20.11.2015, semnată de către Primarul Sectorului, dl Rareș Mănescu, în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (1) și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, a fost convocată ședința ordinară a Consiliului Local de astăzi. Menționez că ședința a fost anunțată public prin Evenimentul Zilei din data de 21.11.2015 și ziarul Libertatea tot din 21.11.2015. De asemenea, vă informez că nu s-au înregistrat propuneri, sugestii, recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâri propuse pentru ordinea de zi de astăzi.

Stimați colegi, ordinea de zi propusă de dvs. este cea pe care ați primit-o pe mail, cea pe care, conform prevederilor legale, a fost transmisă în timpul prevăzut de aceasta. Dacă sunt completări, propuneri, vis-a-vis de ordinea de zi.

Dl Eftimie: D-le președinte, dacă îmi permiteți...

Dl Tulugea: Da, dl consilier.

Dl Eftimie: V-aș ruga, cu respectul pe care vi-l port, nu numai dvs., ci și întregului consiliu și executivului, în mare parte, v-aș ruga să îmi permiteți ca să pot să fac o motivație completă pentru repunerea proiectului pe care l-am inițiat în ședința din octombrie, pentru a fi repus pe ordinea de zi. În aceste condiții am în vedere următoarele: deși, în ședința din octombrie au fost prezenți în sală 24 de consilieri și cum se cunoaște foarte bine și reiese din procesul verbal întocmit, dvs. v-ați retras și nu ați votat fiind într-o incompatibilitate pe care am înțeles-o și o înțeleg și la ora actuală. Din cei 24 de consilieri, așa cum rezultă din procesul verbal, au rămas 23. Eu înțeleg că este o eroare umană și nu o clarific și nu o condamn în nici un sens, atâta timp cât se poate întâmpla ca la Seviul Tehnic să se poate întâmpla asemenea erori, dar nu știu dacă 11 și cu 11 fac 23, pentru că atunci au fost 4 abțineri, 7 împotriva și 11 voturi pentru. Atunci cum au fost 23 în sală, oare nu s-a numărat votul unui domn consilier sau nu a votat sau a fost împotriva sau s-a abținut?

Dl Tulugea: Probabil că nu a votat.

Dl Eftimie: Nu știu, asta trebuia să specifice în procesul verbal. A doua motivație care mă face d-le președinte să repun acest proiect pe ordinea de zi este faptul că am făcut o contestație pentru aceste motive, contestație pentru care nu am primit niciun răspuns nici până în prezent și probabil că o să îl primesc nu știu când, dar aștept ca oricare cetățean, nu ca și consilier local, aștept răspunsul acela pentru a putea să mă îndrept și să mă apăr acolo unde legislația îmi va da dreptul. O altă problemă care mă face să repun acest proiect pe ordinea de zi, este faptul că m-am adresat Administrației Piețelor care, într-un timp util, mi-a dat un răspuns, prin care spune și pe bune dreptate, apreciez și valoarea juridicului de acolo și a răspunsului prin faptul că fiind o administrație deconcentrată nu este de atitudine și de responsabilitatea acestora să facă Raportul de specialitate, fapt pentru care, spune că dl Primar are obligația, conform legii, și dl Secretar, să numească un compartiment care să facă Raportul de specialitate. Bineînțeles că nici în data și dacă nu mă înșel acest răspuns a ajuns înregistrat la Primărie la data de 16.11.2015, sub nr. 45848. Nici până astăzi, d-le președinte, nu am primit niciun răspuns. Deși, am convocat comisia, nu s-au prezentat, nu aș vrea să dau detalii din comisie pentru că este penibil ca un coleg de al meu, dl Enache, că trebuie să îi dau numele, după ce studiază toate actele, inclusiv adresa de la Administrația Piețelor, în final să îmi spună: "Dl Eftimie, să știți că eu nu am fost prezent și de aceea nu semnez." Dvs. trageți concluzia și ultimul fapt care mă face dl președinte să fiu îndreptățit, să solicit acest proiect pentru punerea lui pe ordinea de zi, este faptul că, de-a lungul anilor, toate aceste piețe care au fost în administrația locală au fost date unor diverși comercianți care, la rândul lor au încheiat niște contracte, nu știu dacă sunt legale, cert este că motivația mea m-a făcut ca acest proiect să îl fac pentru că expiră contractul la Piața Gorjului, o piață care a plătit până în anul 2002, 800 de dolari pentru acea piață, iar din 2002 plătește 2000 de euro. Oare, domnilor colegi, 2000 de euro, ce înseamnă pentru o piață care are 350 de tarabe și peste 40 de magazine care, numai de la unul singur ia 2500 de euro? Nu cumva suntem îndreptății noi, Consiliul Local, să revenim la ceea ce s-a întâmplat greșit înainte și să putem ca aceste piețe..., să revedem contractele la ele, dacă s-au făcut corect, dacă nu s-au făcut corect, să se discute. O altă temă a acestor sume care se încasează de către Administrația Piețelor...

Dl Tulugea: Vreau să fiți puțin mai concis, dl consilier...

Dl Eftimie: Ultimul punct, d-le președinte și vă rog să mă scuzați că am depășit, dar mi-a șoptit colegul meu Catrina că mai îmi dă două minute de la el. Vă mulțumesc. Ultimul punct pe care aș vrea să îl abordez, mi se pare că noi, Consiliul Local, suntem considerați ca o anexă a executivului și a d-lui prim ministru al Sectorului 6 (dl Primar) care, credeam că măcar astăzi, în ziua în care se alege un nou Viceprimar, are bunătatea, să nu o numesc altfel, să participe la această ședință, că de 3 ani jumate nu a avut nici binecuvântarea, nici plăcerea să vină, să stea în fața prezidiului și nu știu cum se simt colegii din partea dreaptă...

Dl Tulugea: Vă rog, haideți să încercăm să rămânem la ordinea de zi.

Dl Eftimie: Am terminat, d-le președinte. Motivația care mă face, din nou, să pun acest proiect pe ordinea de zi este faptul că, nici în momentul în care a fost arestat un reprezentant al A.D.P., nici când în data de 16 noiembrie, Parchetul de pe lângă Tribunalul Municipiului București a venit și a făcut o percheziție, o descindere, nu știu, că nu am date și nici când ieri a fost arestat un angajat al Administrației Piețelor. Oare, cum suntem noi cotați, acești reprezentanți care ne-au trimis cetățenii? Vă mulțumesc.

Dl Tulugea: Vă rog, concret propunerea dvs. pentru că nu am nici un proiect la îndemână.

Dl Eftimie: Propunerea este ca proiectul pe care l-am inițiat și care a fost dezbătut și a fost propus pentru luna octombrie cu 20 de voturi pentru și care a fost respins și am făcut contestație 11 cu 11, doresc ca acest *proiect de hotărâre privind încheierea contractelor de parteneriat public/privat, precum și a contractelor de asociere și/sau contractelor de concesiune pentru reconstrucția, modernizarea și administrarea piețelor și complexelor agroalimentare existente, precum și pentru construcția de noi piețe și complexe agroalimentare aflate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6 al municipiului București*, să fie supus dezbaterii în această ședință și cu rugămintea ca fiecare consilier să-și dea votul așa cum consideră și așa cum crede de cuviință. Vă mulțumesc.

Dl Tulugea: Am înțeles, vă mulțumesc. Deoarece numele d-lui Secretar a fost invocat, îi dau posibilitatea să își spună punctul de vedere.

Dl Secretar: Mulțumesc frumos, d-le președinte. Doamnelor și domnilor consilieri, având în vedere propunerea d-lui consilier Eftimie și interpelarea dumnealui, vreau să fac câteva precizări pentru a nu se denatura puțin sensul adevărului. Dl consilier a făcut o contestație, este încă în termen de soluționare, va primi răspunsul în termen util. Față de numărătoarea procesului verbal menționată în procesul verbal al ședinței care urmează să fie aprobat astăzi, ați primit copia procesului verbal și acolo este specificat foarte clar că proiectele de hotărâre în cadrul Consiliului Local se iau cu majoritatea consilierilor prezenți, atunci când este cazul sau majoritatea consilierilor în funcție. La acest tip de proiect de hotărâre, prezenți au fost 23 prin absența d-lui Tulugea, iar majoritatea la 23 este 12 și nu 11, așa cum este menționat și în procesul verbal.

Față de propunerea dvs. de astăzi, vreau să precizez următoarele, proiectul nu este repus pe ordinea de zi pentru că nu l-a scos nimeni de pe ordinea de zi. El, la momentul de față, nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi introdus pe ordinea de zi. Nu are Raport de specialitate, nu are raport al comisiei de consilieri. Ca atare, conform art. 44, el astăzi nu poate intra în ședința de consiliu și vă atrag atenția că dacă acest lucru se va întâmpla proiectul va fi nul de drept.

Dl Eftimie: Dl președinte...

Dl Tulugea: Da, mulțumesc. Dl consilier...

Dl Eftimie: Dl președinte, vă rog frumos, sunt nevoit să dau...

Dl Tulugea: Nu mai mult de un minut.

Dl Eftimie: Un minut. În primul rând că 11 și cu 12 fac 23, nu 11 și cu 11, da? Dacă citiți bine procesul verbal, dvs. spuneți atunci că: "Vă mai trebuia un vot." Sunt 11 cu 11, dar noi am fost 23 în sală. Oare, dl Secretar, oare mă înșel eu, dacă nu se îndeplineau condițiile legale, de ce data trecută a fost pus pe ordinea de zi?

Dl Secretar: Am menționat și la ședința precedentă, dvs. ați...

Dl Eftimie: Nu cumva dvs. aveți o obligație și morală și profesională să numiți o comisie? Vă mulțumesc.

Dl Secretar: Nu există așa ceva.

Dl Tulugea: Da, mulțumesc și eu, d-le consilier. Haideți să trecem la ordinea de zi. Deci, dl consilier a făcut o propunere de a se reintroduce pe ordinea de zi proiectul care privește constituirea unei comisii de control la Administrația Piețelor Sector 6. De datoria mea este să supun votului dvs. propunerea d-lui consilier. Cine este pentru? Tehnicul?

Biroul Tehnic: 10. Lipsește dl Petrea.

Dl Tulugea: D-na Al Tawayah. 11. Doamna ... 12. 12 voturi pentru. Dl Petrea, cum votați? 13 voturi pentru.

Cine este împotriva? Eu nu trebuie să mai repet, nu votez, nu dezbat. Voturi împotriva?

D-na Niculae: Eu nu votez.

Dl Tulugea: Deci, împotriva 10.

Biroul Tehnic: Dvs. nu votați și nici d-na Niculae.

Dl Tulugea: Deci, cu 13 voturi pentru, proiectul a fost reintrodus pe ordinea de zi. Vă mulțumesc. Mai sunt propuneri de completare a ordinii de zi? Dl Arhitect Șef, vreți să propuneți ceva pe ordinea de zi?

Dl Arhitect Șef: Vreau să se retragă sau să se amâne un P.U.D. pentru că din greșeală a ajuns pe ordinea de zi.

Dl Tulugea: Da, din păcate, în momentul de față executivul, practic, nu este reprezentat, dar vă propun eu dvs., colegilor din consiliu, propunerea d-lui Arhitect Șef de a scoate de pe ordinea de zi.... Care este P.U.D.-ul?

Dl Arhitect Șef: Nu, un singur P.U.D. și nu am zis să se scoată neapărat, eventual dacă nu se poate scoate, să se amâne discutarea pentru ședința următoare.

Dl Tulugea: Nu se poate amâna, se poate respinge sau aproba, atât sau îl scoatem, dar ca să îl dezbatem și să îl amânăm, nu.

Dl Arhitect Șef: Atunci să se scoată de pe ordinea de zi punctul 10, P.U.D. pe Drumul Ciorogârla.

Dl Tulugea: Punctul 10. Ne puteți spune și nouă de ce doriți treaba asta?

Dl Arhitect Șef: Am spus că din greșeală a ajuns pe ordinea de zi. P.U.D.-ul a fost coborât să fie studiat la ședința comisiei de Urbanism din cadrul Consiliului Local. Acolo eu am precizat că P.U.D.-ul nu are un aviz, avizul de preordonare rețele dar, rămânând jos la comisie și pe urmă la secretariatul Consiliului Local, a fost pus pe ordinea de zi și am constatat după ce am primit ordinea de zi, după ce era deja făcută și semnată de către Primar.

Dl Tulugea: Comisia de specialitate a consultat P.U.D.-ul respectiv, a dat aviz și cum?

D-na Butacu: Da.

Dl Tulugea: S-a dat aviz favorabil, nu?

D-na Butacu: Nu.

Dl Tulugea: Păi îl găsim la dosar.

D-na Butacu: Nu, este incomplet dosarul, așa că nu știu dacă s-a dat aviz favorabil. Când am fost eu la comisie..., poate în lipsa mea. Cât am fost la comisie, avizul nu a fost favorabil.

Dl Tulugea: Da, ajungem la el și verificăm pentru că lucrurile nu stau deloc bine...

D-na Butacu: Nu, dar dacă dosarul este incomplet cred că sunteți de acord cu mine că nu putem să votăm, nu?

Dl Tulugea: Știu, dar este regretabil că a ajuns pe ordinea de zi. Am înțeles. Supun votului dvs. scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 10. Cine este pentru scoaterea punctului 10? Cine este împotriva?

Biroul Tehnic: D-na Neacșu, nu votați?

D-na Neacșu: Nu am votat încă.

Dl Tulugea: Cine se abține? Deci, cu o abținere (d-na Neacșu), restul pentru scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului privind aprobarea P.U.D. Drumul Ciorogârla nr. 371 A.

În aceste condiții, proiectul propus de dl consilier Eftimie intră la punctul 9 pe ordinea de zi și vă rog dl consilier să îmi dați și mie un exemplar din proiect pentru că nu îl am aici ca să putem să discutăm pe el. Rămân tot 12 puncte la ordinea de zi.

Supun votului dvs. ordinea de zi propusă și completată în plen. Cine este pentru? Cine este împotriva ordinii de zi? 11 voturi împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Niculae, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert). Cine este pentru ordinea de zi propusă? 14 voturi pentru. Deci, cu 14 voturi pentru și 11 împotriva, ordinea de zi a fost votată. Nu pun întrebări de ce, este opțiunea fiecărui grup. Dl Secretar, procesul verbal.

Dl Buznicea: Dl președinte, dacă îmi permiteți. Pentru că ați pus întrebarea de ce, este firesc ca atâta timp, cât din punct de vedere legal, ne exprima dl Secretar al Sectorului, că nu era normal să intre pe ordinea de zi punctul respectiv, am votat împotriva introducerii pe ordinea de zi a proiectului respectiv, nefiind de acord cu aceea, am votat împotriva ordinii de zi completată în acest mod și chiar aș dori să se nominalizeze voturile împotriva ordinii de zi și motivația care a fost adresată.

Dl Tulugea: Am înțeles. Constatarea legalității sau nelegalității procedurilor care s-au făcut în ședința de consiliu o va face dl Prefect și va lua deciziile care se cuvin. Dl Secretar, vă rog prezentați procesul verbal.

Dl Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri avem de aprobat procesul verbal al ședinței de consiliu din data de 29.10.2015. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? O abținere (d-na Neacșu). Deci, cu 24 de voturi pentru și o abținere, procesul verbal al ședinței din 29.10.2015 a fost aprobat. Dl președinte.

Dl Tulugea: Vă mulțumesc. Trecem la punctul 2 al ordinii de zi. *Proiect de hotărâre privind vacantarea postului de Viceprimar al Sectorului 6 al Municipiului București, ca urmare a demisiei domnului Petrea Gabriel.*

Vă rog, sunt probleme?

Dl Gheorghe: Era o discuție, ce se întâmplă dacă se votează împotriva?

Dl Tulugea: La ce?

Dl Gheorghe: Împotriva hotărârii.

Dl Tulugea: Este data de 19. În trei zile putea să se răzgândească. Deci, nu era problemă, acum s-a dus. Deci, la dosar există copie de pe demisia olografă a d-lui Viceprimar Petrea. Eu, sincer, aș vrea să își motiveze textual de ce, pentru că, personal, îl regret. Personal îl regret și chiar aș vrea să aud de ce a trebuit să ia această decizie în pragul iernii.

Dl Petrea: D-le președinte, mulțumesc mult. Scrie și în demisie, din motive personale...

Dl Tulugea: E prea generală motivația.

Dl Petrea: Am început un nou proiect și mi se pare incorect față de cetățenii sectorului 6 să nu fiu dedicat în totalitate primăriei și atunci nemaiputând face acest lucru, am considerat că este mai bine să-mi dau demisia. Mulțumesc frumos!

Dl Tulugea: Da. Mulțumesc și eu. Îți dorim succes în proiectul pe care l-ați inițiat și să auzim numai de bine.

Deci, acest proiect de hotărâre este doar de a lua act de demisia d-lui Viceprimar, nu putem să votăm, că nu avem ce să votăm sau eventual nici măcar să aplaudăm că nu e frumos. Vrem doar să-i mulțumim pentru activitatea depusă și să-i urăm sănătate mai departe.

Dl Moisă: D-le președinte, dacă permiteți, trebuie votat, este un proiect de hotărâre.

Dl Tulugea: Da, supun votului dvs. aprobarea demisiei sau luarea la cunoștință. Este cineva împotriva? Se abține cineva? În unanimitate am luat la cunoștință demisia d-lui Viceprimar.

Dl Prefect: Dacă îmi permiteți, voiam să spun și eu doar că...

Dl Tulugea: Vă rog, d-le Prefect.

Dl Prefect: Văzând ordinea de zi, am vrut și eu să fiu prezent. Eu nu-l regret pentru că din fericire este printre noi, este ok, îi doresc succes în noul proiect și vreau să-i mulțumesc pentru că am avut o colaborare și o cooperare foarte bună, mai ales pe programele de asistență socială și dacă tot veni vorba, sper că știți că sectorul 6 a câștigat la Sibiu două premii pe asistență socială și trebuie să fiu de acord că este cea mai bună direcție pe probleme de asistență sociale și vă felicit și pentru premiu și pentru activitate și indiferent care ar fi proiectul, ușa mea este deschisă, atât d-lui actualmente fost Viceprimar, cât și fiecăruia dintre dvs.. Eu o să-mi cer scuze, dar fug de la 6 la 5, nu vă mai spun bancul pentru că este singurul sector la care nu am ajuns, din păcate, dar am vrut neapărat să fiu aici și să-i mulțumesc încă o dată d-lui Viceprimar Petrea.

Dl Tulugea: Și noi vă mulțumim pentru că ați participat și vă mulțumim și pentru informația pe care ne-ați dat-o, d-le Prefect. Să știți că la capitolul acesta stăm foarte prost, din păcate, Consiliul Local este foarte rar sau aproape deloc informat de lucrurile care se întâmplă în sector.

D-na Surulescu: Bune, că cele rele...

Dl Tulugea: Și nici cele rele din păcate, nu sunt anunțate.

Trecem la punctul următor, *proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului Sectorului 6 al Municipiului București*.

Conform prevederilor legale și a procedurilor, rog să se facă propuneri pentru ocuparea acestui post. Dl Buznicea.

Dl Buznicea: D-le președinte, mulțumesc frumos. În numele grupului de consilieri locali ai P.N.L., îl propun pe dl Adrian Enache pentru a ocupa funcția de Viceprimar.

Dl Tulugea: Mulțumesc. Mai sunt alte propuneri? Da, dl consilier.

Dl Eftimie: Cred că vă surprinde. Să nu credeți că o să mă autopropun pentru că eu sunt născut în balanță și știți ce criterii are o balanță.

Dl Tulugea: Da, bun, lăsați.

Dl Eftimie: Din respect, pentru că așa este un jurist și o balanță, să și ierte și eu sunt iertător. În aceste condiții, am să-l propun pe dl Orhei. Mulțumesc.

Dl Tulugea: Deci, dl consilier Eftimie îl propune la funcția de Viceprimar pe dl Orhei Oliviu. Mai sunt propuneri? Dacă nu mai sunt propuneri, rog Biroul Tehnic să facă buletinele de vot. În același timp, rog Comisia de Validare, dl Moisă, faceți procedurile necesare.

Luăm o scurtă pauză până se fac buletinele de vot și rog pe domnii consilieri Niculae Roxana Nicoleta, Stan Sorin Cristian, Petrescu Conona și Gheorghe Iulian membri ai Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, să participe la ședința comisiei din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială pentru că dâșii sunt blocați, în momentul de față, cu lucrările.

D-na Petrescu: Cu excepția mea, vă rog.

D-na Schmutzer: D-na consilier Conona Petrescu să știți că a participat.

Dl Tulugea: Da, știu, dar eu am citit toți membri consiliului, plus că îmi face mare plăcere să îi rostesc numele.

D-na Schmutzer: Joi pe 3 la ora 3.

PAUZĂ

Dl Tulugea cheamă consilierii să-și ridice buletinul de vot și să-și exprime opțiunea.

Dl Tulugea: Da, deci, pe buletinul de vot sunt trecute cele două nume, Enache Adrian Nicolae și Orhei Oliviu. Aveți două căsuțe, “DA”, “NU”,

procedura de vot este, zic eu, foarte simplă. În dreptul persoanei pe care dvs. doriți să o votați, puneți „DA”, în dreptul... puneți un „X” în dreptul „DA” sau „NU”.

Dl Anton: Păi stați un pic că nu este...

Dl Tulugea: Da, poftiți, care este nelămurirea, spuneți.

D-na Gaspar: Trebuie să fie buletin valabil și buletin nevalabil. Deci, buletinul valabil este cu „DA” în dreptul persoanei pe care o dorim, nimic altceva.

Dl Tulugea: Nu, nu, nu se pune niciun...dacă vrei, dar nu mai pui „DA”, dacă ai pus „DA” și „NU” e...

Dl Stan Robert: Uitați-vă pe bilet, da? Sunt două coloane, da?

Dl Tulugea: Da.

Dl Stan Robert: În dreptul coloanei „Da”, puneți „X”, în dreptul coloanei „NU” puneți linie ca să nu se facă...

Dl Tulugea: Puneți „X” în dreptul numelui pe care îl doriți votat. Deci, în dreptul persoanei pe care doriți să o votați puneți „X” și cu asta basta.

Am spus foarte clar, în dreptul persoanei pe care doriți să o votați, puneți „X” la „DA” și atât. Am spus foarte clar, puneți doar la „DA” unde vreți să votați. Dacă sunt mai multe „X”-uri pe pagină, se anulează.

Comisia de Validare să rămână pentru Procesul Verbal și să numere voturile, da.

PAUZĂ pentru exercitarea votului

Dl Tulugea: Gata? Dl Moisă, s-a încheiat?

Dl Moisă: Da.

Dl Tulugea: Păi, vă rog să dați citire Procesului Verbal.

Dl Moisă: Dă citire Procesului Verbal al Comisiei de Validare a Consiliului Local din data de 26.11.2015 privind alegerea Viceprimarului Sectorului 6 al Municipiului București.

Comisia de validare a Consiliului Local Sector 6, întrunită la data de 26.11.2015, analizând hotărârea Consiliului Local Sector 6 privind vacantarea postului de Viceprimar al Sectorului 6 al Municipiului București, ca urmare a demisiei domnului Petrea Gabriel și Proiectul de hotărâre al Consiliului Local al Sectorului 6 privind alegerea Viceprimarului Sectorului 6 al Municipiului București, în conformitate cu art. 57 alin. 3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 2, alin. 3 din Legea 393/2004 privind statutul aleșilor locali, constată următoarele:

1. Ia act de demisia domnului Petrea Gabriel din funcția de consilier local al Sectorului 6. Demisia este înregistrată la Biroul Asistență Tehnică a Consiliului Local Sector 6 cu nr. S.T. 493/19.11.2015.

Dl Tulugea: Dl Moisă, îmi pare rău. Haideți puțin să discutăm pe voturi.

Dl Secretar, vă rog să vă pronunțați și dvs. că este vorba de legalitate.

Dl Moisă: Aici sunt împotriva celor doi. Numai dacă erau aici două, îl anulam.

Dl Tulugea: D-lor consilieri, un vot așa, dvs. cum îl considerați?

Dl Moisă: D-le președinte, acum nu facem ...

Dl Tulugea: Păi nu, dar...

Dl Moisă: D-le președinte, noi suntem Comisia de Validare. Eu am mai trecut prin chestia asta, este anulat numai când cele două de la „DA”, sunt două la „DA”, că sunt împotriva.

Dl Secretar: Eu spun că este anulat.

Dl Moisă: Nu, nu, deci, sunt împotriva. Anulat înseamnă că sunt două de „DA”, aia e anulat sau niciunul.

D-na Surulescu: Cine e președinte de ședință și cine e președinte de comisie?

Dl Tulugea: Nu, este problema de președintele de Comisie de Validare, dl Moisă, de aceea pe dânsul l-am chemat ca să ne uităm din nou pe... . Eu rog Comisia de Validare să se pună de acord și să refacă numărătoarea.

PAUZĂ

Dl Tulugea: D-le președinte, vă rog să citiți Procesul Verbal.

Dl Anton: De unde ați rămas prima dată.

Dl Moisă: D-lor, mă supun regulilor democratice. În comisie sunt 5 membri, am fost în inferioritate, rămân la părarea mea, dar asta este.

Deci,

1. Ia act de demisia domnului Petrea Gabriel din funcția de consilier local al Sectorului 6. Demisia este înregistrată la Biroul Asistență Tehnică a Consiliului Local Sector 6 cu nr. S.T. 493/19.11.2015.

Dl Petrea: Dl Moisă, vedeți că mi-am dat demisia din poziția de Viceprimar, da? Încă mai sunt consilier. Dacă țineți neapărat, îmi dau demisia și de acolo, dar mai sunt încă, consilier.

Dl Tulgea: Da, bun, haideți să trecem. A luat la cunoștință.

Dl Moisă: Dar nu a fost nimic intenționat.

Dl Tulgea: Da, Titi, hai citește.

Dl Moisă:

2. „Pe buletinul de vot au fost trecute două propuneri:
 - prima propunere a fost făcută de dl consilier Buznicea Cristinel din partea P.N.L. care l-a propus pe dl Enache Adrian Nicolae pentru funcția de Viceprimar al Sectorului 6;
 - a doua propunere a fost făcută de dl Eftimie Cristinel, consilier independent, care l-a propus pe dl Orhei Oliviu Lucian pentru funcția de Viceprimar al Sectorului 6;
3. Procedura de vot a fost VOT SECRET cu buletine de vot, conform prevederilor legale;
4. După deschiderea urnei s-a constatat că au fost exprimate un nr. de 25 de voturi;
5. După numărarea voturilor se constată că pentru dl Enache Adrian Nicolae au fost 14 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 9 voturi anulate, iar pentru dl Orhei Oliviu Lucian au fost 2 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 9 voturi anulate.

Având în vedere că dl Enache Adrian Nicolae a obținut 14 voturi pentru, Comisia de validare propune plenului Consiliului Local validarea alegerii d-lui Enache Adrian Nicolae în funcția de Viceprimar al Sectorului 6.”

Semnează Comisia de Validare.

Dl Tulgea: *Proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului Sectorului 6 al Municipiului București.*

“Art. 1. Se alege în funcția de Viceprimar al Sectorului 6 al Municipiului București domnul consilier Enache Adrian Nicolae din cadrul Consiliului Local al Sectorului 6”.

Voturi împotriva? Abțineri? Deci, conform buletinelor de vot, cu 14 voturi pentru, domnul Enache Adrian Nicolae a fost ales viceprimar al Sectorului 6. Îi dorim să aibă succes în activitatea care urmează să o desfășoare și îl rog să ne spună câteva cuvinte vis-à-vis de activitatea care intenționează să o desfășoare în Consiliul Local.

Dl Enache: Bună seara. În primul rând aș dori să mulțumesc pentru sprijinul pe care mi l-au acordat consilierii, chiar dacă m-au votat, chiar dacă nu. Voi fi alături de toți, indiferent de decizia pe care au luat-o pe buletinul de vot. Sunt alături de cetățenii Sectorului 6 și înainte de a fi Viceprimar pot să spun că sunt locuitor al Sectorului 6 de aproximativ 34 de ani. Cam asta am vrut să vă spun, vă mulțumesc frumos.

Dl Eftimie: Cu respect vă felicit d-le viceprimar, dar poate, eu știu, ne denumiți și nouă măcar două, trei proiecte pe care le aveți pentru viitor.

Dl Enache: V-aș ruga să îmi urmăriți activitatea și le veți vedea, vă mulțumesc.

Dl Tulugea: Vă mulțumesc. Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este împotriva? Abțineri? Deci, în unanimitate hotărârea a fost adoptată, dl Enache din acest moment devine viceprimarul Sectorului 6.

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general consolidat al Sectorului 6 al Municipiului București pe trimestrul 3 al anului 2015.*

Stimați colegi, supun aprobării dvs. ca această hotărâre, deoarece, dvs ați ...dacă sunt interpelări și discuții pe marginea proiectului. Dacă nu sunt, eu supun votului dvs. hotărârea în ansamblu așa cum dvs. ați dezbătut-o și ați avut posibilitatea să faceți propunerile necesare.

Voturi împotriva? Voturi abțineri? În unanimitate, cum...

Biroul Tehnic: 3 abțineri.

Dl Tulugea: 3 abțineri (d-na Nicolescu, d-na Niculae, dl Buznicea). Deci, cu 22 voturi pentru și 3 abțineri, hotărârea a fost adoptată.

Proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de stat și particular din Sectorul 6 al Municipiului București.

Discuții?

D-na Gaspar: Avem de făcut un amendament, deci la Grădinița 272 dorim să fie reprezentantul Consiliului Local d-na Nicolescu Daniela.

Dl Tulugea: Da. Deci, ați auzit propunerea. Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate, amendamentul a fost adoptat. Mai sunt discuții pe marginea hotărârii? Dacă nu mai sunt, supun votului dvs.. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi, hotărârea a fost adoptată.

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (16.12.2015 – 15.12.2018), a proiectului „Respect și șanse egale pentru femei”, ID 125516.

Discuții? Dacă nu mai sunt discuții supun votului dvs. proiectul de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (d-na Nicolescu, d-na Niculae, dl Buznicea). Deci, cu 22 de voturi pentru, 3 abțineri, hotărârea a fost adoptată.

Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copilului și combaterea violenței în familie Sector 6 – EIL.

Discuții? Inițiatorul proiectului are ceva de completat la proiect? Nu. Supun votului dvs. proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Da, deci, înaintea P.U.D.-urilor este proiectul care a suscit atâta interes și dezbateri, cel care l-a propus dl Eftimie.

În continuare dl Secretar susține ..., vă rog, dl Secretar.

Dl Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri vreau să vă dau citire articolului 43 și 44 din Legea nr. 215 a administrației publice locale, care precizează următoarele: „Ordinea de zi a ședințelor se aprobă de consiliul local, la propunerea celui care, în condițiile art. 39, a cerut întrunirea consiliului local. Articolul 39 face referire la ordinară, extraordinară sau de îndată. Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la următoarea ședință, și numai cu votul majorității consilierilor prezenți. Scoaterea unui proiect de hotărâre de pe ordinea de zi se face numai cu acordul inițiatorului sau dacă acesta nu întrunește condițiile articolul 44”.

Articolul 44 care precizează următoarele: „Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu vor fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înscrierea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția prevăzută la același articol 39 când sunt ședințele de îndată. Dacă aceste rapoarte nu sunt întocmite în termen de 30 de zile, acestea se consideră implicit favorabile”.

În consecință proiectul propus de dvs. și introdus pe ordinea de zi de astăzi nu întrunește condițiile articolului 44 aliniatul (1), de aceea eu vă solicit să nu faceți dezbateră acestui proiect de hotărâre.

Dl Tulugea: Da, ca procedură, pentru că dl Secretar și inclusiv un coleg de-al nostru mi-a reproșat că eu sunt vinovat că l-am supus votului dvs.. Conform legii, președintele de ședință nu poate să cenzureze nicio propunere a unui membru al consiliului și ca urmare este dator și obligat să supună votului dvs. propunerea respectivă, lucru pe care eu l-am făcut și de care nu mă simt cu absolut nimic vinovat.

Reiau, deci, ceea ce spune dl Secretar este un lucru care vine în fața dvs. să vă pună, încă o dată, în față prevederile legale. Eu refuz să-mi dau cu părerea și să interpretez cele spuse de dânsul. Rămâne la latitudinea dvs. să hotărâți. Deci, dl Secretar a propus ca să nu dezbaterem acest proiect de hotărâre. Eu supun votului dvs. această propunere a d-lui Secretar.

Voturi pentru nedezbateră proiectului care este în momentul de față introdus pe ordinea de zi. 11, deci...

Dl Moisă: Nu putem vota că nu dezbaterem ceva după ordinea de zi, doamne ferește.

Dl Gheorghe: Mai bine votăm, dacă dezbaterem, să dezbaterem. Ce este asta?

Dl Moisă: Dacă este pe ordinea de zi, trebuie să-l dezbaterem.

Dl Tulugea: Eu v-am spus ce discuții am purtat cu dl Secretar și cu o parte din colegii noștri.

Dl Moisă: Cu tot respectul pentru dl Secretar...

Dl Tulugea: Eu nu mi-am făcut decât datoria de președinte de ședință să supun votului dvs. o propunere a unui consilier, altceva nu am făcut.

Da, deci 11 voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt. Deci intrăm în dezbateri.

Dl Buznicea: Păi hai să vedem câte sunt și pentru, că nu am terminat.

Dl Tulugea: Voturi pentru, păi bănuiesc că sunt cele care... . Voturi pentru?

D-na Surulescu: Am votat ordinea de zi, ce facem?

Dl Tulugea: Haideți acum, ce mai contează? Voturi pentru?

Nu, este vorba de dezbateri, nu îl mai poți scoate după ordinea de zi. Ori îl respingi, ori îl aprobi.

D-na Neacșu: D-le Președinte, numai puțin, cine, ce propunere a făcut, mai subliniați încă o dată.

Dl Tulugea: Deci, dl Demirel a făcut propunerea ca să...

D-na Neacșu: Ați spus adineauri că votăm o propunere a unui consilier local, așa v-ați exprimat.

Dl Tulugea: Nu, nu, eu am spus că am propus introducerea pe ordinea de zi a proiectului d-lui Eftimie.

D-na Neacșu: Care s-a votat odată cu ordinea de zi. Atunci ce mai votăm? Nu am văzut niciun consilier făcând vreun amendament.

Dl Tulugea: Intervenția d-lui Secretar care a spus că ne-a rugat să nu îl dezbaterem că este ilegal.

D-na Neacșu: Deci, să înțeleg, Consiliul Local Sector 6 supune la vot intervențiile d-lui Secretar. Vă rog frumos, retrageți votul că nu are obiect.

Dl Secretar: Dl Președinte, eu nu am solicitat dezbateri ...

Dl Tulugea: Bun, am înțeles, este ok, este foarte bine să rămână în procesul verbal.

Trecem la dezbateri proiectului: *Proiect de hotărâre privind încheierea contractelor de parteneriat public/privat, precum și a contractelor de asociere și/sau contractelor de concesiune pentru reconstrucția, modernizarea și administrarea piețelor și complexelor agroalimentare existente, precum și pentru construcția de noi piețe și complexe agroalimentare aflate pe raza administrației teritoriale a Sectorului 6 al municipiului București.*

“Consiliul Local Sector 6, hotărăște:

Articolul 1. Încheierea de către Administrația Piețelor Sector 6 a contractelor de parteneriat public/privat, precum și a contractelor de asociere și/sau contractelor

de concesiune pentru reconstrucția, modernizarea și administrarea piețelor și complexelor agroalimentare existente, precum și pentru construcția de noi piețe și complexe agroalimentare de pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6 al municipiului București se vor face numai cu aprobarea Consiliului Local Sector 6”.

Discuții pe marginea proiectului. Vreau să reamintesc consiliului că în momentul de față sunt 25 de consilieri prezenți la ședință dintre care 2 consilieri, subsemnatul și domnișoara Niculae Roxana Nicoleta nu participă la dezbateri și nu votează. Deci, intră în dezbateri 23 de consilieri. Vă mulțumesc. Discuții?

Dl Buznicea.

Dl Buznicea: Mulțumesc, dl președinte. Aș dori să ne comunicați dacă pentru acest proiect de hotărâre există o Expunere de motive, Raport de specialitate din partea comisiei.

Dl Tulugea: Da, Expunere de motive există. Raportul de specialitate din partea comisiei, rog comisia de specialitate. La dosar există Raportul de specialitate din 19.11.2015 cu semnăturile a doi consilieri, trei prezenți din cinci, da? Dl consilier Enache, după cum a spus dl Eftimie, a refuzat să semneze procesul verbal, fiind prezent la ședință. Deci, ședința a fost statutară, dar dânsul nu a vrut să semneze procesul verbal. Dâșii pot să confirme sau să infirme, comisia, vă rog.

D-na Gaspar: Câte semnături sunt?

Dl Tulugea: Două semnături.

D-na Gaspar: Haide să vorbim clar, sunt două semnături.

Dl Tulugea: Avizul comisiei este consultativ.

D-na Gaspar: Da, este adevărat. Dar câte semnături avem acolo?

Dl Tulugea: Sunt două pe hârtie.

D-na Gaspar: Deci, din cinci.

Dl Tulugea: Da.

D-na Gaspar: Deci, nu avem aviz.

Dl Pușcaș: Păi nu avem aviz.

Dl Tulugea: Asta nu înseamnă că nu există.

Dl Pușcaș: Păi nu avem.

Dl Tulugea: Deci, nu este “pentru”, nu este “împotrivă”, în sfârșit, rog comisia să-și prezinte ...

Dl Orhei: Deci, comisia este formată din cinci oameni, trei au fost prezenți, doi au semnat, deci, dacă din cinci au fost trei prezenți este statutară.

D-na Gaspar: Dacă îmi permiteți, dl Tulugea. Este statutar probabil, nu știu, este statutar faptul că ei au fost acolo trei, dar chiar trei fiind, doar doi au semnat pentru acest proiect. Asta înseamnă că nu a primit aviz.

Dl Tulugea: Deci, dl Orhei, președintele comisiei dacă vreți să repetați...

Dl Orhei: Deci, comisia s-a întrunit, faptul că nu am fost prezent nu puteam să-mi dau votul prin corespondență sau telefonic. Sunt de acord cu propunerea.

Dl Tulugea: Da nu este tardiv, avizele se pot da și în plen. Dar nu asta este important, dâșii hotărâsc.

Dl Orhei: Deci, dacă au fost trei prezenți din cinci...păi da, dar dacă unul nu a votat.

Dl Tulugea: Da, dl Enache.

Dl Orhei: Deci, eu unul îmi dau avizul în cazul acesta.

Dl Secretar: Nu se mai poate da acum aviz, conform regulamentului.

Dl Orhei: Da, nicio problemă. Deci, eu unul îmi dau avizul dacă se pune problema așa.

Dl Tulugea: Da, mulțumesc dl Orhei. Dl Enache.

Dl Enache: Am și eu o întrebare, ce anume certifică prezența într-o comisie? Nu cumva semnătura sau vorba d-lui Eftimie?

Dl Eftimie: D-le președinte, dacă îmi permiteți. Dacă domnul spune că numai semnătura, d-le viitor sau Viceprimar trebuie să rețineți un singur lucru, că martorii sunt foarte importanți într-un proces, iar de față a fost d-na Neacșu, d-na Gaspar, dl Pușcaș, colegul d-lui Pușcaș care erau de față ...

D-na Gaspar: Stați puțin că eu nu am ...

Dl Eftimie: ...în sala de consiliu. D-na Gaspar, păi nu dvs. i-ați dat lista cu unitățile școlare lui dl...?

D-na Gaspar: Îmi permiteți, dl...

Dl Eftimie: D-na, haideți..., dacă nu luam ...

Dl Tulugea: Vă rog, nu faceți dialog, d-na Gaspar. Vă rog nu faceți dialog, dl Eftimie. Mai aveți ceva de spus?

Dl Eftimie: Nu.

Dl Tulugea: Da, mulțumesc. Da, poftiți.

D-na Gaspar: Vă rog să se consemneze că nu am fost prezentă la ședința comisiei. Eu eram la ședința comisiei de educație, împreună cu d-na Neacșu și dl Bordei. S-a încheiat ședința comisiei de educație, eu am plecat. Nu știu ce s-a întâmplat în continuare.

Dl Tulugea: Da, mulțumesc. Dl Pușcaș, doriți să vorbiți?

Dl Pușcaș: De asemenea, vreau să se consemneze, nu eram prezent la ședința acestei comisii. Eu eram la ședința comisiei de urbanism, nu știu ce s-a discutat acolo. Dar totuși, completând pe marginea discuțiilor care sunt vreau să spun că aceste avize se dau în ședință, nu se dau aici în plen și că pentru a avea avizul comisiei de specialitate este nevoie de trei voturi, nu de două, nu de unul. Așa cum stipulează regulamentul 2.12.

Dl Tulugea: Da, dl consilier, sunt de acord cu dvs, așa este.

Dl Pușcaș: Ce discutăm atunci?

Dl Tulugea: Păi discutăm, dezbatem. Dacă oamenii vor să-și spună părerea ce pot să fac? Mai sunt discuții pe marginea Articolului 1?

Dl Orhei: Nu vă supărați, dl președinte. Dl Secretar, am și eu o întrebare. În plen, acum în ședință, un consilier care a lipsit la această ședință de comisie poate să-și dea semnătura și să și-o asume?

Dl Secretar: Nu. Proiectele de hotărâre se introduc pe ordinea de zi doar dacă au acest raport, indiferent dacă este favorabil sau nefavorabil. Raportul nu se poate întocmi în sală la momentul discutării proiectului de hotărâre.

Dl Eftimie: Dl Secretar, dacă raportul acesta este consultativ pur și simplu el este doar consultativ nu are o putere pentru acest proiect. Vorbim în afara legii?

Dl Secretar: Dl Eftimie, nu vorbim în afara legii.

Dl Tulugea: Da, vă mulțumesc dl Eftimie. Dl consilier, vă rog foarte mult, nu facem dialog în sală. Supun votului dvs articolul 1. Cine este pentru? 13 voturi pentru. Cine este împotriva? 10 voturi împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert). Deci, întreg grupul P.N.L. este împotriva.

D-na Gaspar: Nu, grupul P.N.L. este format din 12.

Dl Tulgea: Păi 2 nu participă la vot. Subsemnatul și cu domnișoara Niculae Roxana.

Dl Petrea: Dl președinte, am și eu o întrebare, poate nici noi nu ar trebui să votăm. Ce înseamnă să fii incompatibil? De ce sunteți incompatibil?

Dl Tulgea: Pentru că lucrează soția în această instituție și tot ce este legat de această instituție eu nu votez. De aceea. Este conflict de interese, poftim. Deci, cu 13 voturi pentru și 10 împotriva, articolul 1 a fost adoptat.

„Articolul 2. Contractele de concesiune și asociere încheiate până la data intrării în vigoare...”

D-na Butacu: Nu m-ați lămurit cu privire la celălalt caz de incompatibilitate sau conflict de interese.

Dl Tulgea: Tatăl Roxanei este administrator la Piața Moghioroș, da, Drumul Taberei 1, fostă Moghioroș.

„Articolul 2. Contractele de concesiune și asociere încheiate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri vor fi analizate de o comisie numită și aprobată de Consiliul Local Sector 6”.

Discuții? Dacă nu sunt discuții supun votului dvs. articolul 2. Cine este pentru? 13 voturi pentru. Împotriva? 10 voturi împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert). Deci din 23 de voturi 13 pentru, 10 împotriva. Deci grupul P.N.L. împotriva.

„Articolul 3. Comisia va analiza și controla modul cum au fost respectate prevederile legale referitoare la concesiune și asociere, modul cum s-au desfășurat licitațiile și cum s-au derulat contractele pe perioada scursă de la încheierea lor și până la data controlului”.

Discuții? Nu sunt. Voturi pentru? 13 voturi pentru. 10 împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert), grupul P.N.L..

„Articolul 4. În termen de 90 de zile de la data prezentei, comisia va face propuneri de hotărâri către Consiliul Local Sector 6 pentru înlăturarea eventualelor deficiențe, inclusiv anularea contractelor de concesiune și asociere încheiate fără respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Discuții? Nu sunt. Voturi pentru? 13 voturi pentru, 10 împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert).

„Articolul 5. Prezenta hotărâre abrogă H.C.L. Sector 6 nr. 72/2003 privind delegarea competențelor Consiliului Local Sector 6 transmise prin H.C.G.M.B. nr. 51/2003 către Administrația Piețelor, Târgurilor, Bazarelor și Oboarelor Sector 6.”

Discuții? Nu sunt. Voturi pentru? 13 voturi pentru, 10 împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert).

„Articolul 6. (1) Primarul Sectorului 6 și Administrația Piețelor Sector 6 vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri, conform competențelor”.

(2) Comunicarea și aducerea la cunoștința publică se vor face, prin grija Secretarului Sectorului 6”.

Voturi pentru? 13 voturi pentru, 10 împotriva (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert).

Hotărârea în ansamblu. Voturi pentru? Secretariatul, numărați voturile. 13 voturi pentru. Voturi împotriva 10 (dl Anton, dl Buznicea, dl Dumitrașcu, dl Enache, d-na Gaspar, d-na Nicolescu, d-na Petrescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Stan Robert). Deci, cu 13 voturi pentru și 10 împotriva hotărârea a fost adoptată.

Dl Tulugea: Trecem la prezentarea și aprobarea hotărârilor Planurilor Urbanistice de Detaliu.

Stimați colegi, la acest capitol, personal, vreau să fac o declarație vis-a-vis de concluziile personale în ceea ce privește aprobarea P.U.D.-urilor în consiliile locale. De-a lungul timpului numărul acestor P.U.D.-uri care reglementează autorizațiile de construire în teritoriu au crescut foarte mult, ceea ce pe mine m-a determinat să încerc să găsesc și eu explicația. Am ajuns la următoarea concluzie. Atunci când s-a construit P.U.G.-ul Sectorului 6, Consiliul Local, P.U.Z.-ul Sectorului, Consiliul Local, conform prevederilor legale, nu a fost întrebat în mod oficial dacă este de acord cu acel P.U.Z., dacă are completări, dacă are amendamente. Pentru că, repet, nu sunt de vină funcționarii primăriei sau specialiștii care întocmesc acest P.U.D., ci legislația care este în vigoare. Acest document, de importanță deosebită pentru mine, din punct de vedere urbanistic al sectorului, are niște pete pe el care în termen de specialitate am înțeles că se cheamă insule, acele locuri care de obicei sunt colorate în verde și care, de cele mai multe ori, sunt terenuri care au fost retrocedate celor care au avut dreptul să primească terenurile respective. În general legislația în vigoare nu prea le permite să construiască blocuri pe acele locuri, însă, tot legislația noastră spune că, cu aprobarea Consiliului Local se pot face niște retrageri, se pot face și crea niște calcanuri în plus, se pot face, în general, derogări de la strictețea normelor legale prevăzute. Atunci, eu, ca un nespecialist în urbanism, am luat hotărârea să nu mai votez niciun P.U.D.. Luați-o ca un protest vis-à-vis de legislația în vigoare care reglementează această activitate și care vreau să se constituie și într-un apel către toți parlamentarii de la toate partidele politice aleși în circumscripțiile noastre, în colegiile noastre din sector, să vină să facem consultări, să vină să facem inițiative legislative pentru modificarea acestei legi. Deoarece, personal, cred că această lege prin aceste derogări pe care Consiliul Local, vezi doamne este împuternicit, este, vai doamne îl băgăm în seamă, nu face altceva decât să acopere niște lucruri pe care legea foarte strict nu le permite specialiștilor să le încalce și atunci sigur că specialiștii... este foarte bine, vine Consiliul Local, l-a aprobat și este totul ok. Vă mulțumesc pentru că m-ați ascultat.

D-na Neacșu: D-le președinte.

Dl Tulugea: Da, d-na Neacșu.

D-na Neacșu: Colegul meu, dl consilier Tulugea, mi-a luat-o înainte. Voiam să fac o declarație similară și continui să o fac, o fac, nici eu nu voi mai

vota niciun P.U.D. de astăzi înainte, nu datorită nemulțumirii în raport cu legislația existentă, ci datorită nemulțumirii personale a modului în care legislația existentă este aplicată la nivelul Serviciului de Urbanism din Primăria Sectorului 6. Mai concret, săptămâna aceasta am primit, din nou, o plângere prealabilă vis-à-vis de P.U.D.-ul aprobat B-dul Uverturii 55, nu este primul, așa cum toți colegii mei consilieri cunosc. Însăși faptul că astăzi, din greșelă a fost introdus un P.U.D. pe ordinea de zi, scos la solicitarea serviciului respectiv, ci de nenumărate ori am fost puși în fața unor situații de documentații incomplete pe care serviciul în cauză le-a prezentat ca atare Consiliului Local. Deci, în consecință, mai mult decât atât, vreau să precizez că avem cunoștințe că aceste plângeri prelabile vor continua, deci, ca urmare, stimați colegi, de acum înainte, mă voi abține, voi vota prin abținere la P.U.D.-urile introduse pe ordinea de zi. Mulțumesc.

Dl Tulugea: Da, vă mulțumesc, d-na Neacșu.

Dl Eftimie: D-le președinte, dacă îmi permiteți. Consider că atât dvs., cât și d-na Neacșu aveți perfectă dreptate și nu este pentru prima dată când inițiatorii acestor P.U.D.-uri ocolesc foarte bine legislația în vigoare și nu respectă legislația, și am în vedere faptul că deja s-au dat aprobări de autorizații de P.U.D.-uri, ori gard în gard cu cimitirul, lângă trafurile - electrice unde este stabilit de lege că trebuie să fie 25 de metri, iar blocul care este pe Virtuții, în spate, în apropiere de SIR, care are deja 7 etaje, traficul este exact lipit cu blocul, același lucru este și pe Calea Crângași. Consider, d-le președinte că, într-adevăr propunerea dumneavoastră are vicii legislative, dar...

Dl Tulugea: Nu propunerea...

Dl Eftimie: Dar, mai am o situație care pur și simplu m-a revoltat așa ascultându-l pe fostul primar al Sectorului 6, Cristian Piedone, care spunea....

Dl Tulugea: Nu a fost primarul Sectorului 6.

Dl Eftimie: La 4, scuzați-mă, care spunea cu nonșalanță că aprobarea a dat-o Consiliul Local, aceeași atitudine am avut-o și noi din partea d-lui Arhitect Șef la mai multe P.U.D.-uri când a spus: “dvs., domnilor consilieri, aprobați P.U.D.-uri, eu sunt doar inițiatorul”. Oare cine are obligația legislativă din acest punct de vedere? Nu, inițiatorul? Sau noi suntem o mașină de voturi? Doar atât? Sunt în consens cu dvs. și într-adevăr mă voi abține de la P.U.D.-urile pe care le consider că nu întrunesc elementele legislative. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: D-le președinte...

Dl Tulugea: Vă mulțumesc. Stimați colegi, vă rog din suflet, eu am spus ceea ce am spus pentru că este trăirea personală. Nu. Vă rog din suflet, eu nu am făcut această declarație pentru a găsi susținători sau pentru a fi de partea mea cineva. Doamne ferește! Eu mi-am spus convingerile mele acumulate în decurs de 20 ani. Nu are nicio legătură una cu alta. Da.

D-na Neacșu: Dacă îmi permiteți, atât mai vreau să spun, sub formă de interpelare, că tot este momentul propice, să ne lămurească și pe noi Direcția de Urbanism, vis-à-vis de blocul aflat în construcție aflat pe Prelungirea Ghencea lângă stația LUKOIL cu retragere de, cred, cam 3 sau 4 metri prin P.U.D., în condițiile în care în avizul primit de la pompieri solicitau o retragere de 40 de metri față de stația PECO.

Dl Tulugea: D-na consilier, dl Arhitect Șef, vă rog din suflet...

D-na Neacșu: Doresc răspuns scris.

Dl Tulugea: Deci, ați reținut. Haideți să intrăm în ordinea de zi.
Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Furtunei nr. 2”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 333 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs.. Voturi împotriva? 1 vot împotriva (d-na Iacobescu). Abțineri? Deci, 9 abțineri. Voturi pentru? 11. D-na Al Tawayah? D-na Gaspar?

D-na Gaspar: Mă abțin.

Dl Tulugea: Am fost la “abțineri”.

D-na Gaspar: Și acum unde suntem?

Dl Tulugea: La “pentru”. Voturi pentru? Haideți vă rog? D-na Al Tawayah cum votați?

Al Tawayah: Mă abțin.

Dl Tulugea: Voturi împotriva? 1. Abțineri? Păi dacă nu vă hotărâți, ce trecem în procesul verbal?

Biroul Tehnic: D-na Iacobescu, votați împotriva?

Dl Tulugea: Suntem la “abțineri”.

Biroul Tehnic: D-na Gaspar? 12 abțineri (d-na Al Tawayah, d-na Butacu, dl Catrina, dl Eftimie, dl Gheorghe, dl Iacob, dl Moisa, d-na Neacșu, dl Orhei, d-na Surulescu, dl Tănăsuică, dl Tulugea).

Dl Tulugea: Voturi pentru?

Biroul Tehnic: 9.

Dl Tulugea: 9 voturi pentru. Deci, avem 12 voturi de abțineri.
Repetăți.

Biroul Tehnic: Avem 12 abțineri, 1 vot împotrivă și 9 pentru.

Dl Tulugea: 12 abțineri, 1 vot împotrivă și 9 pentru. 22 consilieri în sală, a plecat domnișoara Niculae Roxana Nicoleta.

Biroul Tehnic: A plecat și dl Petrea Gabriel și dl Pușcaș Ionel, de aceea suntem 22.

Dl Tulugea: Da, 22 de membri prezenți în sală, 12 abțineri, 1 vot împotrivă și 9 pentru. În aceste condiții, P.U.D.-ul a căzut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Plt. Topor Ion nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de spații comerciale pe un teren în suprafață de 275 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Dl Buznicea.

Dl Buznicea: D-le președinte, vă rog să ne precizați dacă există Aviz de specialitate de la comisie și cum este acesta.

Dl Tulugea: Da, există aviz de specialitate, are trei semnături, nu spune, “pentru”, “împotrivă”.... Comisia de urbanism? Care este poziția? Semnăturile sunt 3, este ok avizul, dar nu spune “pentru” sau “împotrivă”.

Dl Gheorghe: Întrebați-i pe cei care au semnat.

Dl Anton: Cele trei semnături sunt “pentru”.

Dl Tulugea: Deci, Simion Adrian, Anton Cristian Ioan și Pușcaș Ionel. Eu v-am spus ce scrie aici.

“În urma analizei și dezbaterilor, comisia a hotărât să acorde aviz ... *nimic*. Număr de voturi pentru ... *nimic*. Număr de voturi împotrivă ... *nimic*. Număr de abțineri *nimic*. Amendamente și observații susținute de către comisie ... *nimic*.”

Semnează: Pușcaș Ionel, Anton Cristian Ioan și Simion Adrian.

Voturi împotrivă? Abțineri? Voturi pentru?

Biroul Tehnic: 10 voturi pentru.

Dl Tulugea: 10 voturi pentru, 12 abțineri (d-na Al Tawayah, d-na Butacu, dl Catrina, dl Eftimie, dl Gheorghe, dl Iacob, dl Moisa, d-na Neacșu, dl Orhei, d-na Surulescu, dl Tănăsuică, dl Tulugea), P.U.D.-ul a fost respins.

Ultimul punct de pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări*.

D-na Nicolescu. Lăsați dl Eftimie că ați vorbit destul..

D-na Nicolescu: Am primit pe mail o plângere prealabilă de la Asociația Salvați Bucureștiul, referitor la P.U.D.-ul B-dul Uverturii nr. 55C sau E, rezultă din plângerea prealabilă, nu se știe exact la ce se referă, la ce număr cadastral se referă.

Grupul P.N.L. dorește un punct de vedere scris de la Executiv, referitor la această plângere prealabilă. Deci, un răspuns scris, vă rugăm.

DI Tulugea: Dl Arhitect, dacă puteți să ne spuneți ceva, o scurtă informare eu cred că nu strică și inclusiv la ceea ce a solicitat d-na consilier Neacșu vis-à-vis cu Prelungirea Ghencea pentru că, din câte știu eu, au fost niște discuții, inclusiv în mass-media s-a pus în discuție acel bloc. Personal, eu, chiar nu știu nimic, nici măcar nu l-am văzut..., vă rog.

DI Arhitect: Referitor la Prelungirea Ghencea s-a autorizat un imobil de locuințe, cu parcare la subsol, regim de înălțime parter și 10 etaje, având la bază toate avizele necesare.

DI Tulugea: Este cu P.U.D?

DI Arhitect: Sigur.

DI Tulugea: Normal.

DI Arhitect: Nu știu de ce râdeți, este o posibilitate legală de a se construi în această țară.

DI Tulugea: Da, de acord, dar...

DI Arhitect: Prevăzută de Legea nr. 350 și nu înțeleg de ce se ...

DI Tulugea: Nu mai fac niciun comentariu.

D-na Neacșu: Dl Arhitect Șef, este adevărată informația vehiculată în presă, că există un aviz de la Pompieri în care spune că mai aproape de 40 m de stația respectivă nu se poate ridica un imobil?

DI Arhitect: Nu. Este prevăzută această distanță în niște norme, și este vorba de amplasarea unor stații GPL față de alte clădiri. Deci, nu cum punem alte clădiri față de stația GPL și cum se poate amplasa o stație GPL și cum primește avizul de la I.S.U..

D-na Neacșu: Mă iertați, sunteți la curent că exact la limita de proprietate există stație GPL, da?

DI Arhitect: Nu este exact la limita de proprietate, la 8 m. Și pentru acel bloc, I.S.U. a eliberat 3 documente, un aviz pentru subsol, ceea ce trebuia să-l dea, o negație că nu este cazul să dea aviz pentru partea supraterană, un aviz pentru adăpostul de apărare civilă.

D-na Neacșu: Deci, ca să lămurim, la final dvs. ne spuneți că la nivelul Primăriei Sector 6, nu s-a primit nici un document din partea I.S.U. care să prevadă această distanță obligatorie de edificare?

Dl Arhitect: Nu.

D-na Neacșu: Mulțumesc.

Dl Tulgea: Și eu vă mulțumesc. Pe mine mă interesează foarte clar și dau dreptate, deci, îl cred pe dl Arhitect Șef. Din punctul nostru de vedere nu sunt probleme, pentru că presa poate să spună orice, nu asta este problema.

Dl Arhitect: În presă se spun foarte multe și de cele mai multe ori am constatat cu părere de rău că sunt lucruri neadevărate.

Dl Tulgea: E ok. Mulțumesc pentru informație. Da, dl Eftimie.

Dl Eftimie: D-le președinte, așa cum am solicitat în luna septembrie, tot la interpelări, să mi se comunice de dl Arhitect Șef, care era în sală și de către Administrația Piețelor o autorizație și un răspuns de la Administrația Piețelor, suntem în luna noiembrie, la sfârșitul lunii noiembrie și nu am primit niciun fel de răspuns.

Dl Tulgea: De la Administrația Piețelor nu este nimeni aici.

Dl Eftimie: Ca de obicei, dar eu, d-le președinte, vreau să solicit de la Direcția Investiții, să mi se pună la dispoziție o copie după următoarele contracte încheiate cu S.C. ERBAȘU CONSTRUCȚII S.A..

Dl Tulgea: Vă rog să depuneți hârtia la Secretariatul Tehnic. Dacă ni le citiți nouă...

Dl Eftimie: Sunt mai multe d-le președinte, pentru că dacă nu le ascultă și colegii atunci...

1. Contractul reabilitare termică a unui număr de 273 de blocuri în valoare de 450 milioane lei;
 2. Contractul modernizare urbanistică și amenajare spații verzi în valoare de 19 milioane euro;
 3. Contractul de reabilitare apă canal în valoare de 60 milioane lei.
- De asemenea, rog să mi se pună la dispoziție contractul privind parcările supraterrane automatizate încheiat cu S.C. TETTAS S.R.L. în valoare de 3,3 milioane euro.

Către, Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6

Vă rog să îmi puneți la dispoziție o situație privind protocoalele încheiate cu titlul gratuit cu Administrația Piețelor Sector 6. Care este scopul încheierii acestor protocoale și pentru care motive și destinații au fost încheiate aceste terenuri? De asemenea, vă rog să îmi comunicați dacă Administrația Piețelor Sector 6 avea dreptul să încheie contracte de închiriere, asociere, participațiune și dacă era necesar în cazul unor construcții de aprobarea Consiliului General al Municipiului București.

Către, Administrația Piețelor

Vă rog să îmi puneți la dispoziție o copie după contractele care au fost încheiate între dvs. și actualii deținători pentru Piața Chilia Veche încheiat cu S.C. DATA TECHNO S.R.L. și Piața Drumul Taberei 2, contract încheiat cu S.C. FANIC BIO S.R.L., contracte încheiate până în anul 2037. De asemenea, vă rog să îmi puneți la dispoziție o copie de pe autorizația de construire emisă de Primăria Sectorului 6 pentru piața Drumul Taberei 2.

Tot pentru Administrația Piețelor. Vă rog să îmi puneți la dispoziție o situație pentru spațiile care au fost preluate prin contracte sau construite de locații și care din diferite motive nu și-au achitat chiriile aferente către dvs.. Care este suma totală pe care Administrația Piețelor Sector 6 o are la această dată de încasat?

Și ultima, d-le președinte, tot Administrația Piețelor să îmi pună la dispoziție o copie după contractul de muncă al d-lui Niță Marius și totodată să mi se comunice de când este angajat, în ce bază a fost angajat, de ce salariu beneficiază brut și net și ce atribuțiuni de serviciu are în fișa postului?

Vă mulțumesc.

DI Tulugea: Da, și eu vă mulțumesc, dar dvs. mi le-ați adresat mie datorită faptului că sunt președinte de ședință, dar dvs. depuneți hârtiile că nu le-am ținut minte pe toate.

DI Eftimie: Am mai depus și încă nu am primit. Așa și cum dl Secretar îmi spune că le primesc în 30 de zile, probabil că și un consilier local este tratat ca orice cetățean.

DI Tulugea: Alte discuții, dacă mai sunt, dacă nu, vă mulțumesc pentru participare, vă doresc o după-amiază plăcută.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Danil Tulugea

SECRETAR,
Demirel Spiridon

Verificat: Alexe Georgiana Daniela
Redactat: Bercuș Elena
Iscoviciu Micuța
Răduță-Neagu Valentina Alexandra
Udrea Cristina